





# **Perspectives de l'OCDE sur les compétences 2013**

PREMIERS RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION  
DES COMPÉTENCES DES ADULTES

Cet ouvrage est publié sous la responsabilité du Secrétaire général de l'OCDE. Les opinions et les interprétations exprimées ne reflètent pas nécessairement les vues de l'OCDE ou des gouvernements de ses pays membres.

Ce document et toute carte qu'il peut comprendre sont sans préjudice du statut de tout territoire, de la souveraineté s'exerçant sur ce dernier, du tracé des frontières et limites internationales, et du nom de tout territoire, ville ou région.

**Merci de citer cet ouvrage comme suit :**

OCDE (2013), *Perspectives de l'OCDE sur les compétences 2013 : Premiers résultats de l'Évaluation des compétences des adultes*, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264204096-fr>

ISBN 978-92-64-20408-9 (imprimé)

ISBN 978-92-64-20409-6 (PDF)

Note de la Turquie : les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'île. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'île. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne : la République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

Les données statistiques concernant Israël sont fournies par et sous la responsabilité des autorités israéliennes compétentes. L'utilisation de ces données par l'OCDE est sans préjudice du statut des hauteurs du Golan, de Jérusalem-Est et des colonies de peuplement israéliennes en Cisjordanie aux termes du droit international.

**Crédits photo :**

- © Dmitry\_Tsvetkov/Shutterstock.com
- © Jaroslav Machacek/Shutterstock
- © Konstantin Chagin/Shutterstock
- © momentimages/Tetra Images/Imagine LTD
- © Monty Rakusen/cultura/Corbis
- © Ocean/Corbis
- © Ocean/Corbis
- © Rob Lewine/Getty Images
- © Zoltan Papp/Shutterstock.com

© OCDE 2013

---

Vous êtes autorisés à copier, télécharger ou imprimer du contenu OCDE pour votre utilisation personnelle. Vous pouvez inclure des extraits des publications, des bases de données et produits multimédia de l'OCDE dans vos documents, présentations, blogs, sites Internet et matériel d'enseignement, sous réserve de faire mention de la source OCDE et du copyright. Les demandes pour usage public ou commercial ou de traduction devront être adressées à [rights@oecd.org](mailto:rights@oecd.org). Les demandes d'autorisation de photocopier une partie de ce contenu à des fins publiques ou commerciales peuvent être obtenues auprès du Copyright Clearance Center (CCC) [info@copyright.com](mailto:info@copyright.com) ou du Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) [contact@cfcopies.com](mailto:contact@cfcopies.com).

---



# Avant-propos

Utiliser le terme de « révolution » pour évoquer la façon dont notre vie a changé au cours des décennies qui viennent de s'écouler n'est en rien exagéré. Les outils et les technologies de l'information et de la communication auxquels nous avons recours aujourd'hui n'étaient même pas concevables en 1980. Nos modes de vie et de travail ont radicalement changé, tout comme le bagage de compétences requis pour participer pleinement à nos sociétés hyper-connectées et à nos économies toujours plus axées sur le savoir, et pour exploiter les avantages qui en découlent.

Les pouvoirs publics ont besoin de savoir avec précision comment les marchés du travail et les économies évoluent, mais aussi dans quelle mesure leurs citoyens acquièrent les compétences indispensables au XXI<sup>e</sup> siècle. Il est clair en effet que les individus peu compétents courent un risque accru de handicap économique, de chômage et de mauvaise santé. Notre nouvelle série de publications, les *Perspectives de l'OCDE sur les compétences*, a pour vocation de présenter une vue panoramique de la situation. Elle dressera un tableau annuel du développement, de l'activation et de l'utilisation des compétences dans les pays de l'OCDE et ses pays partenaires, tout en mettant en lumière les types de politiques éducatives, fiscales, sociales et de l'emploi qui encouragent les individus à exploiter pleinement leur potentiel.

Dans cette première édition, les *Perspectives de l'OCDE sur les compétences* présentent les résultats du premier cycle de l'Évaluation des compétences des adultes, lancé dans le cadre du Programme pour l'évaluation internationale des compétences des adultes (PIAAC). L'évaluation fournit une mine de données sur les compétences des adultes en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, autrement dit sur les compétences clés en traitement de l'information qui ont acquis une valeur inestimable dans les économies du XXI<sup>e</sup> siècle. L'évaluation apporte aussi des informations sur différentes compétences « génériques », comme les compétences de coopération, de communication et d'auto-organisation.

Un message central ressort clairement de cette nouvelle évaluation : les compétences des individus et la façon dont ils en tirent parti influencent sensiblement leurs chances de réussite dans la vie. Le salaire horaire médian des travailleurs capables de procéder à des inférences complexes et d'évaluer les affirmations ou les arguments subtils présents dans un texte est supérieur de plus de 60 % à celui des travailleurs qui, au mieux, sont capables de lire des textes relativement courts pour localiser une information. Les individus peu compétents en littératie ont également deux fois plus de risques d'être au chômage. L'Évaluation des compétences des adultes montre également que la répartition des compétences en littératie au sein d'une population n'est pas sans conséquence sur la répartition des résultats économiques et sociaux au sein de la société. Une forte proportion d'adultes peu compétents en compréhension de l'écrit et en numératie peut aussi entraver la mise en œuvre et la diffusion de nouvelles pratiques organisationnelles et de technologies qui augmentent la productivité. Mais l'impact des compétences va bien au-delà de la rémunération et de l'emploi. Dans tous les pays, les individus peu compétents en littératie sont plus susceptibles que leurs homologues plus compétents de signaler être en mauvaise santé, de penser n'avoir que peu d'impact sur le processus politique et de ne pas participer à des activités bénévoles ou associatives. Dans la plupart des pays, ils font aussi généralement moins confiance à autrui.

Ces résultats, ainsi que ceux des prochains cycles de l'évaluation, étayeront en grande partie les analyses présentées dans les éditions à venir des *Perspectives*. Ces dernières s'appuieront sur les travaux complets de l'OCDE sur l'éducation et la formation, notamment sur les résultats de son Programme international pour le suivi des acquis des élèves (PISA), ses analyses des politiques d'éducation et de formation à vocation professionnelle, et ses travaux sur les compétences, particulièrement ceux issus de sa Stratégie sur les compétences – le cadre intégré intergouvernemental conçu par les experts de l'OCDE pour aider les pays à mieux comprendre comment investir en faveur des compétences pour transformer la vie de leurs citoyens et tirer les économies vers le haut. Les *Perspectives de l'OCDE sur les compétences* nous montrent où nous sommes, où nous devons aller, et comment y parvenir si nous souhaitons être des citoyens pleinement engagés dans une économie mondialisée.

Angel Gurría  
Secrétaire général de l'OCDE





# Remerciements

L'Évaluation des compétences des adultes est le fruit d'une étroite collaboration entre les pays participant à l'évaluation, le Secrétariat de l'OCDE, la Commission européenne et un Consortium international dirigé par Educational Testing Service (ETS). Ji Eun Chung, Richard Desjardins, Viktoria Kis, Michele Pellizzari, Glenda Quintini, Andreas Schleicher et William Thorn ont participé à la rédaction de ce rapport. Ils ont reçu l'aide et l'appui de Veronica Borg, Vanessa Denis, Anne Fichen et Paulina Granados Zambrano. Marilyn Achiron, Marika Boiron, Celia Braga-Schich, Cassandra Davis, Elizabeth Del Bourgo, Marta Encinas-Martin et Elisabeth Villoutreix ont, elles, apporté un précieux soutien dans la préparation et l'édition de ce document. Sabrina Leonarduzzi a fourni le support administratif.

Sous la direction d'Irwin Kirsch, le Consortium international a eu pour mission de développer les instruments d'évaluation et de préparer les données qui constituent la base scientifique du présent rapport. Iddo Gal, Stan Jones, Ken Mayhew, Jean-François Rouet et John P. Sabatini ont dirigé les groupes d'experts en charge de la supervision du questionnaire de base et des instruments cognitifs utilisés dans le cadre de cette évaluation. Cees Glas a, quant à lui, présidé le Groupe consultatif technique.

Le projet PIAAC a été mis sur pied et mené sous la houlette du Conseil des pays participants. Ce conseil a été co-présidé par Satya Brink (Canada) de 2008 à 2010, Dan McGrath (États-Unis) de 2010 à 2013, et Paolo Sestito (Italie) de 2008 à 2013. La liste complète des membres du Conseil des pays participants, des Directeurs nationaux de projet, des experts consultés dans le cadre de cette évaluation, des membres du Consortium international et du personnel du Secrétariat de l'OCDE ayant contribué à ce projet peut être consultée à l'annexe C de *L'Évaluation des compétences des adultes : Manuel à l'usage des lecteurs*.







# Table des matières

<b>GUIDE DU LECTEUR</b> .....	19
<b>SYNTHÈSE</b> .....	23
<b>PANORAMA</b> .....	25
<b>CHAPITRE 1 LES COMPÉTENCES RECHERCHÉES AU XXI<sup>E</sup> SIÈCLE</b> .....	47
<b>Principales tendances influant sur le développement et l'utilisation des compétences</b> .....	48
▪ L'accès aux ordinateurs et aux TIC, déjà largement répandu, continue de croître.....	48
▪ Les TIC font évoluer la façon de fournir et de consommer les services.....	48
▪ L'emploi est en augmentation dans le secteur des services et les professions hautement qualifiées.....	50
▪ Les déséquilibres entre l'offre et la demande de compétences sur le marché du travail sont très courants.....	54
<b>Ce que l'évaluation des compétences des adultes nous apprend</b> .....	54
▪ Les niveaux de compétence parmi les adultes.....	54
▪ La répartition au sein de la population adulte des niveaux (faible, moyen, élevé) de compétences clés en traitement de l'information.....	55
▪ L'offre et la demande de compétences clés en traitement de l'information et de compétences génériques sur les marchés du travail.....	55
▪ Comment les compétences clés en traitement de l'information sont développées et conservées tout au long de la vie.....	55
▪ Comment les compétences clés en traitement de l'information se traduisent par des résultats sociaux et économiques positifs.....	55
<b>CHAPITRE 2 LA MAÎTRISE DES COMPÉTENCES CLÉS EN TRAITEMENT DE L'INFORMATION CHEZ LES ADULTES EN ÂGE DE TRAVAILLER</b> .....	59
<b>Définition de la littératie, de la numératie et de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique</b> .....	63
<b>Présentation des résultats</b> .....	63
<b>Compétences en littératie</b> .....	66
<b>Aptitudes des adultes aux différents niveaux de compétence en littératie</b> .....	68
▪ Compétences au niveau 5 (scores égaux ou supérieurs à 376 points).....	71
▪ Compétences au niveau 4 (scores allant de 326 points à moins de 376 points).....	71
▪ Compétences au niveau 3 (scores allant de 276 points à moins de 326 points).....	71
▪ Compétences au niveau 2 (scores allant de 226 points à moins de 276 points).....	72
▪ Compétences au niveau 1 (scores allant de 176 points à moins de 226 points).....	72
▪ Compétences en deçà du niveau 1 (scores inférieurs à 176 points).....	72
▪ Non-réponses liées aux compétences en littératie.....	74
<b>Comparaison de la répartition des scores sur l'échelle de compétence entre les pays</b> .....	74
▪ Comparaison des scores moyens sur l'échelle de compétence en littératie.....	74
▪ Comparaison des scores moyens sur l'échelle de compétence en littératie pour les individus âgés de 16 à 24 ans.....	77
▪ Comparaison des scores des 5 <sup>e</sup> , 25 <sup>e</sup> , 75 <sup>e</sup> et 95 <sup>e</sup> centiles.....	79

<b>Compétences en numératie</b> .....	80
▪ Aptitudes des adultes aux différents niveaux de compétence en numératie.....	82
▪ Compétences au niveau 5 (scores égaux ou supérieurs à 376 points).....	83
▪ Compétences au niveau 4 (scores allant de 326 points à moins de 376 points).....	83
▪ Compétences au niveau 3 (scores allant de 276 points à moins de 326 points).....	83
▪ Compétences au niveau 2 (scores allant de 226 points à moins de 276 points).....	84
▪ Compétences au niveau 1 (scores allant de 176 points à moins de 226 points).....	84
▪ Compétences en deçà du niveau 1 (scores inférieurs à 176 points).....	84
▪ Non-réponses liées aux compétences en littératie.....	84
<b>Comparaison de la répartition des scores sur l'échelle de compétence entre les pays</b> .....	85
▪ Comparaison des scores moyens sur l'échelle de compétence en numératie.....	85
▪ Comparaison des scores moyens sur l'échelle de compétence en numératie pour les individus âgés de 16 à 24 ans.....	87
▪ Comparaison des scores des 5 <sup>e</sup> , 25 <sup>e</sup> , 75 <sup>e</sup> et 95 <sup>e</sup> centiles.....	89
▪ Corrélation entre les compétences en littératie et en numératie.....	90
<b>Aptitudes des adultes aux différents niveaux de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique</b> .....	92
▪ Compétences au niveau 3 (scores égaux ou supérieurs à 341 points).....	95
▪ Compétences au niveau 2 (scores allant de 291 points à moins de 341 points).....	95
▪ Compétences au niveau 1 (scores allant de 241 points à moins de 291 points).....	95
▪ Compétences en deçà du niveau 1 (scores inférieurs à 241 points).....	95
▪ Proportion d'adultes avec des compétences de base en informatique.....	96
<b>Aptitudes des jeunes adultes aux différents niveaux de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique</b> .....	98
▪ Compétences au niveau 3 (scores égaux ou supérieurs à 341 points).....	98
▪ Compétences au niveau 2 (scores allant de 291 points à moins de 341 points).....	98
▪ Compétences au niveau 1 (scores allant de 241 points à moins de 291 points).....	98
▪ Compétences en deçà du niveau 1 (scores inférieurs à 241 points).....	98
<b>Corrélation entre les compétences en littératie/numératie et celles en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique</b> .....	99
<b>Comparaison des résultats de l'évaluation des compétences des adultes (PIAAC) avec les résultats des enquêtes précédentes</b> .....	102
<b>Synthèse des performances des différents pays</b> .....	102
<b>Résumé</b> .....	104
<b>CHAPITRE 3 LA RÉPARTITION SOCIO-DÉMOGRAPHIQUE DES COMPÉTENCES CLÉS EN TRAITEMENT DE L'INFORMATION</b> .....	109
<b>Aperçu des différences socio-démographiques sur le plan des compétences</b> .....	111
<b>Différences de compétences liées à l'âge</b> .....	113
▪ Compétences en littératie et en numératie des groupes d'âge plus jeunes et plus âgés.....	115
▪ Compétences des groupes d'âge plus jeunes et plus âgés en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.....	117
<b>Différences de compétences liées au sexe</b> .....	117
▪ Compétences en littératie et en numératie des hommes et des femmes.....	118
▪ Compétences des hommes et des femmes en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.....	119
<b>Différences de compétences liées au milieu socio-économique</b> .....	120
▪ Scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie chez les adultes issus de milieux socio-économiques défavorisés ou favorisés.....	121



▪ Niveaux de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique parmi les adultes issus de milieux socio-économiques défavorisés ou favorisés.....	123
▪ Corrélation entre le milieu socio-économique et les compétences, selon l'âge.....	126
▪ Mobilité sociale et compétences en littératie.....	127
<b>Différences de compétences liées au niveau de qualification</b> .....	127
▪ Compétences en littératie et en numératie des adultes peu instruits ou très instruits.....	129
▪ Compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique des adultes peu instruits ou très instruits.....	129
▪ Désavantages cumulés concernant les compétences clés en traitement de l'information chez les adultes peu instruits.....	130
<b>Différences de compétences liées au pays d'origine et à la langue</b> .....	134
▪ Compétences en littératie des adultes autochtones et des adultes nés à l'étranger.....	135
▪ Compétences en littératie des immigrants de langue étrangère.....	136
▪ Compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique des immigrants de langue étrangère.....	136
▪ Désavantages cumulés concernant les compétences clés en traitement de l'information pour les immigrants de langue étrangère.....	138
<b>Différences de compétences liées à la profession</b> .....	141
▪ Scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie des adultes exerçant des professions peu ou hautement qualifiées.....	142
▪ Scores sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique des adultes exerçant des professions peu ou hautement qualifiées.....	142
▪ Désavantages cumulés concernant les compétences clés en traitement de l'information des adultes exerçant une profession peu ou semi-qualifiée.....	144
<b>Résumé</b> .....	147
<b>CHAPITRE 4 L'UTILISATION DES COMPÉTENCES DANS LE CADRE PROFESSIONNEL</b> .....	151
<b>L'utilisation des compétences dans le cadre professionnel</b> .....	153
▪ Les niveaux d'utilisation des compétences dans le cadre professionnel.....	154
▪ La répartition de l'utilisation des compétences selon les caractéristiques des travailleurs et des emplois.....	160
<b>Le niveau de formation requis pour l'emploi occupé</b> .....	179
<b>Étude de l'inadéquation entre les compétences des travailleurs et les compétences exigées dans le cadre professionnel</b> .....	181
▪ Construire de meilleurs indicateurs de l'inadéquation à l'aide de l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC).....	181
▪ De quelle façon l'inadéquation interagit-elle avec les compétences et les autres caractéristiques personnelles et professionnelles ?.....	186
▪ L'effet de l'inadéquation sur l'utilisation des compétences et les salaires.....	189
<b>Résumé</b> .....	194
<b>CHAPITRE 5 DÉVELOPPER ET CONSERVER LES COMPÉTENCES CLÉS EN TRAITEMENT DE L'INFORMATION</b> .....	201
<b>Vue d'ensemble de l'éducation et de la formation et des facteurs axés sur la pratique liés au développement et au maintien des compétences</b> .....	204
<b>Âge, vieillissement et compétences</b> .....	205
▪ Différences observées liées à l'âge.....	205
▪ Expliquer les différences liées à l'âge : effets de cohorte et du vieillissement.....	210
▪ Retarder ou éviter le déclin des compétences en traitement de l'information lié à l'âge.....	213
<b>Niveau de formation et corrélation avec la maîtrise des compétences</b> .....	213
▪ Deuxième cycle de l'enseignement secondaire et maîtrise des compétences.....	214

▪ Maîtrise des compétences chez les adultes diplômés de l'enseignement tertiaire.....	217
▪ Comparaison des niveaux de formation à l'échelle des pays et entre les pays.....	219
▪ Comparaison du développement des compétences clés entre différentes cohortes d'âge ayant participé à l'enquête PISA.....	220
<b>Éducation et formation des adultes et maîtrise des compétences</b> .....	223
▪ Volonté d'apprendre et compétences clés en traitement de l'information.....	224
▪ Taux de participation à la formation formelle à l'âge adulte à l'échelle du pays et compétences moyennes.....	227
<b>Pratiques professionnelles optimisant l'utilisation et le développement des compétences</b> .....	227
▪ Maîtrise des compétences et utilisation des compétences dans le cadre professionnel.....	227
▪ Structure professionnelle à l'échelle du pays et compétences moyennes.....	231
<b>Pratiques sociales, culturelles et autres pratiques quotidiennes contribuant à développer et à conserver les compétences</b> .....	235
<b>Résumé</b> .....	235
<b>CHAPITRE 6 LES COMPÉTENCES CLÉS ET LE BIEN-ÊTRE ÉCONOMIQUE ET SOCIAL</b> .....	239
▪ Compétences et statut sur le marché du travail.....	241
▪ Compétences, emploi et rémunération.....	243
▪ Influence d'autres caractéristiques individuelles et professionnelles sur ces corrélations.....	243
▪ Compétences en littératie, éducation et emploi.....	247
▪ Impact des compétences et de l'éducation sur la rémunération.....	248
<b>Retombées sociales de la littératie, de la numératie et de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique</b> .....	251
▪ La confiance.....	255
▪ Le bénévolat.....	256
▪ L'efficacité politique.....	257
▪ La santé.....	258
▪ Le rôle de l'éducation dans le développement des compétences et la possibilité de retombées positives.....	260
▪ Résultats socio-économiques au niveau national et compétences clés en traitement de l'information.....	262
<b>Résumé</b> .....	264
<b>ANNEXE A PERSPECTIVES DE L'OCDE SUR LES COMPÉTENCES – TABLEAUX DES RÉSULTATS</b> .....	267
<b>ANNEXE B PERSPECTIVES DE L'OCDE SUR LES COMPÉTENCES – TABLEAUX COMPLÉMENTAIRES</b> .....	425



## ENCADRÉS

Encadré 2.1.	Contexte des études comparatives internationales sur les compétences .....	60
Encadré 2.2.	Corrélation entre la difficulté des items et les compétences des adultes sur les échelles de compétence en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.....	65
Encadré 2.3.	Lecture sur écran ou lecture sur support papier : quel impact sur les compétences en littératie ? .....	66
Encadré 2.4.	Exemples d'items de littératie .....	70
Encadré 2.5.	Composantes de lecture.....	73
Encadré 2.6.	Comparaison des résultats entre pays et entre sous-groupes de population .....	74
Encadré 2.7.	Exemples d'items de numératie .....	82
Encadré 2.8.	Résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique : bien plus que l'utilisation d'outils informatiques pour gérer des informations.....	91
Encadré 2.9.	Exemples d'items de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique .....	94
Encadré 2.10.	Adultes n'ayant pas souhaité passer l'évaluation informatisée .....	96
<hr/>		
Encadré 3.1.	Différences de compétences liées à l'âge en Corée.....	114
Encadré 3.2.	Différences de compétences entre les sexes et entre les adultes plus jeunes et plus âgés .....	118
Encadré 3.3.	Différences entre les sexes en informatique .....	118
Encadré 3.4.	Utilisation des rapports de cotes .....	131
<hr/>		
Encadré 4.1.	Interprétation des variables de l'utilisation des compétences.....	154
<hr/>		
Encadré 5.1.	Enseignement et formation professionnels (EFP) chez les adultes en Finlande .....	216
Encadré 5.2.	Éducation à l'âge adulte destinée aux adultes peu compétents .....	225
<hr/>		
Encadré 6.1.	L'évaluation des compétences STEP : une étude des compétences dans les pays à revenu faible et à revenu intermédiaire.....	252
Encadré 6.2.	Mécanismes alternatifs liant compétences et bien-être .....	260

## FIGURES

Figure 0.1	Probabilité d'obtenir des résultats économiques et sociaux positifs chez les adultes très compétents en littératie.....	27
Figure 0.2	Compétences en littératie chez les adultes âgés de 16 à 65 ans.....	29
Figure 0.3	Écart de compétences en littératie entre les adultes les plus âgés et les adultes les plus jeunes .....	32
Figure 0.4	Répartition des scores en littératie selon le niveau de formation, en Italie et au Japon.....	34
Figure 0.5	Corrélation entre la productivité de la main-d'œuvre et l'utilisation des compétences en lecture dans le cadre professionnel.....	38
Figure 0.6	Corrélation entre l'écart salarial et la différence d'utilisation des compétences en résolution de problèmes dans le cadre professionnel, selon le sexe .....	43
<hr/>		
Figure 1.1	Accès à un ordinateur et à Internet dans le cadre privé.....	49
Figure 1.2	Augmentation de l'utilisation des services publics en ligne.....	49
Figure 1.3	Variation de la répartition de l'emploi, selon le secteur d'activité .....	50
Figure 1.4	Évolution de la répartition de l'emploi, par groupes de professions définis selon le niveau de formation .....	51
Figure 1.5	Évolution de la demande de compétences .....	52
Figure 1.6	Évolution de la répartition de l'emploi, par groupes de professions définis selon le niveau de compétence .....	52
Figure 1.7	Changements organisationnels et nouvelles technologies .....	53
<hr/>		
Figure a (encadré 2.1)	PIB par habitant, en USD .....	61
Figure b (encadré 2.1)	Population avec un niveau de formation tertiaire.....	61
Figure c (encadré 2.1)	Population n'ayant pas atteint le deuxième cycle du secondaire .....	62
Figure d (encadré 2.1)	Population née à l'étranger en pourcentage de la population totale .....	62
Figure a (encadré 2.3)	Pourcentage de répondants empruntant différents parcours dans l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC).....	67
Figure 2.1	Compétences en littératie chez les adultes.....	68
Figure a (encadré 2.5)	Corrélation entre les compétences en littératie et les performances en matière de composantes de lecture.....	73
Figure 2.2a	Comparaison des compétences moyennes en littératie chez les adultes .....	75
Figure 2.2b	Comparaison des compétences moyennes en littératie chez les adultes (après ajustement).....	76
Figure 2.3a	Comparaison des compétences moyennes en littératie chez les jeunes adultes .....	77
Figure 2.3b	Comparaison des compétences moyennes en littératie chez les jeunes adultes (après ajustement) .....	78
Figure 2.4	Répartition des scores sur l'échelle de compétence en littératie .....	79
Figure 2.5	Compétences en numératie chez les adultes .....	80

Figure 2.6a	Comparaison des compétences moyennes en numératie chez les adultes.....	85
Figure 2.6b	Comparaison des compétences moyennes en numératie chez les adultes (après ajustement) .....	86
Figure 2.7a	Comparaison des compétences moyennes en numératie chez les jeunes adultes.....	87
Figure 2.7b	Comparaison des compétences moyennes en numératie chez les jeunes adultes (après ajustement).....	88
Figure 2.8	Répartition des scores sur l'échelle de compétence en numératie .....	89
Figure 2.9	Corrélation entre les compétences clés en traitement de l'information.....	90
Figure 2.10a	Compétences des adultes en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique .....	92
Figure a (encadré 2.10)	Niveau d'expérience des adultes avec l'informatique et l'évaluation informatisée, selon le profil socio-démographique.....	97
Figure 2.10b	Compétences des jeunes adultes en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.....	99
Figure 2.11	Corrélation entre la littératie et la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique .....	100
Figure 2.12	Corrélation entre la numératie et la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique....	101
Figure 2.13	Résumé de la maîtrise des compétences clés en traitement de l'information.....	103
<hr/>		
Figure 3.1 (L)	Synthèse des différences de score en littératie, selon les caractéristiques socio-démographiques.....	112
Figure 3.2 (L)	Différences de score en littératie, selon l'âge.....	115
Figure 3.3 (P)	Niveau de compétence en résolution de problèmes chez les adultes plus jeunes et les plus âgés .....	116
Figure 3.4 (N)	Différences de score en numératie, selon le sexe.....	119
Figure 3.5 (P)	Niveau de compétence en résolution de problèmes chez les femmes et les hommes .....	120
Figure 3.6 (L)	Différences de score en littératie, selon le milieu socio-économique.....	122
Figure 3.7 (P)	Niveau de compétence en résolution de problèmes chez les adultes dont les parents sont peu ou très instruits .....	123
Figure 3.8a (L)	Relation entre le score en littératie et le milieu socio-économique chez les jeunes adultes.....	124
Figure 3.8b (L)	Relation entre le score en littératie et le milieu socio-économique dans l'ensemble de la population adulte.....	125
Figure 3.8c (L)	Relation entre le score en littératie et l'impact du milieu socio-économique sur le niveau de compétence .....	126
Figure 3.9 (L)	Différences de score en littératie, selon le niveau de formation .....	128
Figure 3.10 (P)	Niveau de compétence en résolution de problèmes, selon le niveau de formation.....	130
Figure 3.11 (L)	Probabilité d'obtenir un score moins élevé en littératie chez les jeunes adultes.....	131
Figure 3.12 (L)	Probabilité d'obtenir un score moins élevé en littératie parmi les adultes peu instruits.....	132
Figure 3.13 (L)	Probabilité d'obtenir un score moins élevé en littératie parmi les femmes et les hommes plus âgés .....	133
Figure 3.14 (L)	Différences de score en littératie entre les adultes autochtones et les adultes nés à l'étranger.....	135
Figure 3.15 (L)	Différences de score en littératie, selon le statut au regard de l'immigration et la langue.....	137
Figure 3.16 (P)	Niveau de compétence en résolution de problèmes parmi les autochtones et les adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère.....	138
Figure 3.17a (L)	Probabilité d'obtenir un score moins élevé en littératie parmi les adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère .....	139
Figure 3.18a (P)	Probabilité d'obtenir un score moins élevé en résolution de problèmes parmi les femmes nées à l'étranger parlant une langue étrangère.....	140
Figure 3.19 (L)	Différences de score en littératie, selon le type de profession.....	143
Figure 3.20 (P)	Niveau de compétence en résolution de problèmes parmi les travailleurs exerçant des professions qualifiées ou élémentaires .....	144
Figure 3.21 (L)	Probabilité d'obtenir un score moins élevé en littératie parmi les adultes exerçant des professions peu ou semi-qualifiées .....	145
Figure 3.22 (P)	Probabilité d'obtenir un score moins élevé en résolution de problèmes parmi les adultes plus âgés exerçant des professions peu ou semi-qualifiées.....	146
<hr/>		
Figure 4.1	Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel.....	155
Figure 4.2	Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel .....	156
Figure 4.3	Utilisation intensive des compétences dans le cadre professionnel .....	157
Figure 4.4	Productivité de la main-d'œuvre et utilisation des compétences en lecture dans le cadre professionnel.....	159
Figure 4.5	Utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le sexe.....	160
Figure 4.6	Utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le sexe.....	161
Figure 4.7	Écart salarial et différence d'utilisation des compétences en résolution de problèmes dans le cadre professionnel, selon le sexe.....	162
Figure 4.8	Utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le groupe d'âge.....	164
Figure 4.9	Utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le groupe d'âge .....	165
Figure 4.10	Utilisation moyenne des TIC dans le cadre professionnel et à titre privé, selon le groupe d'âge.....	166
Figure 4.11	Utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le niveau de formation ....	167
Figure 4.12	Utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le niveau de formation.....	168
Figure 4.13	Avantage salarial des diplômés de l'enseignement tertiaire et utilisation des compétences en lecture et en hiérarchisation des tâches dans le cadre professionnel .....	169



Figure 4.14	Utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le type de contrat.....	170
Figure 4.15	Utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le type de contrat.....	171
Figure 4.16	Désavantage salarial associé aux contrats à durée déterminée et utilisation des compétences en résolution de problèmes et en hiérarchisation des tâches dans le cadre professionnel.....	172
Figure 4.17	Utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le type de profession.....	174
Figure 4.18	Utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le type de profession.....	175
Figure 4.19	Utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité.....	176
Figure 4.20	Utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité.....	177
Figure 4.21	Utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon la taille de l'entreprise.....	178
Figure 4.22	Utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon la taille de l'entreprise.....	178
Figure 4.23	Utilisation des compétences dans le cadre professionnel, selon le niveau de compétence.....	179
Figure 4.24	Travailleurs à des postes hautement qualifiés et à des postes peu qualifiés.....	180
Figure 4.25a	Impact de la surqualification.....	183
Figure 4.25b	Impact de la sous-qualification.....	183
Figure 4.25c	Indicateur de l'OCDE de l'inadéquation des compétences en littératie.....	184
Figure 4.26	Recoupement entre les indicateurs d'inadéquation des qualifications et des compétences.....	185
Figure 4.27 (L)	Scores sur l'échelle de compétence en littératie des travailleurs surqualifiés et sous-qualifiés.....	186
Figure 4.28a	Surqualification, selon les caractéristiques socio-démographiques.....	187
Figure 4.28b	Surqualification, selon les caractéristiques de l'emploi.....	188
Figure 4.29	Sous-qualification et surcompétence, selon l'âge.....	189
Figure 4.30	Utilisation des compétences et inadéquation des qualifications.....	190
Figure 4.31	Utilisation des compétences et inadéquation des compétences.....	191
Figure 4.32a	Impact de la surqualification et de la surcompétence sur les salaires.....	192
Figure 4.32b	Impact de la sous-qualification et de la sous-compétence sur les salaires.....	193
<hr/>		
Figure 5.1 (L)	Synthèse des différences de compétence en littératie liées à la pratique.....	203
Figure 5.2a	Corrélation entre les compétences et l'âge.....	206
Figure 5.2b (L)	Corrélation entre les compétences en littératie et l'âge.....	207
Figure 5.2c (L)	Corrélation entre les compétences en littératie et l'âge (après ajustement).....	208
Figure 5.3 (L)	Niveau de formation, selon le niveau de compétence moyen en littératie.....	209
Figure 5.4a (L)	Effet de l'appartenance à un certain groupe d'âge sur les compétences en littératie.....	211
Figure 5.4b (L)	Effet du vieillissement sur les compétences en littératie.....	212
Figure 5.5a (L)	Compétences en littératie des jeunes adultes ayant atteint ou non le deuxième cycle de l'enseignement secondaire.....	214
Figure 5.5b (L)	Compétences en littératie des adultes ayant atteint ou non le deuxième cycle du secondaire.....	215
Figure 5.5c (L)	Compétences en littératie des jeunes adultes, selon la filière d'enseignement.....	217
Figure 5.5d (L)	Compétences en littératie des jeunes adultes diplômés de l'enseignement tertiaire.....	218
Figure 5.5e (L)	Compétences en littératie des jeunes adultes dans une sélection de pays, selon le niveau de formation.....	219
Figure 5.6a (L)	Niveau de compétence moyen en littératie dans l'enquête PISA (2000 et 2003) et l'Évaluation des compétences des adultes.....	221
Figure 5.6b (L)	Niveau de compétence moyen en littératie dans l'enquête PISA (2006 et 2009) et l'Évaluation des compétences des adultes.....	222
Figure 5.7 (L)	Taux de participation à une formation pour adultes, selon le niveau de compétence en littératie.....	223
Figure 5.8 (L)	Probabilité de participation à une formation pour adultes, selon le niveau de compétence en littératie.....	224
Figure 5.9 (L)	Participation à une formation pour adultes, selon le niveau de compétence moyen en littératie.....	226
Figure 5.10	Lecture dans le cadre professionnel et compétences en littératie.....	228
Figure 5.11	Numératie dans le cadre professionnel et compétences en numératie.....	229
Figure 5.12	Utilisation des TIC dans le cadre professionnel et compétences en littératie.....	230
Figure 5.13 (L)	Structure professionnelle à l'échelle des pays, selon le niveau de compétence moyen en littératie.....	231
Figure 5.14	Lecture dans le cadre privé et compétences en littératie.....	232
Figure 5.15	Numératie dans le cadre privé et compétences en numératie.....	233
Figure 5.16	Utilisation des TIC dans le cadre privé et compétences en littératie.....	234
<hr/>		
Figure 6.1	Niveaux de compétence des actifs occupés.....	241
Figure 6.2 (L)	Score moyen en littératie, selon le statut professionnel.....	242
Figure 6.3 (L)	Statut professionnel, selon le niveau de compétence en littératie.....	244
Figure 6.4 (L)	Distribution des salaires, selon le niveau de compétence en littératie.....	245
Figure 6.5 (L)	Effet de l'éducation et des compétences en littératie sur la participation au marché du travail.....	246
Figure 6.6 (L)	Effet de l'éducation et des compétences en littératie sur la probabilité d'occuper un emploi.....	248
Figure 6.7 (L)	Effet de l'éducation et des compétences en littératie sur les salaires.....	249
Figure 6.8 (L)	Effet des compétences en littératie sur les salaires, selon le niveau de formation.....	250

Figure 6.9 (L)	Faible niveau de compétence en littératie et retombées sociales négatives .....	252
Figure 6.10 (L)	Confiance et compétences en littératie .....	256
Figure 6.11 (L)	Bénévolat et compétences en littératie .....	257
Figure 6.12 (L)	Efficacité politique et compétences en littératie .....	258
Figure 6.13 (L)	Santé indiquée par le répondant et compétences en littératie.....	259
Figure 6.14a (L)	Niveau de formation, compétences en littératie et retombées sociales positives .....	261
Figure 6.15 (N)	PIB par habitant et numératie .....	262
Figure 6.16 (L)	Inégalité de la distribution des revenus et des compétences en littératie .....	263

## TABLEAUX

Tableau 2.1	Vue d'ensemble des domaines d'évaluation de l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC).....	64
Tableau 2.2	Description des niveaux de compétence en littératie.....	69
Tableau 2.3	Description des niveaux de compétence en numératie.....	81
Tableau 2.4	Description des niveaux de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique .....	93
Tableau 4.1	Indicateurs de l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel.....	153
Tableau 4.2	Compétences utilisées conjointement dans le cadre professionnel.....	158
Tableau 4.3	Glossaire des principaux termes .....	182
Tableau A1.1	Pourcentage des foyers ayant accès à un ordinateur et à Internet dans le cadre privé, 2010 ou année de référence indiquée.....	269
Tableau A1.2	Pourcentage de particuliers et d'entreprises qui utilisent Internet pour communiquer avec les pouvoirs publics, 2005 et 2010.....	270
Tableau A1.3	Évolution de l'emploi dans certains secteurs d'activité, par rapport à l'emploi total, 1980-2007 .....	271
Tableau A1.4	Répartition de l'emploi, par groupes de professions, 1998-2009, et évolution de cette répartition depuis 1998 .....	271
Tableau A1.5	Évolution des tâches routinières et non routinières dans les professions, États-Unis, 1960 à 2009 .....	272
Tableau A1.6	Répartition de l'emploi, par groupes de professions, 1998-2009, et évolution de cette répartition depuis 1998 .....	272
Tableau A1.7a	Pourcentage de travailleurs ayant déclaré des changements structurels sur leur lieu de travail .....	273
Tableau A1.7b	Pourcentage de travailleurs ayant déclaré des changements dans la façon de travailler sur leur lieu de travail .....	274
Tableau A2.1	Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en littératie.....	275
Tableau A2.2a	Compétences moyennes en littératie .....	276
Tableau A2.2b	Compétences moyennes en littératie des 16-65 ans (après ajustement) .....	277
Tableau A2.3	Compétences moyennes en littératie des 16-24 ans (après ajustement).....	278
Tableau A2.4	Compétences moyennes en littératie et répartition des scores en littératie, par centile .....	279
Tableau A2.5	Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en numératie.....	280
Tableau A2.6a	Compétences moyennes en numératie .....	281
Tableau A2.6b	Compétences moyennes en numératie des 16-65 ans (après ajustement) .....	282
Tableau A2.7	Compétences moyennes en numératie des 16-24 ans (après ajustement).....	283
Tableau A2.8	Compétences moyennes en numératie et répartition des scores en numératie, par centile.....	284
Tableau A2.9	Corrélation entre les compétences en littératie et en numératie .....	284
Tableau A2.10a	Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique .....	285
Tableau A2.10b	Pourcentage de jeunes âgés de 16 à 24 ans à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique .....	286
Tableau A2.11	Compétences moyennes en littératie, selon le niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique .....	287
Tableau A2.12	Compétences moyennes en numératie, selon le niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique .....	288
Tableau A3.1 (L)	Différence de score en littératie entre catégories de contraste, selon les caractéristiques socio-démographiques (après ajustement) .....	289
Tableau A3.2 (L)	Compétences moyennes en littératie, par groupes d'âge de 10 ans, et différence de score entre les adultes les plus jeunes et les adultes les plus âgés.....	290
Tableau A3.2 (N)	Compétences moyennes en numératie, par groupes d'âge de 10 ans, et différence de score entre les adultes les plus jeunes et les adultes les plus âgés .....	290
Tableau A3.3 (P)	Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, par groupes d'âge de 10 ans .....	291
Tableau A3.4 (N)	Compétences moyennes en numératie, selon le sexe, et différence de score entre les hommes et les femmes .....	294





Tableau A3.5 (P)	Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le sexe et la situation au regard de l'emploi .....	295
Tableau A3.6 (L)	Compétences moyennes en littératie et différence de score, selon le niveau de formation des parents .....	298
Tableau A3.7 (P)	Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le niveau de formation des parents.....	299
Tableau A3.8 (L)	Compétences moyennes en littératie, selon le niveau de formation des parents, et impact du niveau de formation des parents sur les compétences, pour les adultes âgés de 16 à 24 ans, de 25 à 44 ans et de 45 à 65 ans .....	301
Tableau A3.9 (L)	Compétences moyennes en littératie, selon le niveau de formation, et différence de score entre les adultes très instruits et les adultes peu instruits .....	303
Tableau A3.10 (P)	Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le niveau de formation.....	304
Tableau A3.11 (L)	Probabilité pour les 16-24 ans de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 2 en littératie, selon la situation au regard de la formation scolaire et de l'emploi (après ajustement).....	306
Tableau A3.12 (L)	Probabilité de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 2 en littératie, selon le niveau de formation du répondant et de ses parents (après ajustement).....	307
Tableau A3.13 (L)	Probabilité pour les 45-65 ans de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 2 en littératie, selon le sexe et le niveau de formation du répondant et de ses parents (après ajustement) .....	308
Tableau A3.14 (L)	Compétences moyennes en littératie, selon le statut au regard de l'immigration, et différence de score entre les autochtones et les adultes nés à l'étranger .....	309
Tableau A3.15 (L)	Compétences moyennes en littératie, selon le statut au regard de l'immigration et la langue, et différence de score entre les autochtones parlant la langue de l'évaluation et les adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère.....	310
Tableau A3.16 (P)	Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le statut au regard de l'immigration et la langue.....	311
Tableau A3.17 (L)	Probabilité de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 2 en littératie, selon le statut au regard de l'immigration, la langue et le milieu socio-économique (après ajustement).....	313
Tableau A3.18 (P)	Probabilité de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 1 ou de ne pas obtenir de score en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le statut au regard de l'immigration et la langue, et le sexe (après ajustement).....	314
Tableau A3.19 (L)	Compétences moyennes en littératie, selon le type de profession, et différence de score entre les travailleurs exerçant une profession qualifiée et ceux exerçant une profession élémentaire.....	315
Tableau A3.20 (P)	Pourcentage d'adultes ayant travaillé au cours des cinq dernières années à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le type de profession.....	316
Tableau A3.21 (L)	Probabilité de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 2 en littératie, selon le niveau de formation et le type de profession (après ajustement) .....	318
Tableau A3.22 (P)	Probabilité de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 1 ou de ne pas obtenir de score en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon l'âge, le sexe et le type de profession(après ajustement) .....	319
<hr/>		
Tableau A4.1	Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel.....	320
Tableau A4.2	Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel .....	320
Tableau A4.3	Pourcentage de travailleurs utilisant leurs compétences fréquemment.....	321
Tableau A4.4	Productivité du travail et pratique moyenne de la lecture dans le cadre professionnel.....	322
Tableau A4.5a	Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le sexe .....	323
Tableau A4.5b	Différences d'utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le sexe (après ajustement) .....	324
Tableau A4.6a	Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le sexe .....	325
Tableau A4.6b	Différences d'utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le sexe (après ajustement).....	326
Tableau A4.7	Écart salarial et différences d'utilisation des compétences en résolution de problèmes dans le cadre professionnel, selon le sexe .....	327
Tableau A4.8a	Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le groupe d'âge....	328
Tableau A4.8b	Différences d'utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le groupe d'âge (après ajustement) .....	330
Tableau A4.9a	Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le groupe d'âge .....	331
Tableau A4.9b	Différences d'utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le groupe d'âge (après ajustement) .....	333
Tableau A4.10	Utilisation moyenne des TIC dans le cadre privé et professionnel, selon le groupe d'âge.....	334
Tableau A4.11a	Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le niveau de formation .....	335
Tableau A4.11b	Différences d'utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le niveau de formation (après ajustement).....	337
Tableau A4.12a	Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le niveau de formation.....	338
Tableau A4.12b	Différences d'utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le niveau de formation (après ajustement) .....	340

Tableau A4.13	Écart salarial et différences d'utilisation des compétences dans le cadre professionnel, associés à un niveau de formation tertiaire .....	341
Tableau A4.14a	Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le type de contrat.....	342
Tableau A4.14b	Différences d'utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le type de contrat (après ajustement).....	343
Tableau A4.15a	Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le type de contrat.....	344
Tableau A4.15b	Différences d'utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le type de contrat (après ajustement).....	345
Tableau A4.16	Écart salarial et différences d'utilisation des compétences dans le cadre professionnel, selon le type de contrat.....	346
Tableau A4.17	Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon la profession....	347
Tableau A4.18	Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon la profession.....	352
Tableau A4.19	Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité .....	357
Tableau A4.20	Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité.....	362
Tableau A4.21	Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon la taille de l'établissement .....	367
Tableau A4.22	Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon la taille de l'établissement.....	370
Tableau A4.23	Répartition de l'utilisation des compétences, selon le niveau de compétence.....	373
Tableau A4.24	Travailleurs dont le poste requiert un niveau de formation faible ou élevé .....	375
Tableau A4.25	Pourcentage de travailleurs dans chaque catégorie d'inadéquation des qualifications et des compétences .....	376
Tableau A4.26	Pourcentage de travailleurs dans chaque catégorie d'inadéquation des compétences, selon le statut d'inadéquation des qualifications .....	377
Tableau A4.27 (L)	Score moyen en littératie, ajusté pour tenir compte du nombre d'années d'instruction, du sexe, de l'âge et de l'ascendance allochtone, selon le statut d'inadéquation des qualifications.....	379
Tableau A4.28	Probabilité de surqualification, selon les caractéristiques socio-démographiques et propres à l'emploi.....	380
Tableau A4.29	Probabilité de sous-qualification et de surcompétence, selon le groupe d'âge .....	382
Tableau A4.30	Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information, ajustée pour tenir compte du niveau de compétence en littératie et en numératie, selon le statut d'inadéquation des qualifications.....	383
Tableau A4.31	Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information, ajustée pour tenir compte du niveau de compétence en littératie et en numératie, selon le statut d'inadéquation des compétences.....	384
Tableau A4.32a	Effet des inadéquations des qualifications et des compétences en numératie sur les salaires.....	385
Tableau A4.32b	Effet de l'inadéquation des compétences en numératie sur les salaires.....	386
Tableau A4.32c	Effet de l'inadéquation des qualifications sur les salaires.....	387
<hr/>		
Tableau A5.1 (L)	Différence de score sur l'échelle de compétence en littératie entre catégories de contraste, selon un ensemble de caractéristiques socio-démographiques et de facteurs liés à la pratique (après ajustement).....	388
Tableau A5.2 (L)	Corrélation entre l'âge et le niveau de compétence en littératie .....	390
Tableau A5.3 (L)	Répartition des scores sur l'échelle de compétence en littératie et pourcentage d'adultes ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire.....	391
Tableau A5.4 (L)	Corrélation entre l'âge et le niveau de compétence en littératie, 1994-98 (Enquête internationale sur la littératie des adultes - IALS).....	392
Tableau A5.5a (L)	Répartition des scores sur l'échelle de compétence en littératie, selon le niveau de formation.....	393
Tableau A5.5b (L)	Répartition des scores sur l'échelle de compétence en littératie, selon la filière d'enseignement .....	396
Tableau A5.6 (L)	Scores moyens sur l'échelle de compétence en compréhension de l'écrit de l'enquête PISA (2000-09), et sur l'échelle de compétence en littératie de l'Évaluation des compétences des adultes (2012) pour les cohortes correspondantes .....	397
Tableau A5.7 (L)	Pourcentage d'adultes ayant participé à une formation, professionnelle ou non, au cours de l'année précédant l'évaluation, selon le niveau de compétence en littératie.....	398
Tableau A5.8 (L)	Probabilité de participation à une formation pour adultes au cours de l'année précédant l'évaluation, selon le niveau de compétence en littératie (après ajustement).....	400
Tableau A5.9 (L)	Répartition des scores sur l'échelle de compétence en littératie et pourcentage d'adultes ayant participé à une formation au cours de l'année précédant l'évaluation .....	401
Tableau A5.10	Corrélation entre la pratique de la lecture dans le cadre professionnel et le niveau de compétence en littératie.....	402
Tableau A5.11	Corrélation entre la pratique d'activités liées à la numératie dans le cadre professionnel et le niveau de compétence en numératie.....	403
Tableau A5.12	Corrélation entre la pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre professionnel et le niveau de compétence en littératie .....	404
Tableau A5.13 (L)	Répartition des scores sur l'échelle de compétence en littératie et pourcentage d'adultes ayant exercé une profession hautement qualifiée au cours des cinq années précédentes.....	405



Tableau A5.14	Corrélation entre la pratique de la lecture dans le cadre privé et le niveau de compétence en littératie.....	406
Tableau A5.15	Corrélation entre la pratique d'activités liées à la numératie dans le cadre privé et le niveau de compétence en numératie.....	407
Tableau A5.16	Corrélation entre la pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre privé et le niveau de compétence en littératie.....	408
<hr/>		
Tableau A6.1 (L)	Répartition des compétences des travailleurs en littératie, en pourcentage.....	409
Tableau A6.1 (N)	Répartition des compétences des travailleurs en numératie, en pourcentage.....	409
Tableau A6.1 (P)	Répartition des compétences des travailleurs en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, en pourcentage.....	410
Tableau A6.2 (L)	Compétences moyennes en littératie, selon le statut professionnel.....	410
Tableau A6.3 (L)	Pourcentage d'adultes dans chaque statut professionnel, selon le niveau de compétence en littératie.....	411
Tableau A6.4 (L)	Distribution des salaires chez les salariés, selon le niveau de compétence en littératie.....	413
Tableau A6.5 (L)	Effet de l'éducation et des compétences en littératie sur la probabilité de participation au marché du travail chez les adultes.....	414
Tableau A6.6 (L)	Effet de l'éducation et des compétences en littératie sur la probabilité d'occuper un emploi chez les adultes.....	415
Tableau A6.7 (L)	Effet des années d'instruction et des compétences en littératie sur les salaires.....	416
Tableau A6.8 (L)	Effet des compétences en littératie sur les salaires, selon le niveau de formation.....	417
Tableau A6.9 (L)	Probabilité pour les adultes se situant à un niveau inférieur ou égal au niveau 1 en littératie d'indiquer un faible niveau de confiance et d'efficacité politique, un moyen ou mauvais état de santé, ou l'absence de participation à des activités bénévoles (après ajustement).....	418
Tableau A6.10 (L)	Probabilité pour les adultes d'indiquer un faible niveau de confiance, selon le niveau de compétence en littératie (après ajustement).....	419
Tableau A6.11a (L)	Probabilité pour les adultes de participer à des activités bénévoles, selon le niveau de compétence en littératie (après ajustement).....	420
Tableau A6.11b (L)	Probabilité pour les adultes de ne pas participer à des activités bénévoles, selon le niveau de compétence en littératie (après ajustement).....	420
Tableau A6.12 (L)	Probabilité pour les adultes d'indiquer un faible niveau d'efficacité politique, selon le niveau de compétence en littératie (après ajustement).....	421
Tableau A6.13 (L)	Probabilité pour les adultes d'indiquer un moyen ou mauvais état de santé, selon le niveau de compétence en littératie (après ajustement).....	421
Tableau A6.14 (L)	Probabilité pour les adultes d'indiquer des retombées sociales positives, selon le niveau de formation et le niveau de compétence en littératie (probabilités marginales ajustées).....	422
Tableau A6.15 (N)	PIB par habitant (2011) et pourcentage d'adultes se situant à un niveau inférieur ou égal au niveau 2, ou égal ou supérieur au niveau 4 en numératie.....	424
Tableau A6.16 (L)	Inégalités en matière de distribution des revenus et des compétences en littératie.....	424
<hr/>		
Tableau B1.1	Tendances en matière d'abonnements à un téléphone mobile et à Internet de 1999 à 2009, et par rapport aux proportions de 1999.....	427
Tableau B1.2	Pourcentage d'entreprises ayant accès à Internet, selon la taille de l'établissement, 2010 ou année de référence indiquée.....	427
Tableau B1.3	Pourcentage d'individus ayant commandé ou acheté des biens ou des services sur Internet, 2007 et 2011 (ou année de référence indiquée).....	428
Tableau B1.4	Part de la valeur ajoutée d'une sélection de secteurs d'activité par rapport à l'économie totale, dernière année disponible entre 2005 et 2009.....	429
Tableau B1.5	Croissance annuelle moyenne en pourcentage de la part de professions intellectuelles, scientifiques et artistiques, de travailleurs assimilés et de techniciens, selon le secteur d'activité, 1998-2008.....	429
Tableau B1.6	Évolution de la part de l'emploi entre 1998 et 2008, selon les groupes professionnels considérés peu qualifiés, moyennement qualifiés ou hautement qualifiés.....	430
Tableau B1.7	Part de l'emploi dans différents groupes professionnels, 1998-2009, et évolution de cette part depuis 1998, selon le pays.....	430
<hr/>		
Tableau B2.1	PIB par habitant (USD).....	431
Tableau B2.2	Pourcentage d'adultes, selon l'âge et le niveau de formation.....	432
Tableau B2.3	Population née à l'étranger en pourcentage de la population totale.....	433
Tableau B2.4a	Pourcentage moyen d'items de lecture auxquels les répondants ont répondu correctement, selon le niveau de compétence en littératie.....	434
Tableau B2.4b	Temps moyen passé à répondre à un item de lecture, en secondes, selon le niveau de compétence en littératie.....	436
Tableau B2.5a	Pourcentage d'adultes sans expérience en informatique.....	438
Tableau B2.5b	Pourcentage d'adultes ayant échoué au test de base en informatique.....	439
Tableau B2.5c	Pourcentage d'adultes n'ayant pas souhaité passer à l'évaluation informatisée.....	440
Tableau B2.5d	Pourcentage d'adultes ayant passé l'évaluation informatisée.....	441

Tableau B2.5e	Scores moyens en littératie et en numératie, selon l'expérience en informatique et le fait d'avoir passé ou non l'évaluation informatisée.....	442
Tableau B2.5f	Pourcentage d'adultes à chaque niveau de pratique d'activités liées à l'informatique au quotidien, selon l'expérience en informatique et le fait d'avoir passé ou non l'évaluation informatisée.....	443
Tableau B2.5g	Pourcentage d'adultes à chaque niveau de pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre professionnel, selon l'expérience en informatique et le fait d'avoir passé ou non l'évaluation informatisée.....	445
Tableau B2.6	Corrélation entre les compétences en littératie et le fait de passer la version papier-crayon de l'évaluation.....	447
<hr/>		
Tableau B3.1 (L)	Compétences moyennes en littératie, selon l'âge et le sexe, et différence de score entre les hommes et les femmes âgés de 16 à 24 ans.....	448
Tableau B3.1 (N)	Compétences moyennes en numératie, selon l'âge et le sexe, et différence de score entre les hommes et les femmes âgés de 16 à 24 ans.....	449
Tableau B3.2	Pratique moyenne d'activités liées à l'informatique, selon le sexe, et différence entre les hommes et les femmes.....	450
Tableau B3.3	Pourcentage d'adultes, selon l'âge.....	451
Tableau B3.4	Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le sexe.....	451
Tableau B3.5	Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le niveau de formation des parents.....	452
Tableau B3.6	Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le niveau de formation.....	452
Tableau B3.7	Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 24 ans, selon la formation scolaire et le statut professionnel.....	453
Tableau B3.8	Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le niveau de formation du répondant et de ses parents.....	454
Tableau B3.9	Pourcentage d'adultes âgés de 45 à 65 ans, selon le niveau de formation du répondant et de ses parents.....	455
Tableau B3.10	Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le statut au regard de l'immigration.....	456
Tableau B3.11	Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le statut au regard de l'immigration et la langue.....	457
Tableau B3.12	Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le statut au regard de l'immigration, la langue et le milieu socio-économique.....	458
Tableau B3.13	Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le statut au regard de l'immigration, la langue et le sexe.....	459
Tableau B3.14	Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans ayant travaillé au cours des cinq dernières années, selon le type de profession.....	460
Tableau B3.15	Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le niveau de formation et le type de profession.....	461
Tableau B3.16	Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon l'âge, le sexe et le type de profession.....	462
Tableau B3.17 (L)	Compétences en littératie, après ajustement pour tenir compte des caractéristiques socio-démographiques.....	463
<hr/>		
Tableau B4.1	Pourcentage d'adultes, selon le statut professionnel.....	465
Tableau B4.2	Pourcentage d'adultes chômeurs, selon la durée de la période de chômage.....	465
Tableau B4.3	Pourcentage de travailleurs, selon la taille de l'établissement.....	466
Tableau B4.4	Pourcentage de travailleurs, selon le type de contrat.....	467
Tableau B4.5	Pourcentage de travailleurs, selon le type de profession.....	468
Tableau B4.6	Pourcentage de travailleurs, selon le secteur d'activité.....	469
<hr/>		
Tableau B5.1	Compétences moyennes en littératie selon l'Enquête internationale sur la littératie des adultes (1994-98) et l'Évaluation des compétences des adultes (2012), et différence de score entre les deux, selon l'âge.....	471
Tableau B5.2	Compétences moyennes en littératie selon l'Enquête internationale sur la littératie des adultes (1994-98) et l'Évaluation des compétences des adultes (2012), et différence de score entre les deux, selon les cohortes correspondantes.....	474
Tableau B5.3 (L)	Compétences en littératie, après ajustement pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques et de facteurs liés à la pratique.....	477

### Ce livre contient des...



## StatLinks

Accédez aux fichiers Excel®  
à partir des livres imprimés !

En bas à gauche des tableaux ou graphiques de cet ouvrage, vous trouverez des *StatLinks*.

Pour télécharger le fichier Excel® correspondant, il vous suffit de retranscrire dans votre navigateur Internet le lien commençant par : <http://dx.doi.org>.

Si vous lisez la version PDF de l'ouvrage, et que votre ordinateur est connecté à Internet, il vous suffit de cliquer sur le lien.

Les *StatLinks* sont de plus en plus répandus dans les publications de l'OCDE.



# Guide du lecteur

## **Données des figures**

Les données mentionnées dans les figures du présent rapport sont présentées dans le détail dans des tableaux à l'annexe A. Les figures et tableaux ont un numéro de référence commun, sont numérotés sur la base du chapitre auquel ils se rapportent et comportent une abréviation entre parenthèses renvoyant au domaine de compétences concerné : littératie (L), numératie (N) et résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique (P). Par exemple, la figure 3.1 (L) renvoie à la première figure du chapitre 3 qui concerne l'échelle de compétence en littératie, et a comme corollaire le tableau 3.1 (L) à l'annexe A.

L'annexe B comprend d'autres tableaux de données qui correspondent soit à des figures présentées dans des encadrés, soit à des éléments mentionnés dans le rapport, mais pour lesquels il n'y a pas de figure correspondante.

Sauf indication contraire, les données présentées dans les figures et tableaux concernent une population adulte âgée de 16 à 65 ans.

## **Ressources sur le web**

Les figures des chapitres 3 à 6 et les tableaux de données qui s'y rapportent (voir l'annexe A) fournissent des données pour un seul des trois domaines évalués : soit la littératie (L), soit la numératie (N), ou encore la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique (P). Des tableaux plus détaillés (et le cas échéant, des figures) peuvent être consultés en anglais sur le web à l'adresse [www.oecd.org/site/piaac/](http://www.oecd.org/site/piaac/). Ces ressources disponibles sur le web comprennent tous les tableaux et figures présentés dans ce rapport, mais aussi des tableaux de données qui portent sur des compétences uniquement mentionnées, mais pas étudiées, dans cet ouvrage. Cette documentation se présente sous format de classeurs Excel® qui peuvent être consultés et téléchargés par chapitre.

## **StatLinks**

Une adresse URL *StatLink* est fournie en-dessous de chaque figure et tableau. Il suffit aux lecteurs de la version PDF du rapport de cliquer sur le lien *StatLink* qui les intéresse afin d'ouvrir ou de télécharger le classeur Excel® qui contient les figures et les tableaux (en anglais). Les lecteurs de la version papier peuvent consulter les classeurs Excel® en retranscrivant dans leur navigateur Internet l'adresse *StatLink*.

## **Calcul des moyennes internationales**

La plupart des figures et tableaux présentés dans ce rapport et disponibles sur le site web font référence à une moyenne internationale, en plus des valeurs pour chaque pays ou entité sous-nationale. La moyenne dans les figures et tableaux correspond à la moyenne arithmétique des estimations pour chaque pays membre de l'OCDE qui est repris dans la figure ou le tableau en question. En leur qualité de pays partenaires, Chypre\* et la Fédération de Russie\*\* ne sont pas inclus dans les moyennes internationales présentées dans les figures et tableaux.

## **Erreur-type (Er. T.)**

Les estimations statistiques dans ce rapport se basent sur des échantillons d'adultes et ne correspondent pas aux valeurs que l'on obtiendrait si toutes les personnes dans la population cible avaient répondu aux diverses questions. Il en découle que les estimations comprennent un degré d'incertitude qui est lié aux erreurs d'échantillonnage et de mesure, qui peut être exprimé sous la forme d'une erreur-type. L'utilisation d'intervalles de confiance permet de faire des inférences sur les moyennes et les pourcentages tout en tenant compte de l'incertitude propre aux estimations basées sur des échantillons. Dans ce rapport, les intervalles de confiance ont un seuil de confiance de 95 %. Autrement dit, les résultats obtenus pour une population donnée se trouveront dans cet intervalle de confiance 95 fois sur 100 si différents tirages sont effectués sur cette même population.

### **Signification statistique**

Sauf indication contraire, les différences considérées comme statistiquement significatives sont basées sur un seuil de signification de 5 %. Dans les figures, les estimations statistiquement significatives sont indiquées dans une couleur plus foncée.

### **Symboles des données manquantes et abréviations**

a	Les données de la catégorie sont sans objet.
c	Les observations sont trop peu nombreuses pour calculer des estimations fiables (par exemple, les données portent sur moins de 30 observations). Ce symbole est aussi utilisé pour indiquer des rapports de cotes instables lorsque les probabilités sont très proches de 0 ou de 1.
m	Les données ne sont pas disponibles. Les données n'ont pas été soumises par le pays ou ont été collectées, mais ensuite exclues du rapport pour des raisons techniques.
w	Les données ont été exclues à la demande du pays concerné.
Er. T.	Erreur-type
Éc. T.	Écart-type
Diff. de score	Différence en points de score entre x et y
Diff. de %	Différence en points de pourcentage entre x et y
(L)	Littératie
(N)	Numératie
(P)	Résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique
PIB	Produit intérieur brut
CITE	Classification internationale type de l'éducation
CITP	Classification internationale type des professions

### **Pays couverts**

Cette publication comprend des données sur 20 pays membres de l'OCDE : l'Allemagne, l'Australie, l'Autriche, le Canada, la Corée, le Danemark, l'Espagne, l'Estonie, les États-Unis, la Finlande, la France, l'Irlande, l'Italie, le Japon, la Norvège, les Pays-Bas, la Pologne, la République slovaque, la République tchèque et la Suède. Les données de trois entités sous-nationales sont également présentées : l'Angleterre (Royaume-Uni), la Flandre (Belgique) et l'Irlande du Nord (Royaume-Uni). En outre, deux pays qui ne sont pas membres de l'OCDE ont pris part à l'évaluation : Chypre\* et la Fédération de Russie\*\*.

Les données pour l'Angleterre (Royaume-Uni) et l'Irlande du Nord (Royaume-Uni) sont présentées à la fois séparément et conjointement dans les tableaux, mais uniquement de manière conjointe dans les figures.

Les données concernant la France figurent seulement dans les chapitres 2 et 3 de ce rapport. Les données pour la Fédération de Russie\*\* ne sont incluses que dans les tableaux de l'annexe A correspondant au chapitre 2 en raison de la mise à disposition tardive des données finales. Il est prévu que les données complètes pour ces deux pays soient mises à disposition *via* les ressources en ligne (voir la section site web ci-dessus).

L'évaluation des compétences des adultes (PIAAC) est actuellement mise en œuvre dans 9 autres pays : le Chili, la Grèce, l'Indonésie, Israël, la Lituanie, la Nouvelle-Zélande, Singapour, la Slovénie et la Turquie. La collecte des données aura lieu en 2014 et les résultats seront disponibles en 2016.

### **Arrondis**

Les données, notamment les scores moyens, les pourcentages, les rapports de cotes et les erreurs-types, sont en règle générale arrondies à la première décimale. Si « 0.0 » est indiqué, cela ne signifie donc pas que l'erreur-type est nulle, mais qu'elle est inférieure à 0.05.



### **Niveaux de formation**

La classification des niveaux de formation se fonde sur la Classification internationale type de l'éducation (CITE-97).

### **Autres références**

Les normes techniques détaillées qui ont servi à la conception et à la mise en œuvre de l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) peuvent être consultées à l'adresse suivante : [www.oecd.org/site/piaac/](http://www.oecd.org/site/piaac/). Des informations générales concernant la conception, la méthodologie et la mise en œuvre de l'évaluation sont également disponibles dans *L'Évaluation des compétences des adultes : Manuel à l'usage des lecteurs* (OCDE, 2013). Des informations plus détaillées sont fournies dans le rapport technique de l'Évaluation des compétences des adultes (*Technical Report of the Survey of Adult Skills* [OCDE, 2013, à paraître en anglais uniquement]).

### **\* Notes concernant Chypre**

Il convient de prendre connaissance des remarques ci-dessous émises par la Turquie et par les pays européens membres de l'OCDE et de l'Union européenne concernant le statut de Chypre :

#### *Note de la Turquie*

Les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'île. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'île. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

#### *Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne*

La République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

Tout au long du présent rapport, y compris dans les encadrés et les annexes, un symbole figure en regard de Chypre. Il renvoie à une note en bas de page qui invite les lecteurs à se reporter aux notes ci-dessus.

### **\*\* Note concernant la Fédération de Russie**

Les données de la Fédération de Russie sont *préliminaires* et peuvent être amenées à changer. Il convient de porter à l'attention des lecteurs que l'échantillon de la Fédération de Russie n'inclut pas la population de la municipalité de Moscou. Les données publiées dans le présent rapport ne sont donc pas représentatives de l'ensemble de la population âgée de 16 à 65 ans résidant en Fédération de Russie, mais de la population de la Fédération de Russie, à l'exclusion de la population de la municipalité de Moscou.

Des informations plus détaillées concernant les données de la Fédération de Russie ainsi que celles d'autres pays sont disponibles dans le rapport technique de l'Évaluation des compétences des adultes (*Technical Report of the Survey of Adult Skills* [OCDE, 2013, à paraître en anglais uniquement]).

### **Références**

OCDE (2013), *L'Évaluation des compétences des adultes : Manuel à l'usage des lecteurs*, Éditions OCDE.  
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264204027-en>

OCDE (2013, à paraître en anglais uniquement), *Technical Report of the Survey of Adult Skills*, Éditions OCDE.







# Synthèse

La révolution technologique amorcée au cours des dernières décennies du XX<sup>e</sup> siècle touche presque toutes les facettes de la vie au XXI<sup>e</sup> siècle : de la façon dont nous « parlons » avec nos amis et nos proches, à la façon dont nous faisons nos achats, en passant par nos habitudes professionnelles et notre lieu de travail. Les services de transport et de communication ont gagné en rapidité et en efficacité, et facilitent désormais les déplacements partout dans le monde des personnes, des marchandises, des services et des capitaux, entraînant la mondialisation des économies. Ces mutations sociales et économiques ont, à leur tour, fait évoluer la demande envers les compétences. Alors que l'automatisation gagne sans cesse le secteur industriel et certaines tâches peu qualifiées, les besoins en aptitudes cognitives routinières et en savoir-faire artisanal vont en diminuant, tandis que les compétences en traitement de l'information et d'autres aptitudes cognitives et compétences interpersonnelles de haut niveau sont toujours plus prisées. En plus de maîtriser les compétences propres à leur emploi, les travailleurs du XXI<sup>e</sup> siècle doivent posséder un bagage de compétences en traitement de l'information et différentes compétences « génériques », telles que la communication interpersonnelle, l'auto-organisation et la capacité d'apprentissage. Posséder ces compétences permet aux travailleurs de faire face aux incertitudes d'un marché du travail en mutation.

L'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) a pour vocation de mettre en lumière la disponibilité de certaines de ces compétences clés dans la société ainsi que leur utilisation dans le cadre professionnel et privé. Elle examine directement la maîtrise de différentes compétences en traitement de l'information : la littératie, la numératie et la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. En voici les principaux résultats.

## **CE QUE PEUVENT FAIRE LES ADULTES EN LITTÉRATIE, EN NUMÉRATIE ET EN RÉOLUTION DE PROBLÈMES DANS DES ENVIRONNEMENTS À FORTE COMPOSANTE TECHNOLOGIQUE**

- Dans la plupart des pays, des proportions considérables d'adultes se situent aux niveaux les plus bas de l'échelle de compétence en littératie et en numératie. Dans les pays participant à l'évaluation, de 4.9 % à 27.7 % des adultes se situent aux niveaux les plus bas de compétence en littératie, et de 8.1 % à 31.7 %, aux niveaux les plus bas de compétence en numératie.
- Dans bon nombre de pays, de larges pans de la population ne disposent pas des connaissances de base nécessaires pour utiliser les TIC dans de nombreuses tâches quotidiennes, voire ne s'en sont jamais servi. Ces proportions vont de moins de 7 % des 16-65 ans en Norvège, aux Pays-Bas et en Suède, à au moins 23 % en Corée, en Espagne, en Italie, en Pologne et en République slovaque. Même chez les adultes compétents en informatique, une majorité obtient un score au niveau le plus bas de l'échelle de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.
- Le plus haut niveau de compétence sur l'échelle de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique n'est atteint que par 2.9 % à 8.8 % des adultes.

## **LIEN ENTRE CERTAINES CARACTÉRISTIQUES SOCIO-DÉMOGRAPHIQUES ET LA MAÎTRISE DES COMPÉTENCES**

- Les adultes diplômés de l'enseignement tertiaire affichent un score en littératie supérieur d'en moyenne 36 points (l'équivalent de cinq années de formation scolaire) à celui des adultes dont le niveau de formation est inférieur au deuxième cycle de l'enseignement secondaire, après contrôle d'autres caractéristiques.
- Cumuler une formation initiale insuffisante et un manque d'occasions d'améliorer ses compétences peut générer un cercle vicieux, un faible niveau de compétence limitant les possibilités de développement et vice-versa.
- Les immigrés de langue étrangère affichent des compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique nettement inférieures à celles des adultes autochtones dont la première ou la deuxième langue apprise dès l'enfance est identique à celle de l'évaluation, même lorsque d'autres facteurs sont pris en compte.

- Si les adultes plus âgés affichent généralement des compétences inférieures à celles de leurs cadets, l'ampleur de l'écart entre les générations varie considérablement d'un pays à l'autre, ce qui porte à penser que les politiques et d'autres leviers d'action peuvent diminuer l'impact des facteurs responsables de la corrélation négative entre compétences clés en traitement de l'information et âge.
- Les hommes obtiennent des scores plus élevés que les femmes en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, mais l'écart n'est pas important et se réduit davantage quand on prend en compte d'autres caractéristiques. Chez les jeunes adultes, l'écart de compétences entre les sexes est négligeable.

### UTILISATION DES COMPÉTENCES DANS LE CADRE PROFESSIONNEL

- L'utilisation des compétences dans le cadre professionnel influence de nombreux phénomènes inhérents au marché du travail, notamment la productivité et l'écart salarial entre les sexes.
- Il n'est pas rare que dans le cadre professionnel, des travailleurs plus compétents fassent une utilisation moins intensive de leurs compétences que leurs homologues moins compétents, ce qui témoigne des inadéquations fréquentes entre la maîtrise et l'utilisation des compétences.
- L'utilisation des compétences dans le cadre professionnel est plus fortement corrélée à la profession d'un individu qu'à son niveau de formation ou à son type de contrat de travail.
- Environ 21 % des travailleurs sont surqualifiés et 13 % sont sous-qualifiés pour l'emploi qu'ils occupent, autant de situations problématiques dont l'impact est considérable sur les salaires et la productivité.

### DÉVELOPPEMENT, MAINTIEN ET DÉTÉRIORATION DES COMPÉTENCES

- Les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique sont étroitement liées à l'âge. Cette corrélation est à son maximum à 30 ans, avant de subir un déclin constant : les groupes les plus âgés font état de niveaux de compétence inférieurs à ceux des plus jeunes. Le déclin de compétences associé au vieillissement est corrélé tant aux différences dans la quantité et la qualité des opportunités de développement et de maintien des compétences tout au long de la vie (notamment, mais pas exclusivement, par la formation scolaire et les programmes de formation) qu'aux effets du vieillissement biologique.
- À l'échelle des pays, on constate une corrélation manifeste entre le degré de participation à des activités de formation pour adultes et la maîtrise moyenne des compétences clés en traitement de l'information.
- Les adultes qui pratiquent plus fréquemment des activités liées à la littératie, la numératie et l'informatique (tant dans le cadre professionnel que privé) maîtrisent davantage les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes, même lorsque le niveau de formation est pris en compte. La pratique d'activités pertinentes dans le cadre privé a un impact encore plus important sur la maîtrise des compétences évaluées que la pratique d'activités analogues dans le cadre professionnel.

### CORRÉLATION ENTRE MAÎTRISE DES COMPÉTENCES ET BIEN-ÊTRE ÉCONOMIQUE ET SOCIAL

- Le niveau de compétence en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique présente une corrélation positive et indépendante avec la probabilité de participer au marché du travail, d'occuper un emploi et d'obtenir une rémunération plus élevée.
- Dans la totalité des pays, les individus les moins compétents en littératie sont plus susceptibles, en comparaison à leurs homologues plus compétents, d'indiquer être en mauvaise santé, de penser avoir peu d'influence sur le processus politique et de ne pas participer à des activités associatives ou bénévoles. Dans la plupart des pays, les individus peu compétents font aussi généralement moins confiance à autrui.



# Panorama

## À PROPOS DE L'ÉVALUATION DES COMPÉTENCES DES ADULTES (PIAAC)

Une décennie après avoir publié les résultats de la première enquête de son Programme international pour le suivi des acquis des élèves (PISA), évaluation de premier plan sur les connaissances et les compétences des élèves de 15 ans, l'OCDE a procédé à sa première Évaluation des compétences des adultes, qui étend l'évaluation des compétences à l'ensemble de la population adulte. Cette étude, lancée dans le cadre du Programme de l'OCDE pour l'évaluation internationale des compétences des adultes (PIAAC), se penche sur des compétences analogues à celles évaluées par l'enquête PISA (littératie, numératie et résolution de problèmes). Bien que leurs modalités d'évaluation soient différentes afin de refléter les différents contextes de vie des élèves de 15 ans et des adultes, ces deux enquêtes sont complémentaires : la vocation de l'enquête PISA est d'identifier comment améliorer l'apprentissage des élèves, les pratiques d'enseignement et le fonctionnement des établissements scolaires, tandis que l'Évaluation des compétences des adultes met l'accent sur la façon dont les adultes peuvent développer, utiliser et mettre à profit leurs compétences. À cette fin, cette évaluation recueille des informations : sur la façon dont les compétences sont utilisées dans le cadre privé, professionnel et collectif ; sur la manière dont elles sont développées, conservées et perdues tout au long de la vie ; et enfin, sur le lien entre ces compétences et la participation au marché du travail, les revenus, la santé, ainsi que l'engagement politique et social. Grâce à ces informations, l'Évaluation des compétences des adultes permettra aux décideurs politiques :

- d'examiner l'impact des compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes sur tout un ensemble de résultats sociaux et économiques ;
- d'évaluer le fonctionnement des systèmes d'éducation et de formation, les pratiques professionnelles et les politiques sociales, avec dans l'idée de développer les compétences requises par le marché du travail et par la société dans un sens plus large ; et
- d'identifier les leviers politiques qui permettront de combler les « lacunes » concernant les compétences clés.

### Données clés sur l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC)

#### **Éléments évalués**

L'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) évalue le niveau des adultes âgés de 16 à 65 ans sur les échelles de compétence en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Ces « compétences clés en traitement de l'information » sont pertinentes pour les adultes dans de nombreux contextes sociaux et professionnels, et nécessaires à leur pleine intégration et participation au marché du travail, à l'éducation, à la formation et à la vie sociale et civique.

En outre, cette évaluation permet de récolter toute une série d'informations sur les activités des répondants liées à la lecture et à la maîtrise des chiffres, sur l'utilisation des TIC (technologies de l'information et de la communication) dans le cadre professionnel et dans la vie quotidienne. L'évaluation fournit également des informations sur tout un ensemble de compétences génériques exigées dans le cadre professionnel, comme la collaboration avec autrui ou l'organisation de son temps. Il a également été demandé aux répondants si leurs compétences et leurs qualifications correspondent aux exigences de leur fonction professionnelle et s'ils disposent d'autonomie dans le cadre de cette activité.

...

## Méthodes

- Environ 166 000 adultes âgés de 16 à 65 ans ont été interrogés dans 24 pays et entités sous-nationales, à savoir 22 pays membres de l'OCDE – l'Allemagne, l'Australie, l'Autriche, la Belgique (Flandre), le Canada, la Corée, le Danemark, l'Espagne, l'Estonie, les États-Unis, la Finlande, la France, l'Irlande, l'Italie, le Japon, la Norvège, les Pays-Bas, la Pologne, la République slovaque, la République tchèque, le Royaume-Uni (Angleterre/Irlande du Nord) et la Suède – ainsi que deux pays partenaires – Chypre (voir les notes à la fin de ce chapitre) et la Fédération de Russie.
- La collecte des données s'est déroulée du 1<sup>er</sup> août 2011 au 31 mars 2012 dans la plupart des pays participants. Au Canada et en France, la collecte des données s'est respectivement déroulée de novembre 2011 à juin 2012, et de septembre à novembre 2012.
- La langue de l'évaluation correspond à la langue officielle de chaque pays participant (voire à plusieurs langues si plus d'une langue est officiellement reconnue). Dans certains pays, l'évaluation a également été réalisée dans des langues minoritaires ou régionales parlées par un grand nombre d'habitants.
- Deux composantes de l'évaluation étaient facultatives : l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et l'évaluation des composantes de lecture. Sur 24 pays participants, 20 ont opté pour l'évaluation de la résolution de problèmes, tandis que 21 ont choisi la seconde option.
- La population cible de l'évaluation était non institutionnalisée, âgée de 16 à 65 ans et résidant dans le pays au moment de la collecte des données, quelle que soit sa nationalité, sa citoyenneté ou sa langue.
- La taille des échantillons dépendait principalement du nombre de domaines cognitifs évalués et du nombre de langues dans lesquelles l'évaluation a été administrée. Certains pays ont augmenté la taille des échantillons afin d'obtenir des estimations plus fiables des compétences des résidents d'une région géographique particulière et/ou de certains sous-groupes de population comme les autochtones ou les immigrants. La taille des échantillons variait de 4 500 personnes à 27 300 personnes.
- L'évaluation s'est déroulée sous la surveillance d'enquêteurs spécialement formés, soit au domicile du répondant, soit dans un lieu convenu entre le répondant et l'enquêteur. Le questionnaire de base a été soumis par l'enquêteur sous la forme d'un entretien individuel assisté par ordinateur. En fonction de la situation du répondant, le temps nécessaire pour compléter le questionnaire était compris entre 30 et 45 minutes.
- Après avoir répondu au questionnaire de base, le répondant a complété l'évaluation sur un ordinateur portable ou sur papier (sous forme de carnets de test), en fonction de ses compétences informatiques. Les répondants étaient libres de prendre autant de temps que nécessaire pour compléter l'évaluation. En moyenne, les répondants ont pris 50 minutes pour compléter l'évaluation cognitive.
- Les répondants présentant de très faibles compétences en littératie n'ont pas effectué les évaluations complètes de littératie, de numératie et de résolution de problèmes, et sont directement passés à un test sur leurs compétences de base en « composantes de lecture ». Ce test évalue le vocabulaire et la capacité à traiter le sens au niveau de la phrase et à lire des extraits de texte. Le test ne définit aucune limite de temps, mais le temps pris par les répondants pour effectuer les tâches a été consigné. L'évaluation des composantes de lecture a également été effectuée par tous les répondants ayant répondu à la version papier-crayon de l'évaluation.

### Pays supplémentaires

- Un second volet de l'Évaluation des compétences des adultes a débuté en 2012, avec la participation de neuf pays supplémentaires. Les données seront collectées en 2014 et les résultats publiés en 2016.

## RÉSULTATS ET IMPLICATIONS POLITIQUES

### Les compétences transforment la vie et tirent les économies vers le haut

#### *Les compétences influencent sensiblement les chances de réussite dans la vie de chaque individu.*

En plus de transformer la vie, les compétences sont vectrices de prospérité et d'inclusion sociale. Sans compétences adaptées, les individus restent en marge de la société, le progrès technologique n'entraîne pas la croissance économique et enfin, les entreprises et les pays perdent en compétitivité dans notre monde connecté et toujours plus complexe. Pour



obtenir les meilleurs retours sur investissement en matière de compétences, il est indispensable de disposer d'informations pertinentes sur les compétences nécessaires et disponibles sur le marché du travail, mais aussi de mettre en œuvre des politiques qui favorisent l'utilisation des compétences dans une optique de création de meilleurs emplois et ainsi, de meilleures vies. Pour atteindre ces objectifs, l'OCDE a entrepris de mesurer les compétences des populations adultes.

S'il fallait ne retenir qu'un message de cette nouvelle Évaluation des compétences des adultes, ce serait que les compétences des individus et la façon dont ils en tirent parti influencent sensiblement leurs chances de réussite dans la vie. Par exemple, le salaire horaire médian des travailleurs se situant au niveau 4 ou 5 en littératie (ceux capables de procéder à des inférences complexes et d'évaluer des raisonnements ou des arguments écrits subtils) est supérieur de plus de 60 % à celui des travailleurs se situant à un niveau inférieur ou égal au niveau 1 (ceux capables, au mieux, de lire des textes relativement courts pour localiser une information identique aux données de l'énoncé, ou de comprendre un vocabulaire de base). Les individus peu compétents en littératie ont également plus de deux fois plus de risques d'être au chômage.

### **Les individus peu compétents ont toujours plus de risques d'être laissés pour compte...**

Alors que la demande de compétences ne cesse de gagner en sophistication, que les emplois demandent toujours plus d'analyse et de transmission des informations, et que la technologie devient omniprésente, les individus peu compétents en littératie et en numératie se trouvent toujours plus menacés. Une faible maîtrise des compétences en traitement de l'information empêche d'accéder à de nombreux services de base, aux emplois les plus rémunérateurs et gratifiants, et à la possibilité de suivre une formation, facteur essentiel au développement et au maintien des compétences tout au long de la vie professionnelle et privée.

### **... et les pays dont la population est peu compétente risquent de perdre en compétitivité dans une économie mondiale toujours plus dépendante des compétences.**

Loin de concerner uniquement les individus, ces corrélations s'appliquent également aux pays : le revenu par habitant est supérieur dans les pays possédant une vaste proportion d'adultes très compétents et une faible proportion d'adultes peu compétents en littératie et en numératie.

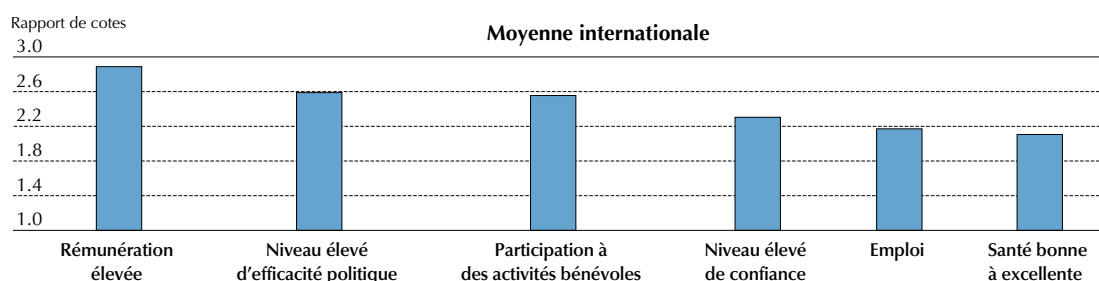
### **Les inégalités en matière de compétences sont synonymes d'inégalités de revenus.**

La répartition des compétences en littératie au sein d'une population n'est pas sans conséquence sur la répartition des résultats économiques et sociaux au sein de la société. Selon l'Évaluation des compétences des adultes, un niveau plus élevé d'inégalité en termes de compétences en littératie et en numératie entraîne un niveau plus élevé d'inégalité dans la distribution des revenus, quel que soit le lien de cause à effet. Une vaste proportion d'adultes peu compétents en littératie et en numératie peut entraver la mise en œuvre et la diffusion de nouvelles pratiques organisationnelles et de technologies qui augmentent la productivité, ce qui freine ensuite l'amélioration du niveau de vie.

■ Figure 0.1 ■


### **Probabilité d'obtenir des résultats économiques et sociaux positifs chez les adultes très compétents en littératie**

*Augmentation de la probabilité (rapport de cotes) pour les adultes se situant au niveau 4 ou 5 de l'échelle de compétence en littératie d'indiquer une rémunération élevée, un niveau élevé de confiance et d'efficacité politique, un bon état de santé, la participation à des activités bénévoles, par comparaison avec leurs homologues se situant à un niveau inférieur ou égal au niveau 1 (après ajustement)*



**Remarque :** les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Par rémunération élevée, on entend un salaire horaire supérieur au salaire horaire médian national.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932903633>

***Les individus peu compétents ont également tendance à indiquer un mauvais état de santé, un faible engagement citoyen et une confiance limitée en autrui.***

Les retombées des compétences vont bien au-delà de la rémunération et de l'emploi. Dans tous les pays, les individus moins compétents en littératie sont plus susceptibles d'indiquer être en mauvaise santé, de penser n'avoir que peu d'impact sur le processus politique et de ne pas participer à des activités bénévoles ou associatives en comparaison à leurs homologues plus compétents. Dans la plupart des pays, ils sont également moins susceptibles de faire confiance à autrui. Par exemple, la probabilité que les individus se situant au niveau 1 en littératie indiquent un faible niveau de confiance en autrui est deux fois supérieure à celle des individus se situant au niveau 4 ou 5, même lorsque leurs antécédents scolaires et sociaux sont pris en compte. Bien que le lien de cause à effet de ces corrélations soit difficile à identifier, elles n'en restent pas moins manifestement importantes, tant la confiance est le ciment des sociétés modernes et le fondement des comportements économiques. Sans confiance envers les gouvernements, les institutions publiques et les marchés dûment réglementés, il est difficile de mobiliser l'opinion publique en faveur de politiques ambitieuses et novatrices, notamment lorsque celles-ci impliquent des sacrifices à court terme et que leurs retombées à long terme sont loin d'être évidentes. Une confiance limitée peut également être source d'un moindre respect des lois et ainsi entraîner la mise en œuvre de réglementations plus strictes et bureaucratiques. Les citoyens et les entreprises évitent de prendre des risques, ce qui ralentit les décisions en matière d'investissement, d'innovation et de mobilité de la main-d'œuvre, indispensables pour stimuler la croissance et la compétitivité. Rappeler les principes d'équité et d'intégrité en ce qui concerne le développement et la mise en œuvre des politiques, assurer le caractère global des décisions politiques et bâtir un engagement réel avec les citoyens sont autant d'actions qui mobilisent les compétences de ces derniers.

***Les résultats de l'évaluation fournissent un nouvel éclairage sur les défis politiques auxquels les systèmes de gestion des compétences sont confrontés.***

Étudiés ensemble, ces résultats soulignent à quel point les compétences en traitement de l'information sont essentielles à la participation au marché du travail, à l'éducation et à la formation, ainsi qu'à la vie sociale et citoyenne. Ces compétences sont également fortement transférables et peuvent ainsi être mises à profit dans de nombreux contextes sociaux et professionnels. Localiser, analyser et communiquer les informations requiert désormais généralement d'utiliser des appareils et des applications numériques, comme des ordinateurs, des téléphones intelligents et Internet. Il est donc désormais essentiel de savoir utiliser intelligemment ces appareils pour gérer les informations.

Les résultats de l'évaluation sont capitaux si les pouvoirs publics souhaitent surmonter les obstacles politiques inhérents au développement et à l'activation des compétences ainsi qu'à une utilisation plus performante de ces dernières afin d'obtenir de meilleurs résultats, tant à l'échelon individuel que social. L'évaluation ne révèle que des corrélations, mais une fois associées aux innombrables analyses politiques de l'OCDE, celles-ci peuvent favoriser l'amélioration des systèmes de compétences.

***Le niveau et la répartition des compétences varient considérablement d'un pays à l'autre. Tous les pays peuvent modifier leur profil de compétences.***

Dans un contexte de politique publique, il faut insister sur le fait que les compétences en traitement de l'information étudiées par l'Évaluation des compétences des adultes peuvent s'apprendre. En d'autres termes, les pays peuvent influencer sur le niveau et la répartition de ces compétences au sein de la population en modifiant la qualité et l'équité des opportunités de formation, autant par la formation scolaire que dans le cadre professionnel. Dans ce contexte, le degré de préparation des populations des différents pays varie de manière saisissante.

***La Finlande et le Japon comptent une forte proportion d'adultes très performants...***

En Finlande et au Japon, environ un adulte sur cinq présente un score élevé en lecture (niveau 4 ou 5 de l'Évaluation des compétences des adultes). Ils peuvent donc, par exemple, réaliser des opérations en plusieurs étapes pour intégrer, interpréter ou synthétiser des informations issues de textes longs ou difficiles impliquant des informations conditionnelles et/ou contradictoires, mais aussi procéder à des inférences complexes et utiliser leurs connaissances de façon appropriée, et interpréter ou évaluer des affirmations et des arguments subtils. Ils sont également compétents en calcul : ils peuvent effectuer des analyses et des raisonnements complexes au sujet de quantités et de données, de statistiques et de probabilités, de rapports spatiaux, ainsi que sur des changements, des proportions et des formules. Ils peuvent également mener à bien des tâches en plusieurs étapes et sélectionner les stratégies et processus de résolution de problèmes appropriés ; et enfin, ils sont capables de comprendre des arguments et d'expliquer de façon argumentée leurs choix et leurs réponses.



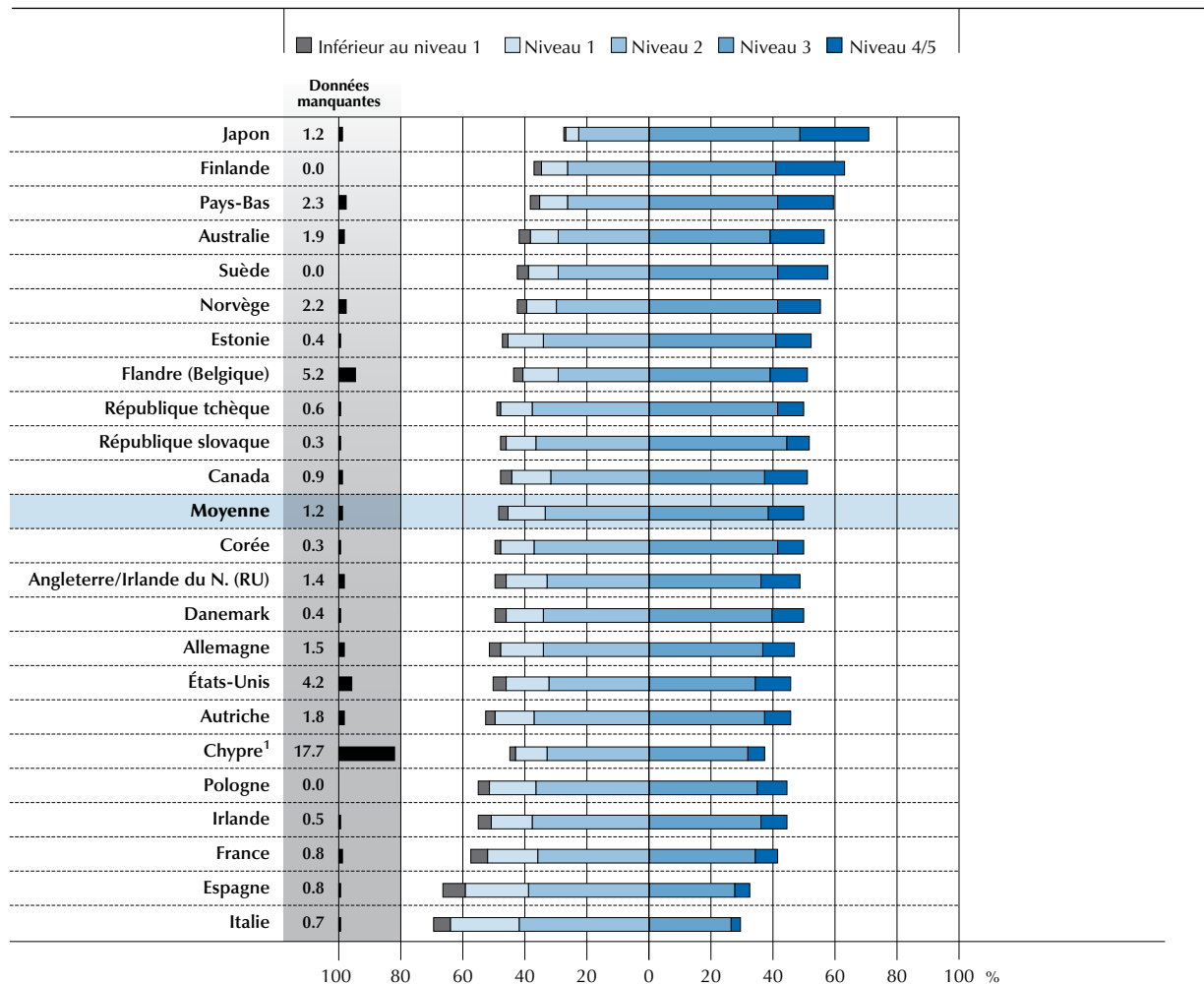
**... tandis que dans d'autres pays, une vaste proportion d'adultes ne maîtrise pas les compétences élémentaires.**

En revanche, d'autres pays présentent non seulement une vaste proportion de jeunes adultes qui quittent le système scolaire en étant peu compétents en littératie, en numératie et en résolution de problèmes, mais aussi de nombreux adultes dépourvus de compétences en traitement de l'information, pourtant toujours plus importantes dans nos sociétés d'information actuelles. En Espagne et en Italie, par exemple, seul 1 adulte sur 20 se situe au niveau maximal de compétence en littératie (niveau 4 ou 5). Dans ces pays, plus de 1 adulte sur 3 se situe à un niveau inférieur ou égal au niveau de compétence le plus faible (niveau 1) en littératie et en numératie. Ces individus peuvent, au mieux, lire des textes relativement courts pour localiser une information identique à celles indiquées dans l'énoncé, comprendre un vocabulaire de base, déterminer le sens des phrases et lire des textes continus avec une certaine aisance. Ils peuvent, au mieux, avoir recours à des processus mathématiques uniques ou simples impliquant calcul, tri ou opérations arithmétiques de base, comprendre des pourcentages simples, et localiser et identifier des éléments de représentations graphiques ou spatiales simples ou courantes.

■ Figure 0.2 ■

**Compétences en littératie chez les adultes âgés de 16 à 65 ans**

Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en littératie



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les adultes de la catégorie « données manquantes » n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles pour obtenir des scores sur l'échelle de compétence en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou encore de troubles mentaux (« non-réponses liées aux compétences en littératie »).

Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen en littératie.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A2.1 et A2.2a.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932903652>

***La majeure partie de la variation des compétences est observée au sein des pays eux-mêmes et non entre eux.***

Cependant, même les pays hautement compétents ne sont pas exempts de carences dans leur main-d'œuvre qualifiée. De fait, en examinant les résultats de plus près, plus des neuf dixièmes de la variation globale des compétences en littératie mise en évidence par l'évaluation ont lieu à l'échelle des pays et non entre eux. À une exception près, tous les pays participants comptent au moins un adulte sur dix à un niveau inférieur ou égal au niveau 1 sur l'échelle de compétence en littératie ou en numératie. En d'autres termes, un nombre significatif d'adultes est dépourvu des compétences de base en traitement de l'information désormais réputées indispensables pour réussir dans le monde contemporain. Les décideurs politiques doivent notamment s'inquiéter des compétences médiocres en littératie et en numératie chez les travailleurs occupant un emploi élémentaire : cette situation peut entraver la mise en œuvre de changements technologiques et structurels qui améliorent la productivité. Par ailleurs, des compétences médiocres en littératie et en numératie exposent les travailleurs à un risque considérable s'ils perdent leur emploi ou doivent assumer des responsabilités nouvelles ou différentes lors de l'introduction de nouvelles technologies, procédures et formes d'organisation du travail.

***Dans la quasi-totalité des pays, au moins 10 % des adultes sont dépourvus des compétences de base en informatique.***

Selon l'Évaluation des compétences des adultes, dans la plupart des pays, une proportion significative d'adultes ne maîtrise pas les technologies numériques, les outils de communication ni les réseaux qui permettent d'acquérir et d'évaluer les informations, de communiquer et de réaliser des tâches. Dans les pays participants, de 7 % à 27 % des adultes indiquent n'avoir aucune expérience des ordinateurs ou être dépourvus des compétences informatiques les plus élémentaires, comme savoir manier une souris. Par ailleurs, certains adultes manquent également de confiance en leur capacité à utiliser les ordinateurs. Parmi les répondants à l'évaluation sur la résolution de problèmes, une majorité n'est capable que de procéder à des manipulations familières pour résoudre des problèmes en un nombre limité d'étapes avec des consignes explicites, comme classer des courriers électroniques dans des dossiers existants.

Naturellement, les jeunes adultes sont plus susceptibles que leurs aînés de posséder des compétences en informatique ou de mieux maîtriser les compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Certains pays font néanmoins état de proportions étonnamment faibles de jeunes adultes capables de résoudre des problèmes complexes dans un environnement informatique. En comparaison à d'autres pays, les pays nordiques et les Pays-Bas ont davantage su créer un environnement où la plupart des adultes ont l'habitude des ordinateurs et où rares sont les citoyens qui ne possèdent que des compétences de base en informatique.

***Le milieu social a des conséquences considérables sur les compétences dans certains pays...***

En Allemagne, en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), aux États-Unis, en Italie et en Pologne, le milieu social joue un rôle primordial dans les compétences en littératie. Dans ces pays, bien plus qu'ailleurs, les enfants dont les parents ont un faible niveau de formation ont un niveau de compétence sensiblement inférieur à celui des enfants dont les parents ont un niveau de formation plus élevé, même lorsque d'autres facteurs sont pris en compte.

***... mais l'Australie, le Japon, les Pays-Bas, la Norvège et la Suède allient une performance supérieure à la moyenne à un degré élevé d'équité.***

Il est intéressant de noter que les données ne font ressortir aucune corrélation entre les compétences moyennes d'un pays en littératie et l'impact du milieu social sur ces compétences, ce qui porte à penser qu'une compétence moyenne élevée n'est pas forcément synonyme d'inégalités sociales. Au Japon, et dans une moindre mesure, en Australie, en Norvège, aux Pays-Bas et en Suède, on constate des performances supérieures à la moyenne ainsi qu'un degré élevé d'égalité. L'Allemagne, les États-Unis, la France et la Pologne présentent tous une performance inférieure à la moyenne et des disparités sociales marquées.

Le fait que les pays qui présentent les plus grandes disparités sociales dans le cadre du Programme de l'OCDE pour le suivi des acquis des élèves (PISA) sont aussi ceux qui présentent la plus faible mobilité sociale, selon les observations de l'Évaluation des compétences des adultes, laisse entendre que la corrélation entre désavantage social et compétences médiocres peut être établie tôt dans la vie des individus.





***En Corée et aux États-Unis, la corrélation entre milieu socio-économique et maîtrise des compétences est bien moins marquée chez les jeunes adultes que chez leurs aînés.***

Par ailleurs, la corrélation entre le niveau de formation des parents et la maîtrise des compétences varie selon les générations. En Corée et aux États-Unis, par exemple, la corrélation entre le milieu socio-économique et les compétences est bien moins marquée chez les jeunes adultes que chez leurs aînés. On constate l'inverse en Australie et en République slovaque. Dans certains pays, des améliorations en termes de qualité et d'accès à l'éducation chez les personnes issues d'un milieu défavorisé atténuent la corrélation entre milieu socio-économique et maîtrise des compétences chez les jeunes adultes. Dans d'autres pays, la façon dont les compétences sont développées, puis utilisées tout au long de la vie, peut accentuer les disparités sociales initiales. Par exemple, dans certains environnements, l'accès à l'école dépend fortement du milieu social, tandis que le développement ultérieur des compétences dépend principalement des capacités des individus, quel que soit leur milieu social. Dans les deux cas, briser le cercle vicieux du désavantage social d'une génération à l'autre tout en améliorant la mobilité sociale doit être une priorité politique, ce qui constitue un réel défi.

***Les immigrants peu instruits et de langue étrangère ont tendance à être peu compétents, et la réussite de l'intégration n'est pas qu'une question de temps.***

Dans la plupart des pays, les immigrants de langue étrangère sont significativement moins compétents en littératie et en numératie que les adultes autochtones. Les pays et les régions accueillant une proportion relativement élevée d'immigrants, comme les États-Unis, la Flandre (Belgique), la France, les Pays-Bas et la Suède, doivent revoir l'efficacité de leurs politiques d'enseignement de leur langue officielle aux immigrants, par le biais d'interventions en amont ou en aval de l'installation.

La réussite de l'intégration n'est pas qu'une question de temps. Dans certains pays, l'ancienneté de la présence des immigrés dans le pays d'accueil n'a que peu d'impact sur leurs compétences en littératie et en numératie, ce qui porte à croire que les mesures d'incitation en faveur de l'apprentissage de la langue du pays d'accueil sont faibles ou que les politiques dans ce sens n'ont qu'une efficacité limitée.

Les immigrés de langue étrangère et peu instruits sont particulièrement concernés. Lorsqu'un faible niveau de formation est associé à des compétences médiocres dans la langue du pays d'accueil, l'intégration sur le marché du travail et dans la société s'avère encore plus complexe. Au cours des années à venir, les problèmes soulevés par les migrations et la diversité sociale sont voués à s'intensifier, à la fois dans les pays qui sont traditionnellement des terres d'immigration et dans ceux en passe de le devenir. Dans certains pays, le vieillissement rapide de la population contribue également à un changement spectaculaire de la composition de la main-d'œuvre.

***Certains pays ont considérablement amélioré leur maîtrise des compétences***

***Les Coréens plus âgés sont peu compétents, tandis que les plus jeunes sont très performants.***

L'évaluation des compétences des adultes montre dans quelle mesure les pays ont fait preuve d'une réelle efficacité dans le développement des compétences en littératie au fil des générations. Les progrès effectués par certains pays reflètent le chemin qui peut être raisonnablement parcouru par d'autres. Par exemple, la Corée compte parmi les trois pays les moins performants lorsque l'on compare les compétences des 55-65 ans ; en revanche, dès lors qu'il s'agit des compétences des 16-24 ans, seul le Japon la surpasse. De même, les Finlandais plus âgés font état de compétences dans la moyenne des pays participant à l'évaluation des compétences des adultes, tandis que leurs cadets sont les plus performants à l'heure actuelle, au même titre que les jeunes coréens, japonais et néerlandais.

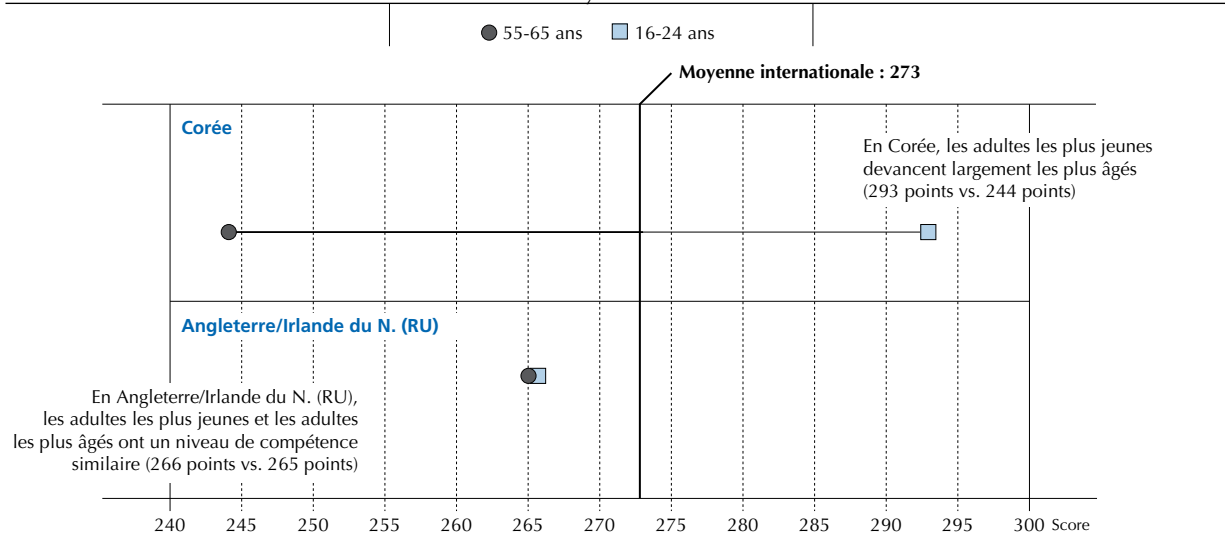
***Dans d'autres pays, la réserve de talents diminue...***

Les progrès sont néanmoins inégaux d'un pays à l'autre. En Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) et aux États-Unis, les améliorations entre les générations sont négligeables. Dans ces pays, les jeunes entrent sur un marché du travail beaucoup plus exigeant, sans pour autant y être mieux préparés que les individus qui partent à la retraite. L'Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) a beau compter parmi les trois pays les plus performants en littératie lorsque l'on compare les 55-65 ans, elle fait partie des trois pays les moins performants dès lors que l'on étudie les 16-24 ans. En numératie, les États-Unis affichent une performance dans la moyenne lorsque l'on compare les compétences des 55-65 ans, mais la performance la plus faible de tous les pays participants dès lors que l'on étudie les 16-24 ans. Ces résultats ne traduisent pas nécessairement un recul des performances en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) ou aux États-Unis, mais plutôt une augmentation bien plus rapide dans d'autres pays au fil des générations.

■ Figure 0.3 ■

**Écart de compétences en littératie entre les adultes les plus âgés et les adultes les plus jeunes**

Scores moyens en littératie



Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.1 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932903671>**... ce qui pourrait impliquer une baisse des performances relatives de ces pays.**

Bien sûr, les données de l'évaluation découlent d'échantillons de population transversaux et non de cohortes : certains écarts observés entre les générations sont donc imputables à des changements dans la composition des populations, tels qu'une augmentation de la diversité sociale, des disparités salariales ou de la migration, ou à différentes vitesses de dépréciation des compétences avec l'âge. Parallèlement, le fait que les tendances socio-économiques expliquent en partie les changements observés n'est qu'une maigre consolation pour les pays dont le dynamisme économique dépend de la qualité de la main-d'œuvre actuelle, et non de la main-d'œuvre hypothétique qu'ils auraient pu avoir dans d'autres circonstances. Pour ces pays, cette situation implique que la réserve de compétences disponibles est vouée à diminuer au cours des décennies à venir si aucune mesure d'amélioration des compétences chez les jeunes n'est mise en place, à la fois en assurant un meilleur enseignement de la littératie et de la numératie à l'école, et en proposant aux adultes davantage d'opportunités de développement et de maintien de leurs compétences.

**Principales mesures politiques à prendre**

- **Assurer une formation initiale de qualité et des opportunités de formation tout au long de la vie.** Les progrès impressionnants accomplis par certains pays dans l'amélioration des compétences de leur population au fil des générations montrent ce qu'il est possible d'accomplir. Ces pays ont mis en œuvre des systèmes qui associent une formation initiale de qualité à des opportunités et des mesures d'incitation qui invitent l'ensemble de la population à continuer à développer ses compétences en lecture et en numératie, dans le cadre privé ou professionnel, une fois la formation initiale achevée.
- **Permettre à tous d'accéder à des opportunités de formation tout au long de la vie.** Faute de pouvoir revenir sur leur passé, les pays peuvent mettre en œuvre des politiques qui visent à proposer des opportunités de formation de qualité tout au long de la vie pour permettre aux adultes de demain de conserver leurs compétences. Cela nécessite un engagement concerté de la part de toutes les parties prenantes. Les pouvoirs publics, les employeurs, les employés, les parents et les élèves doivent s'accorder sur des conditions aussi efficaces qu'équitables afin de savoir à qui incombe quoi, quand et comment. Puisque les individus peu compétents sont plus susceptibles de suivre spontanément une formation et ont tendance à moins bénéficier de formations par le biais de leur employeur, les formations dites « de seconde chance » peuvent leur permettre de sortir du cercle vicieux créé par les faibles compétences et les faibles revenus. Selon l'évaluation, certains pays parviennent bien

...



mieux que d'autres à créer des systèmes qui allient une formation initiale de qualité à des opportunités et des mesures d'incitation permettant à l'ensemble de la population de continuer à développer ses compétences en compréhension de l'écrit et en numératie en aval de la formation initiale, dans le cadre privé ou professionnel.

- **Assurer que tous les enfants bénéficient d'une éducation solide.** Comme l'indique l'enquête PISA, la formation initiale peut énormément contribuer à assurer que tous les élèves qui quittent l'école, quel que soit leur milieu d'origine, possèdent les compétences et les comportements nécessaires pour réussir dans la société actuelle. Il a été prouvé qu'investir dans une éducation initiale de qualité dès la petite enfance, notamment chez les enfants issus de milieux socio-économiques défavorisés, est une stratégie payante pour assurer que tous les enfants possèdent les bonnes bases et deviennent des apprenants efficaces. Une aide financière destinée spécialement aux élèves et aux établissements défavorisés peut améliorer le développement des compétences.

## **De plus longues années d'études ne sont pas forcément synonymes de meilleures compétences**

### ***La formation scolaire joue un rôle essentiel dans le développement des compétences de base...***

La formation scolaire compte parmi les principaux mécanismes permettant de développer et de conserver des compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes. En effet, la lecture, l'écriture, la littérature et les mathématiques représentent près de la moitié du programme scolaire dans les pays de l'OCDE. Par ailleurs, les adultes qui ont achevé l'enseignement tertiaire auront passé davantage de temps à se former et atteint un niveau de formation plus élevé que leurs homologues moins qualifiés. En règle générale, les adultes plus diplômés font également preuve de davantage de dispositions et de motivation envers les études. Achever des niveaux de formation plus élevés constitue aussi une passerelle vers des emplois qui impliquent davantage de formation et de tâches liées au traitement de l'information.

### ***... et le niveau de formation est étroitement corrélé à la maîtrise des compétences de base.***

Pour toutes ces raisons, il n'est pas surprenant que l'Évaluation des compétences des adultes révèle que le niveau de formation présente une corrélation positive avec la maîtrise des compétences. Par exemple, sur l'échelle de compétence en littératie, les adultes diplômés de l'enseignement tertiaire affichent un avantage moyen de 36 points (soit l'équivalent d'environ cinq ans de formation scolaire) sur les adultes qui n'ont pas achevé l'enseignement secondaire, même lorsque les écarts en termes de milieu social et d'âge sont pris en compte. Cet écart est proche de l'écart de 46 points entre le pays le plus performant et le pays le moins performant de l'évaluation. Mais l'écart de compétences entre les adultes diplômés de l'enseignement tertiaire et ceux qui n'ont pas achevé l'enseignement secondaire varie considérablement : au Canada et aux États-Unis, par exemple, cet écart est supérieur d'environ un tiers à celui observé en Australie, en Autriche, en Estonie, en Finlande, en Italie, au Japon, en Norvège et en République slovaque.

### ***Même si le niveau de formation est lié aux compétences, à niveau de qualification égal, le niveau de compétence varie considérablement entre les individus.***

Le plus surprenant est le degré de variation des compétences en traitement de l'information entre les individus qui disposent d'un même niveau de qualification, tant au sein des pays eux-mêmes qu'entre eux. Même s'il faut s'accorder sur le fait que l'Évaluation des compétences des adultes n'examine qu'une partie des connaissances et des compétences acquises lors des études, il n'en reste pas moins établi que cette même formation scolaire est censée développer la maîtrise des compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes. Sans tenir compte d'autres résultats, le niveau de compétence en traitement de l'information par les diplômés présentant un même niveau de qualification varie d'un pays à l'autre de manière saisissante.

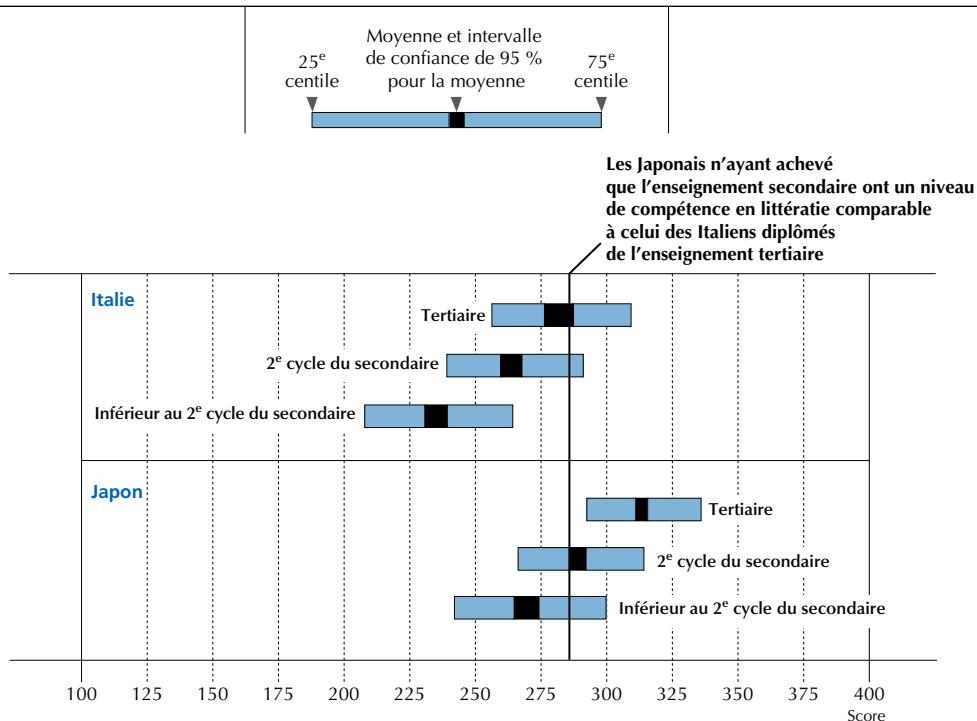
### ***Au Japon et aux Pays-Bas, les 25-34 ans qui n'ont achevé que l'enseignement secondaire sont nettement plus performants que les diplômés universitaires du même âge de certains pays.***

Selon l'Évaluation des compétences des adultes, les niveaux de compétence réels dans certains pays sont très différents de ce que laissent entendre les données sur les qualifications. Par exemple, l'Espagne, les États-Unis et l'Italie présentent une proportion de 25-34 ans diplômés de l'enseignement tertiaire qui les classe à un niveau international bien plus élevé que les compétences réelles de ce groupe d'âge en littératie et en numératie. Plus frappant encore, au Japon et aux Pays-Bas, les 25-34 ans qui n'ont achevé que l'enseignement secondaire sont nettement plus performants que les diplômés universitaires du même âge en Espagne ou en Italie. Les écarts de performance observés d'un pays à l'autre ne peuvent s'expliquer par la proportion de membres d'un groupe d'âge ayant suivi un enseignement tertiaire.


■ Figure 0.4 ■

**Répartition des scores en littératie selon le niveau de formation, en Italie et au Japon**

Niveau de compétence moyen en littératie et répartition des scores en littératie, selon le niveau de formation



Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932903690>

En Allemagne et en Autriche, une proportion relativement faible des 25-34 ans est diplômée de l'enseignement tertiaire, mais ce groupe d'âge présente des performances autour de la moyenne sur l'échelle de compétence en littératie, tandis que le Japon possède une proportion élevée de diplômés de l'enseignement tertiaire qui sont très performants. Cette tendance s'observe également, quoique dans une moindre mesure, chez les individus moins instruits.

Dans la quasi-totalité des pays, on constate également un recoupement significatif dans la répartition des compétences chez les individus à différents niveaux de formation. Par exemple, des proportions significatives d'individus ayant achevé au maximum l'enseignement secondaire sont plus performants que les adultes titulaires d'un diplôme universitaire.

**Les compétences et les qualifications peuvent différer pour plusieurs raisons.**

Les individus peuvent avoir acquis de nouvelles compétences depuis la fin de leur formation scolaire ou perdu des compétences inutilisées. En effet, plus la formation scolaire d'un individu est ancienne, moins ses compétences y sont directement corrélées, et plus d'autres facteurs influencent ses compétences, tels que le cadre professionnel ou social. En d'autres termes, l'expérience scolaire aura probablement un impact moins direct sur les compétences dans le cas d'une personne de 55 ans que d'une personne de 26 ans. La qualité de l'éducation peut également évoluer considérablement au fil des décennies, y compris dans un même pays : les individus qui possèdent manifestement les mêmes qualifications ou le même niveau de formation peuvent ainsi avoir eu des expériences scolaires très différentes.

**Mais les résultats de l'évaluation indiquent également que la qualité et la pertinence de l'éducation sont susceptibles de varier d'un pays à l'autre.**

Les données de l'Évaluation des compétences des adultes soulèvent néanmoins des questions sur la pertinence et la qualité de la formation scolaire dans certains pays, du moins quand celles-ci font l'objet de comparaisons internationales. Ces questions sont essentielles car le niveau et le type de formation scolaire achevée et les qualifications obtenues sont indirectement liés à la maîtrise des compétences en traitement de l'information : ces paramètres conditionnent l'accès à l'emploi et à des formations ultérieures qui peuvent aider les individus à développer et conserver leurs compétences.



## **La réussite dépend de plus en plus de l'acquisition des compétences en aval de la formation scolaire**

### ***L'apprentissage se déroule en majeure partie hors du cadre de la formation scolaire.***

Après la formation scolaire, l'apprentissage se déroule dans de nombreux autres contextes, notamment dans le cadre familial ou professionnel, et par le biais d'activités individuelles autodidactes. Pour que les compétences restent utiles, elles doivent faire l'objet d'un développement permanent tout au long de la vie. Les opportunités de formation tout au long de la vie concernent tous les travailleurs, qu'ils exercent une profession hautement qualifiée ou peu qualifiée. Dans les secteurs à forte composante technologique, les travailleurs doivent renouveler leurs compétences et rester au fait de technologies en évolution permanente. Les travailleurs des secteurs à faible composante technologique et ceux qui occupent des postes peu qualifiés doivent apprendre à s'adapter, car ils risquent davantage de perdre leur emploi : les tâches de base sont en effet de plus en plus souvent réalisées par des machines et les entreprises peuvent délocaliser leurs activités dans des pays où le coût de la main-d'œuvre est plus faible.

### ***Les niveaux de compétence sont fortement corrélés à l'âge.***

L'évaluation des compétences des adultes montre que les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes sont étroitement liées à l'âge dans tous les pays ; cette corrélation est la plus forte autour de 30 ans. Tandis que cette évaluation se contente de comparer différents groupes d'âge à un même moment, une étude longitudinale portant sur les participants canadiens à l'enquête PISA 2000 a également mis en évidence des progrès considérables en littératie et en numératie entre les âges de 15 et 24 ans, même chez les individus n'ayant pas suivi de formation post-secondaire. Les compétences diminuent néanmoins régulièrement une fois la trentaine passée.

Et pourtant, si en règle générale, les adultes plus âgés sont moins compétents que les plus jeunes, l'écart intergénérationnel varie considérablement d'un pays à l'autre. Dans une certaine mesure, cette situation peut refléter les écarts de la qualité de l'éducation, mais aussi les opportunités disponibles en termes de formation à l'âge adulte ou d'activités qui contribuent à développer et conserver les compétences tout au long de la vie.

### ***Le taux de participation à la formation des adultes dépasse 60 % au Danemark, en Finlande, en Norvège, aux Pays-Bas et en Suède, mais reste bien inférieur à 30 % en Italie.***

La participation à l'éducation et à la formation pour adultes a beau être fréquente dans bon nombre de pays, l'évaluation des compétences des adultes révèle toutefois des écarts considérables d'un pays à l'autre. Les pays dont le niveau de participation à des activités organisées de formation des adultes est élevé sont aussi ceux dont les compétences en littératie et en numératie sont élevées. La variation importante entre des pays présentant des niveaux de développement économique analogues sous-entend l'existence de différences essentielles en matière de cultures de formation, d'opportunités de formation dans le cadre professionnel et de structures de formation pour adultes.

### ***Selon les résultats de l'évaluation, il existe une corrélation positive marquée entre la participation à la formation des adultes et les compétences...***

Les compétences déjà acquises expliquent une partie des écarts dans les tendances de participation. Les résultats de l'évaluation révèlent une corrélation positive marquée entre la participation à la formation des adultes et les compétences. En moyenne, la probabilité qu'un adulte se situant au niveau 4 ou 5 sur l'échelle de compétence en littératie participe à une formation est environ trois fois supérieure à celle d'un adulte se situant à un niveau inférieur ou égal au niveau 1. La participation à la formation des adultes contribue à développer et conserver les compétences en littératie et en numératie, notamment lorsque les programmes de formation demandent aux participants de lire, d'écrire et de résoudre des problèmes inconnus.

### ***... mais les adultes déjà peu compétents sont moins susceptibles d'améliorer leurs compétences par le biais d'une formation.***

Pourtant, dans une majorité de pays, ce sont les adultes déjà hautement compétents en littératie et en numératie qui ont tendance à participer le plus à une formation, à l'inverse des adultes peu compétents, qui participent peu, voire souvent très peu. Dans tous les pays à l'exception de la Norvège, le taux de participation à la formation professionnelle chez les adultes se situant à un niveau égal ou supérieur au niveau 4 en littératie est au moins le double de celui des adultes se situant à un niveau inférieur ou égal au niveau 1. En Autriche, en Espagne, en Flandre (Belgique), au Japon et en Pologne, la probabilité est de plus de trois contre un, tandis qu'en Corée, en Italie et en République slovaque, les adultes hautement compétents en littératie sont entre quatre et cinq fois plus susceptibles de bénéficier d'une formation de ce type que leurs homologues peu compétents dans ce domaine.

Des compétences plus élevées en littératie et en numératie favorisent l'apprentissage : les individus plus compétents sont donc plus susceptibles d'être plus instruits et d'occuper des emplois qui nécessitent une formation continue. Ils possèdent également une motivation et un engagement professionnel qui les encouragent à apprendre et/ou poussent leurs employeurs à les soutenir. Tous ces facteurs créent un cercle vertueux chez les adultes hautement compétents, mais un cercle vicieux chez les adultes peu compétents.

Les adultes peu compétents risquent de se voir piégés dans une situation où ils ne peuvent que rarement bénéficier de formations, et où leurs compétences restent médiocres ou se détériorent avec le temps, ce qui les empêche encore davantage de participer à des activités d'apprentissage. Cette situation constitue un enjeu politique d'envergure en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), au Canada, en Espagne, aux États-Unis, en Irlande et en Italie, où une proportion significative d'adultes se situe à un niveau inférieur ou égal au niveau 1 sur les échelles de compétence en littératie et en numératie. Il est indispensable de faire sortir les adultes peu compétents de ce cercle vicieux. Bon nombre de pays subventionnent des programmes de littératie et de numératie pour adultes, dont la vocation est d'améliorer les compétences des adultes peu compétents. Par ailleurs, les politiques peuvent viser spécialement à augmenter la participation des adultes peu compétents à des programmes de formation spécifiques, par exemple par le biais de subventions ciblées. Les résultats de l'Évaluation des compétences des adultes laissent entendre que le Danemark, la Finlande, la Norvège, les Pays-Bas et la Suède sont les pays qui ont le mieux réussi à étendre les opportunités de formation aux adultes se situant à un niveau inférieur ou égal au niveau 1.

### Principales mesures politiques à prendre

- **Développer des liens entre le monde scolaire et le monde professionnel.** Le développement des compétences peut gagner en efficacité et en pertinence si le monde scolaire et le monde professionnel interagissent. La formation dans le cadre professionnel permet aux jeunes de développer des compétences « spécialisées » sur des équipements modernes, mais aussi des compétences « générales », comme le travail en équipe, la communication et la négociation, par le biais de l'expérience pratique. La formation pratique dans le cadre professionnel peut aussi inciter des jeunes démotivés à rester ou revenir dans le système d'éducation, mais aussi faciliter une transition plus douce entre milieu scolaire et monde du travail.
- **Assurer une formation aux travailleurs.** Les employeurs contribuent énormément à la formation de leur personnel. Certains, notamment les petites et moyennes entreprises, peuvent néanmoins avoir besoin d'aides publiques pour assurer cette formation.
- **Assurer une formation adaptée.** Les employeurs et les syndicats peuvent également jouer un rôle important en matière de formation : ils peuvent l'adapter aux besoins actuels du marché du travail, tout en améliorant l'employabilité globale des travailleurs.
- **Permettre aux travailleurs d'adapter leur formation à leur rythme de vie.** Les programmes visant à améliorer les compétences en traitement de l'information des adultes doivent répondre aux besoins des utilisateurs et être assez souples pour s'y adapter, à la fois en termes de contenu et de modalités pratiques (temps partiel, horaires souples, lieu pratique). La formation à distance et les méthodes axées sur des ressources pédagogiques ouvertes permettent également aux utilisateurs d'adapter la formation à leur rythme de vie.
- **Identifier les adultes les plus susceptibles d'être peu compétents.** Les adultes les plus désavantagés ne doivent pas seulement avoir la possibilité d'améliorer leurs compétences : ils doivent y être encouragés. En d'autres termes, les adultes peu compétents ayant besoin d'aide, notamment les immigrants de langue étrangère, les adultes plus âgés et les adultes issus de milieux défavorisés, doivent être identifiés afin de recevoir des opportunités de formation adaptées à leurs besoins. Cette démarche devrait mobiliser des méthodes innovantes et une implication considérable de la communauté.
- **Montrer aux adultes comment tirer parti de l'amélioration de leurs compétences.** Davantage d'adultes auraient envie d'investir en faveur de l'amélioration de leurs compétences par la formation s'ils voyaient clairement ce qu'ils peuvent en retirer. Les pouvoirs publics peuvent, par exemple, communiquer davantage sur les avantages économiques de la formation des adultes, notamment le salaire net, l'emploi et la productivité, mais aussi sur les avantages non économiques, comme l'estime de soi et l'augmentation des interactions sociales.

...



- **Donner des informations faciles à trouver sur les activités de formation des adultes.** Les individus peu instruits ont tendance à moins connaître les opportunités de formation et à se perdre dans les informations disponibles. Associer des informations à jour faciles à trouver en ligne à des conseils personnels pour aider les individus à définir leurs besoins en termes de formation et à identifier les programmes adaptés fait souvent la différence.
- **Reconnaître et valider les compétences.** Assurer la reconnaissance et la validation des compétences peut faciliter la formation continue et encourager les adultes à y participer. Des normes transparentes dans un cadre de qualifications nationales, tout comme des procédures d'évaluation fiables, sont autant d'outils importants à cet effet. Reconnaître la formation antérieure peut également raccourcir le temps nécessaire à l'obtention d'une qualification donnée et ainsi réduire le manque à gagner en termes de salaire.

### ***L'utilisation des compétences, notamment dans le cadre privé, est fortement corrélée à leur maîtrise.***

Les adultes qui pratiquent plus souvent des activités liées à la littératie, à la numératie et à l'informatique, tant dans le cadre professionnel que privé, maîtrisent davantage les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes. Fait intéressant, la pratique d'activités en la matière dans le cadre privé présente une corrélation encore plus forte avec les compétences évaluées que leur pratique dans le cadre professionnel. Tandis que la pratique régulière d'activités de lecture est susceptible de contribuer au développement et au maintien des compétences en la matière, un niveau plus élevé de compétence en lecture est également susceptible d'augmenter le plaisir de la lecture et ainsi, de conduire à lire plus fréquemment. Une fois la formation scolaire achevée, la possibilité de pratiquer des activités pertinentes est importante, tant pour développer les compétences que pour éviter leur détérioration. Dans le cadre professionnel, par exemple, repenser les tâches afin de maximiser la pratique d'activités exigeant d'utiliser les compétences en littératie, en numératie et en informatique doit être envisagé, en parallèle à la mise en œuvre de formations.

### **Mettre à profit l'offre de compétences**

#### ***Non utilisées, les compétences deviennent obsolètes ou s'atrophient.***

Les compétences ne sont utiles que lorsqu'on s'en sert, que ce soit sur le marché du travail ou dans des contextes non professionnels, comme dans le cas d'activités bénévoles, domestiques, voire récréatives. Inutilisées, les compétences représentent un gaspillage : gaspillage de compétences, mais aussi de l'investissement initial pour les acquérir. Avec l'évolution de la demande, les compétences inutilisées peuvent également devenir obsolètes ; quant aux compétences inutilisées pendant une période d'inactivité, elles sont également vouées à s'atrophier avec le temps. À l'inverse, plus les individus utilisent leurs compétences et pratiquent des activités complexes et exigeantes, dans le cadre professionnel et privé, plus ils pourront prévenir le déclin des compétences lié au vieillissement. L'inactivité peut être volontaire et temporaire, comme chez les jeunes qui suivent toujours un enseignement à temps plein ou les femmes qualifiées qui s'occupent de membres de leur famille.

#### ***Seul environ un adulte sur deux peu compétent en littératie est un actif occupé.***

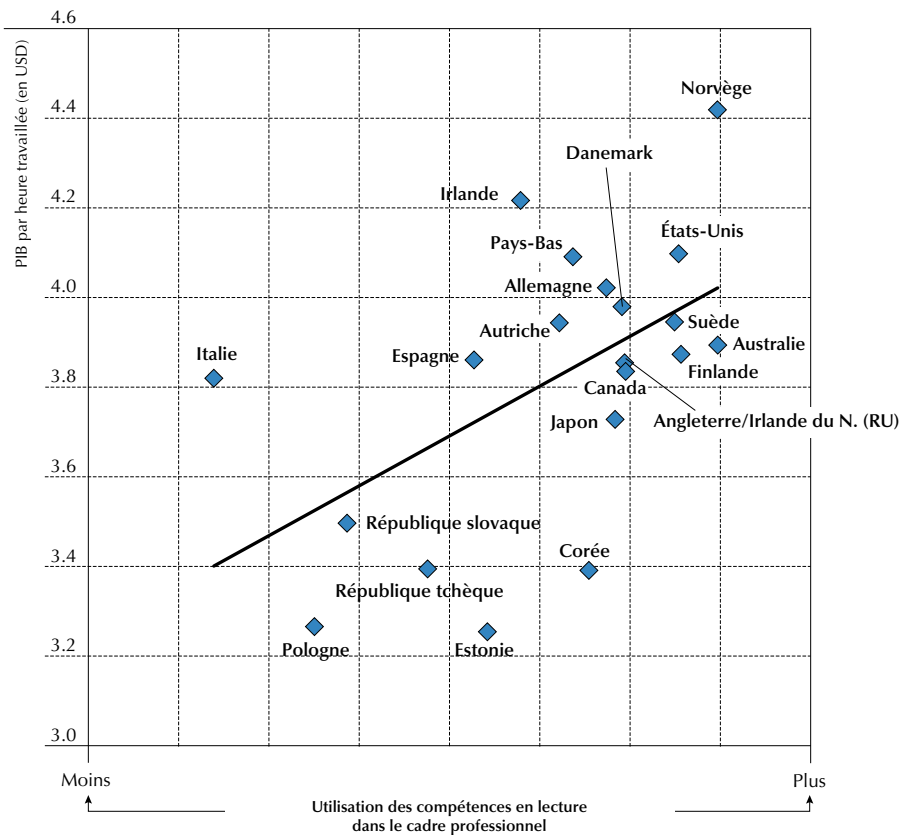
Dans la mesure où la productivité des travailleurs dépend de leurs connaissances et de leurs compétences, et où la rémunération est le reflet de cette productivité, les individus les plus compétents peuvent attendre un rendement plus important de leur participation au marché du travail et sont donc plus susceptibles d'y participer. C'est également ce que l'Évaluation des compétences des adultes porte à penser : en règle générale, les compétences moyennes en littératie des actifs occupés sont supérieures à celles des chômeurs et des inactifs. À peine plus de la moitié des adultes dont le niveau est inférieur ou égal au niveau 1 en littératie ont un emploi, contrairement à quatre adultes sur cinq parmi ceux qui se situent au niveau 4 ou 5. Les actifs occupés ont également tendance à présenter des scores moyens en littératie et en numératie supérieurs à ceux des chômeurs, eux-mêmes supérieurs à ceux des inactifs. Mais ces résultats globaux dissimulent des variations saisissantes d'un pays à l'autre. Les Japonais au chômage, par exemple, sont plus performants que les actifs occupés de tous les autres pays.

#### ***Certains pays tirent un meilleur parti économique que d'autres de leur main-d'œuvre hautement qualifiée.***

Certains pays parviennent à mobiliser leur population adulte hautement qualifiée (celle se situant au niveau 4 ou 5 de compétence) bien plus efficacement que d'autres. En Norvège, environ 9 % des adultes se situant au niveau 4 ou 5 de compétence ne participent pas au marché du travail ; en Corée, cette proportion se monte à 32 %, tandis qu'en Italie, au Japon, en Pologne, en République slovaque et en République tchèque, elle dépasse 20 %. Cela représente un ensemble relativement vaste de compétences qui pourraient être mobilisées. Dans bon nombre de cas, la sous-utilisation des travailleurs hautement compétents reflète une sous-utilisation générale de la main-d'œuvre.

■ Figure 0.5 ■

### Corrélation entre la productivité de la main-d'œuvre et l'utilisation des compétences en lecture dans le cadre professionnel



**Remarques :** la droite correspond à la meilleure projection linéaire. La productivité du travail correspond au PIB par heure travaillée, en USD à prix courants (Source : OECD.Stat).

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.4.

**StatLink** <http://dx.doi.org/10.1787/888932903709>

Cette inactivité peut avoir des conséquences économiques considérables. Par exemple, bien que moins de 5 % de la main-d'œuvre italienne atteignent le niveau 4 ou 5 de compétence en littératie, près d'un adulte italien sur quatre qui dispose de ce niveau de compétence ne participe pas du tout au marché du travail, tandis que 5 % supplémentaires sont chômeurs. En revanche, non contents de posséder une main-d'œuvre globalement plus compétente, les Pays-Bas mobilisent également de manière plus performante les travailleurs les plus compétents : seuls 11 % des adultes à ce niveau de compétence ne participent pas au marché du travail.

De même, de nombreux adultes se situant au niveau 3 de compétence ne participent pas non plus au marché du travail, bien que les proportions varient considérablement d'un pays à l'autre. En Irlande et au Japon, par exemple, environ un adulte sur quatre se situant au niveau 3 de compétence ne participe pas au marché du travail, tandis qu'aux États-Unis, c'est le cas de moins d'un adulte sur cinq à ce niveau de compétence.

#### **Bon nombre d'adultes peu compétents ne participent pas au marché du travail.**

Les résultats de l'évaluation indiquent que les adultes peu compétents sont moins susceptibles de participer au marché du travail, bien qu'à nouveau, les écarts entre les pays soient significatifs. Deux adultes coréens sur trois dont le niveau est inférieur ou égal au niveau 1 sont des actifs occupés, tandis qu'en République slovaque, ce n'est le cas que de deux adultes sur cinq à ce niveau de compétence. Ces tendances peuvent être influencées par la disponibilité des emplois pour les personnes très peu compétentes ; elles peuvent également refléter le faible rendement financier du travail, notamment si les interactions entre les systèmes d'imposition et d'allocations signifient que les adultes peu compétents doivent faire face à un taux marginal d'imposition élevé.





L'ampleur de la proportion d'adultes peu compétents qui ne participent pas au marché du travail constitue un défi supplémentaire pour les décideurs politiques : l'absence de compétences de ces adultes est vraisemblablement liée à leurs perspectives d'emploi. En effet, en moyenne, 7 % des adultes dont le niveau est inférieur ou égal au niveau 1 en littératie sont chômeurs, contre moins de 4 % des adultes se situant au niveau 4 ou 5. Comme nous l'avons vu plus haut, l'emploi est une source d'indépendance économique, mais aussi un environnement propice au développement et au maintien des compétences. Pourtant, les carences en compétences empêchent fortement ces personnes d'occuper un emploi : remédier à ce déficit est essentiel pour améliorer leurs perspectives d'emploi à long terme et étoffer l'offre globale de compétences.

### **La rémunération augmente parallèlement aux compétences, mais à des degrés très différents selon les pays.**

Le salaire horaire est fortement corrélé aux compétences en compréhension de l'écrit. Le salaire horaire médian des travailleurs se situant au niveau 4 ou 5 sur l'échelle de compétence en littératie est supérieur de plus de 60 % à celui des travailleurs dont le niveau est inférieur ou égal au niveau 1. Néanmoins, ces écarts varient à nouveau significativement d'un pays à l'autre. En Estonie, en Pologne, en République slovaque, en République tchèque et en Suède, les écarts salariaux sont bien moins importants qu'en Allemagne, au Canada, en Corée, aux États-Unis et en Irlande. On constate également des recoupements significatifs dans la distribution des salaires sur la base de la maîtrise des compétences. Par exemple, les 25 % de travailleurs coréens et japonais les mieux rémunérés se situant au niveau 2 de compétence en littératie gagnent plus que le salaire horaire médian de leurs homologues atteignant le niveau 4 ou 5.

On constate également des recoupements importants dans la distribution des salaires à chaque niveau de compétence à l'échelle-même des pays, même lorsque les rendements globaux des compétences ne diffèrent pas significativement. Par exemple, un Finlandais dont les compétences sont inférieures ou égales au niveau 1 et dont le salaire relève du 75<sup>e</sup> centile gagne deux fois moins que l'un de ses concitoyens au même niveau de compétence, mais dont le salaire relève du 25<sup>e</sup> centile, et environ 20 % de la rémunération d'un quart des Finlandais se situant au niveau 4 ou 5 de compétence. Cette situation peut s'expliquer par le fait que certains des individus les plus compétents, mais avec un emploi peu qualifié ou un salaire peu élevé, sont dépourvus d'autres compétences clés nécessaires pour décrocher un emploi, comme des compétences propres à l'emploi ou des compétences génériques. Elle peut également traduire la situation des salaires dans un pays ou des catégories de professions qui ne reflètent pas efficacement ces compétences.

En effet, l'éducation (mesurée en années ou en niveau de formation) ainsi que le niveau de compétence présentent tous deux une corrélation indépendante avec le salaire.

#### **Principales mesures politiques à prendre**

- **Assurer une éducation de qualité pendant la petite enfance et des services de garde peu onéreux.** Assurer la disponibilité d'une éducation de qualité pendant la petite enfance et de services de garde peu onéreux permet aux parents de jeunes enfants de mettre leurs compétences sur le marché du travail.
- **Encourager les employeurs à embaucher des travailleurs qui se sont temporairement retirés du marché du travail.** Les pratiques du marché du travail et les conditions d'embauche qui favorisent le recrutement des travailleurs qui se sont temporairement retirés du marché du travail et leur permettent d'utiliser leurs compétences peuvent aider les pays à mobiliser leur potentiel économique inexploité.
- **Encourager les travailleurs plus âgés à rester actifs.** Cette mesure pourrait nécessiter que l'on réexamine les facteurs qui poussent ces travailleurs à prendre leur retraite, par exemple l'âge de départ à la retraite, les politiques de retraite anticipée, l'interaction entre mesures d'incitation financière au départ ou à la poursuite de l'activité, ainsi que les pratiques des entreprises en termes de gestion des ressources humaines. La formation tout au long de la vie et la formation ciblée, notamment en milieu de carrière, peuvent améliorer l'employabilité ultérieure et décourager le départ anticipé à la retraite. Le report de l'âge du départ à la retraite prolonge la période pendant laquelle l'employeur peut rentabiliser les coûts de la formation, ce qui devrait inciter davantage d'employeurs et de travailleurs plus âgés à investir en faveur de la formation.
- **Créer des conditions de travail souples pour s'adapter aux obligations parentales et aux handicaps des travailleurs.** Des conditions de travail rigides peuvent décourager la participation au marché du travail chez les personnes ayant des obligations parentales ou des handicaps. Pour les personnes souffrant de handicaps, les mesures incitant au départ dépendent largement de leur accès à des prestations d'invalidité.

...

- **Les politiques fiscales doivent encourager les travailleurs à mettre leurs compétences sur le marché du travail.** Un taux marginal d'imposition élevé peut grever le rendement économique de la mise sur le marché de compétences professionnelles. Pour les parents ayant de jeunes enfants, le rendement financier du travail peut également être affaibli par le coût des services de garde.
- **Évaluer les compétences des adultes au chômage.** Cette démarche peut aider les services publics de l'emploi à identifier les mesures les plus adaptées à chaque demandeur d'emploi, notamment au début de la période de chômage.
- **Offrir des récompenses économiques pour les compétences élevées.** Les récompenses économiques en faveur des compétences élevées incitent à développer et conserver ses compétences. La maîtrise des compétences en traitement de l'information semble être mieux récompensée dans certains pays que d'autres, où la définition des salaires et d'autres pratiques du marché du travail peuvent limiter ces mesures incitatives.
- **Continuer à encourager le niveau de formation.** Les compétences mesurées dans cette évaluation ne représentent que la partie émergée de l'iceberg. Les employeurs utilisent toujours les qualifications pour embaucher de nouveaux salariés, soit parce que la maîtrise des compétences en traitement de l'information est un critère moins transparent, soit parce que les qualifications sont importantes pour les négociations salariales. En revanche, lorsqu'il s'agit d'accéder à des emplois où les compétences pourraient pleinement être exploitées, trop se reposer sur les qualifications et les années de formation peut défavoriser les individus compétents, mais qui n'ont pas bénéficié du même accès à l'éducation que les autres.

## Exploiter pleinement les compétences

**Les compétences ne sont synonymes de meilleurs résultats économiques et sociaux que si elles sont utilisées efficacement.**

Cela étant, développer les compétences et les mettre sur le marché du travail ne générera pas de meilleurs résultats sociaux et économiques si elles ne sont pas utilisées efficacement dans le cadre professionnel. L'adéquation entre les compétences acquises pendant la formation et par la pratique professionnelle, d'une part, et celles requises sur le marché du travail, d'autre part, est capitale si les pays souhaitent tirer le meilleur parti de leur main-d'œuvre. L'inadéquation entre ces deux types de compétences n'est pas sans implication économique. Au niveau individuel, la sous-utilisation des compétences dans des emplois précis à court et moyen terme peut entraîner leur détérioration. Les travailleurs dont les compétences sont sous-utilisées dans leur emploi actuel gagnent moins que leurs homologues en situation d'adéquation. Cette situation favorise la rotation du personnel, ce qui a tendance à tirer la productivité des entreprises vers le bas. La sous-compétence affecte également la productivité et, à l'instar des pénuries de compétences, ralentit l'adoption de technologies et de méthodes professionnelles plus efficaces. Ainsi, elle accroît le taux de chômage et réduit la croissance du PIB au niveau macro-économique. Le fait que dans certains pays, les employeurs signalent des pénuries de compétences malgré un taux de chômage élevé indique que la réserve de compétences d'une population est gaspillée en partie, tout comme les investissements en leur faveur.

**L'utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel est étroitement corrélée à la productivité de la main-d'œuvre.**

D'après l'Évaluation des compétences des adultes, les pays où une vaste proportion de la main-d'œuvre occupe un emploi mobilisant davantage les compétences en lecture présentent un meilleur rendement par heure travaillée, qui est un indicateur standard de la productivité de la main-d'œuvre. Les écarts en matière d'utilisation moyenne de ces compétences expliquent environ 30 % de la variation de la productivité de la main-d'œuvre entre les pays. La corrélation positive entre la productivité de la main-d'œuvre et la lecture dans le cadre professionnel reste marquée, même lorsque les niveaux de compétence moyens en littératie et en numératie sont pris en compte. En d'autres termes, la productivité de la main-d'œuvre dépend de la façon dont les travailleurs utilisent leurs compétences.

Il est intéressant de noter que les indicateurs de l'utilisation des compétences ne présentent qu'une faible corrélation avec ceux de la maîtrise des compétences. De fait, il y a de nombreux recouvrements dans la répartition de l'utilisation des compétences chez les travailleurs à différents niveaux de compétence. Par conséquent, il n'est pas rare que des travailleurs plus compétents fassent une utilisation moins intensive de leurs compétences dans le cadre professionnel.



que des travailleurs moins compétents. Ce résultat découle en général de l'existence d'inadéquations considérables entre les compétences et leur utilisation dans le cadre professionnel, notamment chez certains groupes socio-démographiques.

Les résultats portent également à penser que la sous-utilisation des qualifications est particulièrement fréquente chez les travailleurs jeunes ou nés à l'étranger, chez ceux qui sont employés dans des petites entreprises, à temps partiel ou sous contrat à durée déterminée. Même en tenant compte de la maîtrise des compétences, la sous-utilisation des qualifications a des conséquences considérables sur les salaires et la productivité des travailleurs. L'évaluation des compétences des adultes montre que les inadéquations en matière de maîtrise des compétences ont des conséquences moins marquées sur les salaires que les inadéquations de qualification. L'une des raisons de ce constat peut être que les inadéquations sur le marché du travail sont plus souvent liées aux compétences génériques ou propres à l'emploi qu'aux compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes mesurées dans l'évaluation des compétences des adultes, et/ou que les employeurs parviennent à identifier les compétences réelles de leurs salariés, quelles que soient leurs qualifications, et à adapter la nature de leur travail en conséquence.

***Une certaine inadéquation des compétences est inévitable, voire positive pour l'économie.***

Les exigences concernant les compétences et les qualifications ne sont jamais définitives. Les tâches inhérentes à chaque emploi sont amenées à évoluer avec le temps en réponse aux avancées technologiques et structurelles, à la demande des consommateurs et à l'offre de la main-d'œuvre. Les jeunes qui sortent du système scolaire et les chômeurs qui retrouvent un emploi, par exemple, peuvent accepter un emploi qui n'est pas forcément en parfaite adéquation avec leurs qualifications et leurs compétences. Ainsi, pour de nombreuses raisons, certains travailleurs sont susceptibles d'occuper un emploi pour lequel ils sont surqualifiés et d'autres, du moins temporairement, pour lequel ils sont sous-qualifiés. En outre, l'inadéquation des compétences dans le cadre d'un emploi donné peut n'être que temporaire. Il arrive, par exemple, que la demande envers certaines compétences mette du temps à s'adapter à la disponibilité d'un ensemble plus vaste de travailleurs hautement compétents. C'est pourquoi toutes les inadéquations en matière de compétences ne sont pas néfastes pour l'économie.

***Davantage de mesures pourraient être adoptées en faveur de l'adéquation entre offre et demande de compétences.***

Lorsqu'elles affectent les résultats économiques et sociaux, les inadéquations dans un emploi peuvent être palliées de différentes façons. Dans le cas de la sous-compétence, les politiques publiques peuvent contribuer à identifier les travailleurs peu compétents en traitement de l'information et proposer des mesures incitatives, tant aux employés qu'aux employeurs, afin que ceux-ci investissent en faveur du développement des compétences pour répondre aux besoins de l'emploi concerné. En présence d'une utilisation inadaptée des compétences disponibles, de meilleures pratiques de gestion peuvent faire la différence. Par exemple, les employeurs peuvent accorder une certaine autonomie à leurs employés afin que ceux-ci développent leurs propres méthodes de travail et ainsi, utilisent leurs compétences efficacement. Lorsque les travailleurs prennent plus de responsabilité dans l'identification et la résolution des problèmes, ils sont plus susceptibles « d'apprendre par la pratique », ce qui peut, à son tour, être source d'innovation. Les syndicats peuvent également contribuer fortement à améliorer l'adéquation entre offre et demande en matière de compétences.

***Sous-compétence, sous-utilisation des compétences et chômage peuvent également traduire un manque d'informations et de transparence.***

La sous-utilisation des compétences est souvent liée à une inadéquation par rapport au domaine d'études : les individus travaillent dans un secteur sans lien avec leur domaine d'études et dans lequel leurs qualifications ne sont pas pleinement appréciées. La sous-compétence peut être le résultat d'une pénurie de compétences qui contraint les employeurs à embaucher des travailleurs qui ne sont pas parfaitement adaptés à l'emploi proposé.

***Des contraintes géographiques peuvent être source d'inadéquation en matière de compétences.***

Les pénuries de compétences fréquemment signalées par les employeurs peuvent coexister avec un taux de chômage élevé : cette situation s'explique par la distance géographique entre les personnes dotées des compétences souhaitées et les emplois nécessitant ces compétences. En réduisant les coûts et les autres obstacles associés à la mobilité nationale, les employés peuvent trouver des emplois adéquats et les employeurs, des travailleurs répondant à leurs besoins. Importer des compétences de l'étranger sans tenir compte au préalable du potentiel de l'offre de compétences disponible à l'échelon national peut avoir des conséquences globales néfastes sur l'emploi et l'utilisation des compétences.

### **Lier les compétences aux stratégies globales de développement économique peut aider les pays à atteindre davantage de prospérité grâce aux compétences.**

L'adéquation parfaite entre les compétences disponibles et les tâches propres à un emploi n'est pas toujours positive : les travailleurs peuvent être en situation d'adéquation avec leur emploi, mais à un niveau très faible. Cet équilibre avec des compétences médiocres peut freiner le développement économique d'une région ou d'une économie locale, voire d'un pays entier. Pour y remédier, les politiques peuvent prendre les devants vis-à-vis de la demande, plutôt que de se contenter d'y répondre. Les programmes gouvernementaux peuvent influencer les stratégies de compétitivité des employeurs (la façon dont une entreprise organise son activité pour gagner en compétitivité sur ses marchés) et les stratégies de produits (qui déterminent sur quels marchés l'entreprise intervient). Alors que les entreprises évoluent vers des marchés de produits et de services à plus forte valeur ajoutée, les niveaux de compétence demandés et leur degré d'utilisation vont croissant. En encourageant la concurrence sur le marché des biens et des services, les décideurs politiques peuvent encourager les activités productives, vectrices de croissance économique, et créatrices d'emplois plus productifs et gratifiants. Bien que ces politiques incombent principalement aux acteurs du développement économique, les institutions éducatives axées sur les nouvelles technologies et l'innovation peuvent également être impliquées dans le développement des compétences qui façonneront les économies de demain.

#### **Principales mesures politiques à prendre**

- **Recueillir des informations opportunes sur l'offre et la demande de compétences.** De meilleures informations et davantage de transparence quant à l'offre et la demande de compétences au sein des économies sont essentielles pour remédier à l'inadéquation des compétences.
- **Créer des pratiques souples sur le marché du travail.** Les pratiques du marché du travail, notamment la protection de l'emploi, peuvent favoriser ou entraver l'utilisation des compétences, et résoudre les inadéquations de compétences. Elles peuvent avoir un effet particulièrement pernicieux sur les jeunes qui entrent sur le marché du travail, mais aussi sur d'autres travailleurs, comme les travailleurs déplacés ou ceux qui souhaitent retrouver un emploi. Elles peuvent également décourager les travailleurs de démissionner au profit d'un emploi qui leur offrirait une meilleure situation d'adéquation tout en les exposant à un risque accru.
- **Assurer des conseils d'orientation de qualité.** Un personnel compétent au fait des dernières informations sur le marché du travail peut orienter les individus vers les programmes de formation les plus adaptés à leurs ambitions professionnelles. Les services publics de l'emploi peuvent également jouer un rôle essentiel dans la promotion de l'adéquation des compétences, notamment au niveau local, en travaillant en étroite collaboration avec les employeurs locaux ainsi qu'avec les formateurs et les établissements scolaires.
- **Assurer la cohérence des qualifications et la facilité de leur interprétation.** Afin que les candidats à l'emploi soient en adéquation avec leur poste, les employeurs doivent être capables d'identifier leurs compétences. Les qualifications doivent ainsi non seulement être claires, mais aussi attribuées de façon cohérente. Une certification continue qui intègre la formation non formelle et informelle tout au long de la vie professionnelle est également essentielle, ainsi que la reconnaissance des diplômes étrangers. L'un des principaux obstacles rencontrés par les immigrés demandeurs d'emploi est l'absence, dans leur pays d'accueil, de reconnaissance intégrale de leurs qualifications et de leur expérience de travail à l'étranger. Par conséquent, de nombreux immigrants occupent un emploi pour lequel ils sont surqualifiés.

### **Des compétences équivalentes n'entraînent pas forcément des opportunités équivalentes**

#### **Hommes et femmes présentent des niveaux de compétences presque identiques.**

Selon l'Évaluation des compétences des adultes, la variation des compétences entre les sexes est négligeable. En moyenne, les hommes présentent des scores en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique supérieurs à ceux des femmes, mais l'écart n'est pas marqué et se réduit encore davantage lorsque d'autres facteurs sont pris en compte, comme le niveau de formation et le statut socio-économique. En littératie, l'écart de compétence en faveur des hommes est encore plus faible. Par ailleurs, dans la moitié des pays étudiés, jeunes hommes et jeunes femmes présentent des compétences identiques en numératie et en littératie, tandis que les jeunes femmes sont légèrement plus compétentes en littératie dans certains pays.



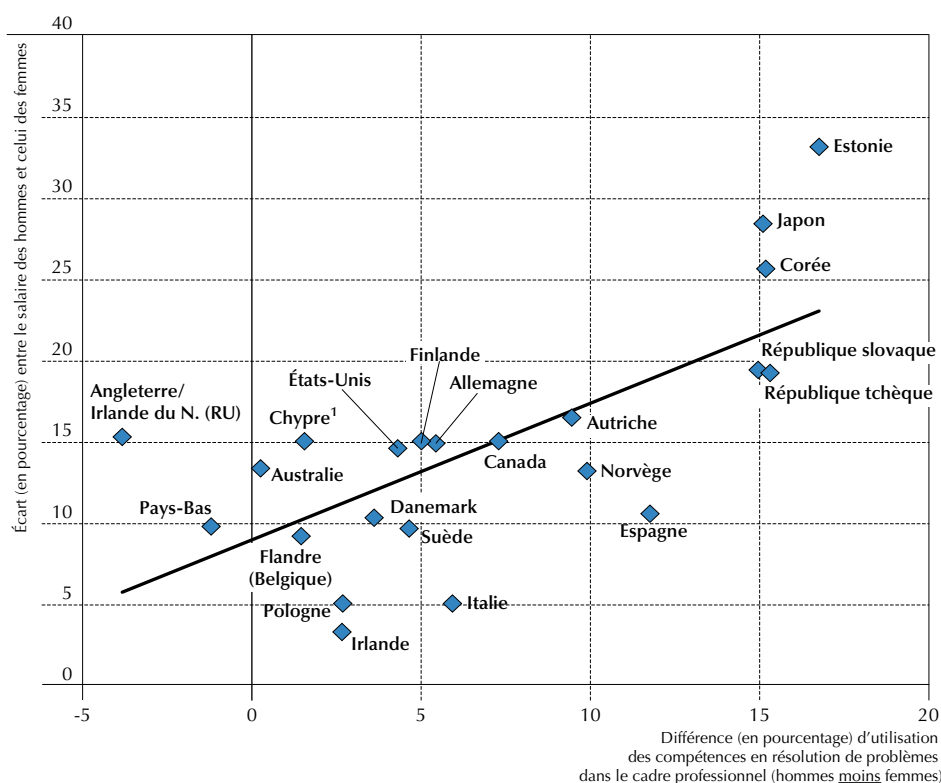
### En moyenne, hommes et femmes utilisent leurs compétences différemment, en partie en raison de leur emploi.

À quelques exceptions près, l'évaluation laisse entendre que dans tous les pays, en moyenne, les hommes utilisent leurs compétences en littératie et en numératie plus fréquemment que les femmes dans le cadre professionnel. Les écarts en termes d'utilisation des compétences entre les sexes peuvent s'expliquer par une discrimination sexuelle, mais aussi par des écarts de compétence en littératie et en numératie, et/ou par la nature de l'emploi. Par exemple, si les compétences en littératie et en numératie sont moins souvent utilisées dans les emplois à temps partiel que dans les emplois à temps plein, cette situation peut expliquer en partie l'écart entre les sexes en matière d'utilisation des compétences, car les femmes sont plus susceptibles de travailler à temps partiel que les hommes. Ce raisonnement s'applique également aux professions : les femmes ont plus tendance à occuper des emplois peu qualifiés qui nécessitent probablement une utilisation moins intensive des compétences. En effet, lorsque ces facteurs sont pris en compte, les écarts entre les sexes en matière d'utilisation des compétences se réduisent.

Les résultats confirment que les différences entre les sexes en termes d'utilisation des compétences en littératie et en numératie s'expliquent en partie par le fait que les hommes semblent légèrement plus compétents, mais aussi qu'ils occupent plus souvent des emplois à plein temps, où l'utilisation des compétences est plus intensive. Par ailleurs, cette tendance ne se vérifie pas lorsque le type d'emploi est pris en compte : les écarts en termes d'utilisation des compétences entre les sexes se creusent alors. Cela s'explique peut-être parce que les femmes qui tendent à se concentrer dans certaines professions utilisent leurs compétences de façon plus intensive que les quelques hommes qui occupent des emplois analogues.

■ Figure 0.6 ■

### Corrélation entre l'écart salarial et la différence d'utilisation des compétences en résolution de problèmes dans le cadre professionnel, selon le sexe



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** l'écart salarial entre les sexes est calculé comme la différence en pourcentage entre le salaire horaire moyen, primes incluses, des hommes et celui des femmes. Le 1<sup>er</sup> et le 99<sup>e</sup> centiles ont été éliminés de la répartition des salaires. La droite représente la meilleure prédiction linéaire. L'échantillon prend uniquement en compte les employés travaillant à temps plein.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.7.

**StatLink** <http://dx.doi.org/10.1787/888932903728>

L'utilisation des compétences en résolution de problèmes dans le cadre professionnel explique environ la moitié de l'écart salarial entre les sexes. De fait, environ la moitié des écarts salariaux transnationaux entre les sexes peut être prédite par les écarts en termes d'utilisation des compétences en résolution de problèmes dans le cadre professionnel. Cette corrélation s'efface néanmoins après contrôle des écarts entre les sexes pour un ensemble d'autres facteurs, comme les compétences en littératie et en numératie, les qualifications, la profession et le secteur d'activité.

### Principale mesure politique à prendre

- **Comprendre la façon dont les compétences sont utilisées dans le cadre professionnel** afin d'identifier les fondements de l'écart salarial entre les sexes.

### Défis politiques

Le développement des compétences d'une population est coûteux : si leurs ressources sont limitées, les pays doivent définir leurs priorités en matière d'investissement et concevoir des politiques en faveur des compétences générant le meilleur retour sur investissement en termes d'avantages économiques et sociaux. Pour cela, ils doivent étudier les conséquences à court et long termes. Pour être efficaces, les politiques en faveur des compétences doivent surmonter des obstacles structurels et conjoncturels récurrents, comme la hausse du chômage lors d'une récession ou les pénuries sévères de compétences lors de l'essor d'un secteur donné, mais aussi soutenir la planification stratégique à long terme des compétences nécessaires à la compétitivité et favoriser les changements structurels à cet effet.

En période de récession et de restrictions budgétaires, les gouvernements ont tendance à diminuer en priorité les investissements en faveur du capital humain. Mais diminuer les investissements en faveur des compétences revient alors à faire preuve d'une stratégie à courte vue, tant une main-d'œuvre qualifiée est essentielle à la croissance et à la création d'emploi. Si des coupes budgétaires sont inévitables, elles doivent reposer sur le rapport bénéfice/coût à long terme des investissements publics alternatifs. Partant de ces principes, il convient de défendre le maintien des investissements publics en faveur des compétences et de leur utilisation efficace.

Les résultats de l'Évaluation des compétences des adultes rappellent aussi qu'il est nécessaire de sortir de la dépendance envers la formation initiale pour valoriser la formation axée sur les compétences tout au long de la vie. Considérer les compétences comme un outil à entretenir tout au long de la vie permettra aussi aux pays de mieux équilibrer l'attribution de leurs ressources afin de maximiser les résultats économiques et sociaux. En retour, si les compétences sont développées tout au long de la vie, un vaste éventail de domaines politiques seront impliqués, notamment l'éducation, les sciences et les technologies, l'emploi, le développement économique, les migrations et les finances publiques. L'harmonisation des mesures politiques dans le cadre de ces différents domaines permettra aux décideurs d'identifier les compromis politiques éventuellement nécessaires, d'éviter les décisions faisant double emploi et d'assurer l'efficacité de leurs actions. De même, les variations géographiques majeures dans l'offre et la demande de compétences à l'échelle des pays poussent à envisager des politiques des compétences à l'échelon local, afin d'ajuster les aspirations nationales aux besoins locaux.

L'efficacité des politiques des compétences est l'affaire de tous, et les pays doivent résoudre une question délicate : à qui incombe quoi, quand et comment, notamment en ce qui concerne la formation hors du cadre scolaire. Les employeurs peuvent aller plus loin pour créer un climat propice à la formation et à l'investissement en sa faveur ; certains individus peuvent assumer une plus grande partie du fardeau financier ; et les pouvoirs publics peuvent concevoir des normes plus rigoureuses, proposer des incitations financières et créer un filet de sécurité afin qu'une formation de qualité soit accessible à tous. Concevoir des politiques efficaces en faveur des compétences ne se limite pas à la coordination des différents secteurs de l'administration publique et à l'harmonisation de l'action des différents niveaux de l'exécutif. De fait, un vaste éventail d'acteurs non gouvernementaux, notamment les employeurs, les associations professionnelles, les chambres de commerce, les syndicats, les établissements d'enseignement et de formation, et bien sûr, les particuliers, doivent être impliqués.

### PERSPECTIVES DE L'OCDE SUR LES COMPÉTENCES

Ce rapport constitue la première édition d'une nouvelle publication annuelle, les *Perspectives de l'OCDE sur les compétences*. Cette publication vise à présenter une analyse comparative et transversale des questions, tendances et données principales relatives aux compétences. Dans le cadre de la Stratégie de l'OCDE sur les compétences, les *Perspectives* rassembleront plusieurs contributions de l'OCDE et jetteront un nouvel éclairage sur le développement,



l'activation et l'utilisation des compétences au sein des pays membres de l'OCDE et de ses pays partenaires. Cette publication comprendra des analyses, fruit d'une collaboration transversale au sein de l'Organisation dans les domaines de l'éducation, de l'emploi, de la fiscalité, de l'innovation et du développement économique, tant au niveau national, régional que local, tous domaines qui jouent un rôle dans la définition des politiques en matière de compétences. L'édition 2014 de la publication se concentrera sur les compétences et l'employabilité chez les jeunes.

Les résultats de l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) ont été publiés dans la première édition des *Perspectives de l'OCDE sur les compétences* parce que les données de l'évaluation serviront de base aux analyses présentées dans les prochaines éditions. Ce rapport, qui fournit les premiers résultats en provenance des pays et régions qui ont participé à l'Évaluation des compétences des adultes, s'articule en deux volumes. Le présent volume passe en revue les premiers résultats de l'évaluation et s'organise en six chapitres :

- Le chapitre 1 présente les quelques facteurs principaux qui ont modifié la demande en termes de compétences au cours des dernières décennies, en particulier les compétences relatives au traitement des informations textuelles.
- Le chapitre 2 présente les résultats globaux par pays dans chacun des trois domaines évalués.
- Le chapitre 3 étudie la répartition des compétences parmi les groupes socio-démographiques.
- Le chapitre 4 traite de l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel et met en lumière l'étendue de l'inadéquation entre les qualifications et les compétences des individus, et celles qu'ils doivent utiliser dans un cadre professionnel.
- Le chapitre 5 examine la manière dont les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique sont développées et conservées tout au long de la vie.
- Le chapitre 6 établit clairement la relation entre d'une part, les compétences mesurées dans cette évaluation et d'autre part, la situation au regard de l'emploi, des salaires et d'autres retombées sociales, telles que la santé et la participation à la vie en société.

Le second volume, *L'Évaluation des compétences des adultes : Manuel à l'usage des lecteurs* (OCDE, 2013), décrit la conception et la méthodologie de l'évaluation, et les corrélations à établir avec d'autres évaluations internationales portant sur les compétences des jeunes étudiants et des adultes.

#### Notes concernant Chypre

**Note de la Turquie** : les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'île. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'île. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

**Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne** : la République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

#### Référence

OCDE (2013), *L'Évaluation des compétences des adultes : Manuel à l'usage des lecteurs*, Éditions OCDE.  
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264204027-en>







1

# Les compétences recherchées au XXI<sup>e</sup> siècle

Ce chapitre présente dans les grandes lignes l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC). Il est d'abord question de l'évolution des besoins en compétences ces dernières décennies : comment et pour quelles raisons la nature des compétences a-t-elle évolué ? L'analyse porte sur le développement des technologies de l'information et de la communication, et sur les changements structurels dans la sphère économique. Le chapitre précise ensuite comment cette première évaluation internationale des compétences des adultes en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique peut aider les décideurs politiques à trouver les solutions adéquates pour faire face à un marché du travail mondial en pleine mutation.



Les dernières décennies du XX<sup>e</sup> siècle ont été le théâtre d'une révolution technologique qui a affecté presque tous les aspects de la vie au XXI<sup>e</sup> siècle : de notre façon de communiquer avec nos amis et nos proches à notre façon de consommer et de travailler. La rapidité et l'efficacité accrues des services de transport et de communication ont favorisé la circulation des personnes, des biens, des services et des capitaux à l'échelle mondiale, entraînant la mondialisation des économies. Les nouveaux types de services et moyens de communication ont modifié les relations entre individus, mais également avec les pouvoirs publics et les prestataires de services. La demande de compétences s'est également trouvée bouleversée, à son tour, par ces transformations économiques et sociales. Même si les facteurs à l'origine de ces transformations sont multiples, ce chapitre se limite à l'étude de l'impact des développements technologiques. En particulier, celui des technologies de l'information et de la communication, car celles-ci ont profondément transformé les compétences « clés » en traitement de l'information qui deviennent indispensables aux individus à mesure que les économies et les sociétés avancent dans le XXI<sup>e</sup> siècle.

Les besoins en aptitudes cognitives routinières et en compétences artisanales diminuent en raison de l'automatisation croissante des tâches de fabrication et des tâches requérant peu de compétences dans le secteur des services. À l'inverse, la demande d'aptitudes cognitives de haut niveau et de compétences interpersonnelles et en traitement de l'information est en plein essor. En ce début de XXI<sup>e</sup> siècle, on constate qu'outre les compétences spécifiques à chaque profession, les travailleurs doivent maîtriser des compétences en traitement de l'information parmi lesquelles on compte la littératie, la numératie et la résolution de problèmes, ainsi que des compétences « génériques », telles que la communication interpersonnelle, l'auto-organisation et la capacité d'apprentissage. Posséder ces compétences permet aux travailleurs de lutter contre les incertitudes liées à l'évolution rapide du marché du travail.

Augmenter l'offre de compétences n'est pas suffisant dans la mesure où une pénurie de compétences peut très bien coexister avec un taux de chômage élevé. Il faut dès lors envisager une meilleure utilisation des compétences existantes. Les décideurs politiques cherchent de plus en plus non seulement à mettre au point des mesures pour inciter tant les entreprises que les individus à investir dans des compétences nouvelles, mais également à tout mettre en œuvre pour que les économies utilisent de façon efficiente les compétences déjà disponibles. Dans cette optique, la Stratégie de l'OCDE sur les compétences s'articule autour de trois piliers : le développement de compétences pertinentes, la stimulation de l'offre de compétences et l'utilisation efficace des compétences (OCDE, 2012a).

L'Évaluation des compétences des adultes (un produit du Programme pour l'évaluation internationale des compétences des adultes, PIAAC) a été conçue pour se pencher sur certaines compétences clés utiles à la vie en société, ainsi que sur l'utilisation qui en est faite dans le cadre professionnel et privé. Un des volets importants de l'évaluation a consisté en la mesure directe d'un certain nombre de compétences « clés » en traitement de l'information : la littératie, la numératie et la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Ce chapitre campe le contexte socio-économique sous-jacent à la conception et à la conduite de l'Évaluation des compétences des adultes. Les chapitres suivants portent sur des aspects spécifiques de l'offre et de la demande de compétences parmi les pays participants afin d'aider ces derniers à prendre des décisions politiques opportunes.

## PRINCIPALES TENDANCES INFLUANT SUR LE DÉVELOPPEMENT ET L'UTILISATION DES COMPÉTENCES

### L'accès aux ordinateurs et aux TIC, déjà largement répandu, continue de croître

Aujourd'hui, l'accès à un ordinateur et son utilisation, tant dans le cadre professionnel qu'à titre privé, sont largement répandus dans les pays de l'OCDE. Le nombre d'abonnements à Internet y a presque triplé et le nombre d'abonnements téléphoniques y a plus que triplé entre 1999 et 2009 (voir le tableau B1.1 à l'annexe B). Dans plus de deux tiers des pays de l'OCDE, plus de 70 % des ménages sont équipés d'un ordinateur et d'une connexion Internet (voir la figure 1.1). L'accès à Internet est également devenu omniprésent sur le lieu de travail. Dans la plupart des pays de l'OCDE, les travailleurs de plus de 95 % des grandes entreprises et de plus de 85 % des moyennes entreprises ont accès à Internet et l'utilisent dans le cadre professionnel (voir le tableau B1.2 à l'annexe B). Cette proportion s'élève au moins à 65 % pour les petites entreprises.

### Les TIC font évoluer la façon de fournir et de consommer les services

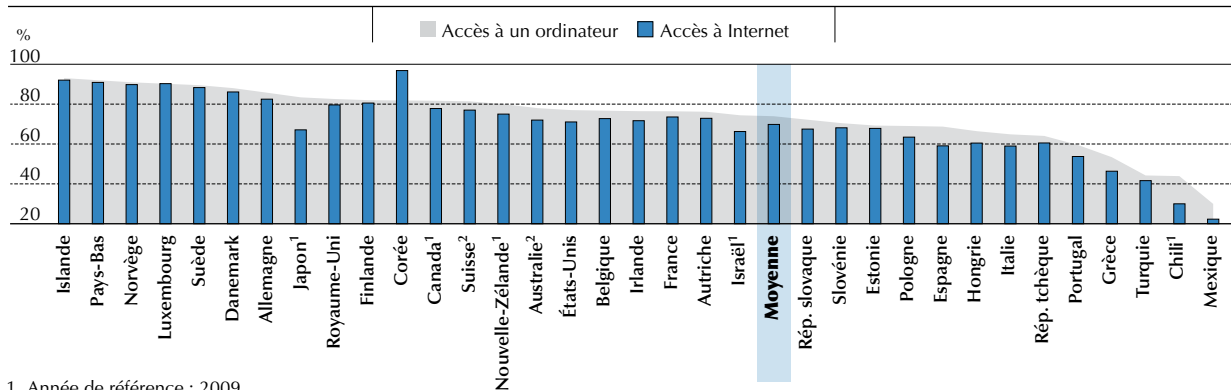
L'ordinateur et les TIC font évoluer la façon de fournir et de consommer les services publics et privés. La maîtrise des TIC conditionne désormais dans une certaine mesure l'accès aux services publics de base ainsi que l'exercice des droits et des devoirs des citoyens. En effet, de nombreux pays fournissent désormais des services publics *via* Internet, y compris les services fiscaux, sanitaires et d'autres services à caractère social, et cette tendance continuera sans doute à se généraliser. Entre 2005 et 2010, la proportion de citoyens et d'entreprises qui utilisent Internet pour communiquer avec les pouvoirs publics a connu une forte croissance dans de nombreux pays de l'OCDE. Elle s'établit à 40 % des citoyens et à 80 % des entreprises de l'OCDE en 2010 (voir la figure 1.2).



■ Figure 1.1 ■

**Accès à un ordinateur et à Internet dans le cadre privé**

Pourcentage de ménages ayant accès à ces technologies (2010 ou année de référence indiquée)



1. Année de référence : 2009.

2. Année de référence : 2008.

**Remarque :** les données statistiques concernant Israël sont fournies par et sous la responsabilité des autorités israéliennes compétentes. L'utilisation de ces données par l'OCDE est sans préjudice du statut des hauteurs du Golan, de Jérusalem-Est et des colonies de peuplement israéliennes en Cisjordanie aux termes du droit international.

Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage de ménages ayant accès à un ordinateur.

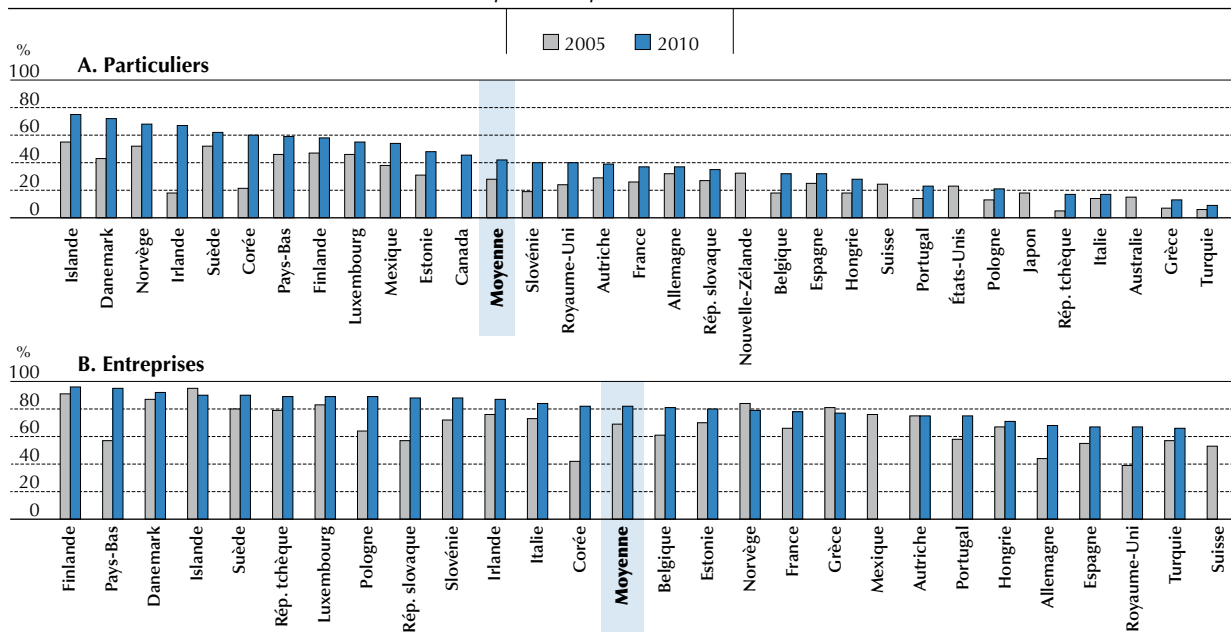
**Source :** OCDE, Base de données sur les TIC et Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers, novembre 2011. Voir le tableau A1.1 à l'annexe A.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900232>

■ Figure 1.2 ■

**Augmentation de l'utilisation des services publics en ligne**

Pourcentage de particuliers et d'entreprises qui utilisent Internet pour communiquer avec les pouvoirs publics (2005 et 2010)



**Remarques :** pour l'Australie, les États-Unis et le Japon, les données de 2005 se rapportent à 2003. Pour la Suisse, les données de 2005 se rapportent à 2004. Pour l'Allemagne, le Danemark, l'Espagne, la France et la Nouvelle-Zélande, les données de 2005 se rapportent à 2006. Pour le Canada et le Mexique, les données de 2010 se rapportent à 2007. Pour l'Islande, les données de 2010 se rapportent à 2009.

Dans le panneau A, il manque les données de 2005 pour le Canada et de 2010 pour l'Australie, les États-Unis, le Japon, la Nouvelle-Zélande et la Suisse. Dans le panneau B, il manque les données de 2005 pour l'Australie, le Canada, les États-Unis, le Japon et la Nouvelle-Zélande, et de 2010 pour l'Australie, le Canada, les États-Unis, le Japon, le Mexique, la Nouvelle-Zélande et la Suisse. Les pays dont les données n'étaient disponibles pour aucune des deux années dans le même panneau ont été exclus.

Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage de particuliers ou d'entreprises utilisant Internet pour communiquer avec les pouvoirs publics en 2010 (les données de 2005 ont été utilisées pour les pays dont les données de 2010 n'étaient pas disponibles).

**Source :** Base de données de la section Société de l'information d'Eurostat, Base de données de l'OCDE sur les TIC et Enquête du ministère coréen de l'Administration publique et de la Sécurité sur l'utilisation des TIC. Voir le tableau A1.2 à l'annexe A.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900251>



Le commerce électronique représente moins de 5 % de la vente au détail dans de nombreux pays (OCDE, 2009). La proportion d'adultes qui achètent des biens et des services en ligne continue néanmoins de grandir (voir le tableau B1.3 à l'annexe B). Entre 2001 et 2010, le commerce électronique a été multiplié par sept en Corée, tandis qu'en Australie, il a été multiplié par huit entre 2001 et 2008.

## L'emploi est en augmentation dans le secteur des services et les professions hautement qualifiées

L'introduction des TIC dans l'environnement professionnel n'a pas uniquement affecté les types et les niveaux de compétences attendus des travailleurs : dans de nombreux cas, elle a modifié la structure même de l'organisation du travail. On observe un glissement de la demande vers des emplois hautement qualifiés dans la plupart des pays. Cette tendance est moins marquée en ce qui concerne les emplois à niveau de compétence faible ou moyen.

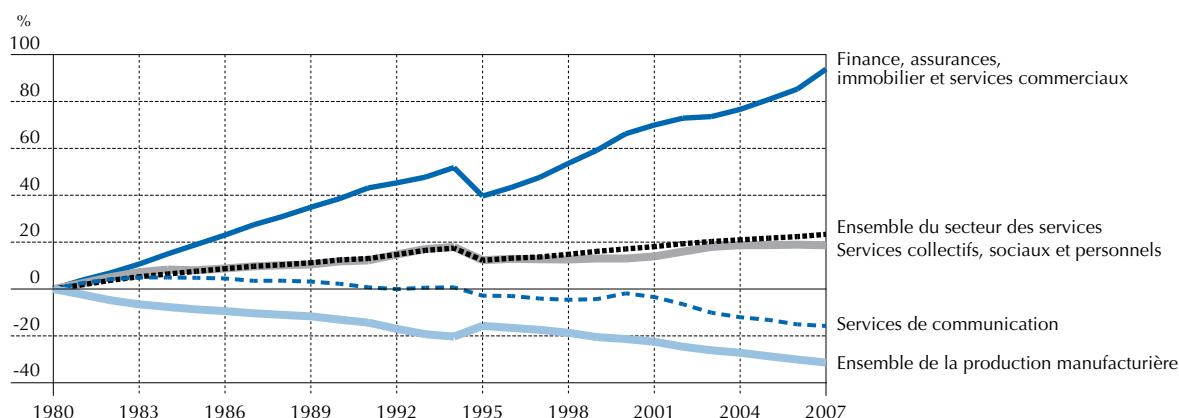
### Évolution de l'emploi selon le secteur d'activité

Au cours des 40 dernières années, le déclin de l'emploi dans le secteur de la fabrication a été compensé par la création de postes dans le secteur des services (voir la figure 1.3). Les services qui requièrent les plus hauts niveaux de compétence, tels que la finance, l'immobilier, les services d'assurance ou les services aux entreprises, connaissent la plus forte croissance. Ces services se fondent essentiellement sur l'analyse et la transformation de l'information, et sont de ce fait, très dépendants des TIC. En dépit du déclin relatif des activités de fabrication, la proportion d'emplois dans la fabrication de haute technologie continue de croître (voir le tableau A1.3 à l'annexe A).

■ Figure 1.3 ■

### Variation de la répartition de l'emploi, selon le secteur d'activité

Variation (en pourcentage) de la répartition de l'emploi par secteur, par rapport à 1980, moyenne OCDE



**Remarques :** seuls les pays de l'OCDE dont les données sont disponibles dans la Base de données STAN de 1980 sont inclus pour la période 1980-90. De la même façon, seuls les pays de l'OCDE dont les données sont disponibles dans la Base de données STAN de 1991 sont inclus sur la période 1991-94, et seuls les pays de l'OCDE dont les données sont disponibles dans la Base de données STAN de 1995 sont inclus sur la période 1995-2007.

**Source :** OCDE (2010), « Indicateurs STAN 2009 », STAN : Base de données statistiques de l'OCDE pour l'analyse structurelle, <http://dx.doi.org/10.1787/data-00031-en> (consultée en janvier 2013). Voir le tableau A1.3 à l'annexe A.

**StatLink** <http://dx.doi.org/10.1787/888932900270>

Dans plus de la moitié des pays de l'OCDE, la fabrication de haute technologie, les télécommunications, la finance, l'immobilier et les services d'assurance comptent pour au moins un tiers de l'activité économique (voir le tableau B1.4 à l'annexe B). L'impact des nouvelles technologies peut facilement être sous-estimé car de nombreux secteurs qui requièrent traditionnellement des compétences peu élevées, comme la production primaire ou les industries extractives, utilisent également des technologies de pointe. À titre d'exemple, le secteur de l'agriculture est en pleine évolution sous l'effet de l'utilisation des biotechnologies et de l'informatisation (utilisation de la technologie GPS et de technologies de l'information pour gérer les ventes et contrôler les marchés).

### Évolution de la structure professionnelle

Dans la plupart des pays l'OCDE, les professions libérales ou assimilées ainsi que les techniciens qualifiés représentent plus d'un quart des travailleurs. Entre 1998 et 2008, le taux d'emploi dans ces catégories a augmenté plus rapidement que le taux d'emploi global dans la plupart des pays de l'OCDE (voir OCDE, 2011 et le tableau B1.5 à l'annexe B).

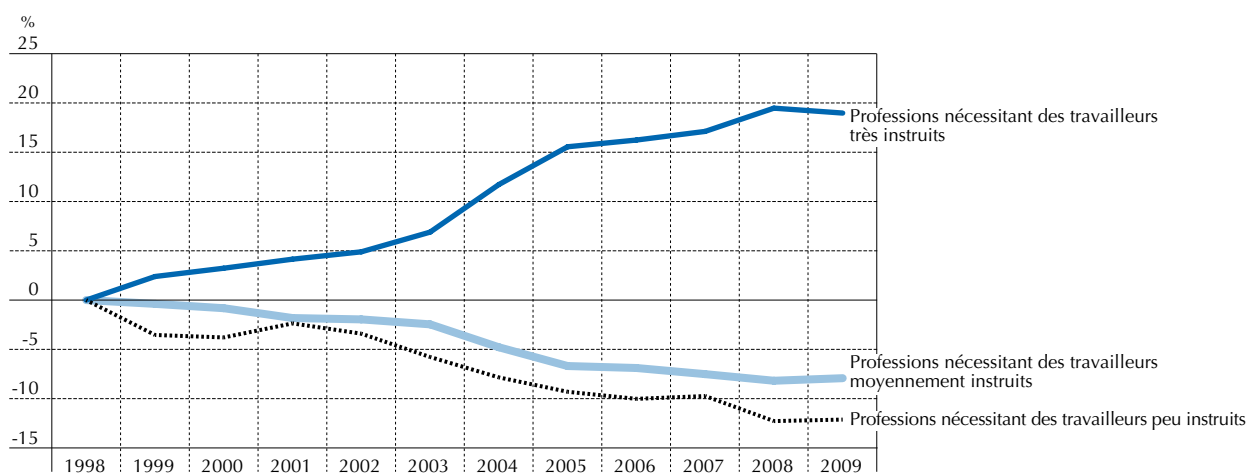


En ce qui concerne les professions qui emploient des travailleurs avec un niveau de formation faible ou moyen, l'évolution des taux d'emplois est plus complexe. La figure 1.4 présente les tendances observées sur la période 1998-2008 en termes de taux d'emploi pour trois types de professions (qui correspondent globalement aux trois niveaux de formation suivants : élevé, moyen et faible). Dans l'ensemble, la proportion de professions qui emploient des travailleurs avec un niveau de formation élevé a augmenté, tandis que la proportion de professions qui emploient des travailleurs avec un niveau de formation moyen ou faible a diminué.

■ Figure 1.4 ■

### Évolution de la répartition de l'emploi, par groupes de professions définis selon le niveau de formation

Variation depuis 1998 de la répartition de l'emploi (en pourcentage) par groupes de professions définis selon le niveau de formation moyen des travailleurs



**Remarques :** seuls les 24 pays de l'OCDE dont les données sont disponibles dans la Base de données EFT de 1998 sont inclus dans l'analyse. Un niveau de formation élevé correspond à l'enseignement tertiaire ou à au moins 15 années d'études ; un niveau de formation moyen correspond à un niveau allant du deuxième cycle de l'enseignement secondaire, mais inférieur à l'enseignement tertiaire ou à environ 12 années d'études ; un niveau de formation faible correspond à un niveau inférieur au deuxième cycle de l'enseignement secondaire ou à 11 années d'études. Professions nécessitant des travailleurs très instruits : membres de l'Exécutif et des corps législatifs et cadres supérieurs de l'administration publique ; dirigeants d'entreprises ; physiciens, mathématiciens et spécialistes des sciences techniques ; spécialistes des sciences de la vie et de la santé ; spécialistes de l'enseignement ; autres spécialistes ; professions intermédiaires des sciences physiques et techniques ; professions intermédiaires des sciences de la vie et de la santé ; professions intermédiaires de l'enseignement ; et d'autres professions intermédiaires. Professions nécessitant des travailleurs moyennement instruits : dirigeants de petites entreprises ; employés de bureau ; employés de réception, guichetiers et assimilés ; personnel des services directs aux particuliers et des services de protection et de sécurité ; mannequins, vendeurs et démonstrateurs ; métiers qualifiés du bâtiment et des industries extractives ; métiers qualifiés de la métallurgie, de la construction mécanique et assimilés ; métiers qualifiés de l'artisanat, de l'imprimerie et assimilés ; conducteurs de machines et d'installations fixes ; et conducteurs de véhicules et d'engins lourds de levage et de manœuvre. Professions nécessitant des travailleurs peu instruits : autres métiers qualifiés de l'industrie et de l'artisanat ; conducteurs de machines et ouvriers de l'assemblage ; professions élémentaires de la vente et des services ; et manœuvres des mines, du bâtiment et du génie civil, des industries manufacturières et des transports.

**Source :** Eurostat, Base de données EFT. Voir le tableau A1.4 à l'annexe A.

**StatLink** <http://dx.doi.org/10.1787/888932900289>

On observe que les compétences requises par certaines professions tendent à se « dégrader » dans certaines économies de l'OCDE (Goos, Manning et Salomons, 2009 ; Oesch et Menes, 2010 ; et Fernandez-Macias, 2012), sans que ce constat puisse toutefois être généralisé. Dans la moitié des pays de l'OCDE dont les données sont disponibles, la disparition d'emplois a été plus forte dans les professions qui requièrent un niveau de formation moyen que dans celles qui nécessitent un niveau de formation faible (voir le tableau B1.6 à l'annexe B). Dans les pays restants, la proportion d'emplois qui requièrent un niveau de formation moyen a augmenté (4 pays) ou diminué dans une moindre proportion que ceux qui requièrent un faible niveau de formation.

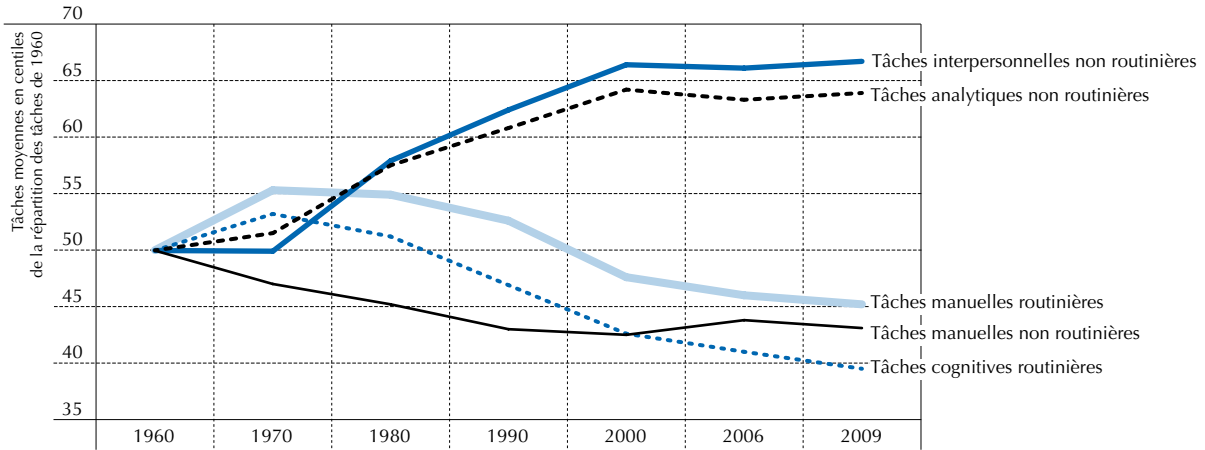
Autor, Levy et Murnane (2003) proposent une approche différente de l'évolution de la demande de compétences en classifiant les emplois selon le caractère routinier ou non des tâches. Ils affirment que la proportion de tâches analytiques et interactives non routinières (tâches qui nécessitent un point de vue d'expert et des compétences très poussées en communication) effectuées par les travailleurs américains a augmenté de façon stable depuis les années 60 (voir la figure 1.5). À l'inverse, la proportion de tâches cognitives et manuelles routinières a commencé à diminuer au début des années 70 et 80, respectivement, à la suite de l'introduction sur le lieu de travail de l'ordinateur, puis de processus de production informatisés. Ces tâches sont plus faciles à automatiser et à traduire en algorithmes.

La proportion de tâches manuelles non routinières a diminué de la même façon, puis s'est stabilisée dans les années 90, sans doute en raison de la difficulté à informatiser ou à externaliser ces tâches.

■ Figure 1.5 ■

**Évolution de la demande de compétences**

Évolution des tâches routinières et non routinières dans les professions, aux États-Unis, entre 1960 et 2009

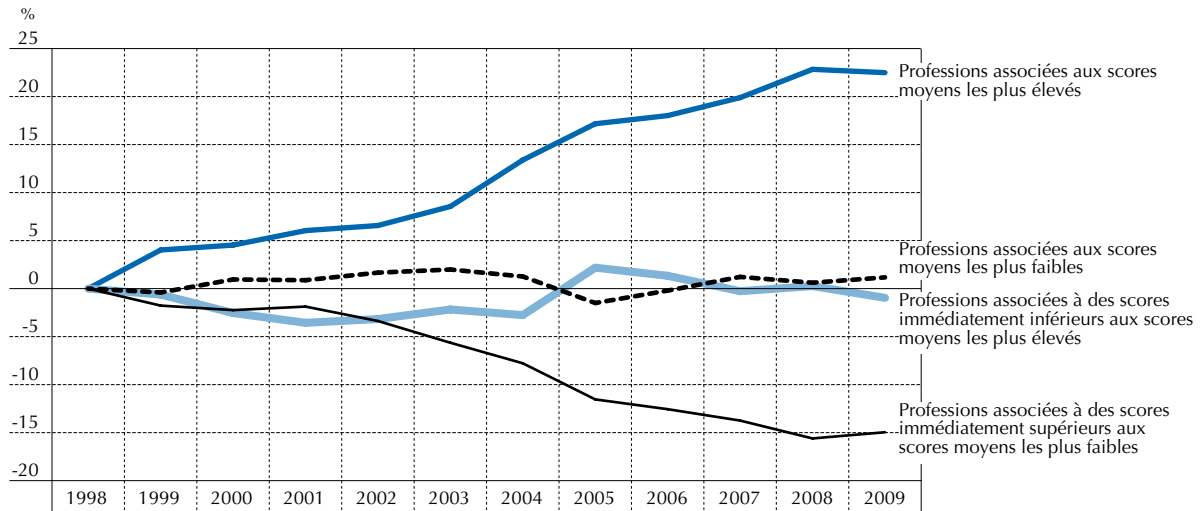


Source : Autor, D.H. et B.M. Price (2013). Voir le tableau A1.5 à l'annexe A.  
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900308>

■ Figure 1.6 ■

**Évolution de la répartition de l'emploi, par groupes de professions définis selon le niveau de compétence**

Variation depuis 1998 de la répartition de l'emploi (en pourcentage) par groupes de professions définis selon le niveau de compétence moyen des travailleurs en littératie et en numératie



**Remarques :** L'évaluation sur les compétences de adultes (PIAAC) sert à identifier les professions associées à des scores faibles et à des scores élevés en littératie et en numératie ; les données chronologiques disponibles dans la Base de données de l'Enquête sur les forces de travail (EFT) sont ensuite utilisées pour suivre les évolutions de ces professions dans le temps. Voir le chapitre 2 et *L'Évaluation des compétences des adultes : Manuel à l'usage des lecteurs* (OCDE, 2013) pour une explication plus complète des échelles de compétence en littératie et en numératie. Seuls les 24 pays de l'OCDE dont les données sont disponibles dans la Base de données EFT de 1998 sont inclus dans l'analyse. Les scores moyens les plus élevés correspondent ou s'approchent de la moitié supérieure du niveau 3 en littératie et en numératie ; les scores moyens immédiatement inférieurs aux plus élevés correspondent ou s'approchent de la moitié inférieure du niveau 3 en littératie et en numératie ; les scores moyens immédiatement supérieurs aux plus faibles correspondent ou s'approchent de la moitié supérieure du niveau 2 en littératie et en numératie ; et les scores moyens les plus faibles correspondent ou s'approchent de la moitié inférieure du niveau 2 en littératie et en numératie.

Source : Eurostat, Base de données EFT ; Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012). Voir le tableau A1.6 à l'annexe A.  
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900327>



L'évaluation des compétences des adultes fournit des informations supplémentaires qui permettent d'analyser la croissance du taux d'emploi dans certaines professions en fonction des niveaux de compétence moyens en traitement de l'information qu'elles requièrent (voir la figure 1.6). Il apparaît clairement que la proportion d'emplois dans les professions qui exigent les niveaux de compétences clés moyens les plus élevés en traitement de l'information connaît une forte croissance. Cette proportion est restée relativement stable en ce qui concerne les professions qui requièrent les niveaux de compétence moyens les plus faibles en traitement de l'information. Entre ces deux extrêmes, les résultats sont plus partagés. Entre 1998 et 2008, le taux d'emploi dans les professions qui requièrent les niveaux moyens de compétence en littératie et en numératie immédiatement inférieurs aux niveaux les plus élevés est resté stable, tandis que celui des professions qui requièrent les niveaux moyens immédiatement supérieurs aux niveaux les plus faibles a connu une forte baisse. Dans la plupart des cas, les tendances au niveau national (voir le tableau B1.7 à l'annexe B) sont similaires à la tendance générale.

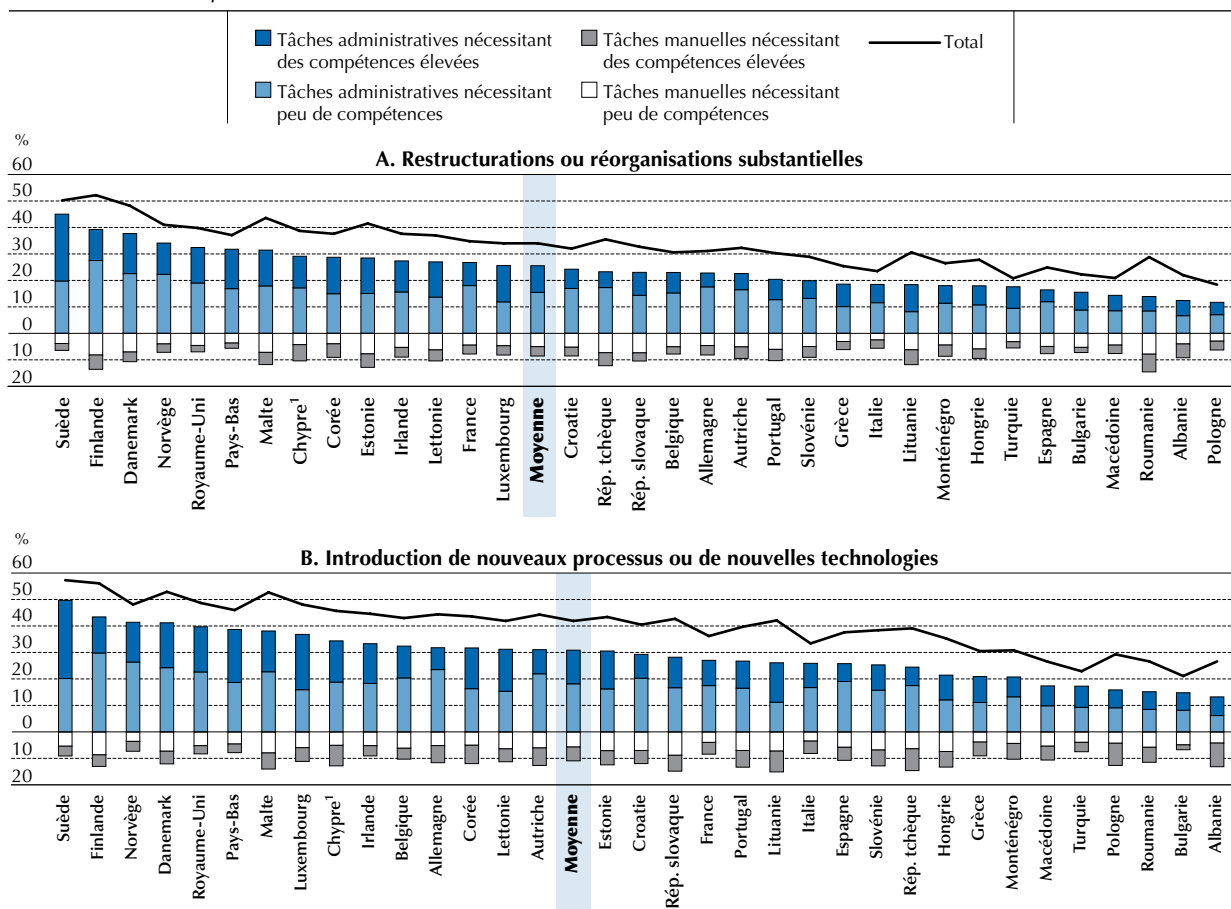
**Les effets de la mondialisation**

Le rôle central joué par les technologies dans la mondialisation des marchés repose sur deux aspects essentiels : l'amélioration de la portée et de la vitesse des communications et la réduction des coûts. Ces deux facteurs ont en effet facilité les flux internationaux de biens, de capitaux, de personnes et d'informations. Ensuite, la mondialisation a eu à son tour un impact considérable sur la demande de compétences sur les marchés du travail au niveau national.

■ Figure 1.7 ■

**Changements organisationnels et nouvelles technologies**

*Pourcentage de travailleurs ayant déclaré des changements sur leur lieu de travail actuel qui ont modifié leur environnement de travail au cours des trois dernières années*



1. Voir les notes en fin de chapitre.

Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage de travailleurs possédant des compétences administratives faibles ou élevées ayant déclaré des changements.

Source : Enquête européenne sur les conditions de travail, 2010. Voir les tableaux A1.7a et A1.7b à l'annexe A.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900346>



D'une manière générale, le commerce peut aider à créer de meilleurs emplois, augmenter les salaires dans les pays riches comme dans les pays pauvres, et améliorer les conditions de travail. Cependant, ces retombées potentielles ne surviennent pas automatiquement. Afin d'exploiter au mieux les effets positifs sur la croissance et sur l'emploi, il est en effet nécessaire de mettre en place des politiques complémentaires de soutien au libre-échange, notamment en matière de compétences (OCDE, 2012b).

La mondialisation a également entraîné la délocalisation des activités de production. Les emplois peu qualifiés sont de plus en plus considérés comme délocalisables, c'est-à-dire qu'ils peuvent être transférés de pays où les salaires ou les coûts sont élevés vers des pays moins développés où les salaires et les coûts sont inférieurs. Auparavant limitées aux industries manufacturières, les délocalisations s'étendent de plus en plus aux industries axées sur la technologie, y compris le secteur des services. Bien qu'elles ne représentent en moyenne qu'un faible pourcentage de la perte totale d'emplois, les délocalisations de postes vers des pays où la main-d'œuvre est assez peu qualifiée et relativement moins rémunérée au vu de son niveau de formation sont en partie responsables de la baisse du nombre d'emplois correspondants au milieu de l'échelle de compétence dans les économies plus développées (Autor, 2010).

### **L'évolution des structures organisationnelles**

Les pressions exercées par la concurrence ainsi que les développements technologiques font constamment évoluer le cadre de travail. L'organisation du travail est régulièrement remaniée dans le but soit d'accompagner l'introduction de nouvelles technologies dans l'environnement professionnel, soit de réduire les coûts et d'améliorer la productivité. Le lieu de travail d'une large proportion de travailleurs a été modifié sous l'effet de l'introduction de nouvelles technologies et/ou a été restructuré en profondeur (voir la figure 1.7, panneaux A et B). Quelle qu'en soit la cause, les évolutions de l'organisation du travail contribuent à la demande de compétences nouvelles et impliquent que les individus s'adaptent et se forment en conséquence (Green, 2012 ; Caroli et van Reenen, 2001).

### **Les déséquilibres entre l'offre et la demande de compétences sur le marché du travail sont très courants**

Dans les années 90, les réponses apportées aux évolutions structurelles mettaient l'accent sur l'offre de compétences. Le débat politique se focalisait sur le besoin de formation et de perfectionnement. La question des déséquilibres entre l'offre et la demande de compétences était très peu abordée. Le lien de causalité entre d'une part, la sous-utilisation et la faible demande de compétences et d'autre part, le piège des emplois peu qualifiés et l'atrophie des compétences était également ignoré en grande partie.

Une compréhension plus fine du rôle joué par la demande et l'utilisation des compétences s'est développée ces dernières années, en particulier sur la façon dont les méthodes de travail et d'organisation peuvent faire perdurer, ou au contraire éliminer, des déséquilibres de compétences (Bevan et Cowlin, 2007) et le piège des emplois peu qualifiés (OCDE, 2012a). Tandis que certains pays se concentrent sur les déséquilibres entre les niveaux de formation et les exigences professionnelles (Green, 2013), tous doivent s'assurer que les évolutions des méthodes de travail et d'organisation se traduisent par une utilisation efficace des compétences des travailleurs hautement qualifiés, avec pour conséquence de limiter l'atrophie des compétences et les pertes de productivité.

La coexistence de taux de chômage élevés et de pénuries de compétences ou d'autres déséquilibres de compétences (tels que les « pièges des emplois peu qualifiés » et les inadéquations de compétences) constitue un autre défi majeur. Les situations d'inadéquation des compétences apparaissent lorsque des travailleurs peu qualifiés sont employés à des postes qui requièrent un niveau de qualification relativement élevé (situation de sous-compétence), ou à l'inverse, lorsque des travailleurs hautement qualifiés n'exploitent pas suffisamment leurs compétences (situation de surcompétence). Le chapitre 4 se penche sur l'étendue et la répartition des inadéquations en se basant sur l'analyse des indicateurs d'inadéquation des compétences collectés lors de cette enquête.

## **CE QUE L'ÉVALUATION DES COMPÉTENCES DES ADULTES NOUS APPREND**

### **Les niveaux de compétence parmi les adultes**

L'évaluation des compétences des adultes mesure directement les compétences que l'on considère comme « clés » en traitement de l'information : la littératie, la numératie et la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Ces compétences semblent constituer la base d'une participation efficace et réussie à la vie économique et sociale dans les économies développées. Il est donc important pour les décideurs politiques impliqués dans l'élaboration de politiques économiques et sociales de mieux comprendre le niveau et la répartition des





compétences des adultes. Dans ce but, le **chapitre 2** présente une analyse descriptive et comparative de la répartition des compétences dans la population adulte.

### **La répartition au sein de la population adulte des niveaux (faible, moyen, élevé) de compétences clés en traitement de l'information**

La place centrale qu'occupe l'information écrite dans tous les aspects de la vie implique que les individus doivent être capables de comprendre et de réagir à des informations écrites, ainsi que de communiquer par écrit afin de remplir leur rôle au sein de la société, que ce soit en tant que citoyen, consommateur, parent ou employé. Aujourd'hui, beaucoup d'emplois requièrent l'utilisation d'outils et de modèles numériques, et dans de nombreux pays, une plus grande responsabilité est donnée aux individus dans des domaines tels que la planification de leur retraite. Il est probable que la présence des TIC sur le lieu de travail et ailleurs, ainsi que les changements qui en découlent en termes de prestation de nombreux services (comme les services bancaires en ligne, les services en ligne des pouvoirs publics et le commerce électronique), aient rendu les compétences en littératie et en numératie essentielles en vue d'une pleine participation à la vie moderne. En outre, posséder un certain niveau de compétence en littératie et en numératie semble indispensable à l'exécution de certaines tâches de résolution de problèmes plus complexes, pour lesquelles on observe une demande croissante due aux évolutions structurelles. Dans cette optique, le **chapitre 3** traite de la répartition des niveaux (faible, moyen, élevé) de compétence au sein de la population adulte en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

### **L'offre et la demande de compétences clés en traitement de l'information et de compétences génériques sur les marchés du travail**

Les craintes portant sur l'adéquation entre l'offre de compétences et les besoins d'un marché du travail en mutation sont aujourd'hui tempérées par le constat que de nombreux adultes hautement qualifiés n'intègrent pas nécessairement le marché du travail ou n'utilisent pas pleinement leurs compétences dans leur profession. Partant du postulat que la demande de compétences évolue rapidement, l'Évaluation des compétences des adultes a collecté une quantité d'informations nettement supérieure à celle des enquêtes précédentes. Le **chapitre 4** ne se limite pas à donner un aperçu des compétences disponibles sur les différents marchés du travail, mais fournit un état des lieux détaillé de l'étendue et de la répartition de l'utilisation des compétences, ainsi que de l'inadéquation des compétences.

### **Comment les compétences clés en traitement de l'information sont développées et conservées tout au long de la vie**

Les niveaux de compétence en littératie, en numératie et en résolution de problèmes évoluent au cours de la vie et ne sont donc pas définitivement fixés en fonction du niveau atteint à la sortie des études. Les activités professionnelles et privées d'un individu, les opportunités de formation qui s'offrent à lui ou le processus de vieillissement sont autant de facteurs qui, à des rythmes différents, améliorent ou détériorent le niveau des compétences au fil du temps. Il est particulièrement pertinent pour les sociétés vieillissantes de s'assurer que les adultes développent et conservent leurs compétences afin qu'ils s'adaptent facilement aux évolutions de l'économie et de la société. Il est donc crucial pour les décideurs politiques de mieux comprendre la façon dont les compétences sont développées et entretenues tout au long de la vie. Le **chapitre 5** détaille différents facteurs clés dans l'acquisition et l'entretien des compétences.

### **Comment les compétences clés en traitement de l'information se traduisent par des résultats sociaux et économiques positifs**

Dans quelle mesure les niveaux de compétence en littératie, en numératie et en résolution de problèmes se traduisent-ils en résultats positifs pour les individus et pour les nations ? Par exemple, les adultes qui disposent d'un niveau de compétence en littératie plus élevé ont-ils plus de chance d'être embauchés, d'être mieux rémunérés et d'être en meilleure santé ? Cette information est importante pour les décideurs politiques qui doivent déterminer la meilleure façon d'investir des ressources limitées. Le **chapitre 6** présente des éléments probants de la relation entre les compétences des adultes et les résultats économiques et sociaux, et traite de la nature de ces liens potentiels.

### Notes concernant Chypre

**Note de la Turquie :** les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'île. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'île. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

**Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne :** la République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

### Note concernant Israël

Les données statistiques concernant Israël sont fournies par et sous la responsabilité des autorités israéliennes compétentes. L'utilisation de ces données par l'OCDE est sans préjudice du statut des hauteurs du Golan, de Jérusalem-Est et des colonies de peuplement israéliennes en Cisjordanie aux termes du droit international.

## Références et autres ouvrages à consulter

- Acemoglu, D.** (2002), « Technological Change, Inequality and the Labour Market », *Journal of Economic Literature*, vol. 40, n° 1, pp. 7-72.
- Acemoglu, D. et D.H. Autor** (2011), « Skills, Tasks, and Technologies: Implications for Employment and Earnings », *Handbook of Labor Economics*, vol. 4b, Elsevier, New York, pp. 1044-1171.
- Aghion, P. et P. Howitt** (1998), *Endogenous Growth Theory*, MIT Press, Cambridge.
- Autor, D.H.** (2010), « The Polarization of Job Opportunities in the U.S. Labor Market Implications for Employment and Earnings », Hamilton Project, Washington, DC.
- Autor, D.H., F. Levy et R.J. Murnane** (2003), « The Skill Content of Recent Technological Change: An Empirical Exploration », *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 118, n° 4, pp. 1279-1333.
- Autor D.H. et B.M. Price** (2013), « The Changing Task Composition of the US Labor Market: An Update of Autor, Levy and Murnane (2003) », MIT Monograph, juin.
- Banque mondiale** (2006), *Information and Communications for Development: Global Trends and Policies*, Washington, DC.
- Bell, D.** (1973), *The Coming of Post-Industrial Society*, Basic Books, New York.
- Braverman, H.** (1974), *Labor and Monopoly Capital*, Monthly Review Press, New York.
- Caroli, E. et J. van Reenen** (2001), « Skill-Biased Organizational Change? Evidence from a Panel of British and French Establishments », *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 116, n° 4, pp. 1449-1492.
- Dahl, C.M., H.C. Kongsted et A. Sorensen** (2011), « ICT and Productivity Growth in the 1990s: Panel Data Evidence in Europe », *Empirical Economics*, vol. 40, pp. 141-164.
- Fernandez-Macias, E.** (2012), « Job Polarization in Europe? Changes in the Employment Structure and Job Quality », 1995-2007, *Work and Occupations*, pp. 1-26.
- Frank, F., C. Holland et T. Cooke** (1998), *Literacy and the New Work Order: An Annotated Analytical Literature Review*, National Institute for Adult and Continuing Education, Leicester.
- Gee, J.P., G. Hull et C. Lankshear** (1996), *The New Work Order: Behind the Language of the New Capitalism*, Allen and Unwin, Sydney.
- Goldin, C. et L. Katz** (2007), « The Race between Education and Technology: The Evolution of U.S. Educational Wage Differentials, 1890 to 2005 », *NBER Working Paper*, n° 12984, National Bureau of Economic Research, Cambridge.
- Goldin, C. et L. Katz** (1998), « The Origins of Technology-Skill Complementarity », *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 113, pp. 693-732.
- Goos, M., A. Manning et A. Salomons** (2009), « Job Polarization in Europe », *American Economic Review*, vol. 99, n° 2, pp. 58-63.
- Green, F.** (2013), *Skills and Skilled Work: An Economic and Social Analysis*, Oxford University Press, Oxford.



**Green, F.** (2012), « Employee Involvement, Technology and Evolution in Jobs Skills: A Task-Based Analysis », *Industrial and Labor Relations Review*, vol. 65, n° 1, pp. 35-66.

**OCDE** (2013), *L'Évaluation des compétences des adultes : Manuel à l'usage des lecteurs*, Éditions OCDE.  
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264204027-en>

**OCDE** (2012a), *Des compétences meilleures pour des emplois meilleurs et une vie meilleure : Une approche stratégique des politiques sur les compétences*, Éditions OCDE.  
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264178717-fr>

**OCDE** (2012b), *Policy Priorities for International Trade and Jobs*, Éditions OCDE.  
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264180178-en>

**OCDE** (2011), *Tableau de bord de l'OCDE de la science, de la technologie et de l'industrie*, Éditions OCDE.  
[http://dx.doi.org/10.1787/sti\\_scoreboard-2011-fr](http://dx.doi.org/10.1787/sti_scoreboard-2011-fr)

**OCDE** (2010), « Indicateurs STAN 2009 », STAN : Base de données de l'OCDE pour l'analyse structurelle.  
[http://dx.doi.org/10.1787/data-00031\\_en](http://dx.doi.org/10.1787/data-00031_en), consultée en janvier 2013.

**OCDE** (2009), rapport général de la *Conference on Empowering E-consumers: Strengthening Consumer Protection in the Internet Economy*, Washington, DC, 8-10 décembre 2009, [www.oecd.org/dataoecd/44/13/44047583.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/44/13/44047583.pdf).

**OCDE** (2007), *Les délocalisations et l'emploi : Tendances et impacts*, Éditions OCDE.  
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264031562-fr>

**OCDE/Statistique Canada** (2005), *Apprentissage et réussite : Premiers résultats de l'Enquête sur la littératie et les compétences des adultes*, Éditions OCDE.  
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264010413-fr>

**Oesch, D.** et **J.R. Menes** (2010), « Upgrading or Polarization? Occupational Change in Britain, Germany, Spain and Switzerland, 1990-2008 », *Socio-Economic Review*, vol. 9, pp. 503-531.

**Penn, R.** (1994), « Technical Change and Skilled Manual Work in Contemporary Rochdale », in R. Penn, M. Rose et J. Rubery (éd.), *Skill and Occupational Change*, Oxford University Press, Oxford, pp. 107-129.

**Piva, M., E. Santarelli** et **M. Vivarelli** (2005), « The Skill Bias Effect of Technological and Organisational Change: Evidence and Policy Implications », *Research Policy*, vol. 34, pp. 141-157.

**Quah, D.** (1999), « The Weightless Economy in Economic Development », *Research Paper*, n° 155, World Institute for Development Economics Research, Helsinki.

**Sanders, M.** et **B. ter Weel** (2000), « Skill-Biased Technical Change: Theoretical Concepts, Empirical Problems and a Survey of the Evidence », *DRUID Working Paper*, n° 00-8, Copenhagen et Aalborg.





## 2

# La maîtrise des compétences clés en traitement de l'information chez les adultes en âge de travailler

Ce chapitre propose une vue d'ensemble du niveau et de la répartition des compétences clés en traitement de l'information parmi les populations adultes des pays qui ont participé à l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC). Les résultats sont présentés séparément pour la littératie, la numératie et la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Cette partie du rapport présente la répartition des adultes entre les différents niveaux de compétence, les compétences moyennes des adultes et les variations de score parmi ceux-ci. Pour aider le lecteur dans son interprétation, la description des aptitudes concrètes des adultes ayant obtenu un score donné accompagne les résultats.



L'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) évalue le niveau de compétence des adultes en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. On considère qu'il s'agit des « compétences clés en traitement de l'information », dans la mesure où :

- elles sont nécessaires pour réussir son intégration et sa participation au marché du travail, à l'éducation et à la formation, ainsi qu'à la vie sociale et citoyenne ;
- elles sont hautement transférables, car elles sont utiles dans de nombreux contextes sociaux et situations de travail ; et
- on peut les acquérir et elles sont donc soumises à l'influence des politiques.

Au niveau le plus fondamental, la littératie et la numératie représentent les compétences de base permettant de développer des aptitudes cognitives supérieures, telles que le raisonnement analytique, et sont essentielles pour accéder à des domaines de savoir spécifiques et les comprendre. En outre, ces compétences sont utiles dans de nombreuses situations quotidiennes, de l'éducation au travail en passant par la vie familiale et sociale, ainsi que pour interagir avec les autorités publiques. La capacité à gérer les informations et à résoudre des problèmes dans des environnements à forte composante technologique, c'est-à-dire à localiser ces informations, à les évaluer, les analyser et les communiquer en utilisant des appareils et des applications numériques, devient une nécessité à l'heure où les applications des technologies de l'information et de la communication (TIC) deviennent omniprésentes au travail, à l'école, à la maison, et pour interagir dans la société de façon générale. Les individus qui maîtrisent les compétences mesurées par l'Évaluation des compétences des adultes auront plus de chances de profiter des occasions offertes par les changements technologiques et structurels mentionnés au chapitre précédent. En revanche, ceux qui ont des difficultés à utiliser ces nouvelles technologies risquent d'être fortement pénalisés.

Ce chapitre présente le niveau et la répartition des compétences en traitement de l'information parmi les populations adultes des pays participant à l'évaluation (voir l'encadré 2.1). Pour aider le lecteur dans son interprétation, la description des aptitudes concrètes des adultes ayant obtenu un score donné accompagne les résultats. Les corrélations entre les compétences et les caractéristiques socio-démographiques ainsi que d'autres facteurs ayant un impact sur le développement et le maintien des compétences sont abordées ultérieurement dans le présent rapport (voir les chapitres 3 et 5), tout comme la relation entre le niveau de compétence et les résultats économiques et sociaux (voir le chapitre 6).

### Encadré 2.1. **Contexte des études comparatives internationales sur les compétences**

L'Évaluation des compétences des adultes a été conçue de telle manière qu'elle puisse garantir autant que possible la comparabilité des niveaux de maîtrise des compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Des efforts considérables ont été consentis pour mettre au point des évaluations de difficulté identique dans chacune des 34 versions linguistiques et pour standardiser leur application dans les 24 pays participants, par exemple en ce qui concerne la constitution de l'échantillon et les opérations sur le terrain. L'assurance qualité et les procédures de contrôle de la qualité figurent parmi les plus complètes et les plus strictes jamais utilisées dans une enquête effectuée auprès des ménages à l'échelon international. Vous pouvez trouver les détails des normes techniques régissant la conception et la mise en œuvre de l'évaluation dans le *Manuel à l'usage des lecteurs* accompagnant le présent rapport (OCDE, 2013) et dans le rapport technique de l'Évaluation des compétences des adultes (*Technical Report of the Survey of Adult Skills*, OCDE, à paraître en anglais uniquement).

L'interprétation des différences de résultats entre les pays n'en reste pas moins une tâche ardue, notamment parce que l'Évaluation des compétences des adultes concerne les individus nés entre 1947 et 1996, qui ont commencé leur scolarité entre le début des années 50 et le début des années 2000, et qui sont entrés sur le marché du travail entre le début des années 60 et aujourd'hui. Les résultats observés pour chaque pays participant, du moins le résultat total consigné dans le présent chapitre, sont le reflet d'une période de l'histoire qui remonte jusqu'à l'après-guerre, période marquée par des changements sociaux, politiques et économiques considérables. C'est pourquoi ces résultats ne devraient pas uniquement, ni même principalement, être interprétés à la lumière des cadres politiques actuels ou récents, même si leur importance ne peut être négligée. Les possibilités de développer, d'améliorer et d'entretenir les compétences évaluées ont changé de façon considérable au cours de cette période, entre les différentes cohortes d'âges, entre les pays, en fonction de l'évolution des politiques en matière d'éducation et de formation, du développement économique national et des nouvelles normes sociales.

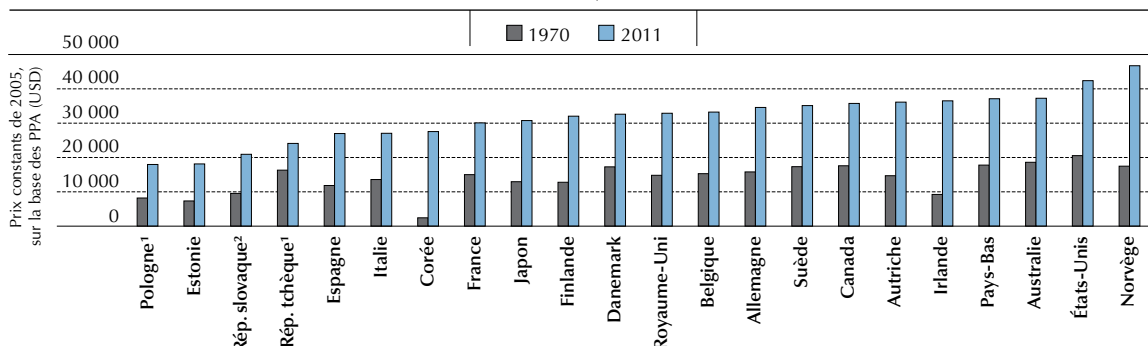
...



■ Figure a ■

**PIB par habitant, en USD**

Prix constants de 2005, sur la base des PPA



1. Année de référence : 1990.

2. Année de référence : 1992.

Les pays sont classés par ordre croissant du PIB par habitant en 2011.

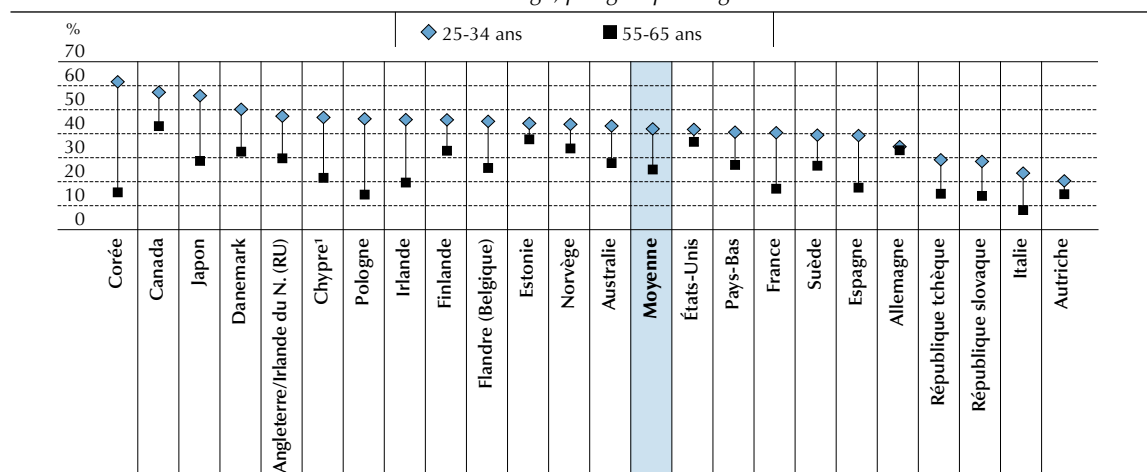
Source : Comptes nationaux de l'OCDE ; tableau B2.1 à l'annexe B.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900707>

■ Figure b ■

**Population avec un niveau de formation tertiaire**

Pourcentage, par groupe d'âge



1. Voir les notes en fin de chapitre.

Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'adultes âgés de 25 à 34 ans diplômés de l'enseignement tertiaire.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau B2.2 à l'annexe B.

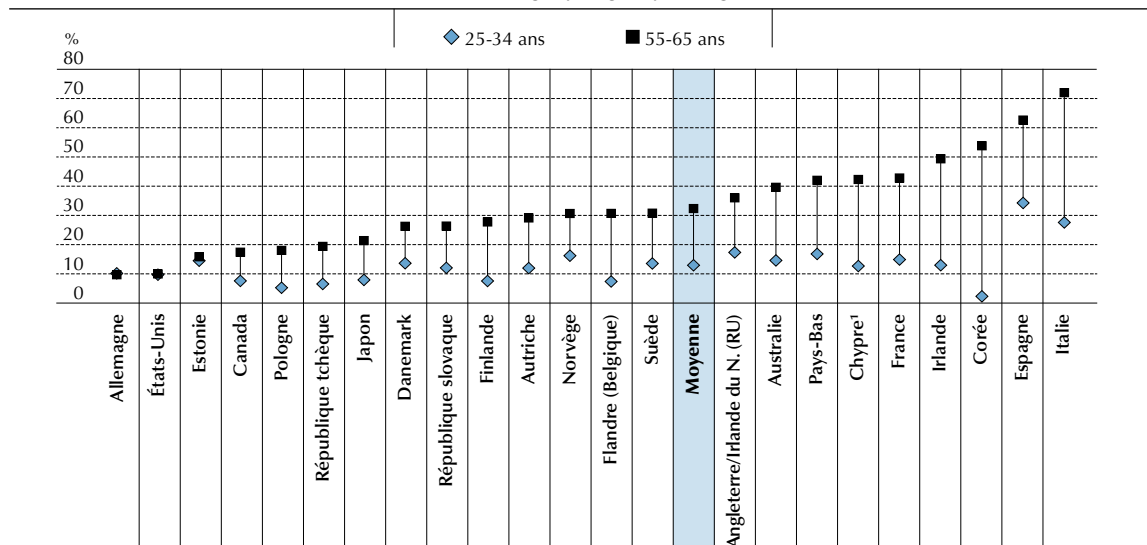
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900726>

La diversité des pays ayant participé à l'Évaluation des compétences des adultes est manifeste quand on considère le point de départ et le rythme de leur expansion économique depuis les années 50, le moment et l'ampleur du développement de l'éducation, et la croissance de la population allochtone. Comme le montre la figure « a » ci-dessous, si tous les pays participants ont connu une hausse générale de leur PIB par habitant entre 1970 et 2011, c'est en Corée, en Irlande et en Norvège que cette hausse a été la plus forte. Dans le même temps, certains pays, comme la Corée et la Pologne, ont connu une expansion rapide du secteur de l'éducation (voir la figure « b » ci-dessous) depuis un niveau de départ relativement bas, qui se reflète dans l'écart plus important entre le taux de personnes plus âgées diplômées de l'enseignement tertiaire, et celui des individus plus jeunes. En revanche, dans d'autres pays, comme le Canada et les États-Unis, le niveau de participation à l'enseignement tertiaire est élevé depuis la période de l'après-guerre. Par contraste, dans certains pays participants, une grande partie des adultes plus âgés n'ont pas terminé le deuxième cycle de l'enseignement secondaire (voir la figure « c » ci-dessous). Ce pourcentage atteint environ 72 % en Italie et plus de 40 % en Corée, en Espagne, en France, en Irlande et aux Pays-Bas. Si, parmi ces pays, certains, comme la Corée et l'Irlande, ont constaté une baisse considérable de la proportion de jeunes adultes n'ayant pas atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire, plus de 25 % de jeunes adultes en Espagne et en Italie se trouvent dans cette situation. ...

■ Figure c ■

### Population n'ayant pas atteint le deuxième cycle du secondaire

Pourcentage, par groupe d'âge



1. Voir les notes en fin de chapitre.

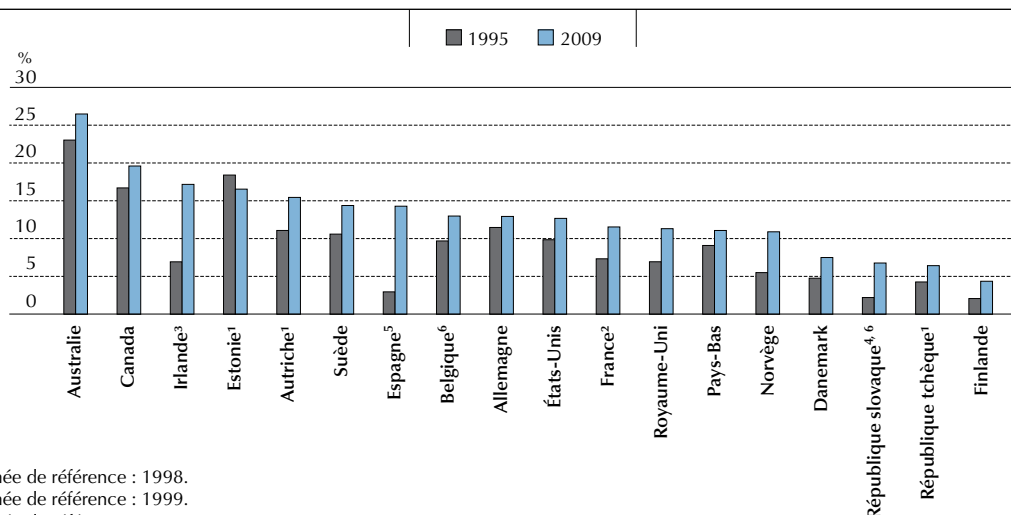
Les pays sont classés par ordre croissant du pourcentage d'adultes âgés de 55 à 65 ans dont le niveau de formation est inférieur au deuxième cycle du secondaire.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau B2.2 à l'annexe B.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900745>

■ Figure d ■

### Population née à l'étranger en pourcentage de la population totale



1. Année de référence : 1998.

2. Année de référence : 1999.

3. Année de référence : 1996.

4. Année de référence : 2001.

5. Année de référence : 1996.

6. Année de référence : 2008.

7. Voir les notes en fin de chapitre.

Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage de la population née à l'étranger en 2009.

Remarque : données non disponibles pour l'Italie, la Pologne, le Japon, la Corée et Chypre<sup>7</sup>.

Source : Base de données de l'OCDE sur les migrations internationales ; tableau B2.3 à l'annexe B.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900764>

Le pourcentage de la population née à l'étranger renforce la diversité des contextes nationaux. Comme l'indique la figure « d » ci-dessus, plus de 15 % de la population totale de l'Australie, de l'Autriche, du Canada, de l'Estonie et de l'Irlande sont nés à l'étranger, tandis qu'en Finlande, ce pourcentage était inférieur à 5 % en 2009. L'Espagne et l'Irlande ont enregistré une hausse particulièrement importante de leur population allochtone entre 1996 et 2009.





Les résultats de cette évaluation ont de quoi inquiéter nombre de gouvernements. Premièrement, le pourcentage d'adultes disposant de faibles compétences en littératie et en numératie est important dans la plupart des pays. Dans les pays participant à l'évaluation, entre 4.9 % et 27.7 % des adultes se situent aux niveaux les plus bas en littératie, et entre 8.1 % et 31.7 % aux niveaux les plus bas en numératie. Les adultes qui se situent à ces niveaux peuvent normalement accomplir des tâches comprenant un nombre très limité d'étapes, une faible quantité d'informations présentées dans des contextes familiers avec peu de distracteurs, et impliquant des opérations cognitives de base, telles que la localisation d'une information dans un texte ou la réalisation d'opérations arithmétiques élémentaires, mais ils éprouvent des difficultés pour effectuer des tâches plus complexes.

Deuxièmement, dans de nombreux pays, de larges parts de la population manquent des compétences de base nécessaires pour utiliser les TIC dans de nombreuses tâches quotidiennes, voire ne s'en sont jamais servi. Ce problème concerne de 7 % de la population âgée de 16 à 65 ans dans des pays tels que la Norvège, les Pays-Bas et la Suède, à 23 % de la population, voire davantage, en Corée, en Espagne, en Italie, en Pologne et en République slovaque. Même parmi les adultes ayant des compétences en informatique, la plupart se situent seulement au niveau le plus bas de l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. À ce niveau, les individus sont capables d'utiliser des applications informatiques grand public et familières pour localiser des informations et les utiliser pour résoudre des problèmes ayant un but explicite et appliquant des critères précis, et dont la résolution se fait en quelques étapes seulement. Entre 2.9 % et 8.8 % seulement de la population atteignent le niveau le plus élevé sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, tâches pour lesquelles les répondants doivent utiliser une gamme plus étendue d'applications dans des contextes moins familiers et résoudre des problèmes complexes demandant de franchir des impasses.

## DÉFINITION DE LA LITTÉRATIE, DE LA NUMÉRATIE ET DE LA RÉOLUTION DE PROBLÈMES DANS DES ENVIRONNEMENTS À FORTE COMPOSANTE TECHNOLOGIQUE

Les compétences évaluées dans l'Évaluation des compétences des adultes sont chacune définies par un cadre régissant la conception de l'évaluation et représentant un point de référence pour l'interprétation des résultats. Chaque cadre définit les compétences évaluées en termes de :

- **contenu** : les textes, applications, outils, connaissances, représentations et difficultés cognitives constituant le corpus auquel les adultes doivent répondre ou qu'ils doivent utiliser quand ils lisent, effectuent des calculs ou résolvent des problèmes dans des environnements à forte composante technologique ;
- **stratégies cognitives** : les processus que les adultes doivent employer pour répondre au contenu ou l'utiliser de manière adéquate ; et
- **contexte** : les différentes situations dans lesquelles les adultes doivent lire, compter et résoudre des problèmes.

Le tableau 2.1 fournit un aperçu de chacun de ces trois domaines, dont une définition des compétences concernées et du contenu, ainsi que des stratégies cognitives et du contexte liés à chacun d'entre eux. Vous trouverez des définitions plus détaillées de ces compétences au chapitre 1 du *Manuel à l'usage des lecteurs* accompagnant le présent rapport (OCDE, 2013).

## PRÉSENTATION DES RÉSULTATS

Dans chacun des trois domaines évalués, la compétence est considérée comme un continuum d'aptitudes impliquant la maîtrise de tâches de traitement de l'information de difficulté croissante. Les résultats sont présentés sur une échelle de 500 points. Un individu ayant obtenu un score donné sur l'échelle de compétence a 67 % de chances de réussir les items de test correspondant à ce point de l'échelle. Il aura également moins de chances de réussir des items plus difficiles (dont la valeur sur l'échelle est plus élevée) et aura davantage de chances de réussir des items plus faciles (dont la valeur sur l'échelle est plus basse).

C'est ce qu'illustre l'encadré 2.2. Par exemple, l'adulte C, qui dispose d'un faible niveau de compétence, réussira les items I et II dans environ deux tiers des cas. Il ou elle réussira parfois également à effectuer des items de difficulté moyenne, mais rarement les items très difficiles. L'adulte A, qui dispose d'un niveau de compétence élevé, sera capable de réussir les items V et VI deux fois sur trois, les items III et IV la plupart du temps, et les items I et II presque toujours.

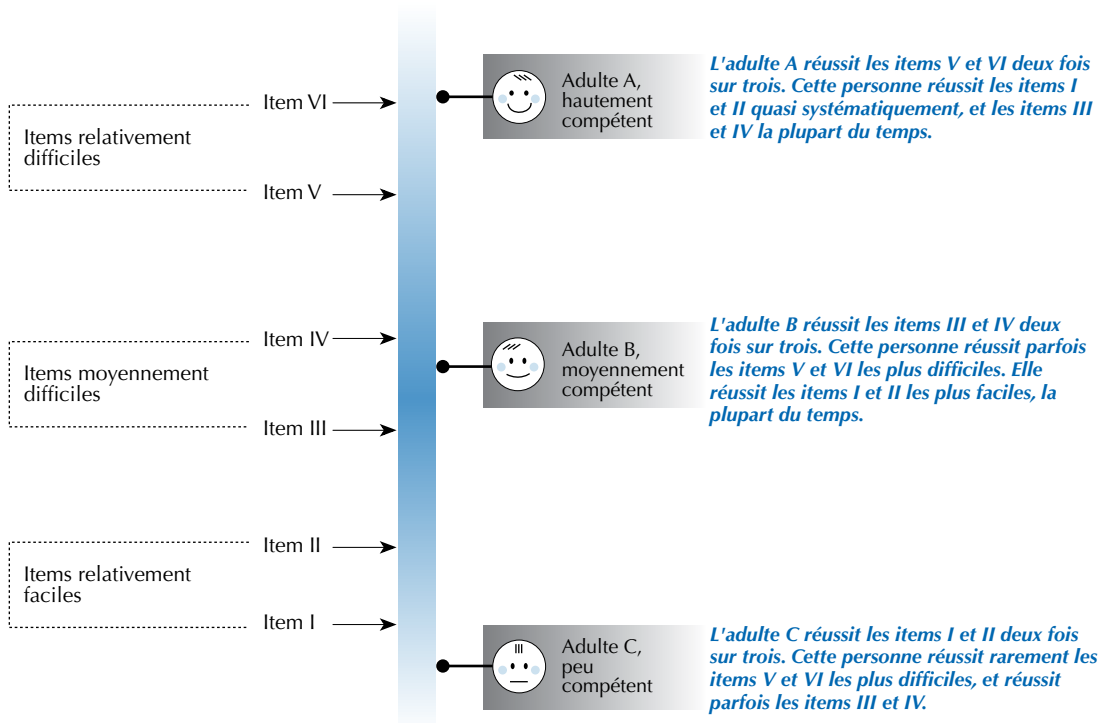
Tableau 2.1

## Vue d'ensemble des domaines d'évaluation de l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC)

	Littératie	Numératie	Résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique
<b>Définition</b>	<p>La littératie est définie comme la capacité de comprendre, d'évaluer, d'utiliser et de s'engager dans des <i>textes écrits</i> pour participer à la société, pour accomplir ses objectifs et pour développer ses connaissances et son potentiel.</p> <p>La littératie englobe une variété de compétences, depuis le décodage de mots et de phrases jusqu'à la compréhension, l'interprétation et l'évaluation de textes complexes. Elle n'inclut toutefois pas la production de textes (écriture<sup>1</sup>).</p> <p>Les informations sur les compétences des adultes dont le niveau de compétence est faible sont fournies par une évaluation des composantes de lecture qui couvre le vocabulaire, la compréhension au niveau de la phrase et la maîtrise de passages.</p>	<p>La numératie est définie comme la capacité de localiser, d'utiliser, d'interpréter et de communiquer de l'information et des concepts mathématiques afin de s'engager et de gérer les demandes mathématiques de tout un éventail de situations de la vie adulte.</p> <p>À cette fin, la numératie implique la gestion d'une situation ou la résolution d'un problème dans un contexte réel, en répondant à un contenu/à des informations/à des concepts mathématiques représentés de différentes manières.</p>	<p>La résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est définie comme la capacité d'utiliser les technologies numériques, les outils de communication et les réseaux pour acquérir et évaluer de l'information, communiquer avec autrui et accomplir des tâches pratiques. L'évaluation met l'accent sur les capacités à résoudre des problèmes à des fins personnelles, professionnelles ou civiques en mettant en place des objectifs et des plans appropriés, et en localisant et en utilisant l'information <i>via</i> les ordinateurs et les réseaux d'ordinateurs.</p>
<b>Contenu</b>	<p>Différents types de textes. Les textes sont caractérisés par leur support (papier ou numérique) et par leur format :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Textes continus ou en prose</li> <li>▪ Textes non continus ou documents</li> <li>▪ Textes mixtes</li> <li>▪ Textes multiples</li> </ul>	<p>Contenu, informations et concepts mathématiques :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Quantité et nombre</li> <li>▪ Dimension et forme</li> <li>▪ Variations, relations et changement</li> <li>▪ Données et hasard</li> </ul> <p>Représentations d'informations mathématiques :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Objets et images</li> <li>▪ Nombres et symboles</li> <li>▪ Affichages visuels (par exemple, des diagrammes, des cartes, des graphiques, des tableaux)</li> <li>▪ Textes</li> <li>▪ Affichages à caractère technologique</li> </ul>	<p>Technologie :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Périphériques matériels</li> <li>▪ Logiciels</li> <li>▪ Commandes et fonctions</li> <li>▪ Représentations (par exemple, des textes, des graphiques, des vidéos)</li> </ul> <p>Tâches :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Complexité intrinsèque</li> <li>▪ Caractère explicite de l'énoncé du problème</li> </ul>
<b>Stratégies cognitives</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Localiser et identifier</li> <li>▪ Intégrer et interpréter (associer entre elles des parties du texte)</li> <li>▪ Évaluer et réfléchir</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Identifier et localiser</li> <li>▪ Agir sur et utiliser (commander, compter, estimer, calculer, mesurer, modeler)</li> <li>▪ Interpréter, évaluer et analyser</li> <li>▪ Communiquer</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Établir des objectifs et suivre les progrès accomplis</li> <li>▪ Planifier</li> <li>▪ Acquérir et évaluer des informations</li> <li>▪ Utiliser des informations</li> </ul>
<b>Contextes</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Professionnel</li> <li>▪ Personnel</li> <li>▪ Société et collectivité</li> <li>▪ Éducation et formation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Professionnel</li> <li>▪ Personnel</li> <li>▪ Société et collectivité</li> <li>▪ Éducation et formation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Professionnel</li> <li>▪ Personnel</li> <li>▪ Société et collectivité</li> </ul>



Encadré 2.2. **Corrélation entre la difficulté des items et les compétences des adultes sur les échelles de compétence en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique**



Dans chacun des domaines évalués, l'échelle de compétence se compose d'items situés à différents points en fonction de leur difficulté (voir le chapitre 4 du *Manuel à l'usage des lecteurs* accompagnant le présent rapport [OCDE, 2013]). Les échelles sont divisées en « niveaux de compétence » en fonction des plages de scores et du degré de difficulté des tâches comprises dans ces plages. Les descripteurs résument les types de tâches susceptibles d'être réussies par les adultes obtenant un score donné dans une plage définie de l'échelle de compétence. En d'autres termes, ils indiquent ce que les adultes sont capables de faire quand ils parviennent à tel ou tel score sur l'échelle de compétence. Il existe six niveaux de compétence pour la littératie et la numératie (niveaux 1 à 5, et niveau inférieur au niveau 1) et quatre niveaux pour la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique (niveaux 1 à 3, et niveau inférieur au niveau 1)<sup>2</sup>. Les échelles de valeurs définissant les différents niveaux et leurs descripteurs respectifs sont présentées dans les tableaux 2.2, 2.3 et 2.4 du présent chapitre, et au chapitre 4 du *Manuel à l'usage des lecteurs* accompagnant le présent rapport (OCDE, 2013)<sup>3</sup>.

L'individu « moyen » ayant obtenu un niveau de compétence donné réussira les tâches correspondant à ce niveau environ deux fois sur trois. En revanche, une personne ayant obtenu un score situé dans la partie inférieure du niveau réussira les tâches de ce niveau environ une fois sur deux seulement. Une personne ayant obtenu un score dans la partie supérieure du niveau réussira ces tâches environ huit fois sur dix.

Dans le présent rapport, les niveaux de compétence ont une finalité descriptive : ils décrivent les caractéristiques des tâches réussies de manière générale par les adultes parvenant à un score donné sur l'échelle de compétence afin de faciliter l'interprétation et la compréhension des échelles de réponses. Surtout, ils ne comportent pas de composante normative et ne doivent pas être compris dans le sens de « normes » ou de « références » définissant des niveaux de compétence nécessaires pour répondre à un objectif précis (par exemple, accéder à l'enseignement post-secondaire ou participer pleinement à une économie moderne) ou concernant des groupes de population particuliers<sup>4</sup>.



Pour interpréter les différences de scores entre pays ou groupes, utiliser un point de référence permet de se faire une idée de ce que signifient les écarts de points de score d'amplitudes différentes. Il peut par exemple s'agir des différences de scores obtenus par des individus en tous points similaires, sauf en ce qui concerne leur niveau de formation. La différence moyenne des scores liée à une année supplémentaire d'instruction ou de formation achevée (par exemple, entre une personne qui a étudié pendant  $n$  années et une autre qui a étudié pendant  $n+1$  années) est d'environ 7 points de score, en moyenne, pour les échelles de compétence en littératie et en numératie<sup>5</sup>. L'écart-type de l'échelle de compétence en littératie (47.7 points de score) et de l'échelle de compétence en numératie (52.6 points de score) correspond donc à peu près à la différence moyenne en points de score liée à une différence de 7 années d'études.

La non-réponse est susceptible de biaiser toute enquête. Les pays participant à l'Évaluation des compétences des adultes ont réalisé des efforts considérables pour réduire le taux de non-réponse et ses effets. Les taux de réponse varient entre 45 % et 75 %. Tous les pays dont les taux de réponse étaient inférieurs à 70 % ont dû analyser de façon approfondie les biais entraînés par la non-réponse. Ces analyses ont montré que le biais lié à la non-réponse était minime, voire faible, dans la plupart des pays. Néanmoins, les lecteurs doivent garder à l'esprit que tous les pays ont enregistré des cas de non-réponse et que les taux de réponse varient entre les pays participant à l'évaluation. Vous trouverez les taux de réponse pour chaque pays participant à l'évaluation ainsi que l'analyse des biais potentiels entraînés par la non-réponse au chapitre 3 du *Manuel à l'usage des lecteurs* accompagnant le présent rapport (OCDE, 2013).

## COMPÉTENCES EN LITTÉRATIE

L'Évaluation des compétences des adultes définit la littératie comme la capacité de comprendre, d'évaluer, d'utiliser et de s'engager dans des textes écrits pour participer à la société, pour accomplir ses objectifs et pour développer ses connaissances et son potentiel. Dans l'étude, le terme « littératie » se rapporte à la lecture de textes écrits et ne concerne ni la compréhension ou la production orale, ni la production de textes écrits. En outre, au vu de l'importance croissante des supports et des applications numériques comme moyen de générer, de sauvegarder et de localiser des textes écrits, la lecture de textes numériques fait partie intégrante de la littératie mesurée dans le cadre de l'Évaluation des compétences des adultes (voir l'encadré 2.3). Les textes numériques sont des textes stockés sous la forme de données numériques et affichés sur les écrans d'appareils tels que les ordinateurs et les téléphones intelligents. Les textes numériques se distinguent des textes imprimés par leur gamme de fonctionnalités : outre l'affichage sur écran, ils comprennent des liens hypertextes vers d'autres documents, des fonctions de navigation particulières (par exemple, barre de défilement, menus) et sont interactifs. L'Évaluation des compétences des adultes est la première évaluation de la littératie des adultes à intégrer cette dimension de la lecture.

### Encadré 2.3. Lecture sur écran ou lecture sur support papier : quel impact sur les compétences en littératie ?

Les épreuves de littératie et de numératie effectuées dans le cadre de l'Évaluation des compétences des adultes étaient disponibles en version informatisée et en version papier-crayon. En moyenne, 74 % des participants ont effectué l'évaluation informatisée et 21 % l'évaluation papier-crayon parce qu'ils disposaient de peu, voire d'aucune connaissance informatique, ou ont simplement préféré répondre sur papier (voir la figure « a » de cet encadré).

Il y a deux différences majeures entre les deux types d'évaluation. Premièrement, l'évaluation sur papier teste uniquement la lecture de *textes imprimés*, alors que la version informatisée comprend la lecture de *textes numériques*, par exemple des simulations de sites web, de pages de résultats de moteurs de recherche et de commentaires sur un blog, en plus de la lecture de *textes imprimés* affichés à l'écran. Deuxièmement, les modes de réponse sont différents. Dans l'épreuve papier-crayon, les participants répondent par écrit dans des carnets de test. En revanche, pour effectuer les tâches d'évaluation de l'épreuve informatisée, il faut interagir avec le texte et les affichages visuels sur l'écran à l'aide de dispositifs tels que le clavier et la souris, et en utilisant des fonctions telles que le surlignage et le glisser-déplacer.

Les différences de format et de contenu entre les deux versions de l'évaluation de la littératie soulèvent deux questions fondamentales. Premièrement, dans quelle mesure les résultats des deux types d'évaluations sont-ils comparables ? Deuxièmement, étant donné que l'évaluation informatisée comprend la lecture de textes numériques contrairement à l'évaluation papier-crayon, le fait que d'un pays à l'autre, un nombre variable de participants ait choisi la version informatisée a-t-il un impact sur la comparabilité des résultats entre les pays ?

...

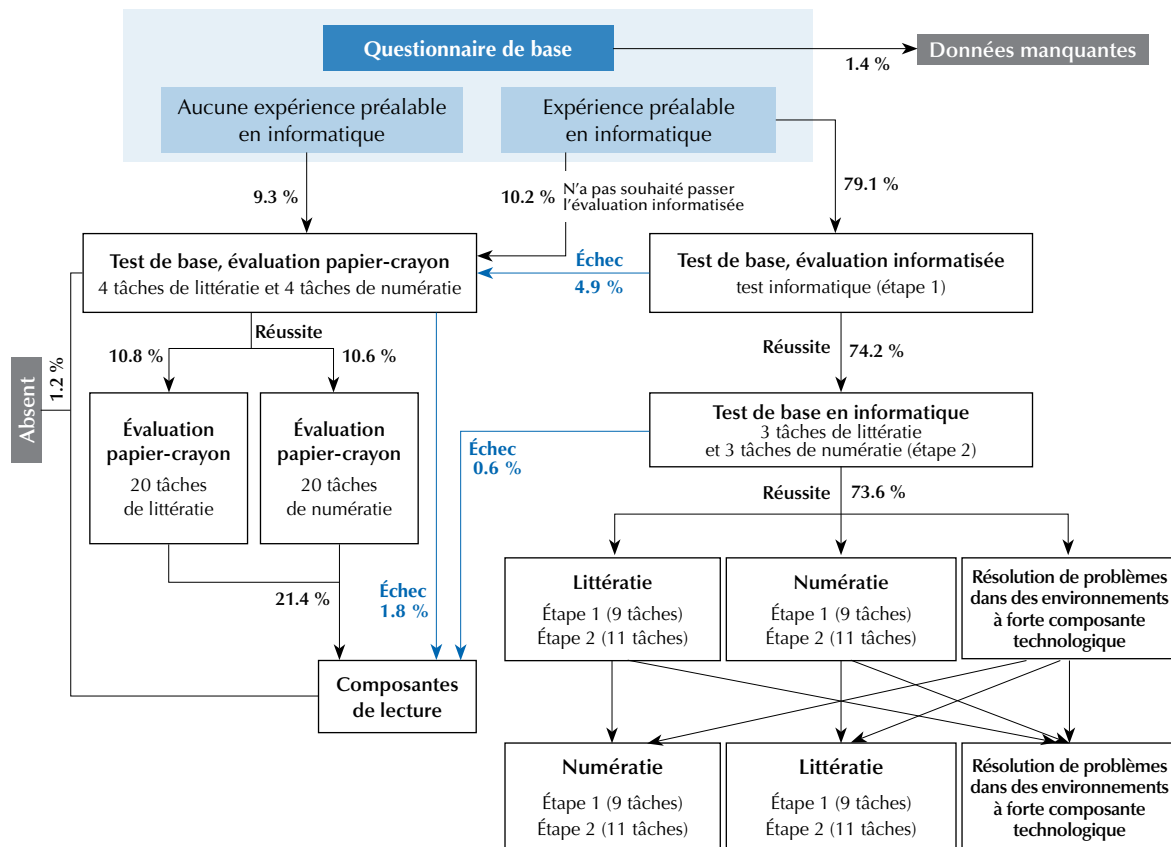


L'impact du mode d'administration de l'évaluation sur les résultats a été analysé lors de l'essai sur le terrain qui a eu lieu en 2010 et assignait de façon aléatoire aux participants les deux versions de l'évaluation. L'analyse des résultats de l'essai sur le terrain a conclu que le mode d'administration du test n'avait globalement pas d'incidence sur la difficulté et la discrimination de la plupart des items communs aux deux versions.

L'analyse de l'essai sur le terrain a également établi que les items papier-crayon et les items informatisés pouvaient être placés sur la même échelle. En d'autres termes, les processus de compréhension de la signification d'un texte sont fondamentalement identiques pour tous les types de texte. En effet, la lecture de textes imprimés et de textes numériques fait appel aux mêmes opérations cognitives. La difficulté des tâches d'évaluation comprenant des textes imprimés ou numériques dépend des mêmes facteurs, comme le nombre de distracteurs.

L'analyse des résultats de l'Évaluation des compétences des adultes indique qu'il n'existe pas de différences systématiques entre les scores des adultes qui ont répondu à l'évaluation papier-crayon et de ceux qui ont répondu à l'évaluation informatisée, après contrôle des facteurs socio-démographiques (âge, niveau de formation, statut au regard de l'immigration et sexe) (voir le tableau B2.6 à l'annexe B).

■ Figure a ■  
**Pourcentage de répondants empruntant différents parcours dans l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC)**



Remarque : les pourcentages présentés dans ce diagramme se fondent sur la moyenne des pays de l'OCDE participant à l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC).

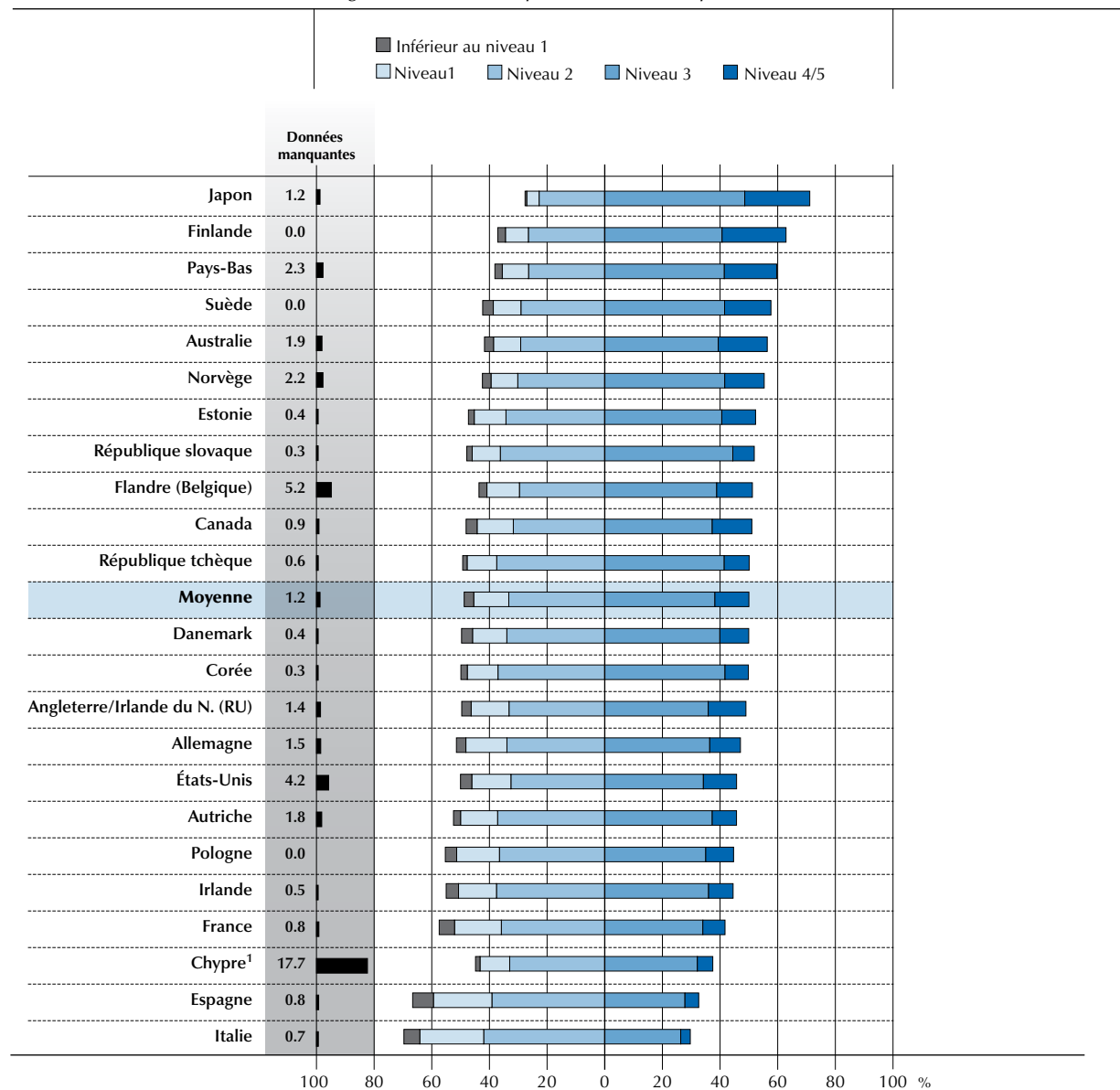
## APTITUDES DES ADULTES AUX DIFFÉRENTS NIVEAUX DE COMPÉTENCE EN LITTÉRATIE

La figure 2.1 présente, pour chaque pays participant, le pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans atteignant chacun des six niveaux (niveaux 1 à 5, et niveau inférieur au niveau 1) sur l'échelle de compétence en littératie. Les caractéristiques des tâches correspondant à ces niveaux sont décrites en détail dans le tableau 2.2 et des exemples d'items de littératie sont décrits dans l'encadré 2.4.

■ Figure 2.1 ■

### Compétences en littératie chez les adultes

Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en littératie



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les adultes de la catégorie « données manquantes » n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles pour obtenir des scores sur l'échelle de compétence en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou encore de troubles mentaux (« non-réponses liées aux compétences en littératie »).

Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage combiné d'adultes se situant au niveau 3 et au niveau 4/5.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A2.1.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900365>



**Tableau 2.2**  
**Description des niveaux de compétence en littératie**

Niveau	Plage de scores	Pourcentage d'adultes atteignant chaque niveau (moyenne)	Types de tâches réussies à chaque niveau de compétence
Inférieur au niveau 1	Inférieur à 176 points	3.3 %	Les tâches de ce niveau demandent au répondant de lire des textes courts sur des sujets familiers pour trouver une information précise. Le texte comprend rarement des informations contradictoires et les informations demandées sont de forme identique à celles de la question ou de la consigne. Le répondant peut devoir situer des informations dans de courts textes continus. Cependant, dans ce cas, l'information pourra être localisée comme si le texte était non continu. Seul un vocabulaire de base est requis et le lecteur n'a pas besoin de comprendre la structure des phrases ou des paragraphes, ou d'utiliser d'autres caractéristiques du texte. Les tâches inférieures au niveau 1 ne font appel à aucune caractéristique propre aux textes numériques.
1	Entre 176 points et moins de 226 points	12.2 %	La plupart des tâches de ce niveau ont pour objet de lire des textes numériques ou imprimés continus, non continus ou mixtes relativement courts afin de trouver une information identique ou synonyme à l'information donnée dans la question ou la consigne. Certaines tâches, dont celles impliquant des textes non continus, peuvent demander au répondant d'entrer des informations personnelles dans un document. Les textes comprennent peu, voire aucune information contradictoire. Certaines tâches peuvent nécessiter de passer simplement en revue plusieurs informations. Les connaissances et les compétences testées sont la reconnaissance du vocabulaire de base déterminant le sens des phrases, ainsi que la lecture de différents paragraphes du texte.
2	Entre 226 points et moins de 276 points	33.3 %	À ce niveau, le support des textes peut être numérique ou imprimé, et les textes peuvent être de type continu, non continu ou mixte. Le répondant doit établir des correspondances entre le texte et les informations, et peut devoir effectuer des paraphrases ou des inférences simples. Les textes peuvent comprendre des informations contradictoires. Pour certaines tâches, le répondant doit : <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ examiner ou intégrer deux informations ou plus en fonction de critères définis ;</li> <li>▪ comparer les informations demandées dans la question, les mettre en opposition ou engager une réflexion à leur sujet ; ou</li> <li>▪ parcourir des textes numériques pour localiser et identifier les informations dans différentes parties d'un document.</li> </ul>
3	Entre 276 points et moins de 326 points	38.2 %	Les textes de ce niveau sont souvent denses ou longs, et sont de forme continue, non continue, mixte ou comprennent plusieurs pages. Pour réussir les tâches, il est essentiel de comprendre les structures textuelles et rhétoriques, et notamment de parcourir des textes numériques complexes. Le répondant doit identifier une ou plusieurs informations, les interpréter ou les évaluer, et doit souvent effectuer des inférences de plusieurs niveaux. Dans de nombreuses tâches, il doit dégager le sens de fragments de textes plus longs ou effectuer des opérations en plusieurs étapes afin de trouver et de formuler les réponses. Il doit également souvent écarter des informations qui sont hors sujet ou incorrectes pour donner la bonne réponse. Les textes comportent souvent des informations contradictoires, qui ne dépassent pas en quantité les informations correctes.
4	Entre 326 points et moins de 376 points	11.1 %	À ce niveau, le répondant doit souvent effectuer des opérations en plusieurs étapes pour intégrer, interpréter ou synthétiser les informations à partir de textes complexes ou longs continus, non continus, mixtes ou multiples. Il doit parfois effectuer des inférences complexes et utiliser ses connaissances. De nombreuses tâches demandent d'identifier et de comprendre une ou plusieurs idées secondaires précises afin d'interpréter ou d'évaluer des affirmations ou des argumentaires subtils. Le répondant doit fréquemment tenir compte des informations conditionnelles présentes dans ces tâches. Les textes comprennent des informations contradictoires, parfois aussi importantes que les informations correctes.
5	Égal ou supérieur à 376 points	0.7 %	À ce niveau, le répondant doit rechercher des informations dans plusieurs textes denses et les intégrer, synthétiser des idées ou des points de vue semblables ou contraires, ou évaluer des arguments fondés sur des faits concrets. Il peut devoir appliquer et évaluer des modèles logiques et conceptuels d'idées pour accomplir ces tâches. Il doit fréquemment évaluer la fiabilité des sources d'information et sélectionner des informations clés. Le répondant doit souvent reconnaître des marqueurs rhétoriques subtils et effectuer des inférences de haut niveau ou encore utiliser des connaissances spécifiques.

**Remarque :** le pourcentage d'adultes aux différents niveaux de compétence atteint 100 % quand on prend en compte les 1.2 % de non-réponses liées aux compétences en littératie dans l'ensemble des pays. Les adultes de cette catégorie n'ont pas été en mesure de remplir le questionnaire de base en raison de difficultés linguistiques ou d'apprentissage, ou encore de troubles mentaux (voir la section sur les non-réponses liées aux compétences en littératie).

#### Encadré 2.4. Exemples d'items de littératie

Les items illustrant les caractéristiques pertinentes des niveaux de compétence dans le domaine de la littératie sont décrits ci-dessous (voir également le tableau 4.2 dans le *Manuel à l'usage des lecteurs* accompagnant le présent rapport [OCDE, 2013]).

##### **Inférieur au niveau 1 : Résultats aux élections** (ID d'item : C302BC02)

**Stratégies cognitives :** situer et identifier

**Format du texte :** mixte

**Support :** papier

**Contexte :** société et collectivité

**Degré de difficulté :** 162

Le stimulus se compose d'un rapport succinct sur les résultats d'élections syndicales contenant plusieurs courts paragraphes et un tableau simple indiquant le nom des trois candidats à l'élection et le nombre de voix recueillies par chacun d'entre eux. Il est demandé au répondant de trouver quel candidat a reçu le moins de votes. Il doit comparer le nombre de votes reçus par les trois candidats et trouver le nom de celui qui en a recueilli le moins. Le mot « vote » apparaît à la fois dans la question et dans le tableau, mais nulle part ailleurs dans le texte.

##### **Niveau 1 : Médicaments génériques** (ID d'item : C309A321)

**Stratégies cognitives :** intégrer et interpréter

**Format du texte :** mixte

**Support :** papier

**Contexte :** personnel (santé et sécurité)

**Degré de difficulté :** 219

Le stimulus est un bref article de journal intitulé « Médicaments génériques : les Suisses sont réticents ». Il se compose de deux paragraphes séparés par un tableau indiquant la part de marché des médicaments génériques dans 14 pays européens et aux États-Unis. Le répondant doit trouver le nombre de pays où le marché des médicaments génériques représente 10 % ou plus des ventes totales de médicaments. Il doit donc compter le nombre de pays où la part de marché des génériques est supérieure à 10 %. Les pourcentages sont classés par ordre décroissant pour faciliter la recherche. Toutefois, le terme « ventes de médicaments » ne figurant pas dans le texte, le répondant doit comprendre que le terme « part de marché » est un synonyme de « ventes de médicaments » pour pouvoir répondre à la question.

##### **Niveau 2 : Course caritative de Lakeside** (ID d'item : C322P002)

**Stratégies cognitives :** évaluer et réfléchir

**Format du texte :** mixte

**Support :** numérique

**Contexte :** personnel (loisirs)

**Degré de difficulté :** 240

Le stimulus est la simulation d'un site web contenant des renseignements sur la course/marche caritative annuelle organisée par le club socio-culturel de Lakeside. Le répondant est d'abord dirigé vers une page contenant plusieurs liens, dont « Contact » et « FAQ ». Il doit ensuite trouver le lien où figure le numéro de téléphone des organisateurs de l'événement. Pour trouver la bonne réponse à cet item, il doit cliquer sur le lien « Contact ». Il faut donc parcourir le texte numérique et connaître les conventions d'Internet. Si cette tâche peut être relativement simple pour les répondants connaissant bien les textes sur Internet, ceux pour qui ces textes sont moins familiers doivent effectuer des inférences pour trouver le bon lien.

##### **Niveau 3 : Recherche en bibliothèque** (ID d'item : C323P003)

**Stratégies cognitives :** situer et identifier

**Format du texte :** multiple

**Support :** numérique

**Contexte :** éducation et formation

**Degré de difficulté :** 289

Le stimulus affiche les résultats d'une recherche bibliographique effectuée sur le site web fictif d'une bibliothèque. Le répondant doit trouver le nom de l'auteur d'un ouvrage intitulé *Mythes économiques*. Pour donner la bonne

...





réponse, il faut parcourir une liste de notices bibliographiques et trouver le nom de l'auteur indiqué sous le titre de l'ouvrage. Le répondant doit non seulement savoir faire défiler la page, mais aussi accéder à la seconde page, où figure l'ouvrage *Mythes économiques*, en cliquant sur le numéro de page (2) ou sur le mot « Suivant ». Chaque notice comprend un nombre considérable d'informations inutiles pour cette tâche, ce qui en augmente la complexité.

**Niveau 4 : Recherche en bibliothèque** (ID d'item : C323P002)

**Stratégies cognitives :** intégrer et interpréter

**Format du texte :** multiple

**Support :** numérique

**Contexte :** éducation et formation

**Degré de difficulté :** 348

Cette tâche utilise le même stimulus que dans l'exemple précédent. Il s'agit ici de trouver un ouvrage laissant entendre que tant les arguments pour ou contre les aliments génétiquement modifiés sont sujets à caution. Le répondant doit lire le titre et la description de chaque ouvrage dans chacune des entrées indiquant les résultats de la recherche bibliographique afin de trouver le bon ouvrage. De nombreux distracteurs sont présents. L'information selon laquelle le livre à trouver laisse entendre que les arguments en faveur et contre les aliments génétiquement modifiés sont sujets à caution doit être déduite de l'énoncé indiquant que l'auteur « décrit de quelle manière les deux camps de ce débat houleux ont orchestré une propagande visant à tromper le public et... [fin du texte] ».

### Compétences au niveau 5 (scores égaux ou supérieurs à 376 points)

Le niveau 5 est le niveau le plus élevé sur l'échelle de compétence en littératie. Les adultes atteignant ce niveau sont en mesure de rechercher des informations dans plusieurs textes denses et de les intégrer, de synthétiser des idées semblables ou contraires, ou d'évaluer des arguments et des preuves. Ils peuvent appliquer et évaluer des modèles logiques et conceptuels, et analyser la fiabilité des sources d'information ainsi que sélectionner les informations clés. Ils reconnaissent les marqueurs rhétoriques subtils et effectuent des inférences de haut niveau ou recourent à des connaissances spécifiques.

Moins de 1 % (0.7 %) des adultes atteint le niveau 5 dans la totalité des pays participants. La Finlande présente la plus grande proportion d'adultes parvenant à ce niveau (2.2 %), suivie de l'Australie et des Pays-Bas (tous deux à 1.3 %), et du Japon et de la Suède (tous deux à 1.2 %).

### Compétences au niveau 4 (scores allant de 326 points à moins de 376 points)

Au niveau 4, les adultes sont en mesure de réaliser des opérations composées de plusieurs étapes afin d'intégrer, d'interpréter ou de synthétiser des informations provenant de textes continus, non continus, mixtes ou multiples, qui peuvent être complexes ou longs, tout en comprenant des informations conditionnelles ou contradictoires. Ils sont capables de réaliser des inférences complexes, d'utiliser leurs connaissances de façon appropriée, et d'interpréter ou d'évaluer des affirmations et des arguments subtils.

En moyenne, 11.1 % des adultes atteignent le niveau 4 et 11.8 % atteignent ou dépassent le niveau 4. Le Japon (21.4 %) et la Finlande (20.0 %) ont la proportion la plus élevée d'adultes atteignant ce niveau, et d'adultes atteignant ou dépassant ce niveau. À l'autre extrémité de l'échelle, moins de la moitié du pourcentage moyen d'adultes atteint ce niveau en Italie (3.3 %) et en Espagne (4.6 %). C'est également dans ces pays que l'on trouve la proportion la plus faible d'adultes atteignant ou dépassant le niveau 4.

### Compétences au niveau 3 (scores allant de 276 points à moins de 326 points)

Au niveau 3, les adultes sont en mesure de comprendre et de répondre correctement à des textes denses ou longs, continus, non continus, mixtes ou comptant des pages multiples. Ils comprennent la structure des textes et les procédés rhétoriques, et peuvent identifier, interpréter ou évaluer une ou plusieurs informations, et réaliser des inférences correctes. Ils peuvent également réaliser des opérations comprenant plusieurs étapes et sélectionner des données dans des énoncés contradictoires afin de trouver et de formuler les réponses.



Dans l'ensemble des pays, 38.2 % des adultes, en moyenne, atteignent le niveau 3. C'est d'ailleurs le niveau atteint par le plus grand nombre d'adultes dans la plupart des pays. Font exception à ce constat l'Espagne, la France, l'Irlande, l'Italie et la Pologne, où la plupart des adultes atteignent le niveau 2. C'est au Japon (48.6 %), en République slovaque (44.4 %) et en Corée (41.7 %) que le pourcentage d'adultes atteignant le niveau 3 est le plus élevé, et en Italie (26.4 %), ainsi qu'en Espagne (27.8 %), qu'il est le plus faible.

Toutefois, en moyenne 50 % des adultes atteignent ou dépassent le niveau 3 dans l'ensemble des pays. Plus de 60 % des adultes atteignent ou dépassent ce niveau au Japon (71.1 %) et en Finlande (62.9 %), alors qu'ils sont moins de 40 % en Italie (29.7 %) et en Espagne (32.6 %).

### **Compétences au niveau 2 (scores allant de 226 points à moins de 276 points)**

Au niveau 2, les adultes sont en mesure d'intégrer au moins deux informations en fonction de critères, de les comparer, de les mettre en opposition ou d'engager une réflexion à leur sujet, et d'effectuer des inférences de faible niveau. Ils sont capables de parcourir des textes numériques pour localiser et repérer les informations dans différentes parties d'un document.

Un tiers des adultes (33.3 %) atteint le niveau 2, en moyenne. Les pourcentages les plus élevés d'adultes atteignant ce niveau s'observent en Italie (42.0 %) et en Espagne (39.1 %), mais l'Irlande (37.6 %), la République tchèque (37.5 %), l'Autriche (37.2 %) et la Corée (37.0 %) comptent également un nombre particulièrement important d'adultes à ce niveau. En revanche, le Japon (22.8 %), les Pays-Bas (26.4 %) et la Finlande (26.5 %) enregistrent les pourcentages les plus faibles d'adultes à ce niveau.

Dans l'ensemble des pays participants, 83.3 % des adultes atteignent au moins le niveau 2. Les pays où le pourcentage d'adultes atteignant au moins ce niveau est le plus élevé sont le Japon (93.9 %), la Finlande (89.4 %), la République slovaque (88.1 %) et la République tchèque (87.6 %). C'est en Italie (71.7 %), en Espagne (71.7 %) et aux États-Unis (78.3 %) que ce pourcentage est le plus faible.

### **Compétences au niveau 1 (scores allant de 176 points à moins de 226 points)**

Au niveau 1, les adultes sont en mesure de lire des textes numériques ou imprimés continus, non continus ou mixtes relativement courts afin de trouver une information identique ou synonyme à l'information donnée dans la question ou la consigne. Les textes comprennent peu d'informations contradictoires. Les adultes atteignant ce niveau peuvent remplir des formulaires simples, comprennent le vocabulaire de base, saisissent le sens des phrases et lisent des textes continus avec une certaine aisance.

Dans l'ensemble des pays, 12.2 % des adultes, en moyenne, se situent au niveau 1. Un peu plus d'un adulte sur cinq atteint ce niveau en Italie (22.2 %) et en Espagne (20.3 %), contre un sur vingt-cinq au Japon (4.3 %). Le pourcentage d'adultes se situant à ce niveau est également faible en Finlande (8.0 %), aux Pays-Bas (9.1 %), en Norvège (9.3 %), en Australie (9.4 %), en Suède (9.6 %) et en République slovaque (9.7 %).

Les pays où le pourcentage d'adultes dont le score est inférieur ou égal au niveau 1 est le plus élevé sont l'Italie (27.7 %), l'Espagne (27.5 %) et la France (21.6 %). À l'inverse, le Japon (4.9 %), la Finlande (10.6 %), la République slovaque (11.6 %) et les Pays-Bas (11.7 %) comptent la proportion la plus basse d'adultes de ce niveau.

### **Compétences en deçà du niveau 1 (scores inférieurs à 176 points)**

Les individus se situant à ce niveau sont capables de lire des textes succincts sur des sujets familiers et de localiser une information unique de forme identique à la question ou à la consigne. Seul un vocabulaire de base est requis et le lecteur n'a pas besoin de comprendre la structure des phrases ou des paragraphes. Les tâches inférieures au niveau 1 ne font appel à aucune caractéristique propre aux textes numériques.

En moyenne, 3.3 % des adultes ont un niveau inférieur au niveau 1. C'est en Espagne que l'on trouve le pourcentage le plus élevé d'adultes dont le score est inférieur au niveau 1 (7.2 %), suivie de l'Italie (5.5 %), de la France (5.3 %) et de l'Irlande (4.3 %). Encore une fois, le Japon compte la proportion la plus faible d'adultes se situant à ce niveau (0.6 %), suivi de la République tchèque (1.5 %), de la République slovaque (1.9 %) et de l'Estonie (2.0 %). L'évaluation des composantes de lecture fournit des informations plus détaillées sur les aptitudes des lecteurs dont le niveau de compétence est très faible (voir l'encadré 2.5).



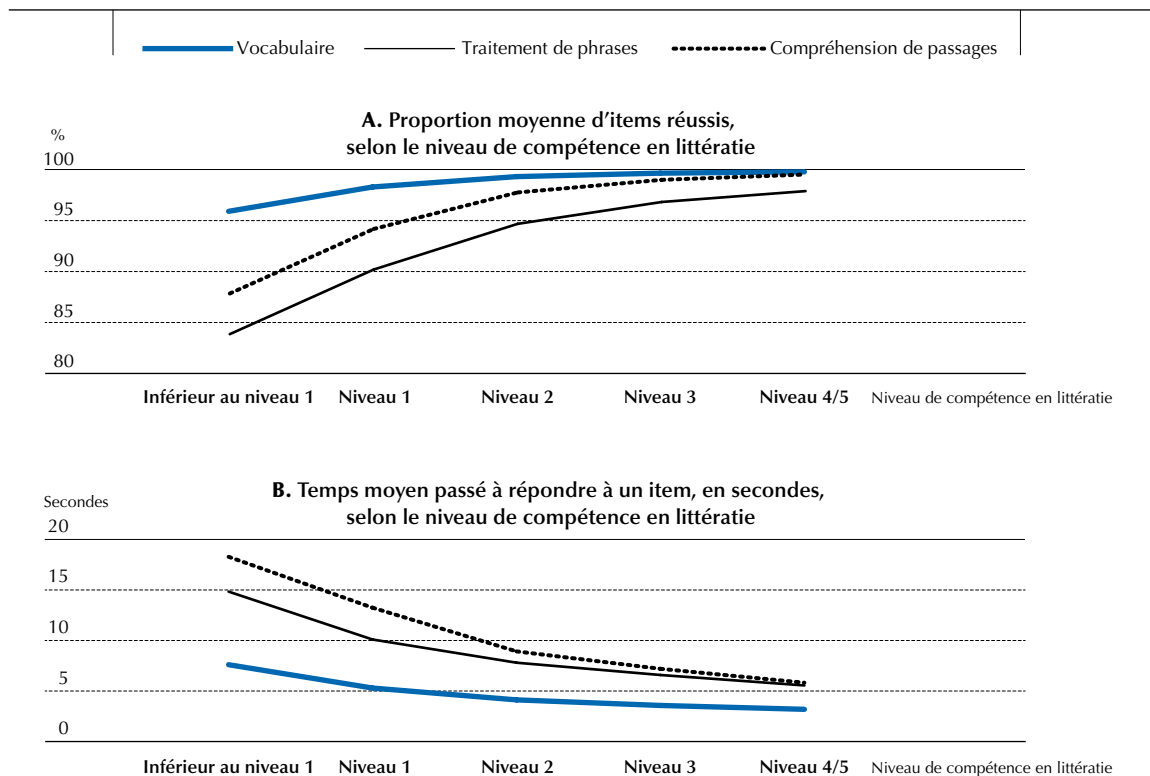
### Encadré 2.5. Composantes de lecture

L'Évaluation des compétences des adultes comprend une évaluation des composantes de lecture destinée à fournir des informations sur les adultes dont le niveau de compétence en lecture est très faible. Ce module a été mis en œuvre dans 21 des 24 pays participants (les adultes n'ont pas participé à cette évaluation en Finlande, en France et au Japon). Les compétences testées par les composantes de lecture sont celles qui sont essentielles pour comprendre le sens des textes écrits : connaissance du vocabulaire (reconnaissance des mots), capacité à évaluer la logique des phrases et aisance dans la lecture d'extraits de textes. Les lecteurs compétents sont capables d'effectuer ces opérations automatiquement.

Les composantes de lecture ont donc évalué trois éléments de la compétence en lecture : le vocabulaire, le traitement de phrases et la compréhension de passages. L'exercice de vocabulaire demandait aux répondants de sélectionner le terme correspondant à une image ou à un objet dans une liste de quatre mots différents. L'exercice de traitement de phrases demandait aux répondants de déterminer si une phrase était logique dans le monde réel. L'exercice de compréhension de passages impliquait de lire un texte suivi. À certains endroits du texte, les répondants avaient le choix entre deux mots et devaient sélectionner celui qui correspondait le mieux au contexte du passage. Le chapitre 1 du *Manuel à l'usage des lecteurs* (OCDE, 2013) accompagnant le présent rapport montre des exemples de tâches de composantes de lecture. Le temps nécessaire aux répondants pour effectuer les tâches a été consigné pour chaque test.

■ Figure a ■

#### Corrélation entre les compétences en littératie et les performances en matière de composantes de lecture



**Remarques :** les résultats de chaque pays sont disponibles dans les tableaux mentionnés dans la source ci-dessous. La Finlande, la France et le Japon n'ont pas pris part à l'évaluation des composantes de lecture.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux B2.4a et B2.4b à l'annexe B.

**StatLink** <http://dx.doi.org/10.1787/888932900783>

...

Les répondants qui ont échoué à l'évaluation informatisée de la littératie et de la numératie et tous les participants ayant choisi l'évaluation papier-crayon ont effectué l'évaluation des composantes de lecture afin d'obtenir des résultats comparatifs (voir l'encadré 2.3 – figure « a »).

La figure « a » indique la corrélation entre le niveau de compétence en littératie et la performance moyenne dans les trois composantes de cette évaluation dans les 21 pays qui ont participé à l'évaluation des composantes de lecture. Le panneau A de la figure « a » indique le rapport entre le niveau de compétence en littératie et le pourcentage d'items complétés correctement (exactitude), et le panneau B indique le rapport entre les compétences et le temps nécessaire (en secondes) pour répondre à un item (rapidité). L'exactitude et la rapidité augmentent avec le niveau de compétence pour les trois composantes. L'exactitude et la rapidité ne progressent que modestement pour les individus dont le niveau de compétence en littératie est égal ou supérieur au niveau 3.

Les résultats de l'évaluation des composantes de lecture seront analysés en détail dans un rapport ultérieur examinant les caractéristiques et les compétences des adultes dont le niveau de compétence en littératie est très faible.

### Non-réponses liées aux compétences en littératie

Dans la totalité des pays participants, certains adultes n'ont pas réussi à remplir le questionnaire de base parce qu'ils ne savaient pas parler ou lire la langue de l'évaluation, avaient des difficultés à lire ou à écrire, ou souffraient de difficultés d'apprentissage ou de troubles mentaux. Dans le cas du questionnaire de base, il n'y avait personne (que ce soit l'interviewer ou une autre personne) pour traduire les questions dans la langue du répondant ou répondre à sa place. Dans ce cas, seuls l'âge, le sexe et dans certains cas, le niveau de formation de ces personnes sont connus. Dans la plupart des pays, les non-répondants représentent moins de 5 % de la population totale. Cette catégorie est représentée séparément dans la figure 2.1 sous la forme d'une barre noire pour chaque pays (répertoriée comme « données manquantes »). S'il est probable que les compétences de ce groupe varient entre les pays, dans la plupart des cas, ces personnes sont susceptibles d'avoir un niveau de compétence faible (niveau inférieur ou égal au niveau 1) dans la langue de l'évaluation ou dans les langues du pays concerné.

## COMPARAISON DE LA RÉPARTITION DES SCORES SUR L'ÉCHELLE DE COMPÉTENCE ENTRE LES PAYS

### Comparaison des scores moyens sur l'échelle de compétence en littératie

Les scores moyens en littératie des pays ayant participé à l'Évaluation des compétences des adultes sont présentés dans la figure 2.2a. Les pays ayant obtenu des scores moyens qui ne diffèrent pas dans une mesure statistiquement significative des autres pays sont indiqués (voir l'encadré 2.6). Par exemple, le score moyen de la Norvège (278 points) est similaire à celui de l'Australie (280 points) et de la Suède (279 points), mais inférieur à celui des Pays-Bas (284 points), de la Finlande (288 points) et du Japon (296 points), et supérieur à celui de l'Estonie (276 points) et des autres pays dont le score est inférieur à celui de l'Estonie. La figure indique également quels pays ont obtenu des scores statistiquement similaires, inférieurs ou supérieurs à la moyenne des pays.

Les non-réponses liées aux compétences en littératie ne sont pas incluses dans le calcul des scores moyens présentés dans la figure 2.2a<sup>6</sup> qui représentent donc un plafond du niveau de compétence estimé de la population en littératie. La figure 2.2b présente une analyse de sensibilité indiquant l'impact des non-réponses liées aux compétences en littératie sur les scores moyens des pays en partant de l'hypothèse que les non-répondants obtiennent tous 85 points sur l'échelle de compétence en littératie. Il y a lieu de croire qu'il s'agit d'une estimation plancher plausible du niveau de compétence de ce groupe<sup>7</sup>. À l'exception des pays comptant une proportion élevée de non-réponses liées aux compétences en littératie, l'impact sur les scores moyens et/ou sur le classement relatif de la plupart des pays est plutôt minime. L'analyse qui suit concerne les données de la figure 2.2a.

#### Encadré 2.6. Comparaison des résultats entre pays et entre sous-groupes de population

Les statistiques du présent rapport représentent des estimations des résultats nationaux basés sur des échantillons d'adultes, et non les valeurs que l'on obtiendrait si chaque individu de la population cible de chaque pays avait répondu à chaque question. C'est pourquoi il est important de mesurer le degré d'incertitude de ces estimations. Dans l'Évaluation des compétences des adultes, chaque estimation est corrélée à un certain niveau d'incertitude qui est représenté par une erreur-type. L'utilisation d'intervalles de confiance permet de réaliser des inférences concernant les

...

moyennes et les proportions de la population de manière à refléter l'incertitude concernant les estimations basées sur les échantillons. À partir d'une statistique basée sur un échantillon, et en supposant une répartition normale, on peut déduire que le résultat pour la population correspondant à cet échantillon est compris dans l'intervalle de confiance dans 95 % des répétitions de la mesure, effectuées sur des échantillons différents prélevés sur la même population.

Dans de nombreux cas, les lecteurs cherchent surtout à savoir si une valeur donnée dans un pays particulier diffère d'une seconde valeur dans le même pays ou dans un pays différent, par exemple, si les femmes d'un pays ont de meilleurs résultats que les hommes de ce même pays. Dans les tableaux et les figures du présent rapport, les différences sont considérées comme statistiquement significatives quand il existe moins de 5 % de chances que la différence entre les populations concernées soit considérée à tort comme réelle.

Outre l'erreur liée aux échantillons, il existe d'autres sources d'erreurs possibles dans les enquêtes par sondage telles que l'Évaluation des compétences des adultes, notamment l'erreur liée à la non-réponse (voir le chapitre 3 du *Manuel à l'usage des lecteurs* [OCDE, 2013] accompagnant le présent rapport pour une analyse des taux de réponse et des biais liés à la non-réponse). Alors que le niveau probable des biais liés à la non-réponse est évalué comme étant de minimal à faible pour la plupart des pays participant à l'évaluation, on ne peut pas exclure leur existence. Par conséquent, il est conseillé aux lecteurs d'être prudents quand ils tirent des conclusions à partir de petits écarts de score entre des pays ou des groupes de populations, même si ces écarts sont statistiquement significatifs.

■ Figure 2.2a ■

### Comparaison des compétences moyennes en littératie chez les adultes

Score moyen des 15-65 ans sur l'échelle de compétence en littératie


Score moyen	Pays de référence	Pays dont le score moyen n'est PAS significativement différent de celui du pays de référence
296	Japon	
288	Finlande	
284	Pays-Bas	
280	Australie	Norvège, Suède
279	Suède	Australie, Norvège
278	Norvège	Australie, Suède
276	Estonie	Rép. tchèque, Flandre (Belgique)
275	Flandre (Belgique)	Rép. tchèque, Estonie, Rép. slovaque
274	Rép. tchèque	Canada, Estonie, Corée, Rép. slovaque, Flandre (Belgique), Angleterre/Irlande du N. (RU)
274	Rép. slovaque	Canada, Rép. tchèque, Corée, Flandre (Belgique), Angleterre/Irlande du N. (RU)
273	Canada	Rép. tchèque, Corée, Rép. slovaque, Angleterre/Irlande du N. (RU)
273	Moyenne	Canada, Rép. tchèque, Corée, Rép. slovaque, Angleterre/Irlande du N. (RU)
273	Corée	Canada, Rép. tchèque, Rép. slovaque, Angleterre/Irlande du N. (RU)
272	Angleterre/Irlande du N. (RU)	Canada, Rép. tchèque, Danemark, Allemagne, Corée, Rép. slovaque, États-Unis
271	Danemark	Autriche, Allemagne, États-Unis, Angleterre/Irlande du N. (RU)
270	Allemagne	Autriche, Danemark, États-Unis, Angleterre/Irlande du N. (RU), Chypre <sup>1</sup>
270	États-Unis	Autriche, Danemark, Allemagne, Angleterre/Irlande du N. (RU), Chypre <sup>1</sup>
269	Autriche	Danemark, Allemagne, États-Unis, Chypre <sup>1</sup>
269	Chypre <sup>1</sup>	Autriche, Allemagne, Irlande, États-Unis
267	Pologne	Irlande
267	Irlande	Pologne, Chypre <sup>1</sup>
262	France	
252	Espagne	Italie
250	Italie	Espagne

1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** le seuil de signification statistique est égal à 5 %. Le calcul des scores moyens ne tient pas compte des non-réponses liées aux compétences en littératie (données manquantes). La figure 2.2b présente toutefois une estimation des scores moyens minimaux en attribuant un score très faible (85 points) aux adultes qui n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou encore de troubles mentaux (« non-réponses liées aux compétences en littératie »).

Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A2.2a.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900384>

Le score moyen en littératie des pays de l'OCDE participant à l'évaluation est de 273 points. Le Japon (296 points) possède le niveau moyen de compétence en littératie le plus élevé, suivi de la Finlande (288 points). L'Italie (250 points) et l'Espagne (252 points) enregistrent les scores moyens les plus faibles. Plus concrètement, le score moyen des Pays-Bas est de 284 points, ce qui correspond au niveau 3. Par conséquent, un adulte obtenant un score sur l'échelle de compétence égal au score moyen des Pays-Bas peut, en règle générale, réussir des items de niveau 3, tels que la *Recherche en bibliothèque* dans l'encadré 2.4. Un adulte obtenant un score égal au score moyen de l'Italie (250 points) est capable de réussir les tâches de niveau 2, telles que la *Course caritative de Lakeside* dans l'encadré 2.4.

Dans l'ensemble, la variation de compétence entre les populations adultes des pays participants est plutôt minime. L'écart entre le score moyen le plus élevé et le score moyen le plus faible entre les pays est de l'ordre de 46 points. La plupart des pays (19 sur 21) obtiennent des scores dans une fourchette située entre 267 points et 288 points (21 points de score ou moins), et 14 pays obtiennent des scores dans une fourchette située entre 267 points et 276 points (9 points de score). En comparaison, dans l'ensemble des pays, l'écart de score moyen en littératie entre les 10 % d'adultes atteignant les scores les plus élevés et les 10 % obtenant les scores les moins élevés est de 116 points de score.

■ Figure 2.2b ■

### Comparaison des compétences moyennes en littératie chez les adultes (après ajustement)

Score moyen des 16-65 ans sur l'échelle de compétence en littératie, avec un score de 85 points pour les non-réponses liées aux compétences en littératie


Score moyen ajusté	Pays de référence	Pays dont le score moyen n'est PAS significativement différent de celui du pays de référence
294	Japon	
288	Finlande	
280	Pays-Bas	Suède
279	Suède	Pays-Bas
277	Australie	Estonie
275	Estonie	Australie, Rép. tchèque, Norvège, Rép. slovaque
274	Norvège	Rép. tchèque, Estonie, Rép. slovaque
273	Rép. slovaque	Canada, Rép. tchèque, Estonie, Corée, Norvège
273	Rép. tchèque	Canada, Estonie, Corée, Norvège, Rép. slovaque
272	Corée	Canada, Rép. tchèque, Rép. slovaque
272	Canada	Rép. tchèque, Corée, Rép. slovaque, Angleterre/Irlande du N. (RU)
270	Moyenne	Danemark, Angleterre/Irlande du N. (RU)
270	Danemark	Angleterre/Irlande du N. (RU)
270	Angleterre/Irlande du N. (RU)	Canada, Danemark
267	Allemagne	Autriche, Irlande, Pologne
267	Pologne	Autriche, Allemagne, Irlande
266	Autriche	Allemagne, Irlande, Pologne
266	Irlande	Autriche, Allemagne, Pologne
262	États-Unis	France
261	France	États-Unis
251	Espagne	Italie
249	Italie	Espagne
236	Chypre <sup>1</sup>	

1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** le seuil de signification statistique est égal à 5 %. Les scores moyens ajustés incluent les adultes qui n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou encore de troubles mentaux (« non-réponses liées aux compétences en littératie »). Ces adultes se voient attribuer un score très faible (85 points) qui représente une estimation des scores moyens minimaux dans chaque pays. Les résultats de la Flandre (Belgique) ne sont pas présentés à la demande du pays.

Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen ajusté.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A2.2b.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900403>



## Comparaison des scores moyens sur l'échelle de compétence en littératie pour les individus âgés de 16 à 24 ans

Le niveau de compétence de la population adulte dans son ensemble est le résultat d'un certain nombre d'influences, tant présentes que passées. Le niveau de compétence des jeunes adultes traduit bien davantage des influences récentes, telles que la scolarisation présente ou récente, ou la participation à d'autres formes d'éducation et de formation post-scolaires. Par ailleurs, le niveau des cohortes jeunes sortant du système d'éducation est un facteur important pour déterminer le niveau de compétence de la future population adulte dans les pays participants. Pour ces raisons, nous accordons une attention spéciale à la compétence des 16-24 ans parallèlement à celle des 16-65 ans. Les chapitres 3 et 5 fournissent des analyses plus détaillées sur la corrélation entre âge et compétence<sup>8</sup>.

Les scores moyens en littératie des individus âgés de 16 à 24 ans sont présentés dans la figure 2.3a. Le score moyen de ce groupe d'âge est de 280 points de score, soit 7 points de plus que celui de l'ensemble de la population adulte (273 points de score). La différence de scores entre le pays ayant obtenu le score le plus élevé et celui ayant obtenu le score le moins élevé est de 38 points de score pour les 16-24 ans, contre 46 points de score pour les 16-65 ans. Les 16-24 ans au Japon (299 points), en Finlande (297 points), aux Pays-Bas (295 points) et en Corée (293 points) obtiennent les scores moyens les plus élevés, alors que ceux en Italie (261 points), en Espagne (264 points) et en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) (266 points) obtiennent les scores moyens les plus faibles.

■ Figure 2.3a ■

### Comparaison des compétences moyennes en littératie chez les jeunes adultes

Score moyen des 16-24 ans sur l'échelle de compétence en littératie


Score moyen	Pays de référence	Pays dont le score moyen n'est PAS significativement différent de celui du pays de référence
299	Japon	Finlande
297	Finlande	Japon, Corée, Pays-Bas
295	Pays-Bas	Finlande, Corée
293	Corée	Finlande, Pays-Bas
287	Estonie	Australie, Flandre (Belgique)
285	Flandre (Belgique)	Australie, Rép. tchèque, Estonie, Pologne, Suède
284	Australie	Rép. tchèque, Estonie, Allemagne, Pologne, Suède, Flandre (Belgique)
283	Suède	Australie, Rép. tchèque, Allemagne, Pologne, Flandre (Belgique)
281	Pologne	Australie, Rép. tchèque, Allemagne, Suède, Flandre (Belgique)
281	Rép. tchèque	Australie, Autriche, Canada, Danemark, Allemagne, Pologne, Rép. slovaque, Suède, Flandre (Belgique)
280	Moyenne	Autriche, Rép. tchèque, Allemagne, Pologne, Suède
279	Allemagne	Australie, Autriche, Canada, Rép. tchèque, Danemark, France, Norvège, Pologne, Rép. slovaque, Suède
278	Autriche	Canada, Rép. tchèque, Danemark, France, Allemagne, Norvège, Rép. slovaque
276	Danemark	Autriche, Canada, Rép. tchèque, France, Allemagne, Norvège, Rép. slovaque, États-Unis
276	Rép. slovaque	Autriche, Canada, Rép. tchèque, Danemark, France, Allemagne, Norvège, États-Unis
276	Canada	Autriche, Rép. tchèque, Danemark, France, Allemagne, Norvège, Rép. slovaque, États-Unis
275	Norvège	Autriche, Canada, Danemark, France, Allemagne, Irlande, Rép. slovaque, États-Unis
275	France	Autriche, Canada, Danemark, Allemagne, Norvège, Rép. slovaque, États-Unis
272	États-Unis	Canada, Danemark, France, Irlande, Norvège, Rép. slovaque, Angleterre/Irlande du N. (RU), Chypre <sup>1</sup>
271	Irlande	Norvège, États-Unis, Angleterre/Irlande du N. (RU), Chypre <sup>1</sup>
267	Chypre <sup>1</sup>	Irlande, Espagne, États-Unis, Angleterre/Irlande du N. (RU)
266	Angleterre/Irlande du N. (RU)	Irlande, Italie, Espagne, États-Unis, Chypre <sup>1</sup>
264	Espagne	Italie, Angleterre/Irlande du N. (RU), Chypre <sup>1</sup>
261	Italie	Espagne, Angleterre/Irlande du N. (RU)

1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** le seuil de signification statistique est égal à 5 %. Le calcul des scores moyens ne tient pas compte des non-réponses liées aux compétences en littératie (données manquantes). La figure 2.3b présente toutefois une estimation des scores moyens minimaux en attribuant un score très faible (85 points) aux adultes qui n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou encore de troubles mentaux (« non-réponses liées aux compétences en littératie »).

Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.2 (L).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900422>

Les non-réponses liées aux compétences en littératie sont exclues du calcul des scores moyens présentés dans la figure 2.3a. Ces chiffres représentent donc un plafond du niveau de compétence estimé de la population des jeunes adultes. Le pourcentage de non-réponses liées aux compétences en littératie chez les 16-24 ans est inférieur à celui chez la population totale en âge de travailler. La figure 2.3b présente une analyse de sensibilité indiquant l'impact des non-réponses liées aux compétences en littératie sur les scores moyens des pays en partant de l'hypothèse que les non-répondants obtiennent tous des scores très faibles (85 points) sur l'échelle de compétence en littératie<sup>9</sup>. L'analyse qui suit concerne les données de la figure 2.3a.

Dans la plupart des pays, le score moyen des 16-24 ans est supérieur à celui des 16-65 ans. L'avance des 16-24 ans est particulièrement importante en Corée (20 points de score) et en Pologne (14 points de score). Le score moyen des 16-24 ans n'est inférieur à celui des 16-65 ans que dans trois pays : à Chypre<sup>10</sup> (-2 points), en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) (-6 points) et en Norvège (-3 points).

Le classement des pays en fonction du score moyen des 16-24 ans et des 16-65 ans se caractérise par des différences marquées. Les compétences des 16-24 ans en Corée sont supérieures à la moyenne des 16-24 ans, mais ne diffèrent pas fondamentalement de la moyenne des 16-65 ans. En Pologne, les compétences des 16-24 ans sont proches de la moyenne, alors qu'elles sont inférieures à la moyenne pour la population adulte dans son ensemble. En revanche, en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) et en Norvège, les compétences moyennes des 16-24 ans sont bien plus basses par rapport à la moyenne que celles de la population des 16-65 ans dans son ensemble.

■ Figure 2.3b ■

### Comparaison des compétences moyennes en littératie chez les jeunes adultes (après ajustement)

Score moyen des 16-24 ans sur l'échelle de compétence en littératie, avec un score de 85 points pour les non-réponses liées aux compétences en littératie


Score moyen ajusté	Pays de référence	Pays dont le score moyen n'est PAS significativement différent de celui du pays de référence	
		Significativement supérieur à la moyenne	Non significativement différent de la moyenne
297	Finlande	Japon, Corée, Pays-Bas	
296	Japon	Finlande, Corée, Pays-Bas	
293	Corée	Finlande, Japon, Pays-Bas	
292	Pays-Bas	Finlande, Japon, Corée	
286	Estonie	Australie, Suède	
283	Australie	Rép. tchèque, Estonie, Allemagne, Pologne, Suède	
283	Suède	Australie, Rép. tchèque, Estonie, Pologne	
281	Pologne	Australie, Rép. tchèque, Allemagne, Suède	
280	Rép. tchèque	Australie, Autriche, Allemagne, Pologne, Rép. slovaque, Suède	
278	Moyenne	Autriche, Rép. tchèque, Danemark, Allemagne, Rép. slovaque	
278	Allemagne	Australie, Autriche, Canada, Rép. tchèque, Danemark, France, Norvège, Pologne, Rép. slovaque	
276	Autriche	Canada, Rép. tchèque, Danemark, France, Allemagne, Norvège, Rép. slovaque	
275	Rép. slovaque	Autriche, Canada, Rép. tchèque, Danemark, France, Allemagne, Norvège	
275	Danemark	Autriche, Canada, France, Allemagne, Norvège, Rép. slovaque	
275	France	Autriche, Canada, Danemark, Allemagne, Irlande, Norvège, Rép. slovaque	
274	Canada	Autriche, Danemark, France, Allemagne, Irlande, Norvège, Rép. slovaque	
273	Norvège	Autriche, Canada, Danemark, France, Allemagne, Irlande, Rép. slovaque	
270	Irlande	Canada, France, Norvège	
263	Espagne	Italie, États-Unis, Angleterre/Irlande du N. (RU)	
262	Angleterre/Irlande du N. (RU)	Italie, Espagne, États-Unis	
261	États-Unis	Italie, Espagne, Angleterre/Irlande du N. (RU)	
260	Italie	Espagne, États-Unis, Angleterre/Irlande du N. (RU)	
250	Chypre <sup>1</sup>		

1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** le seuil de signification statistique est égal à 5 %. Les scores moyens ajustés incluent les adultes qui n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou encore de troubles mentaux (« non-réponses liées aux compétences en littératie »). Ces adultes se voient attribuer un score très faible (85 points) qui représente une estimation des scores moyens minimaux dans chaque pays. Les résultats de la Flandre (Belgique) ne sont pas présentés à la demande du pays.

Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen ajusté.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A2.3.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900441>





### Comparaison des scores des 5<sup>e</sup>, 25<sup>e</sup>, 75<sup>e</sup> et 95<sup>e</sup> centiles

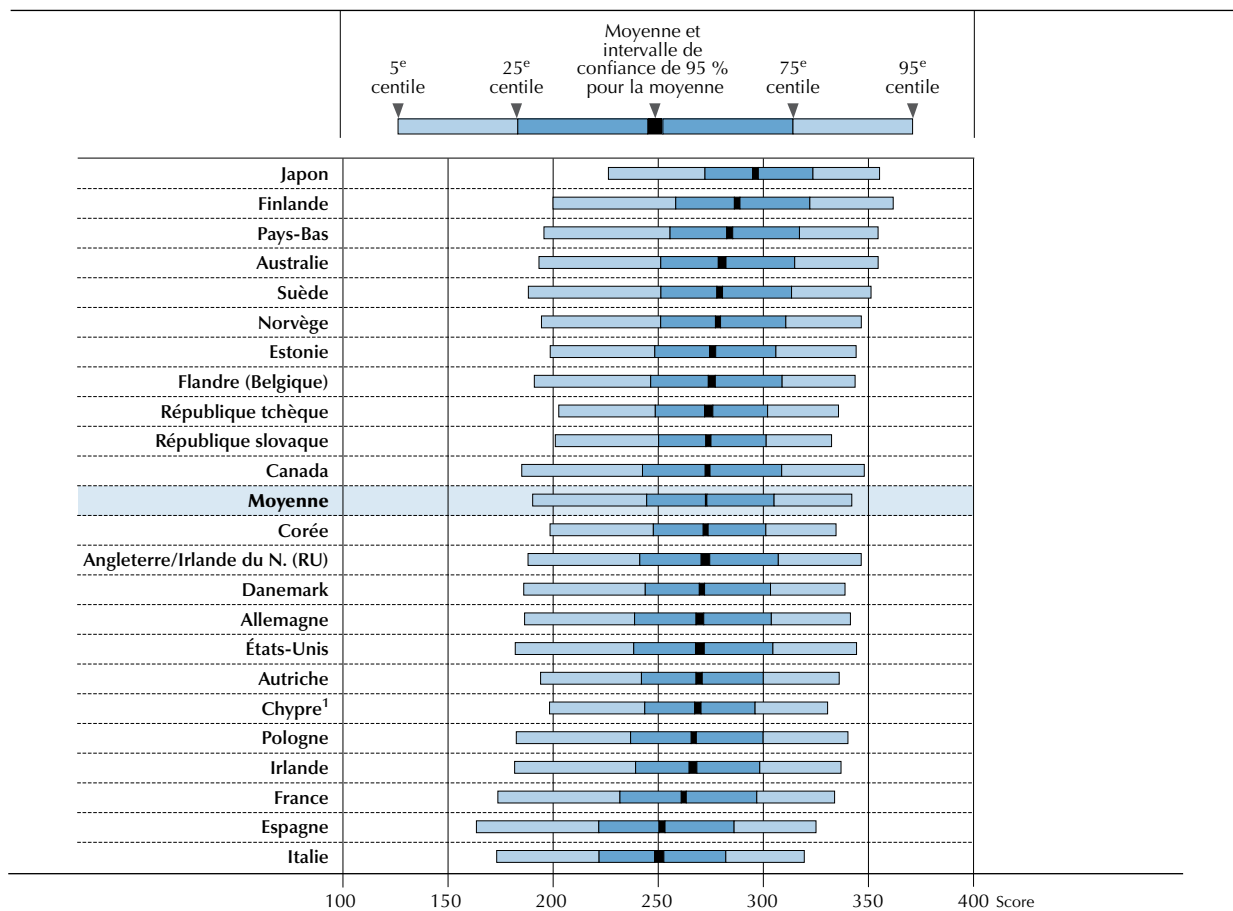
Outre l'examen de la répartition des compétences en termes absolus par rapport aux niveaux internationaux, il est également utile d'analyser la répartition des compétences par rapport à la moyenne nationale. Pour ce faire, il faut déterminer les points de score en deçà desquels se situent 5 %, 25 %, 75 % et 95 % des adultes. En d'autres termes, cet indicateur mesure le degré d'inégalité de la répartition des compétences en littératie dans chaque pays ou entité sous-nationale participant. La figure 2.4 présente la répartition des scores au sein des pays en plus du score moyen. Une barre plus longue traduit des variations plus importantes des compétences en littératie au niveau national et une barre plus courte, des variations plus faibles.

En moyenne, 152 points de score séparent les 5 % d'adultes présentant le niveau le plus élevé de compétence en littératie des 5 % d'adultes présentant le niveau le plus faible. Certains pays enregistrent des variations comparativement faibles de compétence en littératie dans leur population adulte. Cela est par exemple le cas du Japon (129 points), de la République slovaque (131 points), de la République tchèque (133 points) et de la Corée (136 points). Les pays où les variations de scores sont comparativement importantes sont la Suède (163 points), le Canada (163 points), les États-Unis (162 points), la Finlande (162 points), l'Espagne (162 points) et l'Australie (161 points).

■ Figure 2.4 ■

### Répartition des scores sur l'échelle de compétence en littératie

Compétences moyennes en littératie et répartition des scores en littératie, par centile



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les scores moyens sont présentés avec un intervalle de confiance de 95 %. Le calcul des scores moyens ne tient pas compte des non-réponses liées aux compétences en littératie (données manquantes). La figure 2.2b présente toutefois une estimation des scores moyens minimaux en attribuant un score très faible (85 points) aux adultes qui n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou encore de troubles mentaux (« non-réponses liées aux compétences en littératie »).

Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A2.4.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900460>

C'est la Finlande (362 points) qui présente les scores les plus élevés dans le 95<sup>e</sup> centile, suivie de l'Australie, du Japon et des Pays-Bas (tous à 355 points). À l'autre extrémité de l'échelle, la République tchèque (203 points), le Japon (226 points) et la République slovaque (201 points) affichent les scores les plus élevés dans le 5<sup>e</sup> centile. Ces trois pays sont également ceux où les scores varient le moins.

Il est intéressant de remarquer qu'il n'existe pas de corrélation évidente entre le niveau global de compétence en littératie et la variation des scores. En effet, on constate des variations de scores minimales dans des pays où le niveau global de compétence en littératie est élevé (Japon), moyen (Corée) et faible (Autriche), mais aussi des variations de scores importantes dans d'autres pays avec des niveaux élevés (Australie), moyens (Canada) et faibles (Espagne).

Les raisons expliquant ces différences au niveau des scores sont indubitablement complexes et il est probable que des facteurs tels que les tendances historiques en matière de scolarisation, de promotion de la formation des adultes et d'immigration entrent en ligne de compte.

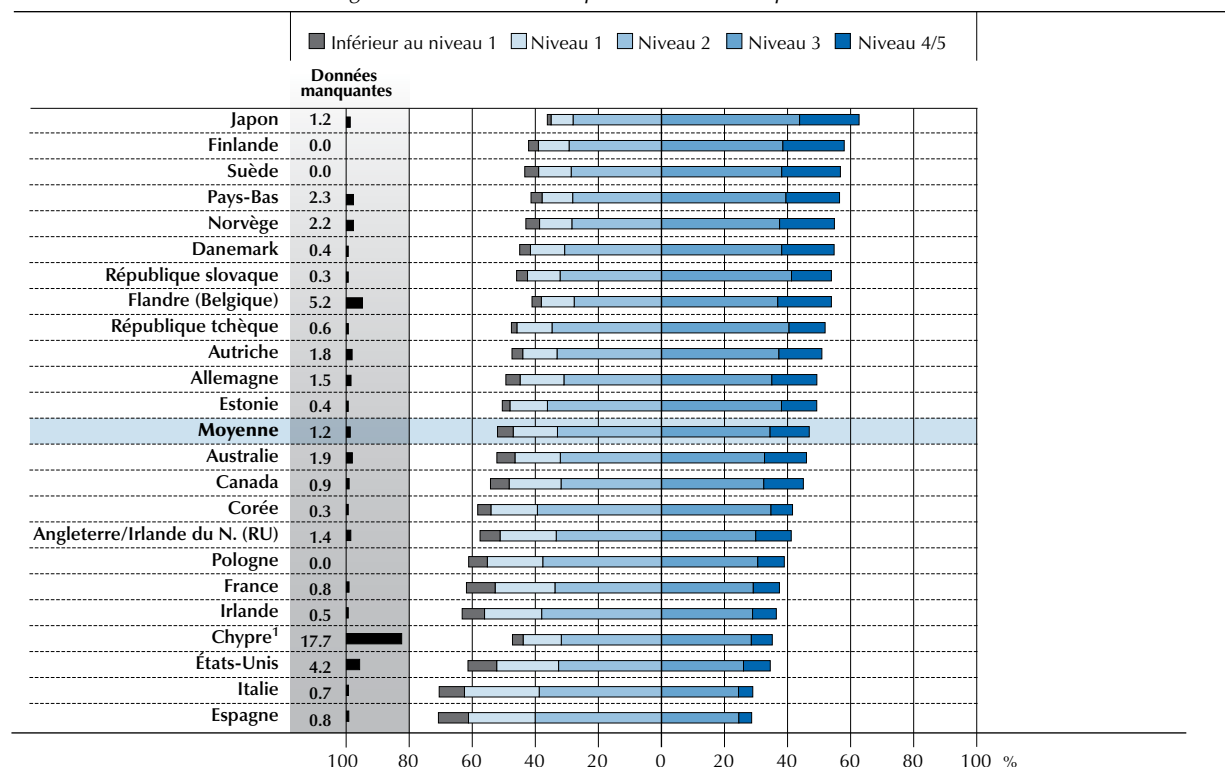
## COMPÉTENCES EN NUMÉRATIE

L'Évaluation des compétences des adultes définit la numératie comme la capacité de localiser, d'utiliser, d'interpréter et de communiquer des informations et des concepts mathématiques afin de s'engager et de gérer les demandes mathématiques d'un éventail de situations de la vie adulte. Une personne compétente en numératie répond correctement au contenu, aux informations et aux concepts mathématiques représentés de façons diverses afin de gérer des situations et de résoudre des problèmes de la vie réelle. Si les performances en numératie dépendent en partie de la capacité à lire et à comprendre un texte, la numératie implique d'autres capacités que l'application de compétences arithmétiques à des informations comprises dans un texte.

■ Figure 2.5 ■

### Compétences en numératie chez les adultes

Pourcentage de 16-65 ans à chaque niveau de compétence en numératie



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les adultes de la catégorie « données manquantes » n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles pour obtenir des scores sur l'échelle de compétence en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou encore de troubles mentaux (« non-réponses liées aux compétences en littératie »).

Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage combiné d'adultes se situant au niveau 3 et au niveau 4/5.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A2.5.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900479>



**Tableau 2.3**  
**Description des niveaux de compétence en numératie**

Niveau	Plage de scores	Pourcentage d'adultes atteignant chaque niveau (moyenne)	Types de tâches réussies à chaque niveau de compétence
Inférieur au niveau 1	Inférieur à 176 points	5 %	À ce niveau, le répondant doit effectuer des opérations simples, comme compter, classer, exécuter des calculs arithmétiques simples avec des nombres entiers ou de l'argent, ou encore reconnaître des représentations spatiales courantes dans des contextes concrets et familiers où le contenu mathématique est explicite et contient peu ou pas du tout de texte ou de distracteurs.
1	Entre 176 points et moins de 226 points	14.0 %	À ce niveau, le répondant doit exécuter des opérations mathématiques de base dans des contextes courants et concrets présentant un contenu mathématique explicite avec peu de textes et des distracteurs limités. Il s'agit généralement de processus en une étape ou simples demandant de compter, de classer, d'effectuer des opérations arithmétiques de base, de comprendre des pourcentages simples comme 50 %, et de situer et de reconnaître des éléments de représentations graphiques ou spatiales simples ou courantes.
2	Entre 226 points et moins de 276 points	33.0 %	À ce niveau, le répondant doit reconnaître et interpréter des informations et des concepts mathématiques se trouvant dans différents contextes courants dont le contenu mathématique est assez explicite ou visuel, avec relativement peu de distracteurs. Il faut alors généralement procéder en deux étapes ou plus, et effectuer : des calculs avec des nombres entiers et des nombres décimaux, des pourcentages et des fractions ; des mesures et des représentations spatiales simples ; des estimations ; et l'interprétation de données et de statistiques relativement simples dans des textes, des tableaux et des graphiques.
3	Entre 276 points et moins de 326 points	34.4 %	À ce niveau, le répondant doit comprendre des informations mathématiques moins explicites, intégrées dans des contextes parfois inconnus et représentées de façon plus complexe. Les questions comprennent plusieurs étapes et il peut être nécessaire de recourir à des stratégies de résolution de problèmes et à d'autres processus pertinents. Il faut généralement appliquer son sens des nombres et de l'espace, reconnaître et utiliser les rapports, structures et proportions mathématiques exprimés de façon verbale ou numérique, et interpréter et analyser de façon sommaire les données et statistiques dans des textes, tableaux et graphiques.
4	Entre 326 points et moins de 376 points	11.4 %	À ce niveau, le répondant doit comprendre un large éventail d'informations mathématiques parfois complexes, abstraites ou intégrées dans des contextes inconnus. Ces tâches nécessitent de procéder en plusieurs étapes et de choisir des stratégies de résolution de problèmes adaptées. Il peut être nécessaire d'effectuer des analyses ou des raisonnements plus complexes au sujet de quantités et de données, de statistiques et de probabilités, de rapports spatiaux, ainsi que sur des changements, des proportions et des formules. À ce niveau, les tâches impliquent parfois de comprendre des arguments ou d'expliquer de façon argumentée ses réponses ou ses choix.
5	Égal ou supérieur à 376 points	1.1 %	À ce niveau, le répondant doit comprendre des représentations complexes ainsi que des concepts abstraits, statistiques et de mathématiques classiques, parfois intégrés dans des textes complexes. Dans certains cas, le répondant doit : intégrer plusieurs types d'informations mathématiques demandant un travail de traduction ou d'interprétation considérable ; réaliser des inférences ; développer ou utiliser des arguments ou des modèles mathématiques ; et justifier, évaluer ou réfléchir de façon critique sur ses solutions ou ses choix.

**Remarque :** le pourcentage d'adultes aux différents niveaux de compétence atteint 100 % quand on prend en compte les 1.2 % de non-réponses liées aux compétences en littératie dans l'ensemble des pays. Les adultes de cette catégorie n'ont pas été en mesure de remplir le questionnaire de base en raison de difficultés linguistiques ou d'apprentissage, ou encore de troubles mentaux (voir la section précédente sur les non-réponses liées aux compétences en littératie).



## Aptitudes des adultes aux différents niveaux de compétence en numératie

La figure 2.5 présente le pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans qui ont atteint chacun des six niveaux (niveaux 1 à 5, et niveau inférieur au niveau 1) sur l'échelle de compétence en numératie dans chaque pays participant. Les caractéristiques des différentes tâches de ces niveaux sont décrites en détail dans le tableau 2.3 et des exemples d'items de numératie sont décrits dans l'encadré 2.7.

### Encadré 2.7. Exemples d'items de numératie

Les items illustrant les caractéristiques pertinentes des niveaux de compétence dans le domaine de la numératie sont décrits ci-dessous (voir également le tableau 4.3 dans le *Manuel à l'usage des lecteurs* accompagnant le présent rapport [OCDE, 2013]).

#### **Inférieur au niveau 1 : Étiquette de prix** (ID d'item : C602A501)

**Contenu** : quantité et nombre

**Stratégies cognitives** : agir sur et utiliser

**Contexte** : personnel

**Degré de difficulté** : 168

Le stimulus de cet item se compose de quatre étiquettes de prix de supermarché. Elles identifient le produit, le prix au kilogramme, le poids net, la date d'emballage et le prix total. Le répondant doit indiquer le produit qui a été emballé en premier par une simple comparaison des dates sur les étiquettes de prix.

#### **Niveau 1 : Bougies** (ID d'item : C615A602)

**Contenu** : dimension et forme

**Stratégies cognitives** : interpréter, évaluer

**Contexte** : éducation et formation

**Degré de difficulté** : 221

Le stimulus de cet item se compose d'une photo d'une boîte contenant des bougies chauffe-plats. L'emballage identifie le produit (des bougies chauffe-plats), le nombre de bougies dans la boîte (105) et son poids. Bien que l'emballage recouvre en partie la couche supérieure des bougies, on peut voir qu'elles sont rangées en cinq rangées de sept bougies. La consigne indique au répondant qu'une boîte contient 105 bougies et lui demande de calculer le nombre de couches de bougies chauffe-plats dans la boîte.

#### **Niveau 2 : Journal de bord** (ID d'item : C613A520)

**Contenu** : structures, rapports et changements

**Stratégies cognitives** : agir sur et utiliser

**Contexte** : professionnel

**Degré de difficulté** : 250

Le stimulus de cet item se compose d'une page provenant du journal de bord d'un véhicule comprenant plusieurs colonnes : la date du voyage (début et fin), l'objectif du voyage, le relevé du compteur kilométrique (début et fin), la distance parcourue, la date de saisie, et le nom et la signature du conducteur. La colonne de la distance parcourue est remplie pour la première date de voyage (5 juin). La consigne indique au répondant qu'un « représentant commercial conduit sa propre voiture et doit consigner les kilomètres parcourus dans un Journal de bord du véhicule. Quand il se déplace, son employeur lui rembourse 0.35 euro par kilomètre, ainsi que 40.00 euros par jour pour ses frais divers, comme ses frais de repas. » Le répondant doit calculer le montant qui lui sera remboursé pour le déplacement du 5 juin. (Remarque : les unités de distance et la devise sont adaptées en fonction des unités utilisées dans chaque pays.)

#### **Niveau 3 : Emballage** (ID d'item : C657P001)

**Contenu** : dimension et forme

**Stratégies cognitives** : interpréter, évaluer

**Contexte** : professionnel

**Degré de difficulté** : 315

...



Le stimulus de cet item se compose de l'illustration d'une boîte fabriquée en feuilles de carton pliées. Les dimensions du carton sont indiquées. Le répondant doit trouver quel plan correspond le mieux à la boîte parmi les quatre plans présentés dans le stimulus.

**Niveau 4 : Niveau de formation** (ID d'item : C632P001)

**Contenu** : données et probabilités

**Stratégies cognitives** : interpréter, évaluer

**Contexte** : société et collectivité

**Degré de difficulté** : 354

Le stimulus de cet item se compose de deux histogrammes empilés présentant la répartition de la population mexicaine par années de scolarisation, séparément pour les femmes et les hommes. L'ordonnée de chaque graphique s'intitule « pourcentage » et comprend 6 points : « 0 % », « 20 % », « 40 % », « 60 % », « 80 % » et « 100 % ». L'abscisse s'intitule « année » et comprend les points correspondant aux années 1960, 1970, 1990, 2000 et 2005. La légende indique trois catégories de scolarisation : « plus de 6 années de scolarisation », « jusqu'à 6 années de scolarisation » et « pas de scolarisation ». Le répondant doit trouver le pourcentage approximatif, en 1970, d'hommes au Mexique qui ont été scolarisés pendant plus de 6 années à partir d'un menu déroulant proposant 10 plages de réponses : « 0-10 % », « 10-20 % », etc.

### Compétences au niveau 5 (scores égaux ou supérieurs à 376 points)

Les adultes parvenant au niveau 5 sur l'échelle de compétence en numératie peuvent comprendre des représentations complexes, ainsi que des concepts abstraits, statistiques ou mathématiques classiques, parfois enfouis dans des textes complexes. Ils sont à même : d'intégrer plusieurs types d'informations demandant un travail de traduction ou d'interprétation considérable ; de réaliser des inférences ; de développer ou d'utiliser des arguments ou des modèles mathématiques ; et de justifier, d'évaluer ou de réfléchir de façon critique sur leurs solutions ou leurs choix.

Seul 1.1 % des adultes atteint le niveau 5, en moyenne. La Finlande (2.2 %) compte le pourcentage le plus élevé d'adultes à ce niveau, suivie de la Suède (1.9 %), de la Norvège (1.7 %), du Danemark (1.7 %) et de la Flandre (Belgique) (1.6 %).

### Compétences au niveau 4 (scores allant de 326 points à moins de 376 points)

Au niveau 4, les adultes comprennent un large éventail d'informations mathématiques parfois complexes, abstraites ou intégrées dans des contextes inconnus. Ils sont en mesure de mener à bien des tâches en plusieurs étapes, et de sélectionner les stratégies et processus de résolution de problèmes appropriés. Ils peuvent effectuer des analyses ou des raisonnements plus complexes au sujet de quantités et de données, de statistiques et de probabilités, de rapports spatiaux, ainsi que sur des changements, des proportions et des formules. Enfin, ils sont capables de comprendre des arguments et d'expliquer de façon argumentée leurs choix et leurs réponses.

En moyenne, 11.4 % des adultes atteignent le niveau 4. Le Japon (17.3 %) et la Finlande (17.2 %) ont la proportion la plus élevée d'adultes atteignant ce niveau, ainsi que la proportion la plus élevée d'adultes atteignant ou dépassant ce niveau. À l'autre extrémité de l'échelle, en Espagne (4.0 %) et en Italie (4.3 %), moins de la moitié du pourcentage moyen d'adultes atteint ce niveau. C'est également dans ces pays que l'on trouve la proportion la plus faible d'adultes atteignant ou dépassant le niveau 4.

### Compétences au niveau 3 (scores allant de 276 points à moins de 326 points)

Au niveau 3, les adultes parviennent à effectuer des tâches nécessitant de comprendre des informations mathématiques moins explicites, enfouies dans des contextes parfois non familiers et représentées de façon plus complexe. Ils peuvent réaliser des tâches en plusieurs étapes et pouvant nécessiter de choisir des stratégies de résolution de problèmes et des processus adaptés. Ils disposent d'un bon sens des nombres et de l'espace, sont à même de reconnaître et d'utiliser les rapports, structures et proportions mathématiques exprimées de façon verbale ou numérique, et d'interpréter et analyser de façon sommaire les données et statistiques de textes, tableaux et graphiques.



Environ 34.4 % des adultes parviennent au niveau 3. Le Japon compte le pourcentage le plus élevé d'adultes atteignant ce niveau (43.7 %), suivi de la République slovaque (41.1 %), de la République tchèque (40.4 %) et des Pays-Bas (39.4 %). En revanche, l'Italie compte le pourcentage le plus faible d'adultes parvenant au niveau 3 (24.4 %), suivie de l'Espagne (24.5 %) et des États-Unis (25.9 %).

En moyenne, 46.8 % des adultes atteignent ou dépassent le niveau 3. Plus de 55 % des adultes atteignent ou dépassent ce niveau au Japon (62.6 %), en Finlande (57.9 %), en Suède (56.6 %) et aux Pays-Bas (56.4 %), contre moins de 35 % des adultes en Espagne (28.5 %), en Italie (28.9 %) et aux États-Unis (34.4 %).

### **Compétences au niveau 2 (scores allant de 226 points à moins de 276 points)**

Au niveau 2, les adultes sont en mesure de reconnaître et d'agir sur des informations et des concepts mathématiques se trouvant dans différents contextes courants dont le contenu mathématique est assez explicite ou visuel, avec relativement peu de distracteurs. Les tâches peuvent demander de procéder en deux étapes ou plus, et par exemple d'effectuer des calculs avec des nombres entiers et des nombres décimaux, des pourcentages et des fractions, des mesures et des représentations spatiales simples, des estimations, et d'interpréter des données et des statistiques relativement simples dans des textes, des tableaux et des graphiques.

En moyenne, un adulte sur trois (33.0 %) se situe au niveau 2. L'Espagne (40.1 %) compte le pourcentage le plus élevé d'adultes à ce niveau, suivie de la Corée (39.4 %) et de l'Italie (38.8 %), alors que la Flandre (Belgique) (27.7 %), le Japon (28.1 %) et les Pays-Bas (28.2 %) comptent le pourcentage le plus faible d'adultes au niveau 2.

Environ 79.8 % des adultes parviennent au moins au niveau 2. Les pays où la proportion d'adultes atteignant au moins le niveau 2 est la plus élevée sont le Japon (90.6 %), la Finlande (87.2 %), la République tchèque (86.5 %) et la République slovaque (86 %). Par contraste, c'est aux États-Unis (67.1 %), en Italie (67.7 %) et en Espagne (68.6 %) que la proportion d'adultes atteignant au moins le niveau 2 est la plus faible.

### **Compétences au niveau 1 (scores allant de 176 points à moins de 226 points)**

Au niveau 1, les adultes sont à même d'effectuer des opérations mathématiques de base dans des contextes courants et concrets présentant un contenu mathématique explicite avec peu de textes et un nombre limité de distracteurs. Ils réussissent à mener à bien des processus simples ou en une étape demandant de compter, de classer, d'effectuer des opérations arithmétiques de base, de comprendre des pourcentages simples, et de localiser et de reconnaître des éléments de représentations graphiques ou spatiales simples ou courantes.

Environ 14 % des adultes se situent au niveau 1. C'est au Japon (7.0 %) que la proportion d'adultes atteignant ce niveau est la plus basse, suivi des Pays-Bas (9.7 %), de la Finlande (9.7 %), de la République slovaque et de la Suède (toutes deux à 10.3 %). En revanche, l'Italie compte le pourcentage le plus élevé d'adultes se situant au niveau 1 (23.7 %), suivie de l'Espagne (21.1 %) et des États-Unis (19.6 %).

Les pays où la proportion d'adultes se situant au niveau 1 ou à un niveau inférieur est la plus élevée sont l'Italie (31.7 %), l'Espagne (30.6 %) et les États-Unis (28.7 %). En revanche, le Japon (8.1 %), la Finlande (12.8 %), la République tchèque (12.9 %) et les Pays-Bas (13.2 %) comptent la proportion la plus faible d'adultes atteignant le niveau 1 ou un niveau inférieur.

### **Compétences en deçà du niveau 1 (scores inférieurs à 176 points)**

À ce niveau, les adultes ne sont à même que d'effectuer des opérations très simples, dans des contextes concrets et familiers où le contenu mathématique est explicite et demande de réaliser des processus simples comme compter, classer, exécuter des calculs arithmétiques de base avec des nombres entiers ou de l'argent, ou encore reconnaître des représentations spatiales courantes. Les adultes qui obtiennent un score inférieur à 176 points ont un niveau inférieur au niveau 1.

En moyenne, 5 % des adultes ont atteint un niveau inférieur au niveau 1. La proportion la plus élevée d'adultes dont le niveau est inférieur au niveau 1 s'observe en Espagne (9.5 %), en France (9.1 %) et aux États-Unis (9.1 %), avec des pourcentages presque deux fois plus élevés que la proportion moyenne. La proportion la plus faible d'adultes de ce niveau s'observe au Japon (1.2 %), suivi de la République tchèque (1.7 %), de l'Estonie (2.4 %), de la Flandre (Belgique) (3.0 %) et de la Finlande (3.1 %).

### **Non-réponses liées aux compétences en littératie**

Dans la totalité des pays, certains adultes n'ont pas réussi à remplir le questionnaire de base parce qu'ils ne savaient pas parler ou lire la langue de l'évaluation, avaient des difficultés à lire ou à écrire, ou encore souffraient de difficultés



d'apprentissage ou de troubles mentaux. Cette catégorie est représentée séparément dans la figure 2.5 sous la forme d'une barre noire pour chaque pays (répertoriée comme « données manquantes »). S'il existe des variations entre les pays, on peut supposer que dans la plupart des cas, ces personnes obtiendraient un niveau de compétence faible (niveau 1 ou en deçà) en numératie s'ils étaient évalués dans la langue de l'évaluation ou dans les langues du pays concerné.

## COMPARAISON DE LA RÉPARTITION DES SCORES SUR L'ÉCHELLE DE COMPÉTENCE ENTRE LES PAYS

### Comparaison des scores moyens sur l'échelle de compétence en numératie

Les scores moyens en numératie des pays participant à l'Évaluation des compétences des adultes sont présentés dans la figure 2.6a. Les pays ayant obtenu des scores moyens qui ne diffèrent pas de ceux d'autres pays dans une mesure statistiquement significative sont indiqués. Par exemple, le score moyen de la Pologne (260 points) est similaire à celui de l'Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) (262 points), mais, différent dans une mesure statistiquement significative de celui d'autres pays avec un niveau de confiance de 95 % (voir l'encadré 2.6).

■ Figure 2.6a ■

### Comparaison des compétences moyennes en numératie chez les adultes

Score moyen des 16-65 ans sur l'échelle de compétence en numératie


Score moyen	Pays de référence	Pays dont le score moyen n'est PAS significativement différent de celui du pays de référence
288	Japon	
282	Finlande	Pays-Bas, Flandre (Belgique)
280	Flandre (Belgique)	Danemark, Finlande, Pays-Bas, Norvège, Suède
280	Pays-Bas	Finlande, Norvège, Suède, Flandre (Belgique)
279	Suède	Danemark, Pays-Bas, Norvège, Flandre (Belgique)
278	Norvège	Danemark, Pays-Bas, Suède, Flandre (Belgique)
278	Danemark	Norvège, Suède, Flandre (Belgique)
276	Rép. slovaque	Autriche, Rép. tchèque
276	Rép. tchèque	Autriche, Rép. slovaque
275	Autriche	Rép. tchèque, Estonie, Rép. slovaque
273	Estonie	Autriche, Allemagne
272	Allemagne	Estonie
269	Moyenne	Australie
268	Australie	Canada
265	Canada	Australie, Chypre <sup>1</sup>
265	Chypre <sup>1</sup>	Canada, Corée
263	Corée	Angleterre/Irlande du N. (RU), Chypre <sup>1</sup>
262	Angleterre/Irlande du N. (RU)	Corée, Pologne
260	Pologne	Angleterre/Irlande du N. (RU)
256	Irlande	France, États-Unis
254	France	Irlande, États-Unis
253	États-Unis	France, Irlande
247	Italie	Espagne
246	Espagne	Italie

1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** le seuil de signification statistique est égal à 5 %. Le calcul des scores moyens ne tient pas compte des non-réponses liées aux compétences en littératie (données manquantes). La figure 2.6b présente toutefois une estimation des scores moyens minimaux en attribuant un score très faible (85 points) aux adultes qui n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou encore de troubles mentaux (« non-réponses liées aux compétences en littératie »).

Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A2.6.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900498>

Les non-réponses liées aux compétences en littératie sont exclues du calcul des scores moyens présentés dans la figure 2.6a<sup>11</sup>. La figure 2.6b présente une analyse de sensibilité indiquant l'impact des non-réponses liées aux compétences en littératie sur les scores moyens des pays en partant de l'hypothèse que les non-répondants obtiennent tous 85 points sur l'échelle de compétence en numératie<sup>12</sup>. À l'exception des pays comptant une proportion élevée de non-réponses liées aux compétences en littératie (données manquantes), l'impact sur les scores moyens ou sur le classement relatif de la plupart des pays est plutôt minime. L'analyse qui suit concerne les données de la figure 2.6a.

Le score moyen des pays de l'OCDE participant à l'évaluation est de 269 points. Le Japon est en tête avec un score moyen en numératie de 288 points, suivi de la Finlande (282 points). L'Espagne (246 points) et l'Italie (247 points) enregistrent les scores moyens les plus faibles. Un adulte obtenant un score égal à la moyenne nationale en Irlande (256 points) ou aux États-Unis (253 points), par exemple, réussit en règle générale les items de niveau 2, tels que l'item *Journal de bord* dans l'encadré 2.7. Dans l'ensemble, la variation entre les pays est relativement faible. L'écart entre le score moyen le plus élevé et le score moyen le plus faible est de 42 points. La majorité des pays (14 sur 22) obtiennent des scores moyens dans une fourchette située entre 263 points et 282 points (19 points de score de différence). En comparaison, dans l'ensemble des pays, l'écart de score moyen entre les 10 % d'adultes affichant les scores les plus élevés et les 10 % obtenant les scores les plus faibles en numératie est de 127 points de score.

■ Figure 2.6b ■

### Comparaison des compétences moyennes en numératie chez les adultes (après ajustement)

Score moyen des 16-65 ans sur l'échelle de compétence en numératie, avec un score de 85 points pour les non-réponses liées aux compétences en littératie

■ Significativement supérieur à la moyenne  
 □ Non significativement différent de la moyenne  
 ■ Significativement inférieur à la moyenne


Score moyen ajusté	Pays de référence	Pays dont le score moyen n'est PAS significativement différent de celui du pays de référence
286	Japon	
282	Finlande	
279	Suède	Danemark
278	Danemark	Pays-Bas, Suède
276	Pays-Bas	Rép. tchèque, Danemark, Norvège, Rép. slovaque
275	Rép. slovaque	Rép. tchèque, Pays-Bas, Norvège
275	Rép. tchèque	Estonie, Pays-Bas, Norvège, Rép. slovaque
274	Norvège	Rép. tchèque, Estonie, Pays-Bas, Rép. slovaque
272	Estonie	Autriche, Rép. tchèque, Norvège
272	Autriche	Estonie, Allemagne
269	Allemagne	Autriche
266	Moyenne	
264	Australie	Canada, Corée
264	Canada	Australie, Corée
263	Corée	Australie, Canada
260	Pologne	Angleterre/Irlande du N. (RU)
259	Angleterre/Irlande du N. (RU)	Pologne
255	Irlande	France
253	France	Irlande
246	Italie	Espagne, États-Unis
246	États-Unis	Italie, Espagne
245	Espagne	Italie, États-Unis
233	Chypre <sup>1</sup>	

1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** le seuil de signification statistique est égal à 5 %. Les scores moyens ajustés montrent l'effet sur les scores moyens de l'inclusion dans les calculs des non-réponses liées aux compétences en littératie et de l'attribution à cette catégorie d'un score de 85 points. Cela représente une estimation des scores moyens minimaux dans chaque pays en partant de l'hypothèse que l'ensemble des adultes relevant de la catégorie « non-réponses liées aux compétences en littératie » ont un niveau de compétence très faible. Les résultats de la Flandre (Belgique) ne sont pas présentés à la demande du pays.

Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen ajusté.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A2.6b.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900517>





Si la plupart des pays occupent le même classement en littératie et en numératie, il existe des exceptions notables. Par exemple, l'Australie a obtenu un score dans la moyenne en numératie, mais supérieur à la moyenne en littératie. L'Autriche, l'Allemagne et le Danemark ont obtenu un score supérieur à la moyenne en numératie, mais inférieur à la moyenne en littératie. L'Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) et les États-Unis obtiennent des scores bien inférieurs en numératie qu'en littératie (voir la figure 2.13).

### Comparaison des scores moyens sur l'échelle de compétence en numératie pour les individus âgés de 16 à 24 ans

Comme dans le cas de la littératie, les compétences moyennes en numératie des 16-24 ans sont examinées parallèlement à celles des 16-65 ans<sup>13</sup>.

Les scores moyens en numératie des individus âgés de 16 à 24 ans sont présentés dans la figure 2.7a. Le score moyen de ce groupe d'âge est de 271 points, soit 2 points de plus que celui de la population adulte dans son ensemble (269 points). L'avantage des jeunes adultes est plus réduit en numératie qu'en littératie. La différence de scores entre le pays ayant obtenu le score le plus élevé et celui ayant obtenu le score le moins élevé est de 36 points de score pour les 16-24 ans, contre 42 points de score pour les 16-65 ans. C'est aux Pays-Bas (285 points), en Finlande (285 points), au Japon (283 points) et en Flandre (Belgique) (283 points) que les 16-24 ans obtiennent les scores moyens les plus élevés, alors que l'Italie (251 points), l'Espagne (255 points), l'Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) (257 points) et les États-Unis (249 points) obtiennent les scores moyens les plus faibles.

■ Figure 2.7a ■

#### Comparaison des compétences moyennes en numératie chez les jeunes adultes

Score moyen des 16-24 ans sur l'échelle de compétence en numératie


Score moyen	Pays de référence	Pays dont le score moyen n'est PAS significativement différent de celui du pays de référence
285	Pays-Bas	Finlande, Japon, Corée, Flandre (Belgique)
285	Finlande	Japon, Corée, Pays-Bas, Flandre (Belgique)
283	Japon	Autriche, Rép. tchèque, Estonie, Finlande, Corée, Pays-Bas, Rép. slovaque, Suède, Flandre (Belgique)
283	Flandre (Belgique)	Autriche, Finlande, Japon, Corée, Pays-Bas, Rép. slovaque, Suède
281	Corée	Autriche, Rép. tchèque, Estonie, Finlande, Japon, Pays-Bas, Rép. slovaque, Suède, Flandre (Belgique)
279	Autriche	Rép. tchèque, Estonie, Allemagne, Japon, Corée, Rép. slovaque, Suède, Flandre (Belgique)
279	Estonie	Autriche, Rép. tchèque, Allemagne, Japon, Corée, Rép. slovaque, Suède
278	Suède	Autriche, Rép. tchèque, Estonie, Allemagne, Japon, Corée, Rép. slovaque, Flandre (Belgique)
278	Rép. tchèque	Autriche, Estonie, Allemagne, Japon, Corée, Rép. slovaque, Suède
278	Rép. slovaque	Autriche, Rép. tchèque, Estonie, Allemagne, Japon, Corée, Suède, Flandre (Belgique)
275	Allemagne	Australie, Autriche, Rép. tchèque, Danemark, Estonie, Norvège, Rép. slovaque, Suède
273	Danemark	Australie, Allemagne, Norvège
271	Moyenne	<b>Australie, Canada, Danemark, Norvège, Pologne</b>
271	Norvège	Australie, Canada, Danemark, Allemagne, Pologne
270	Australie	Canada, Danemark, Allemagne, Norvège, Pologne, Chypre <sup>1</sup>
269	Pologne	Australie, Canada, Norvège, Chypre <sup>1</sup>
268	Canada	Australie, Norvège, Pologne, Chypre <sup>1</sup>
264	Chypre <sup>1</sup>	Australie, Canada, France, Pologne
263	France	Chypre <sup>1</sup>
258	Irlande	Italie, Espagne, Angleterre/Irlande du N. (RU)
257	Angleterre/Irlande du N. (RU)	Irlande, Italie, Espagne
255	Espagne	Irlande, Italie, Angleterre/Irlande du N. (RU)
251	Italie	Irlande, Espagne, États-Unis, Angleterre/Irlande du N. (RU)
249	États-Unis	Italie

1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** le seuil de signification statistique est égal à 5 %. Le calcul des scores moyens ne tient pas compte des non-réponses liées aux compétences en littératie (données manquantes). La figure 2.7b présente toutefois une estimation des scores moyens minimaux en attribuant un score très faible (85 points) aux adultes qui n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou encore de troubles mentaux (« non-réponses liées aux compétences en littératie »).

Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.2 (N).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900536>

Les non-réponses liées aux compétences en littératie sont exclues du calcul des scores moyens présentés dans la figure 2.7a. La figure 2.7b présente une analyse de sensibilité indiquant l'impact des non-réponses liées aux compétences en littératie sur les scores moyens des pays en partant de l'hypothèse que les non-répondants obtiennent tous 85 points sur l'échelle de compétence en numératie<sup>14</sup>. L'analyse qui suit concerne les données de la figure 2.7b.

Dans 16 pays sur 23, le score moyen des 16-24 ans est supérieur à celui des 16-65 ans. L'avance des 16-24 ans est particulièrement importante en Corée (18 points de score), en Espagne (9 points de score) et en Pologne (9 points de score). Parmi les pays où les 16-24 ans ont obtenu un score moyen inférieur à celui des 16-65 ans, le retard des jeunes est le plus marqué en Norvège (-5 points de score), au Danemark (-6 points de score), en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) (-6 points de score), au Japon (-5 points de score) et aux États-Unis (-6 points de score).

Comme pour la littératie, il existe des différences marquées dans le classement des pays par rapport au score moyen des 16-24 ans et des 16-65 ans. Le score moyen des 16-24 ans en Corée est nettement supérieur à la moyenne. Il contraste avec celui des 16-65 ans, qui lui est nettement inférieur à la moyenne. En Norvège, où les 16-65 ans ont obtenu un niveau de compétence moyen supérieur à la moyenne des pays, le score moyen des 16-24 ans avoisine la moyenne des pays. Le score moyen des 16-24 ans aux États-Unis est le plus bas de tous les pays et celui des 16-65 ans est le troisième plus bas.

■ Figure 2.7b ■

### Comparaison des compétences moyennes en numératie chez les jeunes adultes (après ajustement)

Score moyen des 16-24 ans sur l'échelle de compétence en numératie,  
avec un score de 85 points pour les non-réponses liées aux compétences en littératie

■ Significativement **supérieur** à la moyenne  
□ Non significativement différent de la moyenne  
■ Significativement **inférieur** à la moyenne


Score moyen ajusté	Pays de référence	Pays dont le score moyen n'est PAS significativement différent de celui du pays de référence
285	Finlande	Japon, Corée, Pays-Bas
283	Pays-Bas	Finlande, Japon, Corée, Suède
281	Corée	Autriche, Rép. tchèque, Estonie, Finlande, Japon, Pays-Bas, Rép. slovaque, Suède
281	Japon	Autriche, Rép. tchèque, Estonie, Finlande, Corée, Pays-Bas, Rép. slovaque, Suède
278	Suède	Autriche, Rép. tchèque, Estonie, Allemagne, Japon, Corée, Pays-Bas, Rép. slovaque
278	Rép. tchèque	Autriche, Estonie, Allemagne, Japon, Corée, Rép. slovaque, Suède
278	Estonie	Autriche, Rép. tchèque, Allemagne, Japon, Corée, Rép. slovaque, Suède
277	Autriche	Rép. tchèque, Estonie, Allemagne, Japon, Corée, Rép. slovaque, Suède
277	Rép. slovaque	Autriche, Rép. tchèque, Estonie, Allemagne, Japon, Corée, Suède
274	Allemagne	Australie, Autriche, Rép. tchèque, Danemark, Estonie, Norvège, Rép. slovaque, Suède
272	Danemark	Australie, Allemagne, Norvège
270	Moyenne	<b>Australie, Canada, Danemark, Norvège, Pologne</b>
269	Norvège	Australie, Canada, Danemark, Allemagne, Pologne
269	Australie	Canada, Danemark, France, Allemagne, Norvège, Pologne
269	Pologne	Australie, Canada, Norvège
267	Canada	Australie, France, Norvège, Pologne
263	France	Australie, Canada, Irlande
258	Irlande	France, Italie, Espagne, Angleterre/Irlande du N. (RU)
254	Espagne	Irlande, Italie, Angleterre/Irlande du N. (RU)
253	Angleterre/Irlande du N. (RU)	Irlande, Italie, Espagne, Chypre <sup>1</sup>
251	Italie	Irlande, Espagne, Angleterre/Irlande du N. (RU), Chypre <sup>1</sup>
247	Chypre <sup>1</sup>	Italie, États-Unis, Angleterre/Irlande du N. (RU)
240	États-Unis	Chypre <sup>1</sup>

1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques** : le seuil de signification statistique est égal à 5 %. Les scores moyens ajustés montrent l'effet sur les scores moyens de l'inclusion dans les calculs des non-réponses liées aux compétences en littératie et de l'attribution à cette catégorie d'un score de 85 points. Cela représente une estimation des scores moyens minimaux dans chaque pays en partant de l'hypothèse que l'ensemble des adultes relevant de la catégorie « non-réponses liées aux compétences en littératie » ont un niveau de compétence très faible. Les résultats de la Flandre (Belgique) ne sont pas présentés à la demande du pays.

Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen ajusté.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A2.7.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900555>



## Comparaison des scores des 5<sup>e</sup>, 25<sup>e</sup>, 75<sup>e</sup> et 95<sup>e</sup> centiles

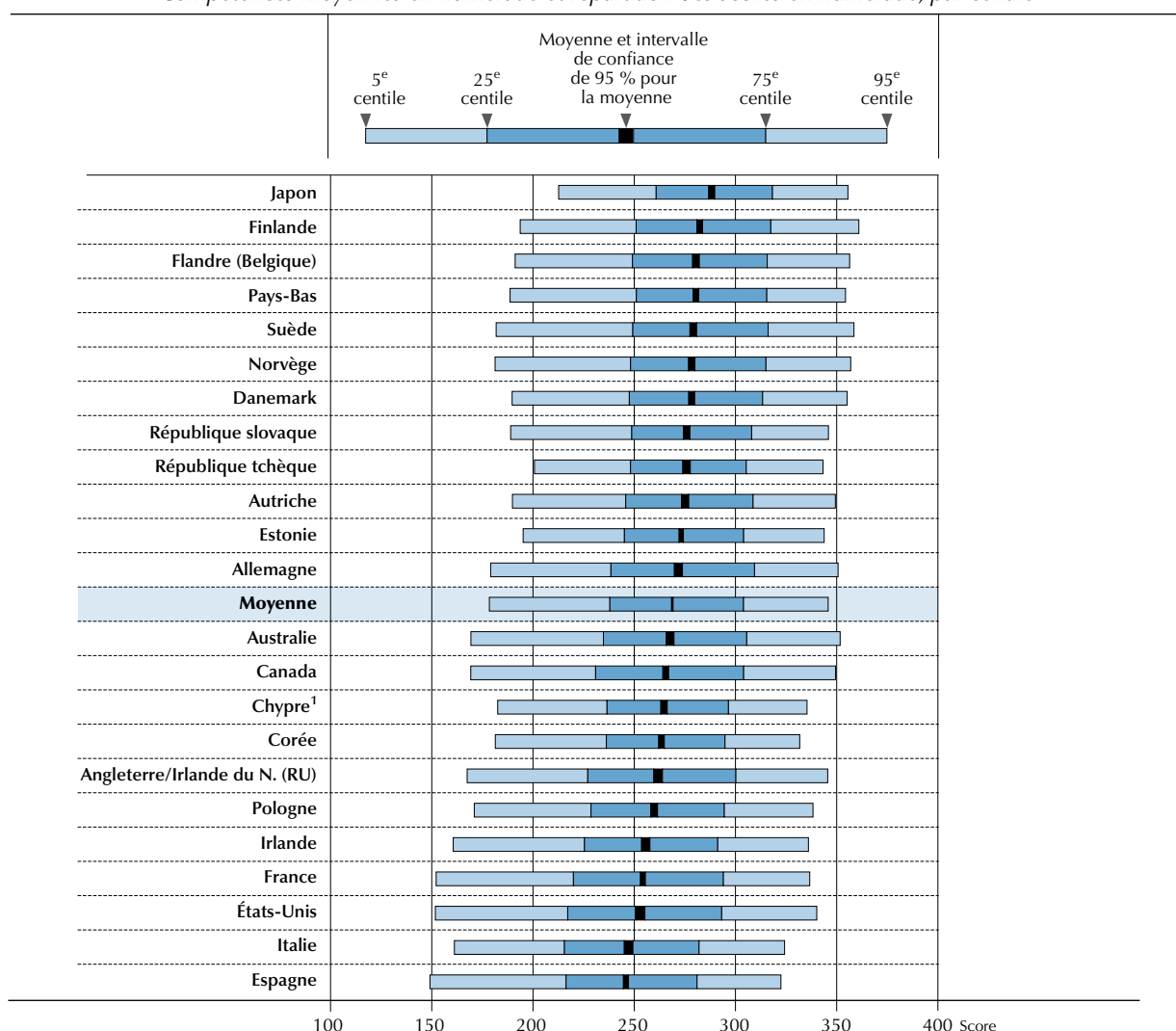
L'analyse de la variation des résultats au sein d'un pays, en déterminant les points de score sous lesquels 5 %, 25 %, 75 % et 95 % des adultes ont obtenu leur score, indique l'écart de compétence entre ceux ayant obtenu de bons résultats et ceux ayant obtenu un résultat médiocre<sup>15</sup>. En d'autres termes, cet indicateur mesure le degré d'inégalité de la répartition des compétences en numératie dans chaque pays ou entité sous-nationale participant. La figure 2.8 présente la répartition des scores au sein des pays en plus du score moyen. Une barre plus longue traduit des variations nationales plus importantes en ce qui concerne les compétences en numératie et une barre plus courte, des variations plus faibles.

En moyenne, 167 points de score séparent les adultes les plus performants en numératie des adultes les moins performants. La République tchèque présente la répartition des scores la plus étroite (143 points de différence) sur l'échelle de compétence en numératie, tandis que les États-Unis présentent l'écart le plus large (188 points).

■ Figure 2.8 ■

### Répartition des scores sur l'échelle de compétence en numératie

Compétences moyennes en numératie et répartition des scores en numératie, par centile




1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les scores moyens sont présentés avec un intervalle de confiance de 95 %. Le calcul des scores moyens ne tient pas compte des non-réponses liées aux compétences en littératie (données manquantes). La figure 2.6b présente toutefois une estimation des scores moyens minimaux en attribuant un score très faible (85 points) aux adultes qui n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou encore de troubles mentaux (« non-réponses liées aux compétences en littératie »).

Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A2.8.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900574>

La répartition des scores est également large en France (184 points de différence), en Australie (182 points), au Canada (180 points), en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) (178 points) et en Suède (177 points), ce qui indique un écart important entre les adultes les plus performants et les adultes les moins performants.

Les Finlandais (361 points) obtiennent les scores les plus élevés dans le 95<sup>e</sup> centile, suivis des Suédois (358 points) et des Norvégiens (357 points). Les pays où les scores dans le 5<sup>e</sup> centile sont les plus élevés sont le Japon (213 points), la République tchèque (201 points) et l'Estonie (195 points).

### Corrélation entre les compétences en littératie et en numératie

Les compétences des individus en littératie et en numératie sont fortement corrélées. Le coefficient de corrélation entre les compétences en littératie et les compétences en numératie au niveau individuel est de 0.87 pour la totalité de l'échantillon (voir la figure 2.9). C'est en Norvège (0.90), aux États-Unis (0.89), en Australie (0.89) et aux Pays-Bas (0.89) qu'il est le plus élevé, et en République tchèque (0.80), en Italie (0.82) et en Estonie (0.83) qu'il est le plus faible. Ce niveau de corrélation est conforme aux prévisions. En effet, on trouve des niveaux de corrélation similaires dans les évaluations PISA entre les compétences en compréhension de l'écrit et en mathématiques (OCDE, 2012a, p. 194) et dans l'Enquête sur la littératie et les compétences des adultes (ALL) entre la compréhension de textes suivis et schématiques et la numératie.

Néanmoins, la littératie et la numératie constituent des compétences distinctes, définies chacune par leur cadre respectif. Au niveau individuel, le degré de la corrélation avec d'autres résultats, comme l'emploi et le salaire, varie entre la littératie et la numératie. La numératie est ainsi plus fortement corrélée au salaire que la littératie (voir le chapitre 6).

■ Figure 2.9 ■

#### Corrélation entre les compétences clés en traitement de l'information


Corrélation entre les scores des 16-65 ans sur les échelles de compétence en littératie et en numératie

	Coefficient de corrélation
Norvège	0.901
États-Unis	0.890
Suède	0.890
Australie	0.889
Espagne	0.887
Pays-Bas	0.886
Corée	0.883
Danemark	0.881
Allemagne	0.876
Irlande	0.873
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.873
Flandre (Belgique)	0.872
Canada	0.868
<b>Moyenne</b>	<b>0.867</b>
France	0.867
Finlande	0.864
Autriche	0.863
Pologne	0.858
Rép. slovaque	0.855
Japon	0.846
Estonie	0.829
Italie	0.823
Chypre <sup>1</sup>	0.805
Rép. tchèque	0.803

1. Voir les notes en fin de chapitre.

Les pays sont classés par ordre décroissant du coefficient de corrélation de Pearson.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A2.9.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900593>



## COMPÉTENCES EN RÉOLUTION DE PROBLÈMES DANS DES ENVIRONNEMENTS À FORTE COMPOSANTE TECHNOLOGIQUE

L'évaluation des compétences des adultes définit la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique comme la capacité à « utiliser des technologies numériques, des outils de communication et des réseaux pour acquérir et évaluer de l'information, communiquer avec autrui et accomplir des tâches pratiques ». L'évaluation met l'accent sur les capacités à « résoudre des problèmes à des fins personnelles, professionnelles ou civiques en mettant en place des objectifs et des plans appropriés, et en localisant et en utilisant l'information *via* les ordinateurs et les réseaux d'ordinateurs » (OCDE, 2012b).

La résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique représente le point de jonction entre ce que l'on appelle parfois les « compétences en informatique » (c'est-à-dire la capacité à utiliser les outils et les applications de technologies de l'information et de la communication [TIC]) et les aptitudes cognitives nécessaires pour résoudre des problèmes. Les connaissances élémentaires concernant l'utilisation des périphériques d'entrée informatiques (clavier, souris et écran), des outils de gestion de fichiers, des applications (navigateur Internet, feuilles de calcul et courrier électronique) et des interfaces graphiques sont essentielles pour effectuer les tâches de l'évaluation (voir l'encadré 2.8). Toutefois, l'objectif n'est pas de tester les compétences en matière d'utilisation des outils et des applications informatiques de façon isolée, mais plutôt d'évaluer la capacité des adultes à utiliser ces outils afin de situer, de traiter, d'évaluer et d'analyser les informations de façon efficace et ciblée. La difficulté des tâches de résolution de problèmes est liée aux efforts cognitifs et à leur complexité, ainsi qu'à la nature et à la variété des outils et des applications que le répondant doit utiliser pour parvenir à une solution. Par exemple, en plus de demander au répondant de suivre une séquence relativement complexe d'actions comprenant plusieurs étapes et de contourner des impasses afin de parvenir à une solution, les tâches les plus difficiles nécessitaient de transférer les informations d'une application à une autre, puis de les transformer.

Disposer de compétences rudimentaires en utilisation d'outils et d'applications informatiques représente une condition préalable à la compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Étant donné les niveaux très différents de maîtrise des applications informatiques dans les pays participant à l'Évaluation des compétences des adultes, les proportions de la population auxquelles les estimations de compétences dans ce domaine se rapportent varient énormément d'un pays à l'autre<sup>16</sup>.

L'évaluation fournit deux informations distinctes, mais néanmoins liées, concernant l'aptitude des adultes à gérer les informations dans des environnements à forte composante technologique. La première de ces informations est la proportion d'adultes qui connaissent les ordinateurs suffisamment bien pour les utiliser dans des tâches de traitement de l'information. La seconde concerne le niveau de maîtrise des adultes disposant au moins de quelques compétences en informatique pour résoudre les types de problèmes qu'ils rencontrent couramment dans leur vie de travailleur, de citoyen et de consommateur dans notre monde à forte composante technologique.

### Encadré 2.8. **Résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique : bien plus que l'utilisation d'outils informatiques pour gérer des informations**

L'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est conçue pour évaluer l'aptitude des adultes à résoudre des problèmes dans lesquels ils doivent utiliser des applications informatiques pour localiser l'information. L'utilisation d'outils informatiques pour parvenir à la solution est requise, ou permet d'y parvenir plus facilement. Dans certains cas, le problème lui-même est en partie engendré par l'existence même de ces outils.

L'évaluation a été pensée pour fournir des informations non seulement sur l'accès aux technologies de l'information et de la communication (TIC) et sur la maîtrise de ces dernières, mais également pour comprendre dans quelle mesure les adultes peuvent utiliser ces outils de façon efficace pour résoudre les problèmes qu'ils rencontrent dans leur vie de tous les jours en tant que travailleurs, consommateurs et citoyens. L'évaluation comprenait une série de scénarios de problèmes. Les répondants devaient résoudre les problèmes au moyen d'informations et d'outils accessibles dans des environnements informatiques simulés contenant diverses applications, comme un navigateur Internet et des pages web, ou un système de réservation d'hôtel informatique et d'autres applications courantes telles que le courrier électronique, le traitement de texte et les feuilles de calcul. En outre, les scénarios comprenaient des niveaux variés de complexité cognitive. Les problèmes pouvaient être résolus en un nombre plus ou moins grand d'étapes, avec ou sans impasses. L'énoncé du problème était plus ou moins explicite, et sa résolution nécessitait de faire preuve de capacités plus ou moins grandes de contrôle, de raisonnement par inférence et d'évaluation de la pertinence et de la crédibilité des informations.

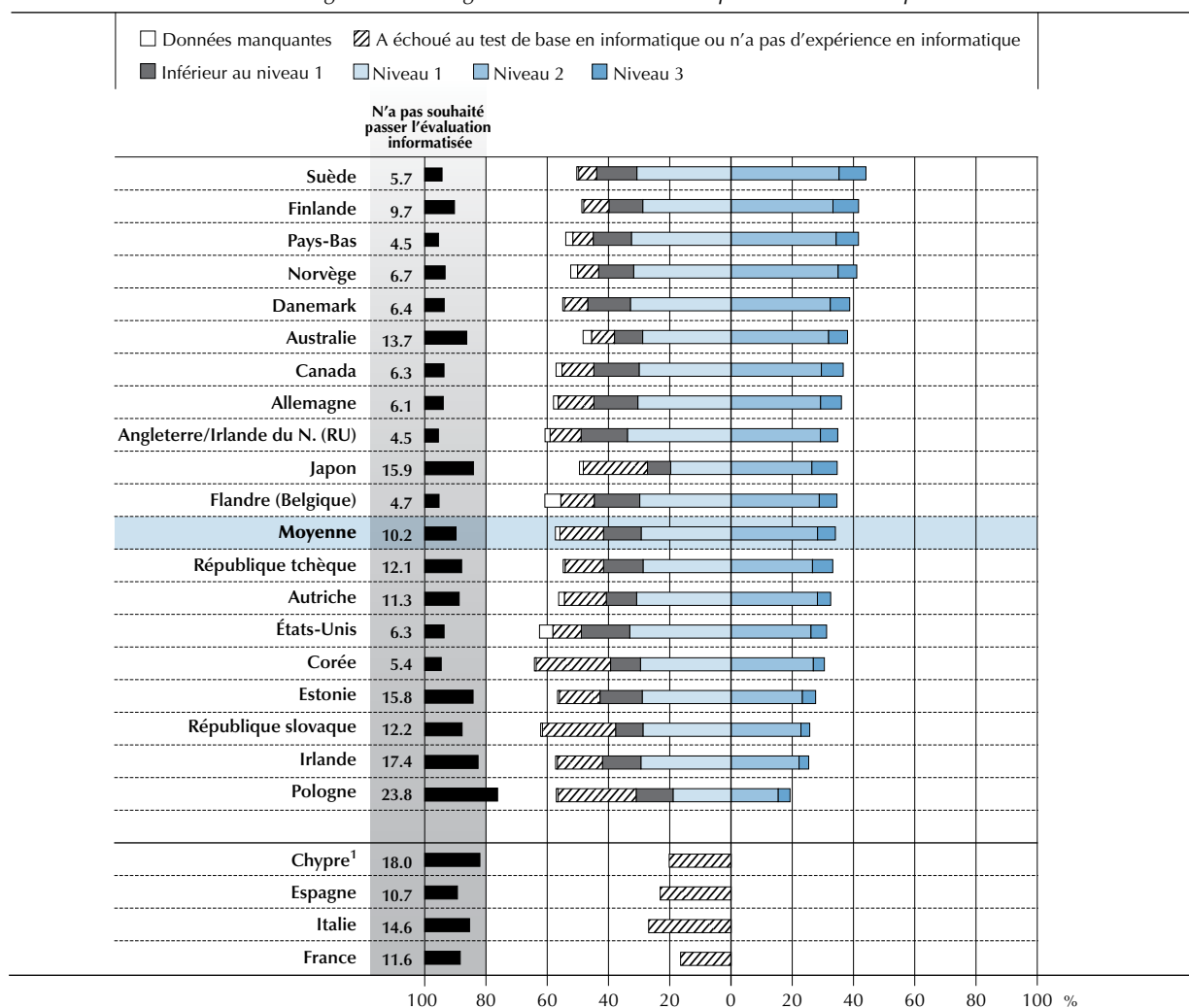
## APTITUDES DES ADULTES AUX DIFFÉRENTS NIVEAUX DE COMPÉTENCE EN RÉOLUTION DE PROBLÈMES DANS DES ENVIRONNEMENTS À FORTE COMPOSANTE TECHNOLOGIQUE

La figure 2.10a présente la répartition des adultes âgés de 16 à 65 ans de tous les pays participants dans les quatre niveaux (niveaux 1 à 3, et niveau inférieur au niveau 1) sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Les caractéristiques des différentes tâches de ces niveaux sont décrites en détail dans le tableau 2.4 et des exemples d'items de résolution de problèmes sont décrits dans l'encadré 2.9. En raison des différences de pourcentage d'adultes qui ont été évalués dans ce domaine (allant d'un taux maximum de 87.9 % en Suède à un taux minimum de 50.2 % en Pologne), l'analyse des scores moyens par pays n'est pas particulièrement pertinente pour la comparaison des compétences.

■ Figure 2.10a ■

### Compétences des adultes en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique

Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans à chaque niveau de compétence



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les adultes de la catégorie « données manquantes » n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles pour obtenir des scores sur l'échelle de compétence en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou encore de troubles mentaux (« non-réponses liées aux compétences en littératie »). Cette catégorie comprend également les adultes qui n'ont pas pu effectuer l'évaluation de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique en raison de problèmes techniques avec l'ordinateur utilisé lors de l'enquête. Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas pris part à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage combiné d'adultes se situant aux niveaux 2 et 3.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A2.10.a.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900612>



**Tableau 2.4**  
**Description des niveaux de compétence en résolution de problèmes**  
**dans des environnements à forte composante technologique**

Niveau	Plage de scores	Pourcentage d'adultes réussissant les tâches à chaque niveau (moyenne)	Types de tâches réussies à chaque niveau de compétence
Aucune expérience de l'utilisation des ordinateurs	Sans objet	9.3 %	Les adultes faisant partie de cette catégorie ont indiqué n'avoir jamais utilisé d'ordinateur auparavant. Par conséquent, ils n'ont pas participé à l'évaluation informatisée, mais ont répondu à la version papier-crayon qui n'inclut pas le module de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.
Échec au test de base en informatique	Sans objet	4.9 %	Les adultes faisant partie de cette catégorie avaient déjà utilisé un ordinateur, mais ont échoué au test de base en informatique qui évalue les compétences de base nécessaires pour pouvoir passer l'évaluation informatisée, telles que l'aptitude à utiliser une souris ou à parcourir une page web. Par conséquent, ils n'ont pas participé à l'évaluation informatisée, mais ont répondu à la version papier-crayon qui n'inclut pas le module de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.
Adultes n'ayant pas souhaité passer la version informatisée de l'évaluation	Sans objet	10.2 %	Les adultes faisant partie de cette catégorie ont décidé de passer l'évaluation papier-crayon sans passer tout d'abord le test de base en informatique, bien qu'ils aient indiqué avoir déjà utilisé un ordinateur auparavant. Ils n'ont pas non plus participé à l'évaluation informatisée, mais ont répondu à la version papier-crayon qui n'inclut pas le module de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.
Inférieur au niveau 1	Inférieur à 241 points	12.3 %	Les tâches sont basées sur des problèmes bien définis qui impliquent l'utilisation d'une fonction unique dans une interface générique afin de remplir un critère explicite sans devoir recourir à un raisonnement catégorique ou inférentiel, ni à une transformation des informations. Elles requièrent peu d'étapes et aucun sous-objectif ne doit être fixé.
1	Entre 241 points et moins de 291 points	29.4 %	À ce niveau, les tâches requièrent généralement l'utilisation d'applications technologiques largement accessibles et connues des participants, telles qu'un logiciel de messagerie électronique ou un navigateur web. Localiser les informations ou les commandes permettant de résoudre le problème demande peu, voire aucune navigation. Le problème peut être résolu que le répondant connaisse et utilise ou non des outils et des fonctions spécifiques (une fonction de tri, par exemple). Les tâches incluent peu d'étapes et un nombre minimal d'opérateurs. Au niveau cognitif, le répondant peut facilement déduire l'objectif à partir de l'énoncé de la tâche ; la résolution du problème nécessite d'appliquer des critères explicites ; et le niveau de contrôle nécessaire est limité (par exemple, le répondant ne doit pas vérifier qu'il a utilisé la procédure adéquate ou progressé vers la solution). L'identification du contenu et des opérateurs peut s'effectuer par une simple association. Seules des formes simples de raisonnement, telles que la classification d'éléments par catégorie, sont requises ; il n'est pas nécessaire de comparer ou d'intégrer des informations.
2	Entre 291 points et moins de 341 points	28.2 %	À ce niveau, les tâches requièrent généralement l'utilisation d'applications technologiques génériques et plus spécifiques. Par exemple, le répondant peut devoir utiliser un formulaire en ligne qu'il n'a jamais utilisé auparavant. Il doit naviguer sur plusieurs pages et utiliser des applications afin de résoudre le problème. La résolution peut être simplifiée par l'utilisation d'outils (une fonction de tri, par exemple). Les tâches peuvent inclure de multiples étapes et opérateurs. Le répondant peut devoir définir l'objectif du problème, même si les critères à remplir sont explicites. Le niveau de contrôle nécessaire est plus élevé et le répondant peut devoir faire face à des résultats inattendus ou à des impasses. Les tâches peuvent demander d'évaluer la pertinence d'une série d'éléments afin d'éliminer les distracteurs. Il peut être nécessaire de recourir à un processus d'intégration ou à un raisonnement inférentiel.
3	Égal ou supérieur à 341 points	5.8 %	À ce niveau, les tâches requièrent généralement l'utilisation d'applications technologiques génériques et plus spécifiques. Le répondant doit naviguer sur plusieurs pages et utiliser des applications afin de résoudre le problème. L'utilisation d'outils (une fonction de tri, par exemple) est essentielle pour progresser vers la solution. Les tâches peuvent inclure de multiples étapes et opérateurs. Le répondant peut devoir définir l'objectif du problème et les critères à remplir peuvent ne pas être explicites. Le niveau de contrôle nécessaire est généralement élevé et le répondant devra probablement faire face à des résultats inattendus ou à des impasses. Les tâches peuvent demander d'évaluer la pertinence et la fiabilité des informations afin d'éliminer les distracteurs. Il peut être nécessaire de recourir dans une large mesure à un processus d'intégration ou à un raisonnement inférentiel.

### Encadré 2.9. Exemples d'items de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique

Les items illustrant les caractéristiques pertinentes des niveaux de compétence dans le domaine de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique sont décrits ci-dessous (voir également le tableau 4.4 dans le *Manuel à l'usage des lecteurs* accompagnant le présent rapport [OCDE, 2013]).

#### Niveau 1 : Invitations à un événement (ID d'item : U01A)

**Stratégies cognitives :** planifier et utiliser des informations

**Technologie :** messagerie électronique

**Contexte :** personnel

**Degré de difficulté :** 286

Cette tâche demande de classer des courriers électroniques dans des dossiers préexistants. Une interface de messagerie contenant cinq courriers électroniques dans une boîte de réception est affichée. Ces courriers électroniques sont des réponses à une invitation à un événement. Le répondant doit les placer dans un dossier préexistant afin de répertorier les personnes qui assisteront à l'événement et celles qui n'y assisteront pas. L'élément requiert que le répondant « classe un petit nombre de messages dans une application de messagerie électronique dans des dossiers préexistants selon un critère unique ». La tâche s'effectue dans un seul environnement familier et l'objectif est clairement énoncé en termes opérationnels. La résolution du problème comprend un nombre relativement peu élevé d'étapes et l'utilisation d'une quantité réduite d'opérateurs. Elle n'exige pas un niveau de contrôle significatif pour un grand nombre d'actions.

#### Niveau 2 : Adhésion à un club (ID d'item : U19b)

**Stratégies cognitives :** établir des objectifs et suivre les progrès accomplis, planifier, acquérir et évaluer des informations, et utiliser des informations

**Technologie :** feuille de calcul, messagerie électronique

**Contexte :** société et collectivité

**Degré de difficulté :** 296

Cette tâche demande de répondre à une demande de renseignements. Pour ce faire, le répondant doit localiser les informations dans une feuille de calcul et les envoyer ensuite par courrier électronique à la personne qui a effectué la demande. Un document de traitement de texte demandant d'identifier les membres d'un club de cyclisme qui répondent à deux critères et une feuille de calcul avec 200 entrées contenant les informations pertinentes sont soumis au répondant. Le répondant doit extraire ces informations en utilisant une fonction de tri. Cet élément requiert que le répondant « organise une grande quantité d'informations dans une feuille de calcul à plusieurs colonnes en utilisant plusieurs critères explicites, puis localise et indique les entrées pertinentes ». La tâche nécessite de permuter entre deux applications différentes et inclut de multiples étapes et opérateurs. Elle exige également un certain niveau de contrôle. L'utilisation des outils disponibles facilite grandement l'identification des entrées appropriées.

#### Niveau 3 : Salles de réunion (ID d'item : U02)

**Stratégies cognitives :** établir des objectifs et suivre les progrès accomplis, planifier, acquérir et évaluer des informations, et utiliser des informations

**Technologie :** messagerie électronique, Internet

**Contexte :** professionnel

**Degré de difficulté :** 346

Cette tâche implique de gérer plusieurs demandes de réservation d'une salle de réunions pour une date donnée à l'aide d'un système de réservation. Après s'être aperçu qu'il était impossible de donner suite à une des demandes, le répondant doit informer la personne à l'origine de cette demande par courrier électronique. Pour réussir cette tâche, il devra tenir compte de plusieurs contraintes (il peut s'agir, par exemple, du nombre de salles disponibles et des réservations préalablement effectuées). Il existe des impasses, car les contraintes initiales créent un conflit (une des demandes de réservation ne peut être satisfaite). L'impasse doit être résolue en créant un nouveau sous-objectif, c'est-à-dire envoyer un message standard répondant négativement à l'une des demandes. L'environnement compte deux applications : d'une part, une interface de messagerie contenant un certain nombre de courriers électroniques ayant pour objet plusieurs demandes de réservation d'une salle de réunion, et d'autre part, une application web de réservation qui permet à l'utilisateur d'affecter des salles pour des réunions à des plages horaires données.

...





Cet item demande que le répondant « utilise les informations provenant d'une application web inconnue et de plusieurs courriers électroniques, qu'il établisse et applique des critères pour résoudre le problème de planification qui présente une impasse à laquelle il faut trouver une solution, et qu'il en communique les résultats ». La tâche implique plusieurs applications, un grand nombre d'étapes, une impasse, ainsi que la découverte et l'utilisation des commandes adéquates dans un environnement nouveau. Le répondant doit établir un plan d'action et en superviser la mise en œuvre afin de minimiser le nombre de conflits. En outre, il doit transférer les informations d'une application (la messagerie électronique) à une autre (l'outil de réservation de salles).

### Compétences au niveau 3 (scores égaux ou supérieurs à 341 points)

Au niveau 3, les adultes peuvent effectuer des tâches impliquant plusieurs applications, un grand nombre d'étapes, des impasses, ainsi que la découverte et l'utilisation de commandes adaptées aux circonstances dans un environnement nouveau. Ils sont en mesure d'établir un plan d'action qui permettra d'aboutir à une solution et de superviser sa mise en œuvre tout en faisant face à des imprévus et à des impasses.

Environ 5.8 % des adultes parviennent au niveau 3. La Suède (8.8 %), la Finlande (8.4 %) et le Japon (8.3 %) sont les pays où la proportion d'adultes atteignant le niveau 3 est la plus élevée. Viennent ensuite les Pays-Bas (7.3 %), le Canada (7.1 %) et l'Allemagne (6.8 %).

### Compétences au niveau 2 (scores allant de 291 points à moins de 341 points)

Au niveau 2, les adultes peuvent résoudre des problèmes présentant des critères de réussite explicites, un nombre limité d'applications, et plusieurs étapes et opérateurs. Ils sont en mesure de contrôler leur progression vers la solution et de faire face à des événements imprévus ou à des impasses.

En moyenne, 28.2 % des adultes atteignent le niveau 2. Plus de 30 % des adultes en Suède (35.2 %), en Norvège (34.9 %), aux Pays-Bas (34.3 %), en Finlande (33.2 %), au Danemark (32.3 %) et en Australie (31.8 %) atteignent ce niveau, tandis que ce pourcentage est inférieur à 25 % en Pologne (15.4 %), en Irlande (22.1 %), en République slovaque (22.8 %) et en Estonie (23.2 %). En moyenne, 34.0 % des adultes atteignent ou dépassent le niveau 2. Cela signifie qu'un peu plus d'un adulte sur trois, en moyenne, est capable de réussir des items tels que l'item *Adhésion à un club* décrit dans l'encadré 2.9. Plus de 40 % des adultes en Suède (44 %), en Finlande (41.6 %), aux Pays-Bas (41.5 %) et en Norvège (41 %) atteignent ce niveau ou un niveau supérieur. La Pologne est le pays où la proportion d'adultes atteignant le niveau 2 ou un niveau supérieur est la plus faible (19.2 %). Elle est suivie de l'Irlande (25.3 %) et de la République slovaque (25.6 %).

### Compétences au niveau 1 (scores allant de 241 points à moins de 291 points)

Au niveau 1, les adultes peuvent effectuer des tâches dont l'objectif est clairement énoncé et pour lesquelles les opérations nécessaires sont réalisées dans une seule application qui leur est familière. Ils sont en mesure de résoudre des problèmes dans des environnements à forte composante technologique qui impliquent un nombre réduit d'étapes, l'utilisation d'un nombre restreint d'opérateurs et un niveau de contrôle limité pour un grand nombre d'actions afin d'aboutir à la solution.

Environ 29.4 % des adultes parviennent au niveau 1. L'Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) (33.9 %), les États-Unis (33.1 %) et le Danemark (32.9 %) sont les pays où la proportion d'adultes se situant à ce niveau est la plus élevée.

### Compétences en deçà du niveau 1 (scores inférieurs à 241 points)

En deçà du niveau 1, les adultes peuvent effectuer des tâches dont l'objectif est clairement énoncé et pour lesquelles les opérations nécessaires sont réalisées dans une seule application qui leur est familière. Ils parviennent à résoudre des problèmes qui impliquent un nombre réduit d'étapes, l'utilisation d'un nombre restreint d'opérateurs et un niveau de contrôle limité pour un grand nombre d'actions.

Environ 12.3 % des adultes ont un niveau inférieur au niveau 1. C'est aux États-Unis (15.8 %), en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) (15.1 %), en Flandre (Belgique) (14.8 %) et au Canada (14.8 %) que l'on observe la plus forte proportion d'adultes se situant en deçà du niveau 1.



## Proportion d'adultes avec des compétences de base en informatique

Comme indiqué ci-dessus, dans chaque pays participant, certains adultes n'ont pas été en mesure de résoudre des problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Ce groupe comprend les adultes qui n'ont jamais utilisé d'ordinateur auparavant ainsi que les adultes ayant déjà utilisé un ordinateur, mais ne disposant pas des compétences de base (par exemple, la capacité à utiliser une souris, à faire défiler un texte, à surligner du texte et à utiliser la fonctionnalité glisser-déplacer) nécessaires pour répondre à l'Évaluation des compétences des adultes sur ordinateur. En outre, certains répondants ont choisi d'effectuer la version papier-crayon de l'évaluation sans effectuer préalablement le test de base en informatique, même s'ils ont déclaré avoir déjà utilisé un ordinateur auparavant.

Dans l'ensemble, les résultats laissent penser que dans tous les pays participant à l'évaluation, il existe un pourcentage relativement élevé d'adultes qui ne savent pas utiliser un ordinateur et ses applications, ou qui savent très peu les utiliser. En moyenne, 9.3 % des adultes ont déclaré n'avoir jamais utilisé d'ordinateur auparavant. Ce pourcentage va d'environ 2 % en Suède (1.6 %), en Norvège (1.6 %) et au Danemark (2.4 %), à plus de 20 % en Italie (24.4 %) et en République slovaque (22.0 %). Par ailleurs, 4.9 % des adultes ne disposaient pas des compétences de base en informatique (par exemple, la capacité à utiliser une souris ou à faire défiler une page web) nécessaires pour effectuer l'évaluation informatisée (voir la figure 2.10a) et évaluées dans le test de base en informatique. Ce constat vaut pour 3 % au plus des adultes en République tchèque (2.2 %), en République slovaque (2.2 %) et en Italie (2.5 %). Le pourcentage d'adultes ayant échoué au test de base est élevé au Japon (10.7 %), en Corée (9.1 %), en Pologne (6.5 %) et en Espagne (6.2 %).

Certains adultes ont préféré ne pas utiliser d'ordinateur pour passer une évaluation, même s'ils ont déclaré en avoir déjà utilisé auparavant. Dans tous les pays participants, certains adultes ont choisi d'effectuer la version papier-crayon de l'évaluation sans commencer par effectuer le test de base en informatique (voir l'encadré 2.10). Environ 10.2 % des adultes ont choisi de passer la version papier-crayon de l'évaluation sans d'abord effectuer le test de base en informatique (catégorie représentée par une barre noire pour chaque pays dans la figure 2.10a). En Pologne (23.8 %), en Irlande (17.4 %), au Japon (15.9 %), en Estonie (15.8 %), en Italie (14.6 %) et en Australie (13.7 %), le pourcentage d'adultes n'ayant pas souhaité passer l'évaluation informatisée était particulièrement élevé, contrairement à l'Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), aux Pays-Bas (tous deux à 4.5 %) et à la Flandre (Belgique) (4.7 %) où ce pourcentage était relativement faible.

### Encadré 2.10. Adultes n'ayant pas souhaité passer l'évaluation informatisée

Les répondants ont passé les tests de l'Évaluation des compétences des adultes soit dans une version informatisée installée sur un ordinateur portable, soit sur papier. Les répondants ayant indiqué dans le questionnaire de base qu'ils n'avaient jamais utilisé d'ordinateur ont passé l'évaluation papier-crayon. Ceux qui avaient déjà utilisé un ordinateur ont d'abord passé un simple test évaluant leur capacité à utiliser les fonctionnalités nécessaires pour effectuer l'évaluation informatisée (test de base en informatique). Ceux qui ont échoué au test de base en informatique ont également été redirigés vers la version papier-crayon de l'évaluation. D'autres répondants ayant déjà utilisé un ordinateur ont choisi de passer la version papier-crayon sans effectuer le test de base en informatique. Au total, dans les pays participants, et en excluant les pays partenaires, 9.3 % des répondants n'avaient jamais utilisé d'ordinateur, 4.9 % des répondants ont échoué au test de base en informatique et 10.2 % ont choisi de passer la version papier-crayon de l'évaluation sans passer le test de base en informatique. La figure « a » de cet encadré récapitule les caractéristiques des adultes de chacun des quatre groupes : les répondants qui n'ont jamais utilisé d'ordinateur ; ceux qui ont échoué au test de base en informatique ; ceux qui n'ont pas souhaité passer l'évaluation informatisée ; et ceux qui ont réussi le test de base en informatique et passé l'évaluation informatisée.

Les répondants qui n'ont pas souhaité passer l'évaluation informatisée ressemblent plus, sur le plan de l'âge, du niveau de formation et de la profession, aux répondants qui ont échoué au test de base en informatique qu'à ceux qui ont réussi le test de base en informatique et ont passé l'évaluation informatisée. Dans l'ensemble, les répondants qui n'ont pas souhaité passer l'évaluation informatisée étaient plus âgés que ceux qui ont échoué au test de base en informatique et que ceux qui ont réussi ce test. Leur niveau de formation et leur type de profession étaient similaires à ceux des répondants ayant échoué au test de base en informatique, et ils avaient un niveau de formation inférieur à ceux qui avaient réussi le test de base en informatique et étaient moins susceptibles que ces derniers d'occuper une profession qualifiée.

...



Par rapport aux répondants qui ont échoué ou qui ont réussi au test de base en informatique, les répondants qui n'ont pas souhaité passer l'évaluation informatisée ont indiqué utiliser moins fréquemment l'informatique dans leur vie quotidienne et au travail. Parmi les répondants qui n'ont pas souhaité passer l'évaluation informatisée, 50.4 % ont déclaré ne jamais ou ne presque jamais utiliser l'informatique dans leur vie quotidienne, contre 42.0 % des adultes ayant échoué au test de base en informatique et 18.1 % des adultes ayant passé l'évaluation informatisée. Les répondants qui n'ont pas souhaité passer l'évaluation informatisée ont obtenu des scores moyens plus élevés en littératie et en numératie (262 points et 248 points, respectivement) que ceux qui ont échoué au test de base en informatique (243 points en littératie et 228 points en numératie). En revanche, leurs résultats sont inférieurs à ceux des adultes ayant réussi le test de base en informatique (281 points en littératie et 280 points en numératie).


■ Figure a ■

### Niveau d'expérience des adultes avec l'informatique et l'évaluation informatisée, selon le profil socio-démographique

	Adultes sans expérience en informatique	Adultes ayant échoué au test de base en informatique	Adultes n'ayant pas souhaité passer l'évaluation informatisée	Adultes ayant passé l'évaluation informatisée
<b>Groupe d'âge (%)</b>	100 %	100 %	100 %	100 %
16-24 ans	1.4	11.9	5.9	20.7
25-34 ans	4.3	18.1	11.8	23.5
35-44 ans	10.0	20.3	18.9	23.0
45-54 ans	26.8	24.6	27.0	19.1
55-65 ans	57.5	25.2	36.5	13.7
<b>Niveau de formation (%)</b>	100 %	100 %	100 %	100 %
Inférieur au deuxième cycle du secondaire	60.2	33.0	34.0	18.3
Deuxième cycle du secondaire, post-secondaire non tertiaire	35.6	46.7	48.9	45.4
Tertiaire	4.2	20.0	17.1	36.2
<b>Niveau professionnel (%)</b>	100 %	100 %	100 %	100 %
Profession élémentaire	25.6	15.9	14.8	7.2
Profession manuelle semi-qualifiée	46.1	30.3	31.8	17.8
Profession intellectuelle semi-qualifiée	21.4	29.4	30.6	30.1
Profession qualifiée	6.9	24.4	22.9	44.9
<b>Utilisation de l'informatique au quotidien (%)</b>	a	100 %	100 %	100 %
Pas de pratique d'activités informatiques	a	3.3	4.3	0.5
Presque jamais	a	38.7	46.1	17.6
Rarement	a	20.4	21.2	20.1
Parfois	a	13.8	12.4	20.4
Souvent	a	12.8	8.9	20.6
Presque tous les jours	a	11.0	7.1	20.7
<b>Scores moyens (points)</b>				
Scores moyens en littératie	224	243	262	281
Scores moyens en numératie	212	228	248	280

Remarque : les données présentées dans ce tableau se fondent sur la moyenne et les résultats de chaque pays qui peuvent être consultés dans les tableaux indiqués dans la source ci-dessous.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux B2.5a, B2.5b, B2.5c, B2.5d, B2.5e et B2.5f à l'annexe B. La proportion d'adultes dans la population totale est présentée dans les tableaux B3.3, B3.5, B3.6, B3.11 et B3.14 à l'annexe B.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900802>



Nous ne connaissons pas les raisons pour lesquelles ces individus ont choisi de passer la version papier-crayon. Cependant, les informations concernant les caractéristiques des membres de ce groupe et leur utilisation de l'informatique sont disponibles, et peuvent permettre de déduire leur niveau probable de compétence en informatique et leur aisance en ce qui concerne l'utilisation d'un ordinateur dans une situation de test. En résumé, les données laissent penser que de nombreuses personnes de ce groupe sont susceptibles d'avoir un niveau de compétence en informatique relativement faible (voir l'encadré 2.10).

## **APTITUDES DES JEUNES ADULTES AUX DIFFÉRENTS NIVEAUX DE COMPÉTENCE EN RÉOLUTION DE PROBLÈMES DANS DES ENVIRONNEMENTS À FORTE COMPOSANTE TECHNOLOGIQUE**

La figure 2.10b présente la répartition des adultes âgés de 16 à 24 ans dans les quatre niveaux (niveaux 1 à 3, et niveau inférieur au niveau 1) de l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, de façon similaire à l'évaluation de la population générale. Dans tous les pays, les 16-24 ans possèdent, en moyenne, des niveaux de compétence plus élevés dans ce domaine que la population âgée de 16 à 65 ans dans son ensemble. Ils sont également moins susceptibles de n'avoir jamais utilisé d'ordinateur, d'avoir échoué au test de base en informatique ou d'avoir préféré la version papier-crayon de l'évaluation à la version informatisée.

### **Compétences au niveau 3 (scores égaux ou supérieurs à 341 points)**

Environ 9 % des 16-24 ans atteignent le niveau 3, une proportion supérieure de 3 points de pourcentage à celle des 16-65 ans se situant à ce niveau. La Suède (11.7 %), la République tchèque (11.7 %), la Finlande (11.5 %), les Pays-Bas (11.4 %) et la Flandre (Belgique) (11.1 %) sont les pays qui comptent au moins 11 % de jeunes adultes atteignant ce niveau. La proportion de 16-24 ans atteignant le niveau 3 est plus élevée que celle des 16-65 ans dans tous les pays participants. L'avance des 16-24 ans est particulièrement marquée en Corée (6 points de pourcentage), en Flandre (Belgique) (5 points de pourcentage) et en République tchèque (5 points de pourcentage).

### **Compétences au niveau 2 (scores allant de 291 points à moins de 341 points)**

En moyenne, 41.7 % des jeunes adultes atteignent le niveau 2, une proportion supérieure de 14 points à celle des 16-65 ans se situant à ce niveau. La Corée enregistre la plus forte proportion de jeunes adultes à ce niveau (53.6 %) ; elle est suivie de la Finlande (50.4 %) et de la Suède (49.9 %). En revanche, moins de 35 % des jeunes adultes atteignent ce niveau en Pologne (30.3 %) et aux États-Unis (31.1 %). La proportion de 16-24 ans atteignant le niveau 2 est plus élevée que celle des 16-65 ans dans tous les pays participants. La différence de proportion d'adultes atteignant ce niveau entre les jeunes adultes et la population adulte totale est la plus marquée en Corée (27 points de pourcentage), suivie de l'Estonie (18 points de pourcentage) et de la Flandre (Belgique) (17 points de pourcentage).

En moyenne, 50.7 % des jeunes adultes atteignent ou dépassent le niveau 2. Cela signifie qu'un peu plus d'un jeune adulte sur deux se montre en mesure de réussir des items tels que l'item *Adhésion à un club* décrit dans l'encadré 2.9. Plus de 55 % des jeunes adultes en Corée (63.4 %), en Finlande (61.9 %), en Suède (61.7 %), aux Pays-Bas (58.3 %) et en Flandre (Belgique) (57.1 %) atteignent ou dépassent le niveau 2. C'est aux États-Unis (37.6 %) et en Pologne (37.9 %) que la proportion de 16-24 ans atteignant ce niveau ou un niveau supérieur est la plus faible.

### **Compétences au niveau 1 (scores allant de 241 points à moins de 291 points)**

Environ 32.4 % des 16-24 ans se situent au niveau 1, une proportion supérieure de 3 points à celle des 16-65 ans qui atteignent ce niveau. L'Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) (39.7 %), les États-Unis (38.7 %) et la République slovaque (38.0 %) sont les pays où la proportion de jeunes adultes se situant à ce niveau est la plus élevée. La Pologne (12 points de pourcentage) et la République slovaque (9 points de pourcentage) affichent les écarts les plus marqués concernant la proportion d'adultes se situant à ce niveau entre les jeunes adultes et la population adulte totale.

### **Compétences en deçà du niveau 1 (scores inférieurs à 241 points)**

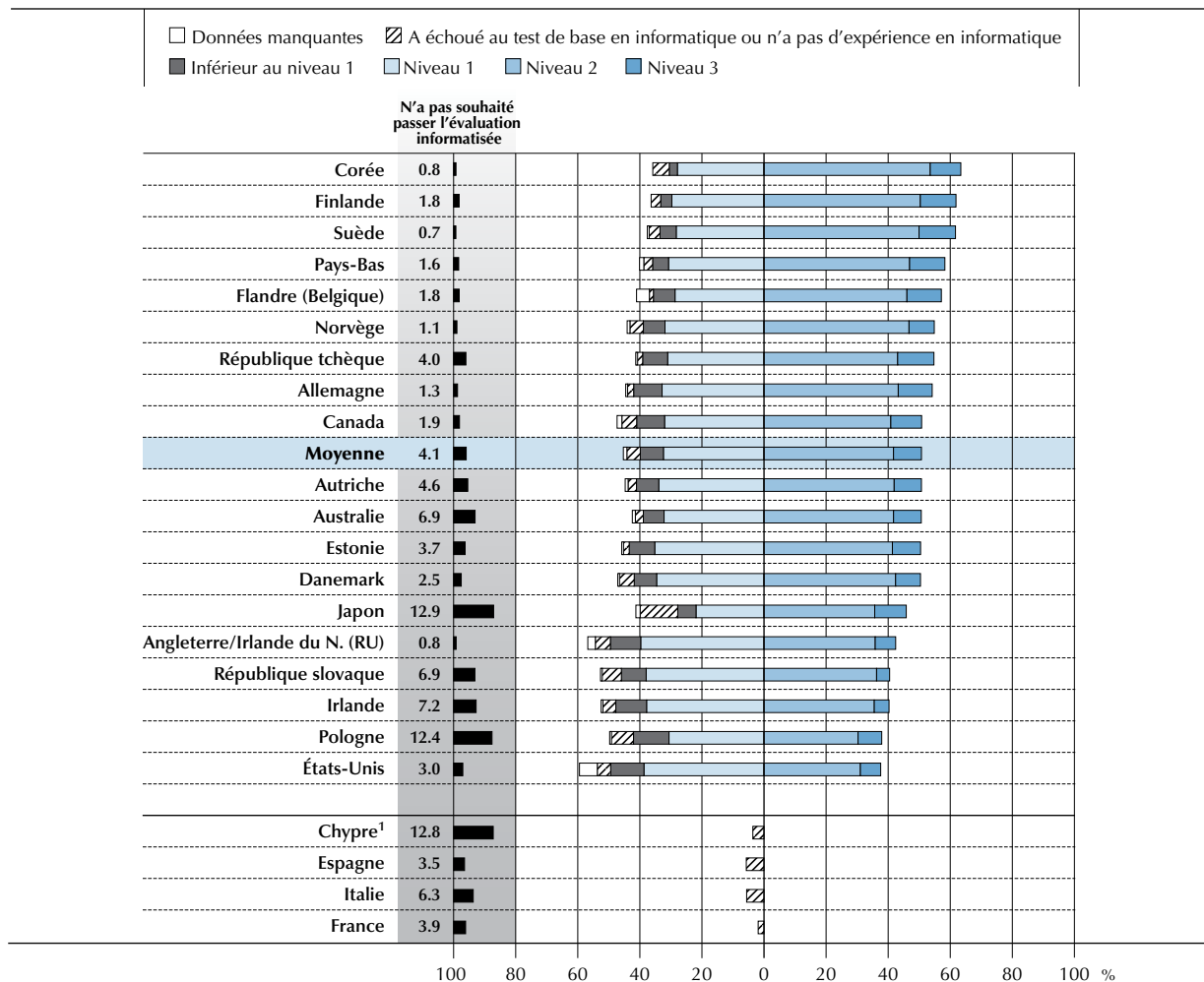
Environ 7.5 % des jeunes adultes se situent en deçà du niveau 1, une proportion inférieure de 5 points de pourcentage à celle des 16-65 ans qui atteignent ce niveau. C'est en Corée (2.6 %) et en Finlande (3.6 %) que la proportion de jeunes adultes se situant à ce niveau est la plus faible, et en Pologne (11.4 %) et aux États-Unis (10.7 %) qu'elle est la plus élevée. La proportion de 16-24 ans se situant à ce niveau est plus faible que celle des 16-65 ans dans l'ensemble des pays participants.



■ Figure 2.10b ■

**Compétences des jeunes adultes en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique**

Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 24 ans à chaque niveau de compétence



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les adultes de la catégorie « données manquantes » n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles pour obtenir des scores sur l'échelle de compétence en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou encore de troubles mentaux (« non-réponses liées aux compétences en littératie »). Cette catégorie comprend également les adultes qui n'ont pas pu effectuer l'évaluation de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique en raison de problèmes techniques avec l'ordinateur utilisé lors de l'enquête. Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas pris part à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage combiné d'adultes se situant aux niveaux 2 et 3.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A2.10b.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900631>

**CORRÉLATION ENTRE LES COMPÉTENCES EN LITTÉRATIE/NUMÉRATIE ET CELLES EN RÉOLUTION DE PROBLÈMES DANS DES ENVIRONNEMENTS À FORTE COMPOSANTE TECHNOLOGIQUE**

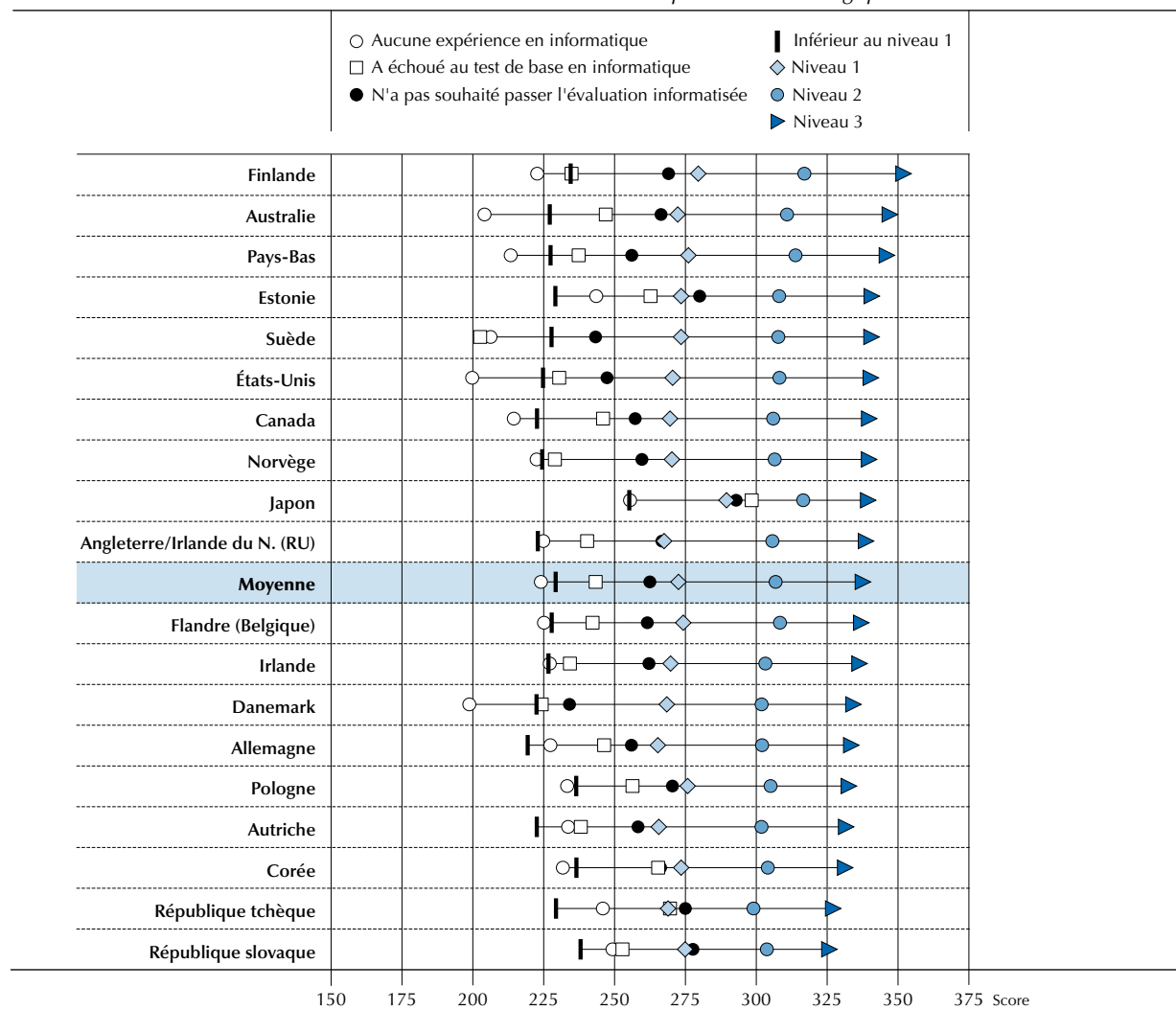
Les figures 2.11 et 2.12 présentent les scores moyens sur les échelles de compétence en littératie et en numératie des adultes se situant aux différents niveaux de l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique afin de permettre d'étudier plus en détail la corrélation entre la littératie et la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, ainsi qu'entre la numératie et la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Ces scores sont affichés par catégorie d'individus : les individus situés aux différents niveaux de l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, les individus n'ayant jamais utilisé d'ordinateur, les individus qui ont échoué au test de base en informatique et les individus qui n'ont pas souhaité passer l'évaluation informatisée.

En moyenne, les individus se situant au niveau 3 sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique atteignent le niveau 4 sur les échelles de compétence en littératie et en numératie ; ceux qui se situent au niveau 2 sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique atteignent le niveau 3 sur les échelles de compétence en littératie et en numératie ; et ceux qui se situent au niveau 1 ou en deçà sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique se retrouvent, en moyenne, à l'extrémité inférieure ou à l'extrémité supérieure du niveau 2 des échelles de compétence en littératie et en numératie. Seul le Japon fait exception : en effet, les individus qui se situent au niveau 1 ou en deçà sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique y obtiennent des scores nettement plus élevés sur les échelles de compétence en littératie et en numératie que les adultes des autres pays participants, à niveau de compétence semblable en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

■ Figure 2.11 ■

### Corrélation entre la littératie et la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique

Compétences moyennes en littératie, selon le niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique



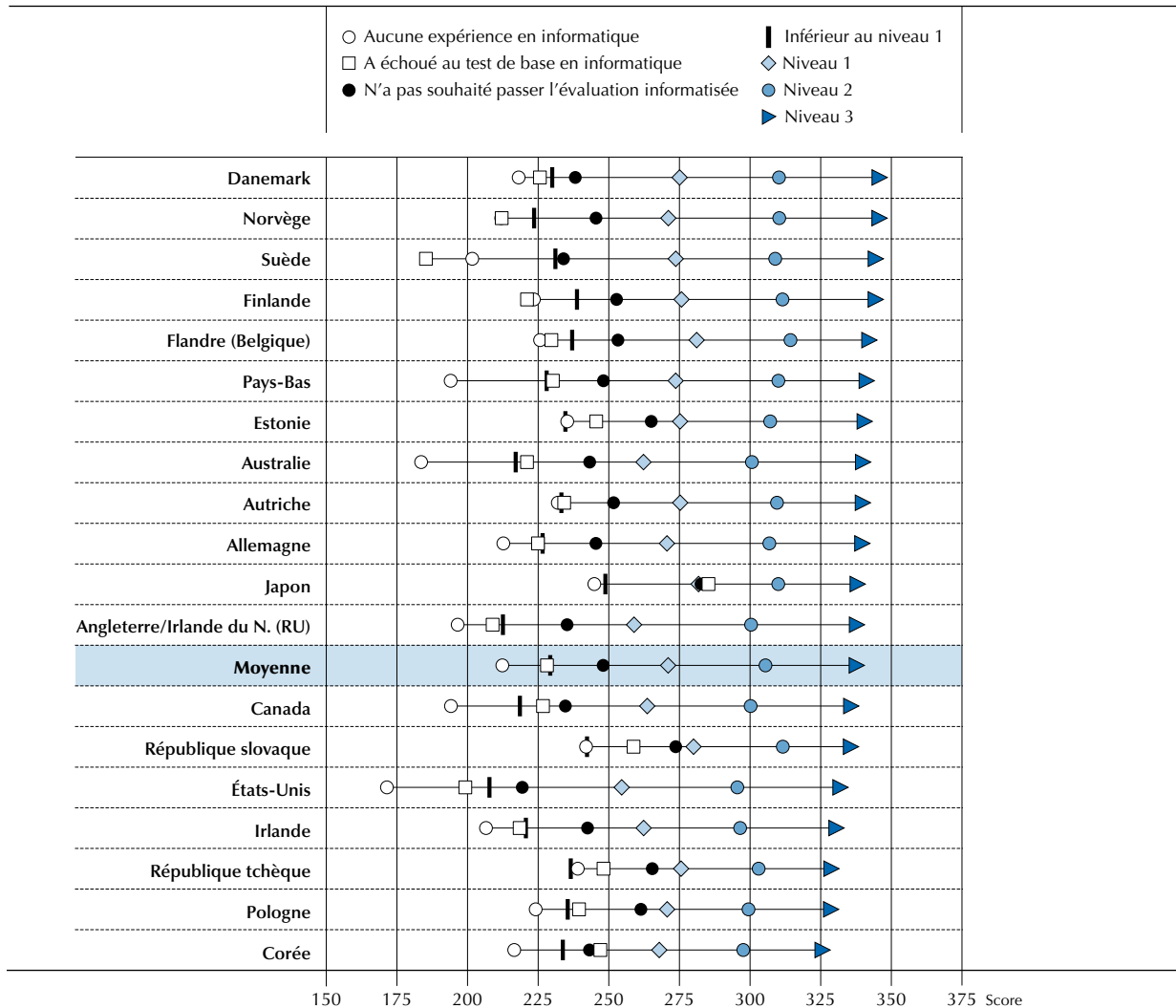
Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen en littératie des adultes se situant au niveau 3 sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A2.11.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900650>



■ Figure 2.12 ■  
**Corrélation entre la numératie et la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique**  
*Compétences moyennes en numératie, selon le niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique*



Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen en numératie des adultes se situant au niveau 3 sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A2.12.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900669>

Les niveaux de compétence en littératie et en numératie chez les individus qui n'ont pas souhaité passer l'évaluation informatisée sont, en moyenne, plus élevés que ceux des individus qui n'ont jamais utilisé d'ordinateur ou que ceux des individus qui ont échoué au test de base en informatique. Presque sans exception, les niveaux de compétence en littératie et en numératie chez les individus qui n'ont jamais utilisé d'ordinateur sont inférieurs à ceux des individus qui ont échoué au test de base en informatique. En termes absolus, les niveaux de compétence en littératie et en numératie de ce groupe sont très faibles : ils vont de 200 points de score (le point médian du niveau 1) à 256 points (le point médian du niveau 2) en littératie, et de 171 points (la partie inférieure du niveau 1) à 245 points (le point médian du niveau 2) en numératie. On observe des écarts de scores moyens en littératie et en numératie plus importants chez les individus qui ont échoué au test de base en informatique : les scores vont de 200 points à 270 points (le point supérieur du niveau 2) en littératie, et à 259 points (le point médian du niveau 2) en numératie. Le Japon fait encore une fois figure d'exception : le score moyen en littératie des individus qui ont échoué au test de base en informatique y



avoisine les 300 points. Il est également important de souligner que les individus qui n'ont jamais utilisé d'ordinateur, qui ont échoué au test de base en informatique ou qui n'ont pas souhaité passer l'évaluation informatisée affichent des scores particulièrement faibles en numératie.

La corrélation entre les compétences en littératie et en numératie et les compétences relatives au traitement des informations dans un environnement numérique soulève des questions intéressantes. Des niveaux élevés de compétence en littératie et en numératie vont de pair avec des niveaux élevés de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. En revanche, des niveaux peu élevés de compétence en littératie, et encore plus en numératie, peuvent venir entraver de manière significative l'utilisation efficace des applications TIC pour traiter les informations. Le fait que les adultes qui ont échoué au test de base en informatique présentent généralement un niveau peu élevé de compétence en littératie et en numératie laisse à penser qu'un faible niveau de littératie peut freiner l'acquisition des compétences de base en informatique. En outre, il s'avère difficile pour les adultes qui ont quelques compétences en informatique, mais dont les niveaux de compétence en littératie et en numératie sont faibles, d'assumer les nombreuses tâches nécessitant de gérer et de traiter les informations qu'ils sont amenés à rencontrer dans une société où l'utilisation des applications web est courante, voire est devenue la norme, afin par exemple d'effectuer des achats, d'entrer en interaction avec les autorités publiques et les prestataires de services, et d'accéder aux informations. Les informations textuelles occupant une part significative du monde de l'Internet, il faut en envisager l'accès non seulement en termes de compétence dans le domaine technologique, mais également en termes de compétence en littératie. Un fossé dans le domaine numérique peut par conséquent traduire un fossé dans le domaine de la littératie.

## COMPARAISON DES RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION DES COMPÉTENCES DES ADULTES (PIAAC) AVEC LES RÉSULTATS DES ENQUÊTES PRÉCÉDENTES

L'Évaluation des compétences des adultes a été conçue pour fournir des comparaisons fiables avec les résultats de l'enquête IALS (*International Adult Literacy Survey* – Enquête internationale sur la littératie des adultes) menée dans 21 pays entre 1994 et 1998, et ceux de l'enquête ALL (*Adult Literacy and Life Skills Survey* – Enquête sur la littératie et les compétences essentielles des adultes) menée dans 13 pays entre 2003 et 2007. Au total, 15 pays participant à l'Évaluation des compétences des adultes ont participé à l'enquête IALS et 6 pays ont participé aux deux enquêtes (IALS et ALL). Une vue d'ensemble du rapport entre l'Évaluation des compétences des adultes et les enquêtes IALS et ALL est fournie au chapitre 5 du *Manuel à l'usage des lecteurs* accompagnant le présent rapport (OCDE, 2013).

Une comparaison des résultats des enquêtes IALS et ALL avec ceux de l'Évaluation des compétences des adultes sera publiée séparément. Cependant, certaines données de ces précédentes enquêtes sont examinées au chapitre 5 du présent rapport dans une analyse de la corrélation entre les compétences et le vieillissement.

Il est important de souligner que les résultats de l'Évaluation des compétences des adultes ne peuvent pas être comparés directement avec ceux des enquêtes IALS et ALL (voir OCDE/Statistique Canada, 2000 et 2011 ; et OCDE/Statistique Canada, 2005). Tout d'abord, en ce qui concerne la littératie, les résultats de l'Évaluation des compétences des adultes portent sur un seul domaine, celui de la *littératie*, qui correspond à la compréhension de textes *suivis et schématiques*, ainsi que des textes sur support numérique, tandis que les enquêtes IALS et ALL envisagent la littératie sous deux aspects distincts : *la compréhension de textes suivis et la compréhension de textes schématiques*. Ensuite, bien que le concept de *numératie* reste en grande partie inchangé entre l'enquête ALL (à l'occasion de laquelle le concept a été introduit) et l'Évaluation des compétences des adultes, cette dernière fournit une quantité d'informations bien plus importante permettant d'établir l'échelle de compétence en numératie.

Afin de pouvoir comparer l'évolution dans le temps, les résultats relatifs à *la compréhension de textes suivis* et à *la compréhension de textes schématiques* des enquêtes IALS et ALL ont été combinés et réévalués pour pouvoir être présentés sur une même échelle que les résultats de l'Évaluation des compétences des adultes. Les résultats pour la *numératie* de l'enquête ALL ont également été réévalués pour les pays qui ont participé aux deux enquêtes. Par conséquent, les comparaisons entre les résultats de l'Évaluation des compétences des adultes et ceux des enquêtes précédentes doivent se baser uniquement sur les données révisées des enquêtes IALS et ALL.

## SYNTHÈSE DES PERFORMANCES DES DIFFÉRENTS PAYS

La figure 2.13 résume les compétences des populations adultes dans les pays participants pour chacun des trois domaines évalués, ou uniquement pour la littératie et la numératie si les pays n'ont pas évalué la résolution de problèmes dans



des environnements à forte composante technologique. Elle fournit une vue d'ensemble des compétences moyennes dans chacun des pays participants par rapport à la moyenne dans chaque domaine. Pour la littératie et la numératie, elle indique si le score moyen de la population est supérieur, égal ou inférieur à la moyenne de l'ensemble des pays. Elle indique également, pour la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, si la proportion de la population totale atteignant le niveau 2 ou 3 est supérieure, égale ou inférieure à la moyenne.

■ Figure 2.13 ■

### Résumé de la maîtrise des compétences clés en traitement de l'information

Score moyen des 16-65 ans sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, et pourcentage de 16-65 ans se situant au niveau 2 ou 3 de l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique


OCDE	Littératie	Numératie	Résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique
	Score moyen	Score moyen	(% se situant au niveau 2 ou 3)
<b>Entités nationales</b>			
Australie	280	268	38
Autriche	269	275	32
Canada	273	265	37
République tchèque	274	276	33
Danemark	271	278	39
Estonie	276	273	28
Finlande	288	282	42
France	262	254	m
Allemagne	270	272	36
Irlande	267	256	25
Italie	250	247	m
Japon	296	288	35
Corée	273	263	30
Pays-Bas	284	280	42
Norvège	278	278	41
Pologne	267	260	19
République slovaque	274	276	26
Espagne	252	246	m
Suède	279	279	44
États-Unis	270	253	31
<b>Entités sous-nationales</b>			
Flandre (Belgique)	275	280	35
Angleterre/Irlande du N. (RU)	272	262	35
<b>Moyenne</b>	<b>273</b>	<b>269</b>	<b>34</b>
<b>Partenaire</b>			
Chypre <sup>1</sup>	269	265	m

1. Voir les notes en fin de chapitre.

Remarques : Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas pris part à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Les pays sont classés par ordre alphabétique de leur nom en anglais.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A2.4, A2.8 et A2.10a.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900688>



En Finlande, en Norvège, aux Pays-Bas et en Suède, la population adulte affiche des scores supérieurs à la moyenne sur les trois échelles de compétence. Parmi ces pays, c'est la Finlande qui obtient les scores moyens les plus élevés en littératie et en numératie, tandis que la Suède enregistre la plus forte proportion d'adultes situés au niveau 2 ou 3 pour la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. L'Estonie, la Flandre (Belgique) et le Japon affichent des scores moyens supérieurs à la moyenne en littératie comme en numératie, et la Flandre (Belgique) et le Japon présentent tous deux une proportion avoisinant la moyenne d'adultes se situant au niveau 2 ou 3 pour la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. L'Australie affiche un score moyen supérieur à la moyenne en littératie dans une mesure statistiquement significative, tandis que le Danemark enregistre un score moyen supérieur à la moyenne en numératie. Ces deux pays présentent également des proportions d'adultes atteignant le niveau 2 ou 3 supérieures à la moyenne dans une mesure statistiquement significative pour la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. L'Allemagne, l'Autriche, la République slovaque et la République tchèque n'affichent des scores moyens supérieurs à la moyenne dans une mesure statistiquement significative qu'en numératie. Le Canada présente quant à lui une proportion supérieure à la moyenne dans une mesure statistiquement significative d'adultes atteignant le niveau 2 ou 3 pour la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

En revanche, 14 des 22 pays enregistrent des scores moyens inférieurs à la moyenne dans une mesure statistiquement significative dans au moins un domaine. Les États-Unis, l'Irlande et la Pologne affichent des scores inférieurs à la moyenne dans les trois domaines. L'Espagne et l'Italie présentent des scores moyens inférieurs à la moyenne dans une mesure statistiquement significative en littératie et en numératie (ces deux pays n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique). L'Autriche enregistre un score moyen inférieur à la moyenne en littératie, le Canada, un score moyen inférieur à la moyenne en numératie et la Corée, un score moyen inférieur à la moyenne en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

## RÉSUMÉ

Être capable de lire, de comprendre et de répondre de façon appropriée aux informations numériques et mathématiques : ce sont là des compétences essentielles pour pouvoir prendre pleinement part à la vie sociale et économique. Dans les sociétés modernes, une mine d'informations et de connaissances sont enregistrées et transmises sous forme écrite, et un grand nombre d'interactions et d'échanges, que cela soit sur le plan personnel ou public, impliquent des textes divers et variés (lettres, notes de service, formulaires, etc.). La localisation de l'information, son analyse et sa transmission se font de plus en plus au moyen d'appareils et d'applications numériques, tels que les ordinateurs, les téléphones intelligents et Internet. L'aptitude à utiliser ces dispositifs de façon intelligente afin de traiter les informations revêt par conséquent une importance croissante dans de nombreux aspects de la vie moderne.

Une particularité marquante des résultats est la grande convergence entre les pays participants en termes de compétence des adultes en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, en dépit des différences au niveau de la composition de la population de chaque pays, de l'histoire de la scolarisation et du point de départ et du rythme de la croissance économique au cours des 50 dernières années. En effet, 14 pays affichent des scores moyens en littératie compris entre 267 points et 276 points (soit un écart de 9 points de score) et 16 pays affichent des scores moyens en numératie présentant un écart inférieur ou égal à 20 points de score.

Néanmoins, tous les pays participants présentent des proportions importantes de la population adulte possédant des compétences relativement limitées. Dans tous les pays sauf un, au moins 10 % des adultes âgés de 16 à 65 ans se situent au niveau 1 ou en deçà en littératie et en numératie. À ce niveau, les adultes sont capables de réaliser régulièrement des tâches de lecture et de calcul simples, comme par exemple localiser des informations dans un texte court ou effectuer des opérations arithmétiques simples comportant une étape. Cependant, ils rencontrent des difficultés à extraire des informations dans des textes plus longs et plus complexes, ou à accomplir des tâches portant sur des nombres qui impliquent plusieurs étapes et dans lesquelles les informations mathématiques sont représentées de différentes manières.

De surcroît, tous les pays participants comptent des adultes dont les compétences en informatique sont extrêmement limitées, voire inexistantes. Un pourcentage allant de 7 % à 27 % de la population adulte a indiqué n'avoir jamais utilisé d'ordinateur, ou manquer des compétences les plus élémentaires, telles que savoir se servir d'une souris. Par ailleurs, un certain nombre d'adultes manquent de confiance quant à leur capacité à se servir d'un ordinateur, principalement en raison d'une utilisation peu fréquente. La plupart des adultes ayant participé à l'évaluation se situaient au niveau 1 de compétence, qui correspond à l'usage d'applications courantes pour résoudre des problèmes comportant quelques



étapes et des critères explicites, tels que le tri de courriers électroniques dans des dossiers préexistants. Fait peu surprenant, les jeunes adultes sont moins susceptibles que leurs compatriotes plus âgés de ne pas avoir de compétences en informatique ou d'avoir un faible niveau en matière de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Néanmoins, on relève plusieurs pays où la proportion de jeunes adultes capables de résoudre des problèmes plus complexes dans un environnement informatique s'avère étonnamment basse.

Le fait qu'un certain pourcentage d'adultes possède des compétences en informatique très limitées (voire inexistantes), associé au fait que, dans la plupart des pays, un pourcentage élevé des adultes affiche un faible niveau de compétence pour traiter les informations dans un environnement numérique, suggère que les gouvernements auraient peut-être intérêt à repenser la façon dont ils conçoivent et mettent en œuvre certains aspects des politiques relatives à l'économie numérique, en particulier celles qui ont trait à l'accès en ligne aux services publics.

Prendre uniquement en compte la connectivité comme critère d'accès réel aux informations et aux services s'avère insuffisant : l'accès au monde numérique repose, dans une certaine mesure, sur les compétences en littératie et en numératie. En effet, des niveaux peu élevés de compétence en littératie et en numératie peuvent venir entraver de manière significative l'utilisation des applications TIC permettant de traiter efficacement les informations. En premier lieu, un faible niveau de compétence en littératie entrave l'acquisition des compétences de base en informatique. Ensuite, il est difficile pour les adultes dont les niveaux de compétence en littératie et en numératie sont faibles, même s'ils possèdent des compétences en informatique, d'appréhender une grande partie des tâches de gestion et de traitement des informations associées à Internet.

Dans la plupart des pays, on relève dans les trois domaines d'évaluation des niveaux de compétence plus élevés chez les jeunes adultes que chez les personnes plus âgées. Cependant, dans plusieurs pays, les niveaux de compétence en littératie et/ou en numératie chez les jeunes se situent au même niveau, voire en deçà, de ceux de l'ensemble de la population. En raison des tendances caractéristiques de l'évolution des compétences tout au long de la vie (voir le chapitre 5), ce constat laisse présager que le niveau de compétence de la population adulte de ces pays risque de décliner dans les prochaines décennies si aucune action n'est mise en œuvre pour améliorer les compétences des cohortes de jeunes qui vont entrer dans l'âge adulte au cours de cette période. Il faudrait apporter des améliorations à l'enseignement de la littératie et de la numératie à l'école, et mettre en place des actions permettant aux adultes plus âgés de développer et d'entretenir leurs compétences à mesure qu'ils vieillissent.

Comme expliqué dans les chapitres suivants, un faible niveau de compétence n'est pas nécessairement synonyme de perspectives négatives. Ainsi, la plupart des adultes possédant un faible niveau de compétence en littératie ont un emploi. Cependant, ces individus sont nettement plus susceptibles que ceux qui possèdent un niveau de compétence élevé d'être au chômage ou inactifs, ainsi que d'être faiblement rémunérés s'ils ont un emploi (voir le chapitre 6). L'enquête révèle aussi qu'ils indiquent être en moins bonne santé, faire moins confiance aux autres et avoir le sentiment d'avoir une influence limitée sur le processus politique (voir le chapitre 6). Dans le contexte d'une transition continue vers une industrie des services, qui implique tout particulièrement l'analyse et la communication d'informations, et de l'omniprésence des TIC dans tous les aspects de la vie quotidienne, les individus possédant de faibles niveaux de compétence en matière de traitement des informations risquent d'être davantage pénalisés. Un faible niveau de compétence dans ces domaines limitera de plus en plus l'accès des adultes à de nombreux services de base, à des emplois mieux rémunérés et plus valorisants, ainsi qu'à la possibilité d'accéder à la formation continue, essentielle au développement et à l'entretien des compétences (voir le chapitre 5). Au niveau national, des proportions importantes de la population adulte possédant un niveau de compétence peu élevé en matière de traitement des informations pourraient ralentir l'introduction et l'adoption de technologies améliorant la productivité et l'organisation du travail. Ceci aurait alors pour conséquence de freiner l'amélioration du niveau de vie.

Non seulement les résultats de cette évaluation mettent en exergue les éléments qui doivent retenir l'attention des pouvoirs publics, mais ils identifient également des domaines dans lesquels les pays peuvent apprendre des uns et des autres. Certains pays ont mieux réussi que d'autres à assurer des niveaux de compétence élevés en littératie et en numératie, tout en réduisant l'écart de performance entre les individus. Ainsi, en matière de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, les pays nordiques et les Pays-Bas ont nettement mieux réussi que les autres pays à créer un environnement dans lequel seuls de faibles pourcentages d'adultes n'ont jamais utilisé d'ordinateur ou possèdent uniquement les compétences les plus basiques dans ce domaine.

## Notes

1. Les compétences en écriture ne font pas directement partie de ce que mesure l'Évaluation des compétences des adultes, ce qui s'explique principalement par la difficulté d'évaluer l'écriture de manière fiable et valide dans le cadre d'une évaluation comparative internationale.
2. La résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique comprend quatre niveaux de compétence, alors que la littératie et la numératie en comptent chacune six. Le nombre d'items utilisés dans l'évaluation de la résolution de problèmes (16 items) et servant à décrire l'échelle est en effet bien inférieur au nombre d'items inclus dans l'évaluation de la littératie (58 items) et de la numératie (56 items).
3. La dénomination commune des différents niveaux (niveau 1, 2 ou 3) ne signifie pas que les facteurs ayant une incidence sur la difficulté des tâches à un niveau donné de chacun des domaines soient implicitement similaires. Les descripteurs des différents niveaux de chaque domaine sont le reflet des caractéristiques du cadre conceptuel correspondant et des facteurs particuliers déterminant la difficulté dans chaque domaine.
4. Pour simplifier la lecture des figures présentant la répartition de la population par niveaux de compétence, une division a été ajoutée d'une part, entre le niveau 2 et en deçà et le niveau 3 et au-delà en littératie et en numératie, et d'autre part, entre le niveau 2 et au-delà et le niveau 1 et en deçà en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Cette division ne signifie aucunement que le niveau 3 en littératie ou le niveau 2 en résolution de problèmes doit être considéré comme un niveau de référence en matière de résultats.
5. La différence moyenne de scores entre une personne ayant accompli  $n$  années d'études et une autre en ayant accompli  $n+1$  ne doit pas être considérée comme l'estimation du « gain d'apprentissage » lié à l'accomplissement d'une année d'études supplémentaire. En effet, le rapport entre compétence et éducation est complexe. Par exemple, les compétences en littératie ne s'acquièrent pas seulement par l'éducation. Le lien de causalité entre éducation et compétence est également bidirectionnel. Cette question est abordée plus en détail dans les chapitres 3 et 5.
6. Cela revient à considérer que la catégorie relevant des non-réponses liées aux compétences en littératie a obtenu des scores sur l'échelle de compétence qui sont dans la moyenne du pays.
7. Le niveau de compétence en littératie de ce groupe est *inconnu*, même s'il existe des raisons de penser qu'il est faible dans la plupart des cas. Il varie également de manière considérable entre les pays. L'objectif de cette analyse est de montrer quel serait l'impact sur le score moyen des pays si tous les membres de ce groupe obtenaient un score de 85 points sur l'échelle de compétence en littératie s'ils effectuaient le test dans la *langue de l'évaluation de leur pays de résidence*. Le score de 85 points est choisi pour illustrer l'impact de *scores très faibles* pour la catégorie des non-réponses liées aux compétences en littératie sur les scores moyens des pays. Environ 98.7 % du total des répondants ont obtenu des scores supérieurs à 85 points en littératie.
8. Les scores moyens en littératie des 16-24, 25-34, 45-54 et des 55-65 ans sont présentés dans la figure 3.1 (L).
9. Voir la remarque précédente.
10. Voir les notes en fin de chapitre.
11. Cela revient à considérer que la catégorie relevant des non-réponses liées aux compétences en littératie a obtenu des scores sur l'échelle de compétence en numératie qui sont dans la moyenne du pays.
12. Le niveau de compétence en numératie de ce groupe est *inconnu*, mais il y a lieu de penser que dans la majorité des cas, il sera faible, surtout si ces individus sont évalués dans la ou les langues de leur pays de résidence. Il varie également de manière considérable entre les pays. L'objectif de cette analyse est de montrer quel serait l'impact sur le score moyen des pays si tous les membres de ce groupe obtenaient un score de 85 points sur l'échelle de compétence en numératie s'ils effectuaient le test dans la *langue de l'évaluation de leur pays de résidence*. Le score de 85 points est choisi pour illustrer l'impact de *scores très faibles* pour la catégorie des non-réponses liées aux compétences en littératie sur les scores moyens des pays. Environ 98.5 % du total des répondants ont obtenu des scores supérieurs à 85 points en numératie.
13. Les chapitres 3 et 5 fournissent des analyses plus détaillées de la corrélation entre âge et compétence.
14. Voir la remarque précédente.
15. Les écarts-types figurent également dans le tableau A2.3 à l'annexe A.
16. C'est pourquoi la présentation des résultats cible davantage la proportion de la population par niveau de compétence que la comparaison des scores moyens sur l'échelle de compétence.



17. Il se peut que ce chiffre surévalue la proportion de la population adulte japonaise ayant des compétences très faibles en informatique. En effet, le niveau de compétence en littératie et en numératie de ces répondants au Japon était largement supérieur à celui d'adultes d'autres pays n'ayant jamais utilisé d'ordinateur auparavant. Parallèlement, la majorité des individus ayant échoué au test de base en informatique au Japon ont déclaré utiliser peu l'informatique dans leur vie quotidienne.

18. On peut supposer qu'ils considéraient que leurs compétences en informatique étaient trop faibles, ou qu'ils se sentaient plus à l'aise avec la version papier-crayon de l'évaluation ou pensaient mieux réussir avec cette version que sur ordinateur.

#### Notes concernant Chypre

**Note de la Turquie :** les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'île. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'île. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

**Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne :** la République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

### Références et autres ouvrages à consulter

OCDE (2013), *L'Évaluation des compétences des adultes : Manuel à l'usage des lecteurs*, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264204027-en>

OCDE (2013, à paraître en anglais uniquement), *Technical Report of the Survey of Adult Skills*, Éditions OCDE.

OCDE (2012a), *PISA 2009 Technical Report, PISA*, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264167872-en>.

OCDE (2012b), *Literacy, Numeracy and Problem Solving in Technology-Rich Environments: Framework for the OCDE Survey of Adult Skills*, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264128859-en>

OCDE/Statistique Canada (2011), *La littératie, un atout pour la vie : Nouveaux résultats de l'Enquête sur la littératie et les compétences des adultes*, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/9789264091283-fr>

OCDE/Statistique Canada (2005), *Apprentissage et réussite : Premiers résultats de l'enquête sur la littératie et les compétences des adultes*, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264010413-fr>

OCDE/Statistique Canada (2000), *La littératie à l'ère de l'information : Rapport final de l'enquête internationale sur la littératie des adultes*, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264281769-fr>





3

## La répartition socio-démographique des compétences clés en traitement de l'information

Ce chapitre analyse les résultats de l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) et montre la répartition des compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique en fonction de différentes caractéristiques socio-démographiques (le milieu socio-économique, le niveau de formation, le statut au regard de l'immigration, la langue, l'âge, le sexe et le type de profession). Les compétences moyennes au sein des pays sont également examinées en tenant compte des variables mentionnées ci-dessus.



Ce chapitre examine la corrélation entre les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et un certain nombre de caractéristiques socio-démographiques importantes telles que l'âge, le sexe, le milieu socio-économique, le niveau de formation, le statut au regard de l'immigration et la langue, et la profession. Dans quelle mesure les compétences varient-elles entre les hommes et les femmes, entre individus d'âge, de milieux et de qualifications différents et exerçant des professions différentes ? Ces corrélations sont-elles de force identique dans tous les pays ? Connaître la répartition des compétences entre les différents groupes de population au niveau national, ainsi que la variation de cette répartition entre les pays, pourrait aider les décideurs politiques et les autres acteurs à identifier les forces et les faiblesses de leurs politiques et mécanismes institutionnels nationaux par rapport à l'acquisition des compétences en traitement de l'information, et à repérer les groupes les plus menacés par l'exclusion à cause de leur maîtrise insuffisante de ces compétences clés afin de leur fournir un soutien ciblé. Ces informations ne permettent pas seulement d'identifier les problèmes potentiels, mais mettent aussi en exergue les domaines où les pays peuvent apprendre les uns des autres.

Le présent chapitre décrit la répartition des compétences de différents groupes socio-démographiques tant dans les pays qu'entre les pays, et offre un aperçu de l'intérêt politique porté à la corrélation entre les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique et chacune des caractéristiques examinées. Les causes et les implications des corrélations constatées sont également analysées.

#### Parmi les faits marquants :

- Il existe une forte corrélation positive entre le niveau de formation et les compétences. En effet, les adultes ayant un niveau de formation tertiaire ont un avantage moyen de 36 points sur l'échelle de compétence en littératie par rapport aux adultes qui n'ont pas atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire, après contrôle d'autres caractéristiques. On estime qu'une différence de 36 points correspond à environ cinq années d'études supplémentaires. Dans plusieurs pays, les adultes ayant un faible niveau de formation obtiennent des scores sur l'échelle de compétence à la limite inférieure du niveau 2, tant en littératie qu'en numératie. L'association entre le manque de formation initiale et le manque de possibilités d'améliorer ses compétences risque de créer un cercle vicieux, un faible niveau de compétences limitant les possibilités de développement et vice-versa.
- Les immigrés élevés dans une langue étrangère obtiennent des niveaux de compétence en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique nettement inférieurs à ceux des adultes autochtones dont la première ou la deuxième langue apprise dès l'enfance est identique à celle de l'évaluation, même après contrôle d'autres facteurs. Dans certains pays, l'ancienneté de la présence dans le pays d'accueil semble avoir peu d'incidence sur le niveau de compétence des immigrés, ce qui porte à penser que les incitations à apprendre la langue du pays d'accueil ne sont pas assez fortes ou que les politiques encourageant à apprendre la langue du pays d'accueil ne sont pas assez efficaces.
- Alors que les adultes plus âgés présentent généralement un niveau de compétence inférieur à celui des plus jeunes, l'écart entre les générations varie de façon considérable d'un pays à l'autre. Cette situation est certainement liée à la fois à la qualité de la formation initiale et aux possibilités offertes aux adultes de continuer à se former ou d'entreprendre des activités permettant de maintenir et de développer leurs compétences tout au long de leur vie. Certes, les gouvernements ne peuvent pas changer le passé, mais la mise en place de politiques assurant une formation initiale de qualité et de possibilités continues d'apprentissage pourrait contribuer en partie à ce que les adultes puissent maintenir leurs compétences à mesure qu'ils avancent en âge.
- Les faibles niveaux de compétence observés chez les travailleurs exerçant une profession élémentaire se retrouvent dans de nombreux pays, un fait qui devrait retenir l'attention des décideurs politiques et des employeurs. Des compétences limitées en traitement de l'information sont susceptibles d'entraver l'introduction de nouvelles technologies et structures organisationnelles destinées à améliorer la productivité. Elles exposent également les travailleurs à un risque considérable s'ils perdent leur emploi ou doivent assumer des responsabilités nouvelles ou différentes lors de l'introduction de nouvelles technologies, procédures et formes d'organisation du travail.
- L'écart de compétence entre les sexes est minime. En moyenne, les hommes obtiennent des scores plus élevés que les femmes en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, mais l'écart est insignifiant et se réduit encore plus quand on prend en compte d'autres caractéristiques. Parmi les jeunes adultes, l'écart de compétence entre les sexes est négligeable.





## APERÇU DES DIFFÉRENCES SOCIO-DÉMOGRAPHIQUES SUR LE PLAN DES COMPÉTENCES

Les différences de compétences liées aux caractéristiques socio-démographiques examinées sont résumées dans la figure 3.1 (L), avant et après contrôle d'autres caractéristiques. L'exemple se base sur les résultats en littératie, mais les résultats pour la numératie sont similaires. En revanche, les résultats sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique nécessitent une analyse plus poussée<sup>1</sup>. La figure 3.1 (L) présente uniquement les différences de compétences de certains groupes sélectionnés afin de mettre en évidence l'importance relative de chaque caractéristique examinée.

Avant contrôle d'autres caractéristiques, le niveau de formation s'avère être la caractéristique la plus fortement corrélée aux compétences dans les pays, suivi de la profession, du milieu socio-économique, du statut au regard de l'immigration et de la langue, de l'âge et du sexe (voir la figure 3.1 [L]). Quand on contrôle les autres caractéristiques, le niveau de formation reste la caractéristique la plus fortement corrélée au niveau de compétence en littératie, suivi du statut au regard de l'immigration et de la langue, de l'âge, de la profession, du milieu socio-économique et du sexe. La variable sexe n'est pas incluse dans la figure 3.1 (L), les différences entre hommes et femmes étant insignifiantes dans la plupart des pays (voir le tableau A3.1 [L] à l'annexe A).

Si l'on considère le rôle joué par la formation scolaire dans le développement des compétences en lecture et des compétences mathématiques et analytiques, il n'est guère surprenant que le niveau de formation ressorte comme la caractéristique socio-démographique la plus fortement corrélée aux compétences en littératie et en numératie. En moyenne, dans les différents pays, les adultes ayant un niveau de formation tertiaire obtiennent un score en littératie supérieur d'environ 36 points à celui des individus dont le niveau de formation est inférieur au deuxième cycle du secondaire, même après contrôle d'autres caractéristiques. Dans tous les pays, l'écart de compétence en littératie corrélé au niveau de formation diminue quand on prend en compte d'autres caractéristiques socio-démographiques. Les différences nettes entre les adultes très et peu instruits vont d'environ 25 points à plus de 40 points sur l'échelle de compétence en littératie. Cette différence est particulièrement marquée au Canada et aux États-Unis (45 points).

Le statut au regard de l'immigration et la langue sont également fortement corrélés aux compétences en littératie et en numératie. Dans les pays comptant une forte population immigrée, l'avantage d'un autochtone (dont la première ou deuxième langue apprise dès l'enfance est identique à celle de l'évaluation) par rapport à un immigré (dont la première ou deuxième langue apprise dès l'enfance est différente de celle de l'évaluation) se situe entre 59 points (Suède) et 29 points (Australie) sur l'échelle de compétence en littératie. Après contrôle d'autres caractéristiques, les différences nettes restent importantes dans de nombreux pays.

Les compétences en littératie et en numératie sont clairement corrélées à la profession. Dans tous les pays, l'écart de compétence en littératie lié à la profession diminue de façon considérable après contrôle d'autres caractéristiques socio-démographiques, principalement parce que les adultes occupant des emplois hautement qualifiés ont généralement atteint un niveau de formation élevé. Cependant, les écarts subsistent même après contrôle d'autres caractéristiques, ce qui donne à penser que la nature du travail et les tâches réalisées dans le cadre professionnel jouent un rôle dans le maintien et le développement des compétences en traitement de l'information. Cette question est analysée plus en détail au chapitre 5.

Il existe une forte corrélation entre l'âge et les compétences en littératie et en numératie. Dans la plupart des pays, les différences de compétences liées à l'âge changent peu et restent considérables après contrôle d'autres caractéristiques socio-démographiques, telles que le niveau de formation. Les pays où les différences nettes de compétence en littératie liées à l'âge sont les plus importantes sont la Finlande, suivie de l'Allemagne et de la Corée.

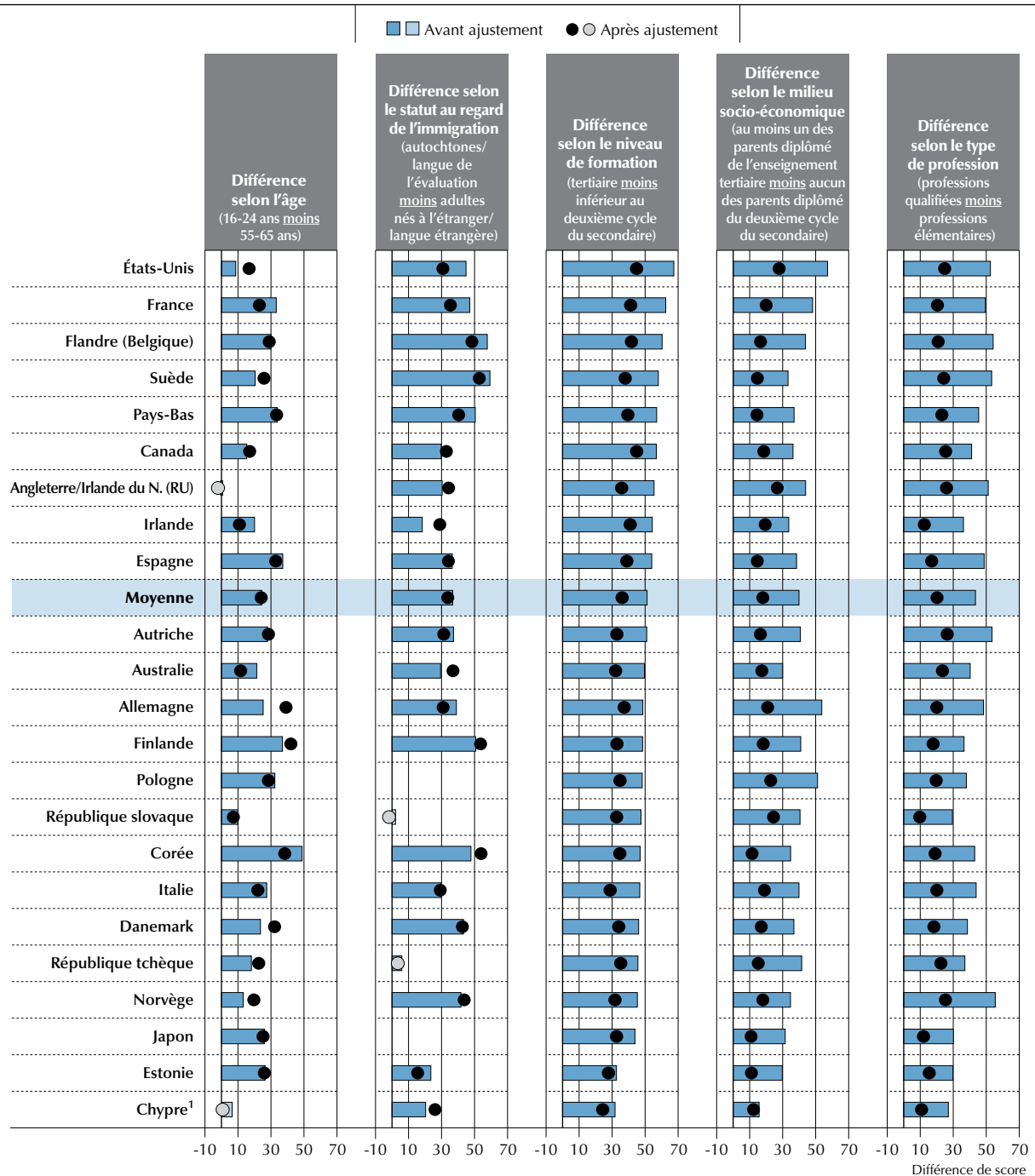
Les adultes issus de milieux socio-économiques favorisés sont plus compétents, en moyenne, dans les trois domaines évalués que ceux issus de milieux défavorisés (le milieu socio-économique est déduit du niveau de formation des parents). C'est en Allemagne, en Pologne et aux États-Unis que les différences de score liées au milieu socio-économique sur l'échelle de compétence en littératie sont les plus grandes, et en Estonie, au Japon et en Corée qu'elles sont les plus faibles. Après contrôle d'autres caractéristiques, les différences de compétence en littératie liées au milieu socio-économique diminuent sensiblement. Ce constat s'explique par le fait que le niveau de formation d'un individu reflète souvent celui de ses parents.

Les corrélations entre compétences et caractéristiques socio-démographiques sont analysées de façon plus détaillée dans les sections suivantes de ce chapitre. L'analyse commence par l'âge, le sexe puis le milieu socio-économique, avant de traiter du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue, et enfin, du type de profession. Les écarts de compétence sont présentés avant et après contrôle d'autres caractéristiques. Par ailleurs, les

■ Figure 3.1 (L) ■

**Synthèse des différences de score en littératie, selon les caractéristiques socio-démographiques**

*Différences de score en littératie, avant et après ajustement, entre catégories de contraste au sein de différents groupes socio-démographiques*



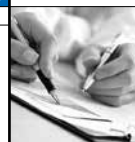
1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les différences statistiquement significatives sont indiquées dans une couleur plus foncée. Les estimations basées sur des échantillons de moins de 30 observations (ex : différence selon le statut au regard de l'immigration au Japon et en Pologne) n'apparaissent pas. Les différences avant ajustement correspondent à la différence entre les deux moyennes de chaque catégorie. Les différences après ajustement sont basées sur un modèle de régression qui prend en compte les différences associées aux variables suivantes : âge, sexe, niveau de formation, statut au regard de l'immigration et langue, milieu socio-économique et type de profession. Seule la différence de score entre deux catégories est indiquée, ce qui permet de mettre en évidence l'importance relative de chaque variable socio-démographique sur les différences de score observées. Pour consulter les résultats de régression détaillés, notamment pour chaque catégorie de chaque variable incluse dans le modèle, voir le tableau B3.17 (L) à l'annexe B.

Les pays sont classés par ordre croissant de la différence de score en littératie avant ajustement (tertiaire moins inférieur au deuxième cycle du secondaire).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A3.1 (L), A3.2 (L), A3.6 (L), A3.9 (L), A3.15 (L) et A3.19 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900821>



différences liées à des combinaisons particulières de caractéristiques sont également examinées. En effet, certaines combinaisons de caractéristiques sont plus fortement corrélées aux compétences que les caractéristiques individuelles prises séparément. Par exemple, le rapport examine les interactions qui interviennent entre d'une part, un faible niveau de formation, le statut d'immigré et une profession peu qualifiée et d'autre part, l'âge, le sexe et le milieu socio-économique, ce qui permet d'offrir un aperçu des combinaisons de caractéristiques susceptibles d'augmenter le risque de se situer à un faible niveau de compétence en traitement de l'information.

## DIFFÉRENCES DE COMPÉTENCES LIÉES À L'ÂGE

Comprendre les corrélations entre l'âge et les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est crucial pour les décideurs politiques concernés par l'apprentissage tout au long de la vie, ainsi que pour améliorer les capacités d'une société et d'une main-d'œuvre vieillissante à s'adapter de manière efficace aux technologies et aux demandes de compétences en constante évolution. Dans ce but, l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) examine une tranche d'âge allant de la fin de la scolarité obligatoire (16 ans) à la retraite (65 ans) au moment de l'évaluation, donc aux personnes nées entre 1947 et 1996.

Pour interpréter les différences de compétences observées entre les groupes d'âge, il est important de rappeler que l'évaluation constitue un instantané des compétences d'adultes d'âges différents à un moment donné, plutôt que le reflet des compétences d'une cohorte d'âge donnée à des moments différents. Si les différences de compétences par âge peuvent refléter la maturation et le déclin des fonctions cognitives liés à l'âge, l'influence de la formation sur les compétences, par exemple celle apportée par le système d'éducation et le monde du travail, varie considérablement en fonction de l'âge dans la plupart des pays. Par exemple, dans la plupart des pays participant à l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC), la majorité des individus nés dans les années 50 (c'est-à-dire âgés de 53 à 62 ans) ont quitté l'école sans terminer le deuxième cycle de l'enseignement secondaire, alors que pour les individus nés dans les années 80 et 90, terminer ce cycle d'études était devenu la norme. En outre, le contenu et l'organisation de l'enseignement secondaire ont évolué de façon considérable depuis les années 60. Une seule enquête ne suffit pas pour examiner les nombreux facteurs expliquant les différences de compétences liées à l'âge, notamment la quantité et la qualité de l'éducation et de la formation reçues. Néanmoins, un aperçu international de qualité des différences de compétences liées à l'âge fournit des informations sur l'influence exercée par les principaux changements dans la société, comme le développement de l'éducation, les mouvements démographiques et l'immigration, ainsi que sur l'acquisition, le maintien et la perte potentielle des compétences tout au long de la vie.

Les résultats montrent qu'il existe une forte corrélation entre les compétences en traitement de l'information évaluées et l'âge dans la plupart des pays. Par exemple, les 25-34 ans sont généralement les plus compétents en littératie et les individus de plus de 55 ans, les moins compétents (voir la figure 3.2 [L]). Comme il fallait sans doute s'y attendre, l'écart entre les plus âgés et les plus jeunes est particulièrement marqué dans le domaine de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Le fait d'avoir vécu depuis leur plus jeune âge dans un monde où les technologies de l'information étaient déjà présentes offre sans doute un avantage considérable aux jeunes gens par rapport à leurs homologues plus âgés qui ont dû s'adapter à ces nouvelles technologies.

L'écart de compétences entre les plus jeunes et les plus âgés varie de façon considérable entre les pays. La corrélation entre compétences et âge peut refléter l'influence d'autres caractéristiques liées tant à l'âge qu'aux compétences. Par exemple, aux États-Unis, pays où la participation à l'enseignement post-secondaire est élevée depuis la période de l'après-guerre, les différences de compétences entre les adultes plus âgés et plus jeunes sont relativement minimales. En revanche, en Corée, pays où la proportion d'adultes possédant un niveau de formation plus élevé est supérieure chez les jeunes adultes que chez leurs homologues plus âgés, l'écart de compétences entre les générations est très élevé (voir l'encadré 3.1).

En réalité, c'est en Corée que l'écart de compétence en littératie lié à l'âge est le plus élevé. Il est également important en Finlande et en Allemagne, et c'est en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), en Irlande et en République slovaque qu'il est le plus faible. Outre les changements dans la durée de l'éducation entre les cohortes les plus jeunes et les plus âgées, l'évolution de la qualité de l'enseignement initial dans différents pays mérite certainement d'être prise en compte. Les différences dans la qualité de l'enseignement reçu par les différentes cohortes d'âge sont supposées se refléter dans leur niveau de compétence. Un écart de compétence entre les cohortes plus jeunes et plus âgées en faveur des jeunes indiquerait une amélioration de la qualité de l'enseignement initial au cours du temps. Cela constitue une explication plausible des écarts de compétence importants entre les individus plus

jeunes et les individus plus âgés en Finlande et en Corée. En effet, dans les années 50 et 60, ces deux pays étaient relativement moins développés que d'autres pays qui ont participé à l'Évaluation des compétences des adultes (la Corée a notamment connu un développement économique rapide après la guerre) et les deux pays ont obtenu des résultats élevés à l'enquête PISA.

### Encadré 3.1. Différences de compétences liées à l'âge en Corée

La Corée a particulièrement réussi à élever le niveau général de formation sur une période de temps relativement courte. En 1970, environ 67 % de la main-d'œuvre atteignait le niveau primaire, 26 % le niveau secondaire et environ 6 % le niveau universitaire. En trois décennies, la Corée a réussi à généraliser l'enseignement primaire et secondaire, et en 2010, elle enregistrait la proportion la plus élevée de 25-34 ans atteignant au moins le deuxième cycle de l'enseignement secondaire de tous les pays de l'OCDE. Environ 98 % des 25-34 ans en Corée ont atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire, une augmentation de 55 points de pourcentage par rapport à la proportion de 55-64 ans ayant atteint ce niveau de formation. En outre, 65 % des 25-34 ans en Corée ont terminé une formation dans l'enseignement tertiaire, ce qui représente de nouveau la proportion la plus élevée d'adultes de ce groupe d'âge atteignant ce niveau de formation de tous les pays de l'OCDE. Les jeunes Coréens de 15 ans obtiennent également des résultats élevés aux enquêtes triennales du Programme international de l'OCDE pour le suivi des acquis des élèves (PISA).

Ces performances sont en partie imputables à la croissance économique rapide du pays et à l'importance qu'il accorde à l'éducation depuis 1962. En effet, l'économie a enregistré une croissance annuelle de 7.5 % entre le milieu des années 70 et le milieu des années 80. L'importance accordée à l'éducation et à la formation a gonflé la productivité et a renforcé la croissance économique, faisant du pays une économie orientée vers les hautes technologies et les exportations.

En revanche, l'écart de performance relativement faible entre les adultes jeunes et plus âgés en Australie et aux États-Unis est cohérent avec les niveaux de compétence plutôt homogènes des élèves du secondaire aux tests standardisés de littératie et de numératie de ces pays depuis les années 70 (voir Rothman, 2002, pour l'Australie, et Perie, Moran and Lutkus, 2005, pour les États-Unis). Il faudrait analyser de manière plus approfondie dans quelle mesure les différences de compétences liées à l'âge peuvent être attribuées aux différences dans la qualité de l'enseignement reçu par les différents groupes d'âge.

Il existe probablement d'autres facteurs expliquant cet écart. Il peut s'agir, par exemple, des différences entre pays en ce qui concerne les possibilités offertes aux adultes de continuer à se former et à entretenir leurs compétences clés en traitement de l'information, que ce soit par l'intermédiaire de l'éducation ou de la formation, ou dans le cadre de leur vie professionnelle. Les compétences en traitement de l'information peuvent se perdre, mais elles peuvent également être entretenues et améliorées. La corrélation entre la présence ou l'absence de possibilités de continuer à développer ses compétences, que cela soit dans le système éducatif, au travail ou ailleurs, et le niveau de compétence est susceptible d'avoir un effet de levier dans les deux sens. L'absence de telles possibilités peut engendrer des inégalités importantes liées à l'âge et un cercle vicieux dans lequel les individus sont exclus des activités de développement des compétences à mesure qu'ils vieillissent. Ainsi, la possibilité de développer et d'entretenir ses compétences tout au long de la vie ne dépendra pas seulement du niveau de développement des systèmes d'éducation des adultes dans les différents pays, mais également de la stratification et de l'organisation des différents groupes socio-démographiques. Certains de ces facteurs sont analysés plus en détail au chapitre 5.

La prise en compte d'autres caractéristiques socio-démographiques a peu d'impact sur les différences de compétence constatées liées à l'âge. À quelques exceptions près, l'écart de compétence en littératie entre les 16-24 ans et les 55-65 ans change peu quand on prend en compte le sexe, le niveau de formation, le type de profession, le milieu socio-économique, le statut au regard de l'immigration et la langue. D'autres facteurs pratiques liés tant à l'âge qu'aux compétences, par exemple le degré d'utilisation des TIC, sont examinés au chapitre 5.

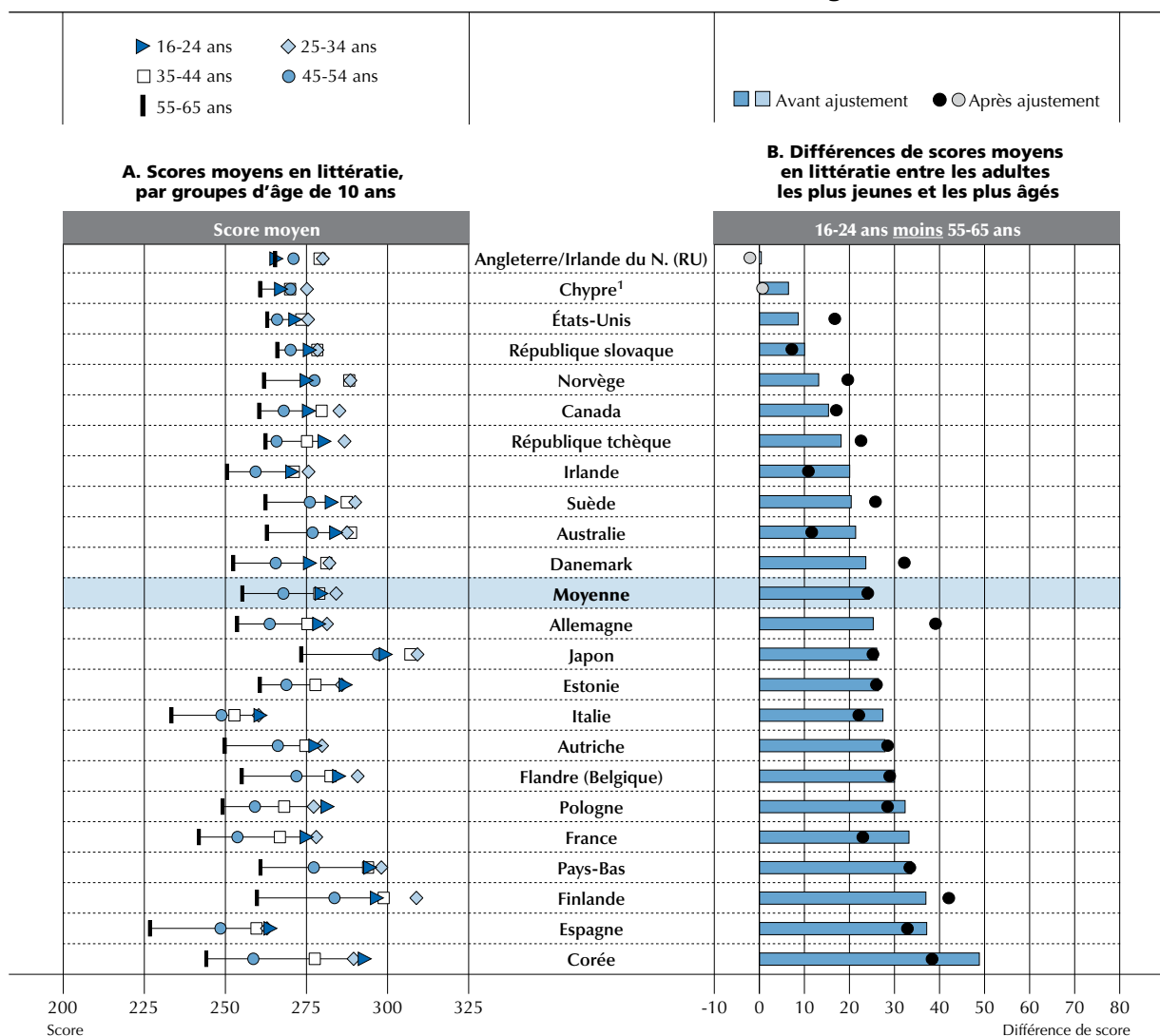


### Compétences en littératie et en numératie des groupes d'âge plus jeunes et plus âgés

Dans les différents pays, les adultes plus âgés obtiennent, en moyenne, un score plus bas sur l'échelle de compétence en littératie que tous les autres groupes d'âge (voir la figure 3.2 [L]). Les 55-65 ans n'obtiennent des scores à peu près identiques à ceux des 16-24 ans qu'en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni). Dans la quasi-totalité des cas, les 45-54 ans suivent de près, avec un score en moyenne plus élevé que leurs homologues plus âgés, mais inférieur à celui de l'ensemble des cohortes d'âge. Le score moyen des 55-65 ans est de 255 points (niveau 2) et celui des 45-54 ans, de 268 points (niveau 2). En revanche, les scores moyens des 16-24 ans (280 points), des 25-34 ans (284 points) et des 35-44 ans (279 points) correspondent tous au niveau 3.

■ Figure 3.2 (L) ■

#### Différences de score en littératie, selon l'âge



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les différences statistiquement significatives du panneau B sont indiquées dans une couleur plus foncée. Les différences avant ajustement correspondent à la différence entre les deux moyennes de chaque catégorie. Les différences après ajustement sont basées sur un modèle de régression qui prend en compte les différences associées aux variables suivantes : âge, sexe, niveau de formation, statut au regard de l'immigration et langue, milieu socio-économique et type de profession. Seule la différence de score entre deux catégories apparaît dans le panneau B, ce qui permet de mettre en évidence l'importance relative de l'âge sur les différences de score observées. Tous les adultes âgés de 16 à 65 ans, y compris les chômeurs, sont inclus dans l'analyse. Pour consulter les résultats de régression détaillés, notamment pour chaque catégorie de chaque variable incluse dans le modèle, voir le tableau B3.17 (L) à l'annexe B.

Les pays sont classés par ordre croissant de la différence de score en littératie avant ajustement (16-24 ans moins 55-65 ans).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A3.1 (L) et A3.2 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900840>

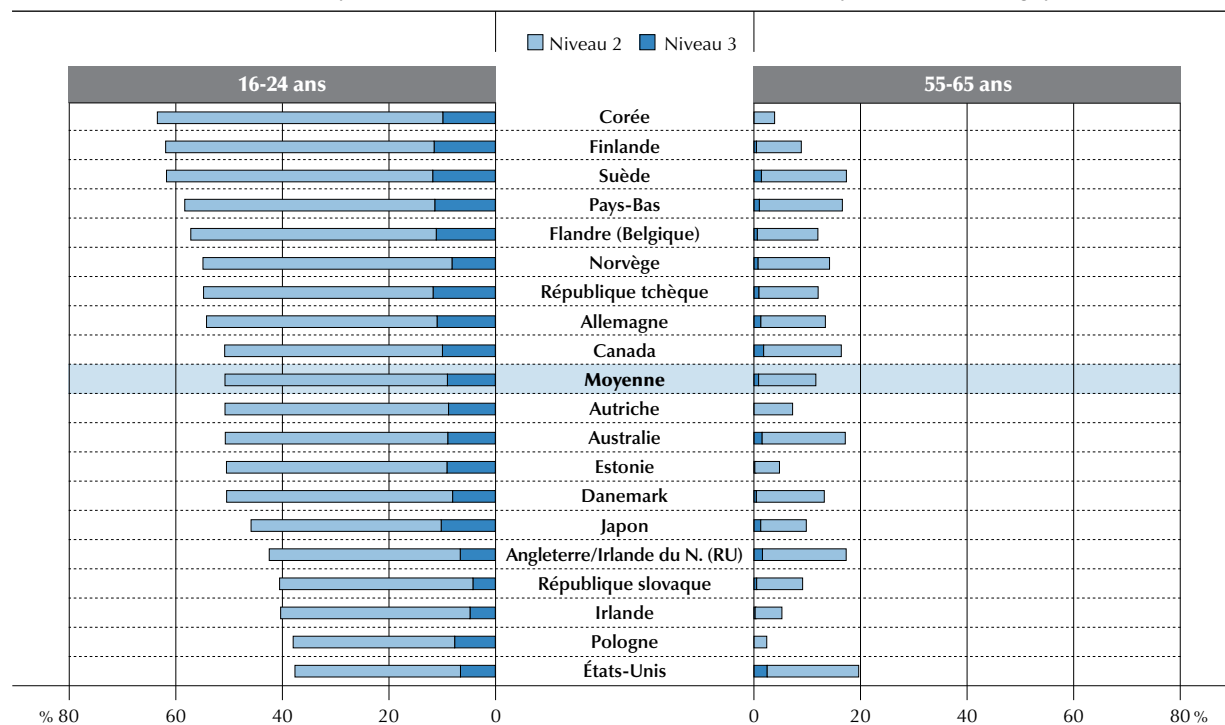
Il existe des écarts importants de compétence moyenne entre les pays chez les adultes plus âgés, ce qui laisse penser que les scores moyens inférieurs de ce groupe ne sont pas seulement imputables au vieillissement biologique, mais aussi aux différences en ce qui concerne les structures de l'éducation et du marché du travail permettant aux adultes de développer et d'entretenir leurs compétences à mesure qu'ils vieillissent. En littérature, les adultes les plus âgés obtiennent les scores moyens les plus faibles en Espagne (227 points) et en Italie (233 points). Au Japon, les individus plus âgés obtiennent des scores moyens élevés (273 points) par rapport aux adultes plus âgés de la totalité des autres pays. Par ailleurs, ils réussissent mieux que les 16-24 ans en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), en Espagne, aux États-Unis, en Irlande et en Italie. En Allemagne, en Autriche, en Corée, au Danemark, en France, en Irlande et en Pologne, et surtout en Espagne et en Italie, les adultes plus âgés obtiennent en règle générale des scores inférieurs à la moyenne de leur groupe d'âge. Les résultats pour la numératie sont similaires. Cependant, dans la plupart des pays, l'écart entre les compétences des 16-24 ans et celles des 55-65 ans est plus faible en numératie qu'en littérature.

Les 16-24 ans réussissent généralement mieux sur l'échelle de compétence en littérature que les 45-65 ans, mais pas toujours mieux que les 25-44 ans. Cela peut notamment s'expliquer par le fait que les adultes continuent souvent de développer leurs compétences en traitement de l'information après l'âge de 24 ans, ou refléter l'évolution de la qualité de l'éducation et de la formation reçues par les différents groupes d'âge. Les seuls pays où les 16-24 ans réussissent en moyenne mieux que toutes les autres cohortes d'âge sont la Corée, l'Espagne, l'Estonie et la Pologne. En Corée, par exemple, les 16-24 ans obtiennent des scores identiques à ceux des 25-34 ans, ce qu'il faut peut-être attribuer à l'amélioration significative de la qualité de la scolarité obligatoire en Corée ces dernières années. En Finlande et au Japon, les 25-34 ans enregistrent des scores supérieurs à ceux de toutes les cohortes d'âge de tous les autres pays. Le Japon se distingue par le fait que les 35-44 ans y réussissent aussi bien que les 25-34 ans.

■ Figure 3.3 (P) ■

### Niveau de compétence en résolution de problèmes chez les adultes plus jeunes et les plus âgés


Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 24 ans et de 55 à 65 ans se situant au niveau 2 ou 3 de l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique



**Remarques :** les pourcentages sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique sont calculés de sorte que la somme des proportions mutuellement exhaustives soit égale à 100 % : n'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée ; n'a aucune expérience en informatique ; a échoué au test de base en informatique ; a obtenu un score inférieur au niveau 1, de niveau 1, de niveau 2 et de niveau 3. Pour consulter des résultats plus détaillés pour chaque catégorie, voir le tableau correspondant cité dans la source ci-dessous.

Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage combiné d'adultes âgés de 16 à 24 ans se situant aux niveaux 2 et 3.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.3 (P).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900859>



La Corée affiche l'écart de compétence le plus élevé (49 points) entre les adultes les plus jeunes et les plus âgés, tant sur l'échelle de compétence en littératie que sur celle de numératie. Elle est suivie de l'Espagne en littératie (37 points de différence) et en numératie (35 points de différence), et de la Finlande en littératie (37 points de différence). L'Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) et les États-Unis affichent les différences les plus faibles entre les deux groupes d'âge en littératie et en numératie. Ces résultats sont à mettre en partie sur le compte de la conjonction entre des scores moyens relativement élevés pour les adultes plus âgés qui ont atteint un niveau de formation comparativement élevé et des scores moyens relativement bas pour les plus jeunes.

Même après contrôle du niveau de formation, du milieu socio-économique et du statut au regard de l'immigration, l'âge reste fortement corrélé à la compétence. Dans la plupart des pays, l'écart de compétence en littératie entre les jeunes et les plus âgés reste largement inchangé quand on prend en compte d'autres facteurs. Font exception à ce constat l'Australie, la Corée et l'Irlande, où le désavantage des adultes plus âgés diminue, et l'Allemagne, le Danemark et les États-Unis, où il augmente.

### **Compétences des groupes d'âge plus jeunes et plus âgés en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique**

Dans les différents pays, en moyenne 51 % des 16-24 ans atteignent ou dépassent le niveau 2 sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique (voir la figure 3.3 [P]). Ce pourcentage varie d'un maximum de 63 % en Corée et de 62 % en Finlande et en Suède, à un minimum de 38 % aux États-Unis et en Pologne, et de 40 % en Irlande et en République slovaque. La proportion de jeunes atteignant le niveau 3 est très faible, allant de 4 % en République slovaque à 12 % en Suède.

Dans la totalité des pays, très peu d'adultes âgés de 55 à 65 ans atteignent le niveau 2 ou 3 de l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. La proportion la plus importante d'adultes de ce groupe d'âge atteignant des scores plus élevés s'observe aux États-Unis, suivis de près par l'Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), l'Australie, la Suède, les Pays-Bas et le Canada.

### **DIFFÉRENCES DE COMPÉTENCES LIÉES AU SEXE**

De nombreux pays de l'OCDE ont réalisé des progrès notables au cours des dernières décennies pour réduire l'écart entre les sexes dans l'éducation et le monde du travail. Les résultats de l'enquête PISA montrent que les filles de 15 ans obtiennent de meilleurs résultats que les garçons en compréhension de l'écrit et ont des aspirations professionnelles plus élevées qu'eux (OCDE, 2012a). Par ailleurs, les femmes sont aujourd'hui plus nombreuses que les hommes dans l'enseignement tertiaire (OCDE, 2012b). Cependant, malgré ces avancées, des inégalités demeurent. En effet, les femmes sont beaucoup moins susceptibles que les hommes d'embrasser une carrière dans les sciences et les technologies et, à quelques exceptions près, les femmes gagnent moins que les hommes à niveau de formation égal (OCDE, 2012a). L'analyse des données de l'Évaluation des compétences des adultes permet de déterminer s'il existe des différences en termes de compétences entre hommes et femmes et, si tel est le cas, comment elles sont corrélées aux différences entre les sexes en ce qui concerne le niveau de formation et la participation au marché du travail.

En moyenne, les hommes obtiennent des scores plus élevés que les femmes sur les échelles de compétence en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Alors que l'écart entre les sexes en faveur des hommes est moindre sur l'échelle de compétence en littératie, les différences ne sont pas statistiquement significatives dans la moitié des pays participants. Toutefois, le tableau est différent chez les jeunes adultes. Dans un peu moins de la moitié des pays étudiés, la différence de compétence en numératie entre les jeunes hommes et les jeunes femmes est nulle. Les jeunes femmes et les jeunes hommes obtiennent, en moyenne, des scores équivalents en littératie, et quand il existe des différences, elles sont en faveur des jeunes femmes (voir l'encadré 3.2).

Au vu des résultats d'enquêtes précédentes, il n'est guère surprenant d'observer des différences entre les sexes en ce qui concerne les compétences en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Dans l'Enquête sur la littératie et les compétences des adultes, les hommes ont obtenu de meilleurs résultats en numératie que les femmes quand on considère la totalité de la population adulte et quand on considère seulement les plus jeunes. Le fait que les hommes utilisent davantage les ordinateurs (voir l'encadré 3.3) contribue certainement aux différences de compétences entre les sexes en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Plus surprenante est la quasi-absence de différences entre les sexes en ce qui concerne les compétences en littératie chez les jeunes adultes. En effet, si les résultats de l'enquête PISA montrent de meilleurs résultats en compréhension de l'écrit chez les filles de 15 ans que chez les garçons (OCDE, 2009), les résultats des 16-24 ans montrent que l'écart entre les sexes en littératie est minime, quand il existe. Une poignée de pays seulement affiche une différence de compétence en faveur des femmes.

### Encadré 3.2. Différences de compétences entre les sexes et entre les adultes plus jeunes et plus âgés

Les différences de compétence en littératie et en numératie entre les sexes tendent, quand elles existent, à être moins importantes dans le groupe d'âge des plus jeunes que dans la totalité de la population étudiée. Dans le domaine de la numératie, les hommes réussissent dans l'ensemble mieux que les femmes, mais chez les jeunes adultes, les différences entre les sexes ne sont pas statistiquement significatives dans environ la moitié des pays étudiés. Dans les autres pays, il existe toujours une différence en faveur des hommes chez les jeunes adultes, mais elle est généralement plus faible que dans la totalité de la population. En littératie, les différences entre les sexes, la plupart du temps en faveur des hommes dans l'ensemble de la population, disparaissent presque totalement chez les jeunes adultes. Ces différences ne sont statistiquement significatives que dans deux pays (l'Estonie et la Pologne), où elles sont en faveur des femmes (voir les tableaux B3.1 [L] et B3.1 [N] à l'annexe B).

### Encadré 3.3. Différences entre les sexes en informatique

Les différences entre les sexes en ce qui concerne l'utilisation des ordinateurs, et les compétences et les comportements en matière d'informatique ont fait l'objet de nombreuses études au cours des dernières décennies. Cependant, l'écart entre les sexes a diminué à de nombreux égards, notamment dans les cohortes d'âge plus jeunes. Par exemple, une étude menée en 1989 auprès des ménages aux États-Unis a constaté des différences marquées entre les sexes en ce qui concerne l'utilisation des ordinateurs dans le cadre privé. Toutefois, en 2003, les femmes étaient aussi nombreuses que les hommes à utiliser un ordinateur à la maison et plus nombreuses au travail (United States Census Bureau, 2013). Une enquête menée en 2005 auprès d'adultes de l'Union européenne a constaté que les différences entre les sexes existant chez les 16-74 ans en ce qui concerne certaines activités liées à l'informatique (par exemple, utiliser la souris pour lancer un programme, copier un fichier) n'existaient plus chez les 16-24 ans ou étaient vraiment négligeables (Eurostat, 2013). Les résultats de l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) indiqués dans le tableau B3.2 à l'annexe B confirment que les différences entre les sexes en termes d'utilisation des TIC ont diminué, la plupart des différences chez les 16-24 ans étant insignifiantes. Cependant, il existe toujours des différences entre les sexes en matière d'utilisation des TIC chez les adultes âgés de 16 à 65 ans. Les hommes utilisent les TIC au travail bien plus fréquemment que les femmes dans 15 pays participant à l'Évaluation des compétences des adultes sur 23, et dans 9 pays sur 23 quand il s'agit d'une utilisation en dehors du cadre professionnel.

Éliminer le fossé entre les sexes en termes de niveau de formation constitue une étape importante sur la voie de la diminution des écarts de compétences, mais il faudrait aller plus loin. Par exemple, il est prouvé que les filles et les garçons ont tendance à assimiler les stéréotypes sexuels (et à agir en fonction d'eux) très tôt dans leur scolarité en ce qui concerne les matières scolaires (OCDE, 2012a). Ces stéréotypes peuvent influencer les jeunes dans le choix de leurs études, ce qui va à son tour déterminer leur bagage de compétences à leur entrée sur le marché du travail et le type d'emploi qu'ils pourront occuper. Par la suite, hommes et femmes prennent souvent des chemins très différents tout au long de la vie. Les femmes sont moins susceptibles de travailler, et si c'est le cas, elles travaillent plus souvent à temps partiel et sont moins susceptibles d'atteindre les échelons professionnels les plus élevés (OCDE, 2012a).

Les politiques visant à éliminer les différences de compétences entre les sexes devraient cibler les principales étapes de la vie. Au niveau de la formation initiale, par exemple, les politiques pourraient encourager le développement de programmes scolaires et de conseils d'orientation exempts de préjugés sexistes. Dans le monde du travail, les politiques pourraient viser à encourager les femmes à travailler, par exemple en proposant des services de garde d'enfant de qualité et abordables, en améliorant l'équilibre entre vie privée et vie professionnelle par l'intermédiaire d'heures de travail flexibles, et en garantissant l'accès des femmes aux postes de direction (OCDE, 2012a).

### Compétences en littératie et en numératie des hommes et des femmes

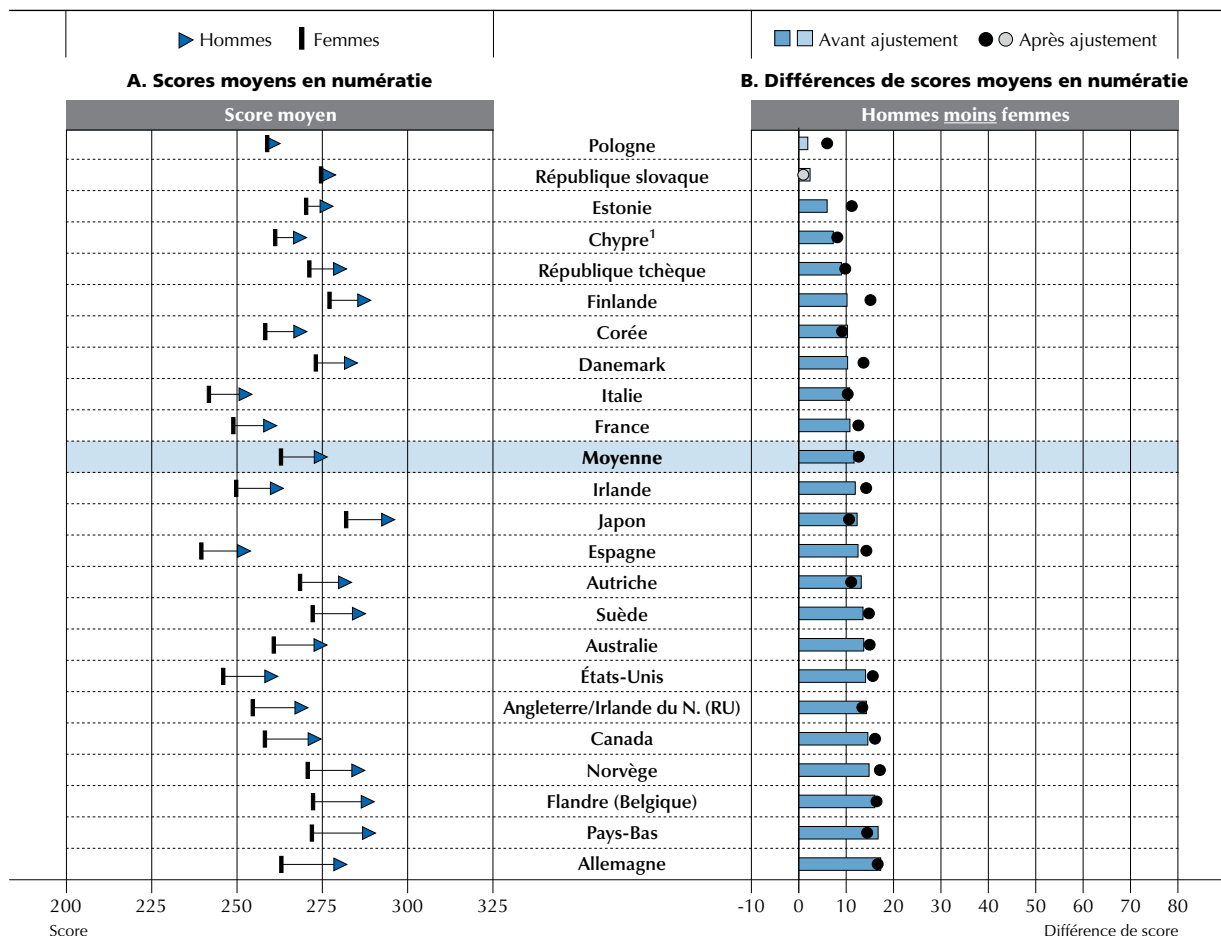
En moyenne dans tous les pays étudiés, le score moyen sur l'échelle de compétence en numératie est plus élevé (d'environ 13 points) chez les hommes que chez les femmes (voir la figure 3.4 [N]). La différence est statistiquement significative dans tous les pays, à l'exception de la Pologne et de la République slovaque. Les pays qui affichent les différences les plus marquées sont l'Allemagne (17 points), les Pays-Bas (17 points) et la Flandre (Belgique) (16 points).





■ Figure 3.4 (N) ■

## Différences de score en numératie, selon le sexe



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les différences statistiquement significatives du panneau B sont indiquées dans une couleur plus foncée. Les différences avant ajustement correspondent à la différence entre les deux moyennes de chaque catégorie. Les différences après ajustement sont basées sur un modèle de régression qui prend en compte les différences associées aux variables suivantes : âge, niveau de formation, statut au regard de l'immigration et langue, milieu socio-économique et type de profession. Pour consulter les résultats de régression détaillés, voir le tableau B3.17 (N) (disponible en ligne) à l'annexe B.

Les pays sont classés par ordre croissant de la différence de score en numératie avant ajustement (hommes moins femmes).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.1 (N) (disponible en ligne) et tableau A3.4 (N).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900878>

Les différences de compétences en littératie sont plus disparates et plutôt minimales. En moyenne, dans les pays étudiés, il existe une différence de 2 points en faveur des hommes. Dans dix pays, les hommes obtiennent des scores moyens en littératie plus élevés que les femmes, les différences les plus marquées s'observant en Corée, aux Pays-Bas, en Allemagne et en Flandre (Belgique) (de 5 à 6 points de différence). Cependant, plus de la moitié des pays étudiés n'affichent pas de différence statistiquement significative entre les hommes et les femmes sur l'échelle de compétence en littératie. Toutefois, en Pologne, les femmes obtiennent des scores moyens plus élevés que les hommes (6 points de différence).

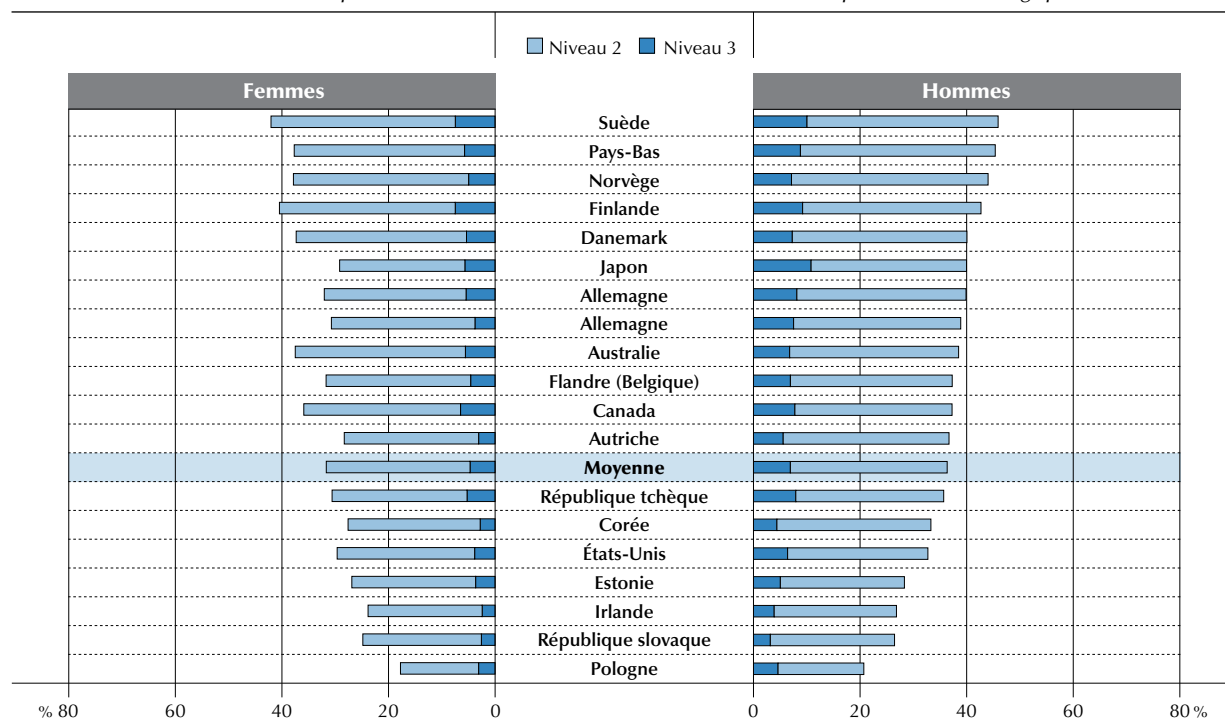
### Compétences des hommes et des femmes en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique

Dans tous les pays étudiés, la proportion d'hommes atteignant le niveau 2 ou 3 sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est supérieure à celle des femmes (voir la figure 3.5 [P]). En moyenne, dans les différents pays, 36 % des hommes atteignent le niveau 2 ou 3, contre 32 % des femmes. L'écart entre la proportion d'hommes et de femmes atteignant le niveau 2 ou 3 est le plus marqué au Japon (11 points de pourcentage), en Autriche, en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), en Allemagne et aux Pays-Bas (8 points de pourcentage), et le plus faible en Australie et au Canada (1 point de pourcentage), ainsi qu'en Estonie, en Finlande et en République slovaque (2 points de pourcentage).

■ Figure 3.5 (P) ■

**Niveau de compétence en résolution de problèmes chez les femmes et les hommes**

Pourcentages de femmes et d'hommes se situant au niveau 2 ou 3 de l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique



Remarques : les pourcentages sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique sont calculés de sorte que la somme des proportions mutuellement exhaustives soit égale à 100 % : n'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée ; n'a aucune expérience en informatique ; a échoué au test de base en informatique ; a obtenu un score inférieur au niveau 1, de niveau 1, de niveau 2 et de niveau 3. Pour consulter des résultats plus détaillés pour chaque catégorie, voir le tableau correspondant cité dans la source ci-dessous.

Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage combiné d'hommes se situant aux niveaux 2 et 3.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.5 (P).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900897>

## DIFFÉRENCES DE COMPÉTENCES LIÉES AU MILIEU SOCIO-ÉCONOMIQUE

Grandir avec des parents ayant un niveau de formation élevé offre des avantages, que ce soit un vocabulaire riche ou le goût de la lecture, qui se renforcent au cours de la vie. Le niveau de formation des parents est étroitement lié à leur milieu socio-économique, qui est donc le milieu socio-économique dans lequel les adultes interrogés ont été élevés. Le milieu socio-économique joue également un rôle direct et indirect dans l'accès aux possibilités de développer des compétences en traitement de l'information. Les adultes issus d'un milieu défavorisé risquent davantage, par exemple, de rencontrer des difficultés à l'école et sur le marché du travail. L'égalité des chances, qui implique donc l'équité, peut aider à atténuer ces différences en faisant en sorte que la situation personnelle et sociale ne puisse empêcher qui que ce soit de réaliser son potentiel. Par ailleurs, la mobilité sociale est cruciale en matière d'efficacité, car elle garantit que les talents individuels ne sont pas gâchés uniquement parce que moins d'occasions se sont présentées à eux en raison de leur situation socio-économique (D'Addio, 2007).

Les effets du milieu socio-économique sur les parcours éducatifs et le développement des compétences en littératie et en numératie ont fait l'objet de nombreuses études. L'enquête PISA révèle l'existence d'un rapport entre le milieu socio-économique et les performances des élèves de 15 ans en compréhension de l'écrit, en mathématiques et en sciences dans tous les pays participants (OCDE, 2010). Il est également clair que des politiques bien conçues pourraient réduire l'impact du milieu socio-économique sur le développement des compétences clés en traitement de l'information, du moins en ce qui concerne les individus d'âge scolaire. L'évaluation PISA montre l'existence de variations importantes entre les pays en ce qui concerne l'impact du milieu socio-économique sur les résultats d'apprentissage. Il est aussi encourageant de constater que l'équité et l'excellence en matière d'éducation ne s'excluent pas mutuellement. En effet,



certain pays parviennent à conjuguer des performances moyennes élevées et une corrélation faible ou modérée entre le milieu socio-économique et les résultats des élèves (OCDE, 2010). L'Évaluation des compétences des adultes permet d'étudier la corrélation entre milieu socio-économique et compétences en traitement de l'information dans une tranche d'âge beaucoup plus large, et donc de comprendre dans quelle mesure les différents systèmes d'enseignement post-obligatoire et de formation des adultes réussissent à garantir des possibilités d'apprentissage égales pour tous, quel que soit le milieu socio-économique.

L'Évaluation des compétences des adultes utilise le niveau de formation des parents comme indicateur du milieu socio-économique<sup>2</sup>. On distingue trois catégories de milieu : aucun des parents n'a atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire ; au moins un des parents a atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire ; et au moins un des parents a atteint l'enseignement tertiaire. Ces catégories permettent de mesurer la mobilité sociale intergénérationnelle, c'est-à-dire l'évolution du statut social entre les générations, et non l'évolution d'un individu tout au long de sa vie. Plus la corrélation entre milieu socio-économique et compétences est forte, plus la mobilité sociale intergénérationnelle est faible.

La tendance qui ressort de l'Évaluation des compétences des adultes est nette et concorde avec les résultats des enquêtes précédentes (par exemple, l'Enquête internationale sur la littératie des adultes et l'Enquête sur la littératie et les compétences des adultes) : les adultes issus de milieux socio-économiques favorisés obtiennent des scores plus élevés que ceux des milieux défavorisés. La force de la corrélation entre les compétences et le milieu socio-économique varie largement entre les pays et, au sein des pays, entre les différents groupes d'âge. Dans certains pays, la corrélation entre le niveau de formation des parents et les compétences semble avoir évolué au cours du temps, ce qui traduit peut-être des différences en ce qui concerne les mécanismes de compensation intervenant plus tard dans la vie. En Corée et aux États-Unis, par exemple, la corrélation entre le milieu socio-économique et les compétences est beaucoup plus faible chez les jeunes adultes que chez les individus plus âgés, ce qui semble indiquer une mobilité sociale plus élevée chez les jeunes gens (voir les figures 3.8a [L] et 3.8b [L]). D'autres pays connaissent la situation inverse, ce qui est peut-être le signe de changements dans le niveau de formation d'individus provenant de milieux socio-économiques différents ou dans la qualité de l'éducation. Améliorer le niveau ou la qualité de l'éducation pour les individus issus de milieux défavorisés pourrait atténuer la corrélation entre le milieu socio-économique et les compétences chez les jeunes adultes, mais serait également pertinent quand la corrélation entre le milieu socio-économique et les compétences reste inchangée ou se renforce, par exemple quand les personnes issues de milieux favorisés profitent également de l'amélioration du niveau ou de la qualité de l'éducation.

Briser le cercle des conditions défavorables se transmettant d'une génération à l'autre et renforcer la mobilité sociale constituent des défis politiques majeurs. L'éducation obligatoire devrait faire tout son possible pour garantir que les individus qui quittent le système scolaire possèdent les aptitudes nécessaires pour réussir dans nos sociétés modernes. Les politiques devraient également faire en sorte qu'il soit possible de rattraper son retard, par exemple en mettant en place des cours spécifiques pour adultes ou des programmes de développement dans le cadre de l'enseignement post-secondaire. Il est primordial d'identifier les adultes qui ont besoin d'aide et de leur proposer des formations adaptées à leurs besoins.

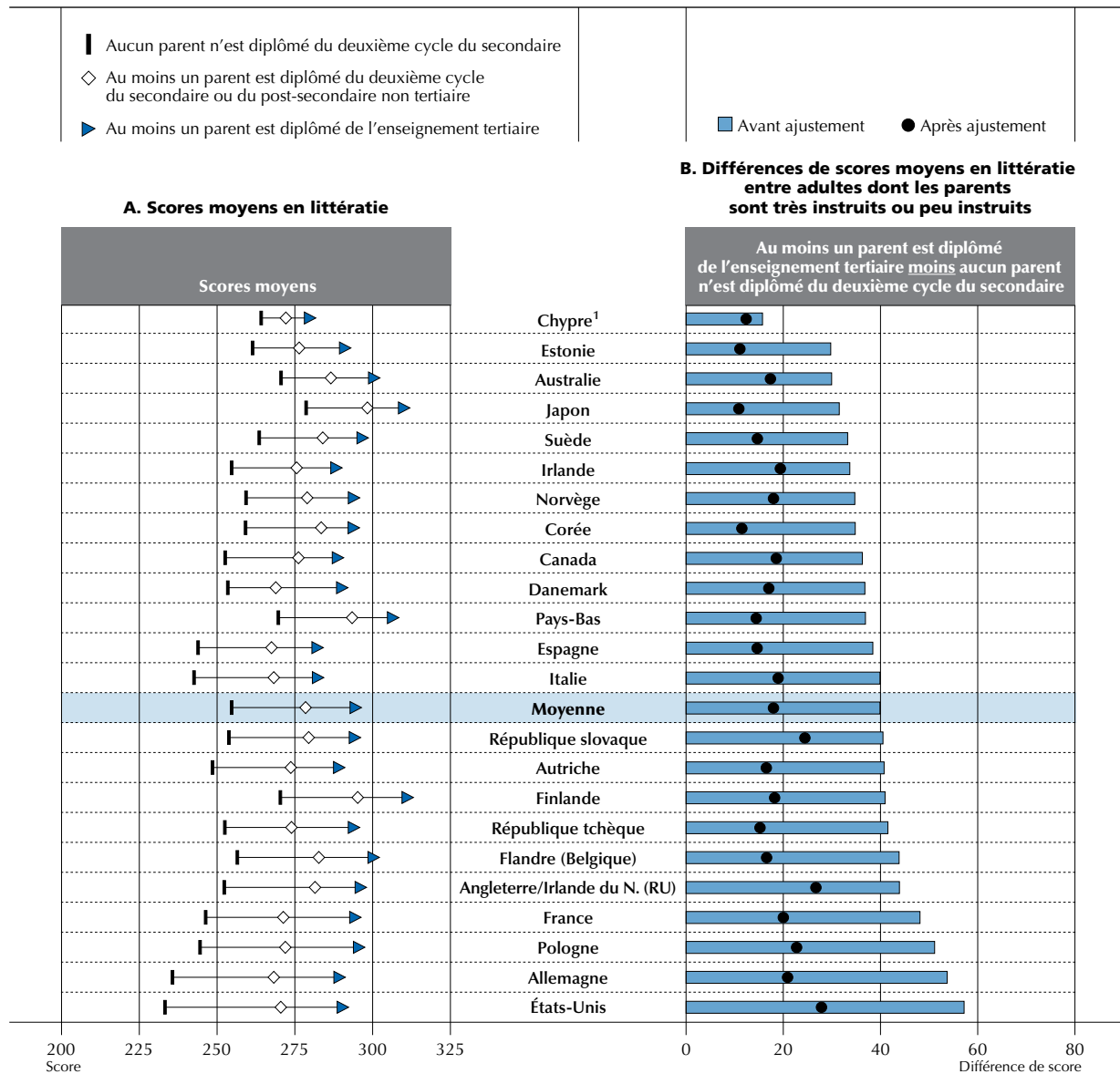
### **Scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie chez les adultes issus de milieux socio-économiques défavorisés ou favorisés**

En moyenne, dans les différents pays, les adultes dont au moins un parent a atteint l'enseignement tertiaire obtiennent les scores moyens les plus élevés (295 points) sur l'échelle de compétence en littératie, suivis de ceux dont au moins un parent a atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire (278 points). Les individus dont aucun parent n'a atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire obtiennent, en général, les scores les plus faibles (255 points) (voir la figure 3.6 [L]).

Les différences les plus importantes de compétence, tant en littératie qu'en numératie, entre les adultes dont au moins un parent a un niveau élevé de formation (c'est-à-dire issus d'un milieu socio-économique favorisé) et ceux dont les deux parents ont un faible niveau de formation (c'est-à-dire issus d'un milieu socio-économique défavorisé), s'observent aux États-Unis et en Allemagne (57 points et 54 points, respectivement). C'est également dans ces pays que les adultes dont les parents n'ont pas atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire obtiennent les scores les plus faibles en littératie. En revanche, l'Australie, l'Estonie, le Japon et la Suède affichent les différences les plus faibles (28-33 points) entre ces deux groupes d'adultes, ainsi que des scores relativement supérieurs chez les adultes dont aucun parent n'a terminé le deuxième de l'enseignement secondaire.

■ Figure 3.6 (L) ■

## Différences de score en littératie, selon le milieu socio-économique



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les différences statistiquement significatives du panneau B sont indiquées dans une couleur plus foncée. Les différences avant ajustement correspondent à la différence entre les deux moyennes de chaque catégorie. Les différences après ajustement sont basées sur un modèle de régression qui prend en compte les différences associées aux variables suivantes : âge, sexe, niveau de formation, statut au regard de l'immigration et langue, milieu socio-économique et type de profession. Seule la différence de score entre deux catégories apparaît dans le panneau B, ce qui permet de mettre en évidence l'importance relative du milieu socio-économique sur les différences de scores observées. Pour consulter les résultats de régression détaillés, notamment pour chaque catégorie de chaque variable incluse dans le modèle, voir le tableau B3.17 (L) à l'annexe B.

Les pays sont classés par ordre croissant de la différence de score en littératie avant ajustement (au moins un parent diplômé de l'enseignement tertiaire moins aucun parent n'est diplômé du deuxième cycle du secondaire).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A3.1 (L) et A3.6 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900916>

Après contrôle de l'impact d'autres caractéristiques socio-démographiques (âge, sexe, niveau de formation, statut au regard de l'immigration et langue, et type de profession), l'écart de performance entre les adultes dont un parent a terminé l'enseignement tertiaire et ceux dont les parents n'ont pas atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire est réduit de moitié environ. Parmi les pays de l'OCDE ayant participé à l'évaluation, l'écart en faveur des adultes dont un parent a atteint l'enseignement tertiaire passe d'environ 40 points à 18 points.

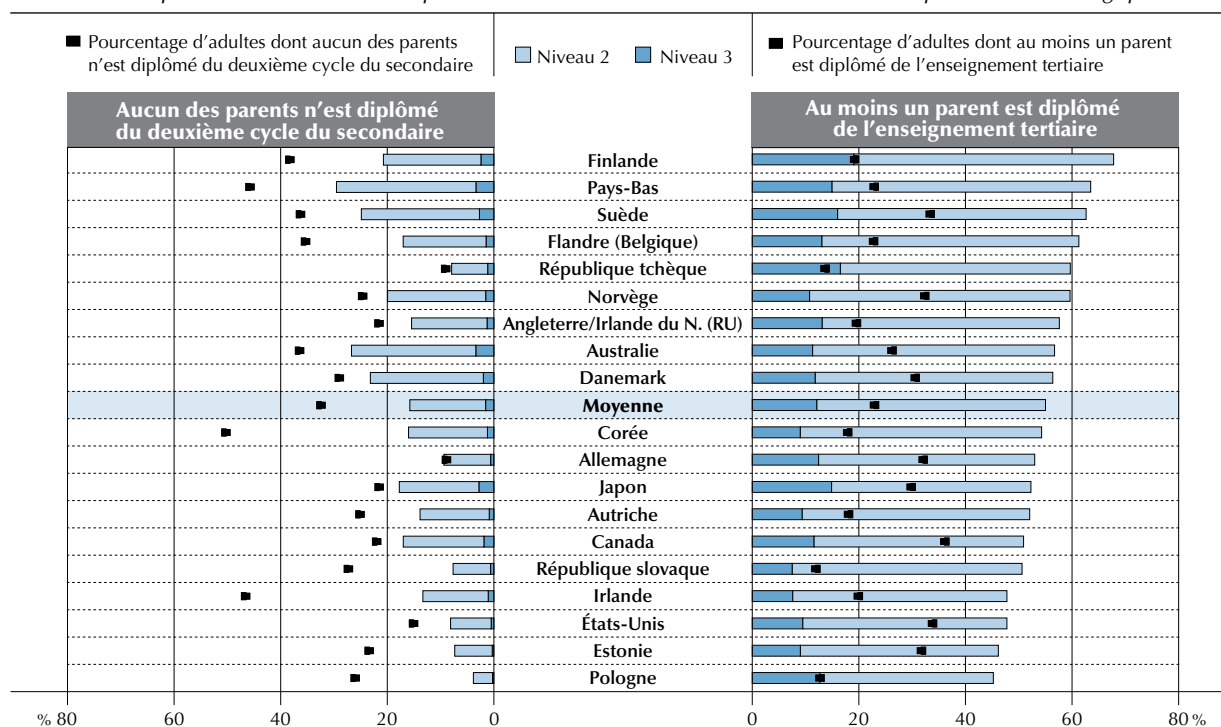
## Niveaux de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique parmi les adultes issus de milieux socio-économiques défavorisés ou favorisés

Une proportion minimale d'adultes issus de milieux défavorisés parvient au niveau 2 ou 3 sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique (voir la figure 3.7 [P]). La moyenne est de 16 %, allant d'une proportion minimum d'environ 3 % à 8 % en Estonie, aux États-Unis, en Pologne, en République slovaque et en République tchèque, à une proportion maximum d'environ 25 % à 30 % en Australie, aux Pays-Bas et en Suède. En moyenne, dans les pays, 55 % des adultes issus d'un milieu plus favorisé atteignent le niveau 2 ou 3. Ce sont l'Estonie, les États-Unis, l'Irlande et la Pologne qui enregistrent les proportions les plus faibles (environ 45 % à 48 %), et les Pays-Bas, la Suède (tous deux à 63 %) et la Finlande (68 %) qui affichent les proportions les plus élevées.

■ Figure 3.7 (P) ■

### Niveau de compétence en résolution de problèmes chez les adultes dont les parents sont peu ou très instruits

Pourcentage d'adultes dont les parents sont peu ou très instruits se situant au niveau 2 ou 3 sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique



**Remarques :** les pourcentages sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique sont calculés de sorte que la somme des proportions mutuellement exhaustives soit égale à 100 % : n'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée ; n'a aucune expérience en informatique ; a échoué au test de base en informatique ; a obtenu un score inférieur au niveau 1, de niveau 1, de niveau 2 et de niveau 3. Pour consulter des résultats plus détaillés pour chaque catégorie, voir les tableaux correspondants cités dans la source ci-dessous.

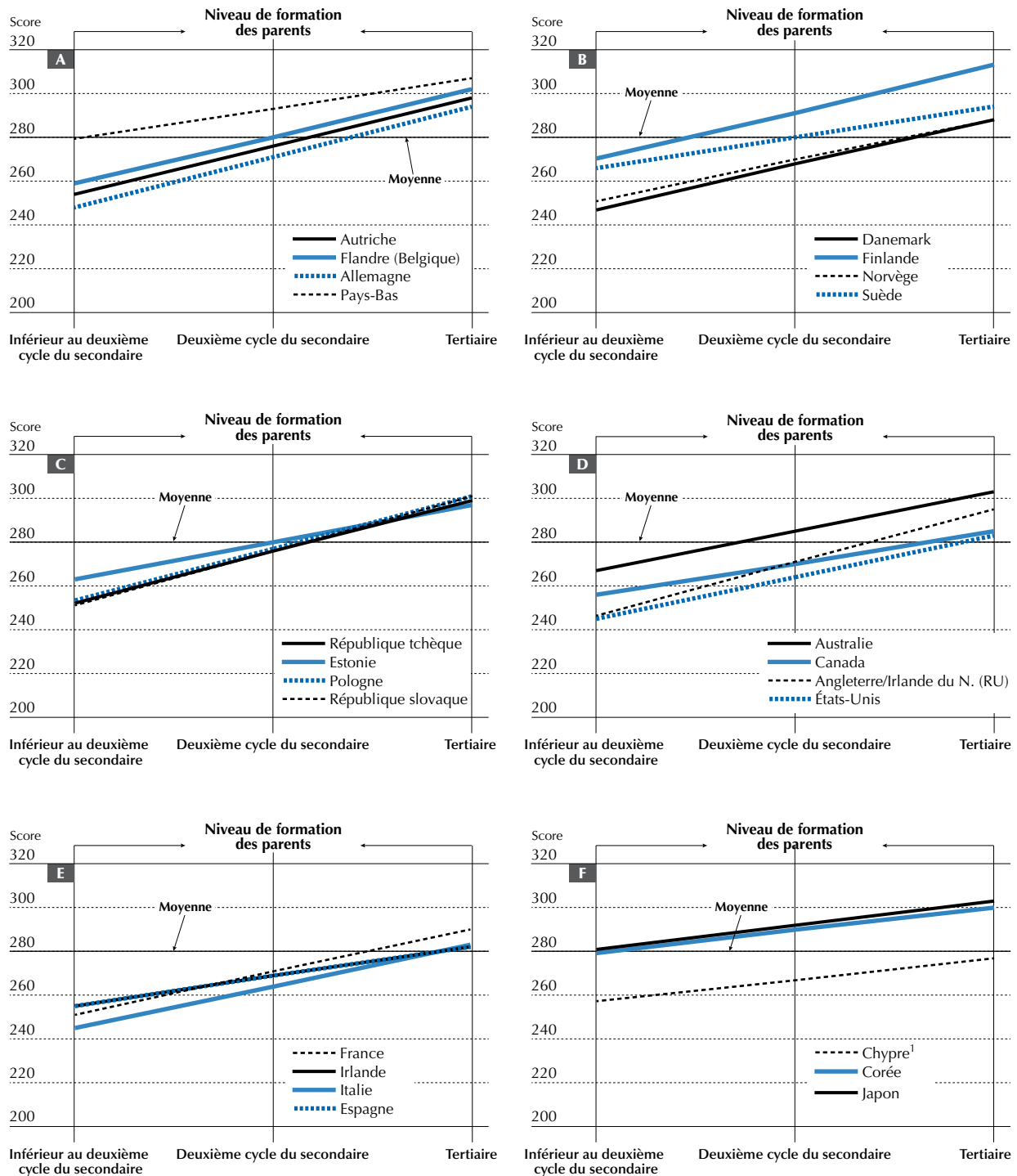
Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage combiné d'adultes se situant aux niveaux 2 et 3 et dont au moins un parent est diplômé de l'enseignement tertiaire.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A3.7 (P) et B3.5 à l'annexe B.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900935>

En moyenne, dans les pays, environ 12 % des adultes issus de milieux socio-économiques favorisés atteignent le niveau 3 sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. La République tchèque, la Finlande et la Suède enregistrent la proportion la plus élevée (plus de 15 %), suivis du Japon, des Pays-Bas, de l'Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) et de la Flandre (Belgique). En revanche, en Autriche, en Corée, en Estonie, aux États-Unis, en Irlande et en République slovaque, environ 7 % à 9 % des adultes issus de milieux favorisés atteignent le niveau 3. Les pourcentages sont encore plus faibles parmi les adultes issus de milieux défavorisés. En moyenne, moins de 2 % de ce groupe atteint le niveau 3. Seuls l'Australie, la Finlande, le Japon, les Pays-Bas et la Suède affichent une proportion supérieure à 2 %, mais toujours inférieure à 4 %.

■ Figure 3.8a (L) ■


**Relation entre le score en littératie et le milieu socio-économique chez les jeunes adultes***Gradient socio-économique, chez les 16-24 ans*

1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques** : la moyenne représente le score moyen des 16-24 ans de l'ensemble des pays de l'OCDE participant à l'évaluation.

Le gradient socio-économique est basé sur la droite de tendance reliant les scores moyens de chaque niveau de formation des parents.

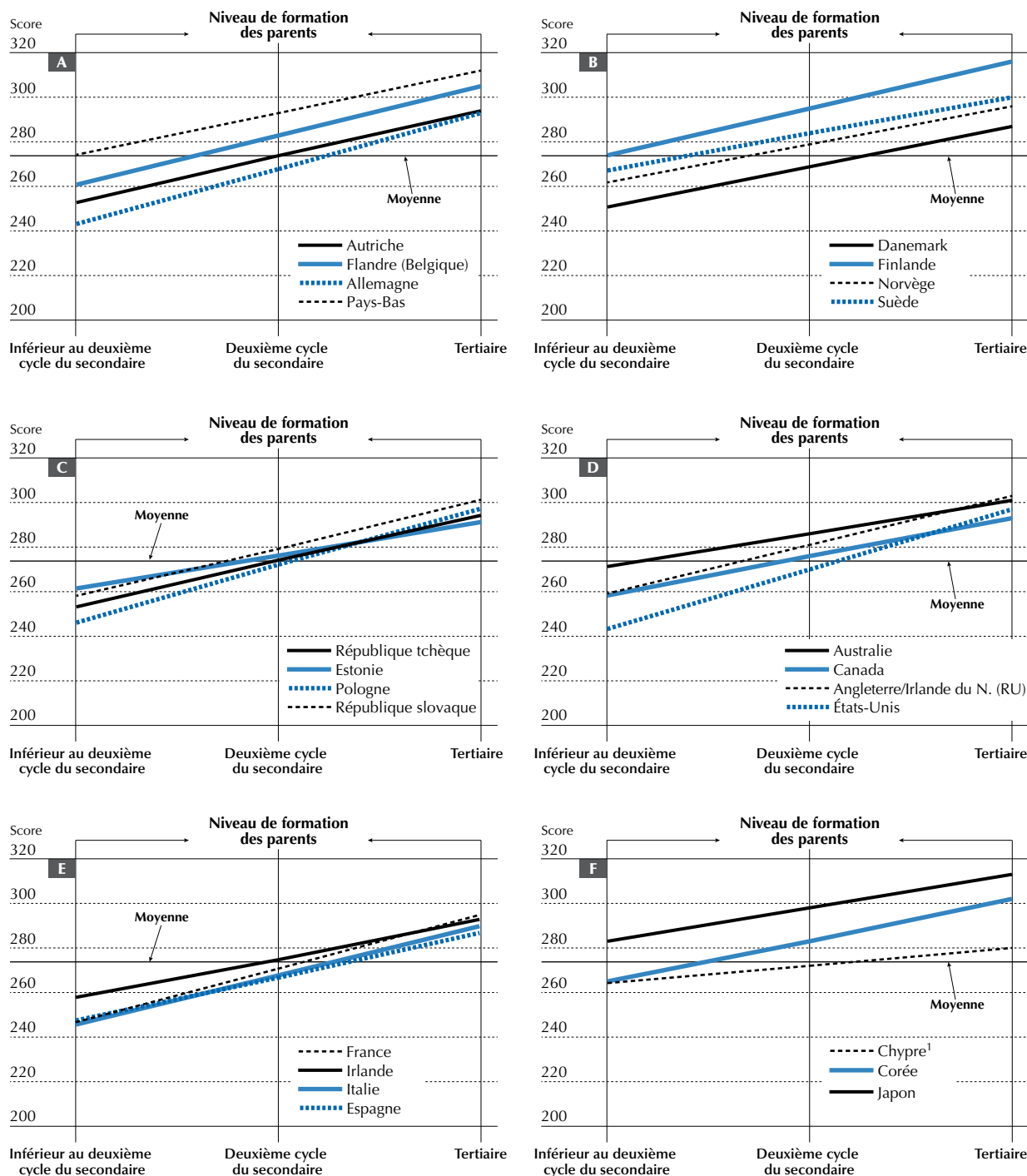
Dans les panneaux A à D, les pays sont regroupés sur la base de considérations régionales ou linguistiques. Les pays restants sont regroupés dans les panneaux E et F.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.8 (L).StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900954>



■ Figure 3.8b (L) ■  
**Relation entre le score en littératie et le milieu socio-économique dans l'ensemble de la population adulte**

*Gradient socio-économique, chez les 16-65 ans*



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** la moyenne représente le score moyen de l'ensemble des pays de l'OCDE participant à l'évaluation. Le gradient socio-économique est basé sur la droite de tendance reliant les scores moyens de chaque niveau de formation des parents.

Dans les panneaux A à D, les pays sont regroupés sur la base de considérations régionales et linguistiques. Les pays restants sont regroupés dans les panneaux E et F.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.8 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900973>

## Corrélation entre le milieu socio-économique et les compétences, selon l'âge

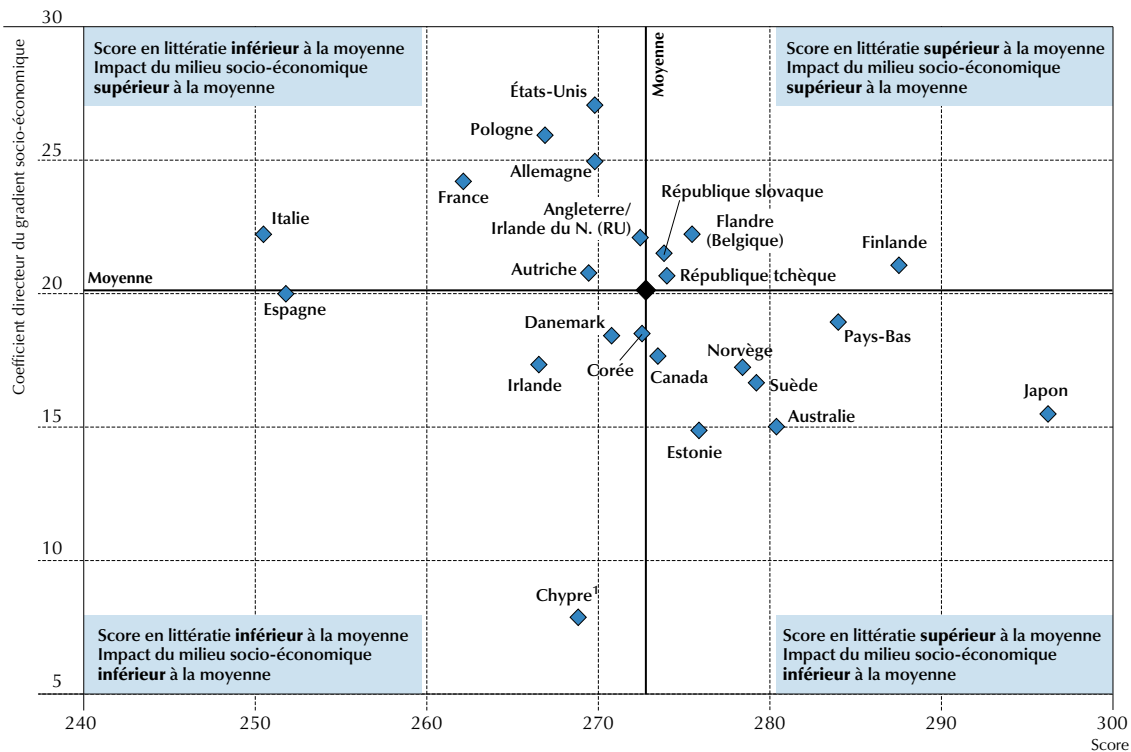
La Corée, l'Espagne, l'Irlande, le Japon, les Pays-Bas et la Suède sont les pays où la corrélation entre le milieu socio-économique et les compétences en littératie (également appelée gradient socio-économique) chez les jeunes adultes est la plus faible. C'est en Allemagne, en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), en Pologne, en République slovaque et en République tchèque que cette corrélation est la plus forte (voir la figure 3.8a [L]). Parmi la population des 16-65 ans, cette corrélation est la plus faible en Australie, en Estonie, en Irlande, au Japon, en Norvège et en Suède, et la plus forte en Allemagne, en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), aux États-Unis, en Flandre (Belgique), en Italie et en Pologne (voir la figure 3.8b [L]).

Dans les différents pays, la pente du gradient socio-économique est en moyenne plus prononcée (ce qui signifie que la corrélation entre le milieu socio-économique et la compétence est plus forte) pour l'ensemble de la population adulte que chez les jeunes. Par exemple, les États-Unis affichent le gradient dont la pente est la plus prononcée pour les 16-65 ans, mais elle est proche de la moyenne pour les 16-24 ans. En Corée, la corrélation entre le milieu socio-économique et les compétences est également beaucoup plus faible chez les jeunes adultes que pour la totalité des adultes. Si la pente du gradient socio-économique y est proche de la moyenne chez les 16-65 ans, pour les jeunes adultes, elle est la deuxième pente la moins prononcée de tous les pays étudiés. En revanche, en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), au Danemark, en Estonie, en République slovaque et en République tchèque, la pente du gradient socio-économique est plus accentuée pour les jeunes adultes que pour l'ensemble de la population adulte.

■ Figure 3.8c (L) ■

### Relation entre le score en littératie et l'impact du milieu socio-économique sur le niveau de compétence


Score moyen en littératie et coefficient directeur du gradient socio-économique, chez les 16-65 ans



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les moyennes représentent les scores moyens de l'ensemble des pays de l'OCDE participant à l'évaluation. Le coefficient directeur du gradient socio-économique représente la différence de score associée à l'augmentation d'une unité du niveau de formation des parents.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A2.4 et A3.8 (L).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900992>





## Mobilité sociale et compétences en littératie

Existe-t-il un lien entre le niveau de compétence des adultes et la force de la corrélation entre le milieu socio-économique et les compétences ? (voir la figure 3.8c [L]). Sept pays, dont l'Australie, le Japon et les Pays-Bas, associent des scores en littératie supérieurs à la moyenne et un gradient socio-économique dont la pente est moins prononcée que la moyenne, et six pays, dont l'Allemagne, les États-Unis et la Pologne, affichent des scores en littératie inférieurs à la moyenne et un gradient socio-économique plus accentué que la moyenne. En revanche, dans d'autres pays, le rapport est inversé : la Finlande, la Flandre (Belgique), la République slovaque et la République tchèque obtiennent des scores supérieurs à la moyenne en littératie, tout en présentant un gradient socio-économique plus accentué que la moyenne, tandis que des pays comme la Corée, le Danemark et l'Irlande associent des scores en littératie inférieurs à la moyenne et un gradient socio-économique avec une pente moins prononcée que la moyenne.

## DIFFÉRENCES DE COMPÉTENCES LIÉES AU NIVEAU DE QUALIFICATION

La formation scolaire constitue l'un des principaux mécanismes permettant de développer et d'entretenir les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes. Un des objectifs explicites des systèmes scolaires des pays ayant participé à l'Évaluation des compétences des adultes est de garantir que les élèves quittent l'enseignement obligatoire en disposant des compétences adéquates en littératie et en numératie, et de la capacité d'utiliser les technologies de l'information et de la communication. Cet objectif est également poursuivi aux niveaux supérieurs de l'éducation. La plupart des pays disposent de programmes nationaux de tests permettant d'évaluer la progression vers cet objectif (OCDE, 2013). Le Programme international de l'OCDE pour le suivi des acquis des élèves (PISA) souligne l'importance de ces compétences en incluant la compréhension de l'écrit et les mathématiques parmi les domaines dans lesquels les jeunes de 15 ans sont évalués tous les trois ans.

Outre leur rapport direct avec les compétences, le niveau et le type de formation scolaire, ainsi que les qualifications obtenues, sont indirectement liés aux compétences en traitement de l'information. En effet, ils déterminent la possibilité d'accéder à l'emploi et aux formations continues permettant d'entretenir et de développer les compétences. Le système d'éducation permet également d'acquérir des comportements, des attitudes et des pratiques facilitant l'apprentissage tout au long de la vie, comme l'intérêt pour la lecture ou une attitude positive vis-à-vis de l'apprentissage.

La formation scolaire n'est pas le seul cadre permettant de développer les compétences testées dans l'Évaluation des compétences des adultes. En effet, l'apprentissage peut avoir lieu dans d'autres cadres, dont la famille, le lieu de travail et les activités menées de façon autonome. Par ailleurs, les compétences acquises dans le cadre de la formation scolaire peuvent se perdre si elles ne sont pas utilisées. Plus la période pendant laquelle une personne a été en dehors du système scolaire est longue, plus la relation directe entre sa formation scolaire et ses compétences est faible, et plus le rôle joué par d'autres facteurs pouvant affecter les compétences (comme l'environnement social et professionnel) est grand. En d'autres termes, la formation scolaire d'une personne âgée de 55 ans aura probablement une influence moins directe sur ses compétences que pour une personne de 26 ans. En outre, la qualité de la formation aura peut-être changé au fil du temps. Dans un même pays, des individus ayant obtenu la même qualification ou atteint le même niveau de formation auront peut-être connu une scolarité tout à fait différente. En effet, le contenu et la qualité de l'enseignement secondaire des années 60 sont certainement très différents de ce qui existait au début des années 2000.

La corrélation entre le niveau de formation et les compétences en traitement de l'information est complexe. Les personnes plus compétentes sont plus susceptibles de faire de longues études, par exemple, et de trouver un meilleur emploi présentant davantage de possibilités de développer ces compétences. Le rôle joué directement ou indirectement par l'éducation dans le développement des compétences en traitement de l'information est analysé plus en détail au chapitre 5. Cette section met l'accent sur les différences constatées entre les adultes qui n'ont pas atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire, ceux qui ont atteint ce niveau de formation et ceux qui ont atteint l'enseignement tertiaire.

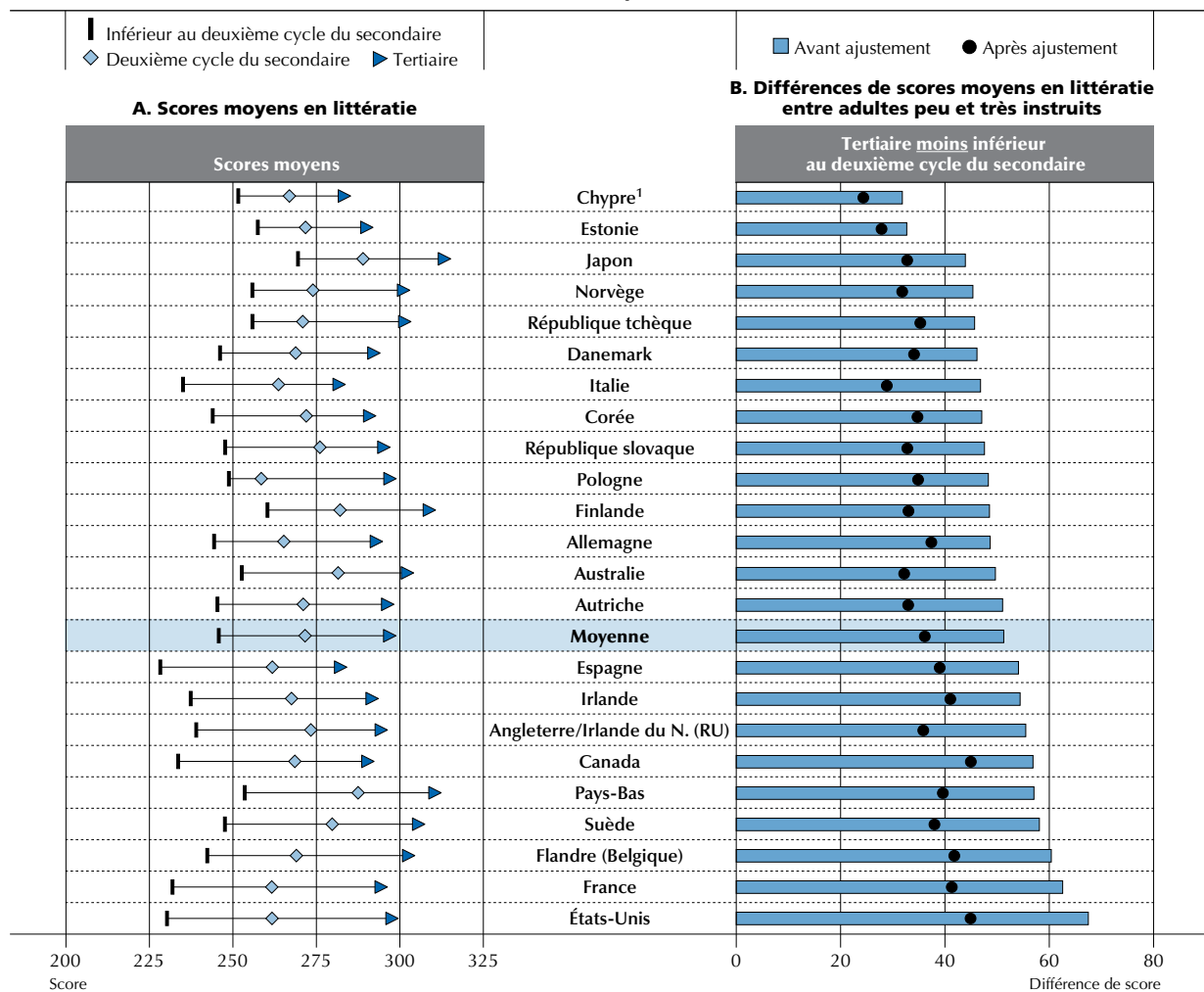
Comme on pouvait s'y attendre, il existe une corrélation positive étroite entre le niveau de formation et les compétences en traitement de l'information. En outre, deux autres faits marquants se distinguent. Premièrement, les différences de compétences liées au niveau de formation varient de façon considérable d'un pays à l'autre. En effet, l'écart de compétences entre les adultes diplômés de l'enseignement tertiaire et ceux qui n'ont pas atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire est beaucoup plus marqué dans certains pays que dans d'autres. Les États-Unis se distinguent par leur écart particulièrement important entre ces deux groupes, tant en littératie qu'en numératie. Parmi les raisons pouvant expliquer ces différences d'écart, on peut citer la qualité variable de l'éducation, et la diversité des systèmes de formation des adultes et des tendances en matière de scolarisation. Toutes choses étant égales par ailleurs, le niveau

de compétence moyen des adultes dont le niveau de formation est inférieur au deuxième cycle de l'enseignement secondaire devrait baisser à mesure que la taille de ce groupe diminue par rapport à la population totale.

Deuxièmement, les compétences des adultes qui ont le même niveau de formation varient considérablement entre les pays. En fait, dans quelques pays, les compétences moyennes des adultes qui ont terminé l'enseignement secondaire dépassent celles des diplômés de l'enseignement tertiaire. Cependant, la prudence est de mise si l'on veut attribuer ces différences à la qualité variable de l'éducation d'un pays à l'autre, car elles peuvent également refléter des différences d'aptitude des adultes à un niveau de formation donné. On s'attend à ce que les diplômés d'un système d'enseignement tertiaire très sélectif soient plus performants de manière générale que ceux qui ont obtenu leur diplôme dans un système nettement plus accessible. De même, les différences entre les pays peuvent traduire des écarts en ce qui concerne les possibilités et l'efficacité du développement continu des compétences et leur utilisation une fois que la formation initiale est terminée, puisque ces compétences peuvent être acquises hors de la formation scolaire et peuvent être perdues au fil du temps.

■ Figure 3.9 (L) ■

### Différences de score en littératie, selon le niveau de formation



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** toutes les différences de score dans le panneau B sont statistiquement significatives. Les différences avant ajustement correspondent à la différence entre les deux moyennes de chaque catégorie. Les différences après ajustement sont basées sur un modèle de régression qui prend en compte les différences associées aux variables suivantes : âge, sexe, niveau de formation, statut au regard de l'immigration et langue, milieu socio-économique et type de profession. Seule la différence de score entre deux catégories apparaît dans le panneau B, ce qui permet de mettre en évidence l'importance relative du niveau de formation sur les différences de score observées. Pour consulter les résultats de régression détaillés, notamment pour chaque catégorie de chaque variable incluse dans le modèle, voir le tableau B3.17 (L) à l'annexe B. Par « inférieur au second cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C (court). Par « deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 3A, 3B, 3C (long) et 4. Par « tertiaire », on entend les niveaux CITE 5A, 5B et 6. Lorsque cela était possible, les qualifications étrangères ont été incluses en utilisant la qualification la plus proche dans le système d'éducation nationale.

Les pays sont classés par ordre croissant de la différence de score en littératie avant ajustement (tertiaire moins inférieur au deuxième cycle du secondaire).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A3.1 (L) et A3.9 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901011>



Si l'on tient compte des effets d'autres caractéristiques socio-démographiques, telles que l'âge, la corrélation entre le niveau de formation et les compétences faiblit dans tous les pays. Cependant, cette corrélation reste forte : d'un pays à l'autre, entre 25 points et 45 points séparent les scores moyens en littératie des adultes diplômés de l'enseignement tertiaire de ceux des adultes n'ayant pas atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire. Il est intéressant de noter que les différences de score en littératie après ajustement entre les adultes peu instruits et les adultes très instruits ne varient pas fortement entre les pays. En d'autres termes, le gain de compétence associé à une qualification tertiaire par rapport à un niveau inférieur au deuxième cycle de l'enseignement secondaire est d'ampleur identique, quelles que soient les différences concernant la structure et le développement des systèmes d'éducation et de formation.

### **Compétences en littératie et en numératie des adultes peu instruits ou très instruits**

Comme prévu, les adultes qui n'ont pas atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire (ci-après, les « adultes peu instruits ») réussissent en moyenne moins bien sur l'échelle de compétence en littératie que ceux qui atteignent ce niveau de formation, qui à leur tour obtiennent des scores généralement inférieurs à ceux des adultes diplômés de l'enseignement tertiaire (ci-après, les adultes « très instruits ») (voir la figure 3.9 [L]). Le score moyen des adultes n'ayant pas atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire est de 246 points (niveau 2), alors qu'il est de 272 points (avoisinant le niveau 3) pour les diplômés du deuxième cycle de l'enseignement secondaire et de 297 points (niveau 3) pour les adultes diplômés de l'enseignement tertiaire. En moyenne, dans les pays, environ 24 % des adultes n'ont pas atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire. Cette proportion va d'un minimum de 14 % environ aux États-Unis à un maximum de 53 % environ en Italie (voir le tableau B3.6 à l'annexe B).

Les pays diffèrent fortement en ce qui concerne le niveau de compétence moyen en littératie selon le niveau de formation. Les adultes peu instruits obtiennent en moyenne les scores les plus faibles sur l'échelle de compétence en littératie au Canada, en Espagne, aux États-Unis, en France et en Italie. Au Japon, les adultes peu instruits obtiennent, en moyenne, un score très élevé (269 points) par rapport à l'ensemble des pays, plus élevé même que celui des diplômés du deuxième cycle de l'enseignement secondaire aux États-Unis, en France et en Pologne. Sinon, les adultes peu instruits d'Estonie, de Finlande, de Norvège, des Pays-Bas et de République tchèque obtiennent des scores comparativement élevés et bien supérieurs à la moyenne générale des adultes peu instruits.

La différence de score la plus marquée entre les adultes peu instruits et les adultes très instruits s'observe aux États-Unis : en littératie, 67 points séparent les deux groupes. En numératie, la différence est de 83 points. Les États-Unis sont suivis de la France tant sur l'échelle de compétence en littératie (63 points de différence) que sur celle de compétence en numératie (79 points de différence). L'Estonie affiche parmi les différences les plus minimes sur les échelles de compétence en littératie (33 points de différence) et en numératie (42 points de différence). Ce résultat est dû en partie au score moyen comparativement élevé des adultes ayant un niveau de formation inférieur au deuxième cycle du secondaire et au score moyen comparativement faible des adultes diplômés de l'enseignement tertiaire.

Outre la corrélation constatée entre les compétences en littératie et en numératie et le niveau de formation, la figure 3.9 (L) indique la différence de compétence entre les adultes diplômés de l'enseignement tertiaire et ceux qui n'ont pas atteint le deuxième cycle du secondaire après contrôle d'autres caractéristiques socio-démographiques. Si dans tous les pays, les différences nettes sont inférieures aux différences non ajustées, elles demeurent importantes (entre 25 points et 45 points selon les pays).

### **Compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique des adultes peu instruits ou très instruits**

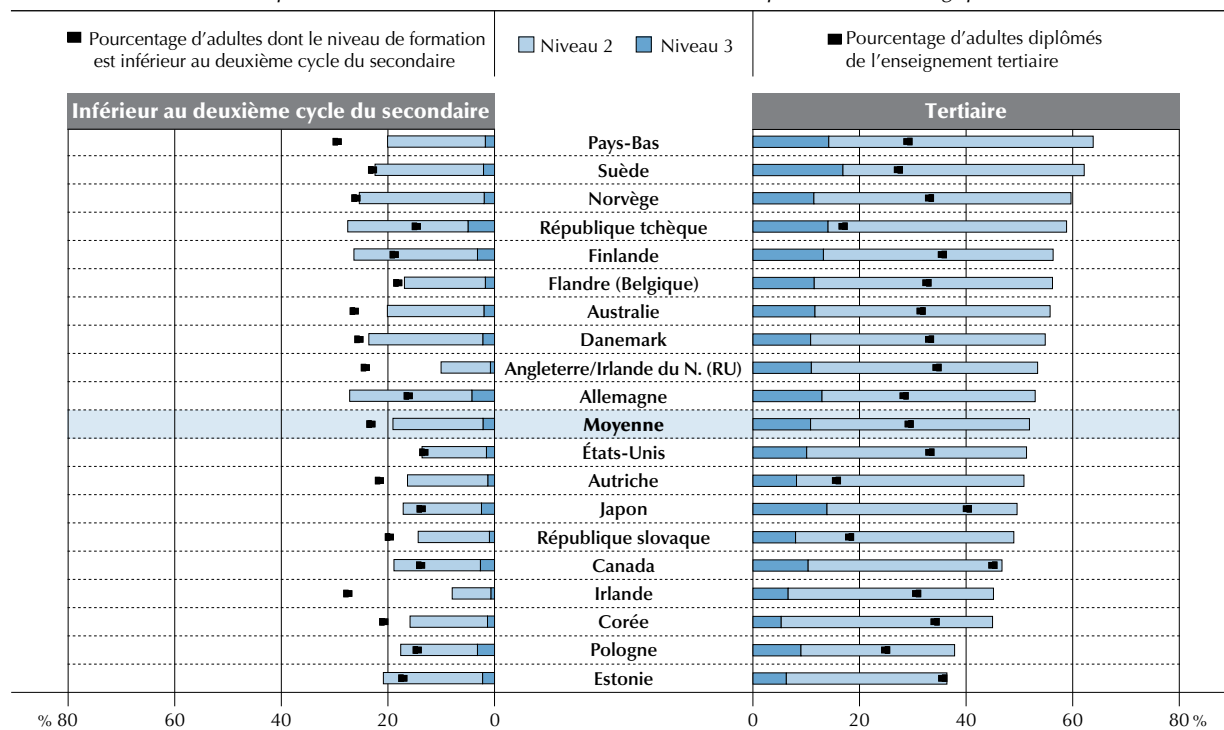
En moyenne, dans les différents pays, 52 % des adultes diplômés de l'enseignement tertiaire atteignent ou dépassent le niveau 2 sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique (voir la figure 3.10 [P]). Ce pourcentage varie entre des maximums de 64 % aux Pays-Bas et de 62 % en Suède, et des minimums de 36 % en Estonie et de 38 % en Pologne. La Suède, les Pays-Bas et la République tchèque affichent les proportions les plus élevées de diplômés de l'enseignement tertiaire atteignant le niveau 3 sur cette échelle.

En moyenne, seuls 19 % des adultes peu instruits atteignent ou dépassent le niveau 2 dans l'ensemble des pays. Ce pourcentage varie entre des minimums de 7 % à 10 % en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) et en Irlande, et des maximums de 26 % à 28 % en République tchèque, en Finlande et en Allemagne. Globalement, seuls 2 % des adultes qui n'ont pas atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire parviennent au niveau 3 de l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

■ Figure 3.10 (P) ■

**Niveau de compétence en résolution de problèmes, selon le niveau de formation**


Pourcentage d'adultes peu ou très instruits se situant au niveau 2 ou 3 de l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique



**Remarques :** les pourcentages sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique sont calculés de sorte que la somme des proportions mutuellement exhaustives soit égale à 100 % : n'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée ; n'a aucune expérience en informatique ; a échoué au test de base en informatique ; a obtenu un score inférieur au niveau 1, de niveau 1, de niveau 2 et de niveau 3. Pour consulter des résultats plus détaillés pour chaque catégorie, voir les tableaux correspondants cités dans la source ci-dessous. Par « inférieur au second cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C (court). Par « deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 3A, 3B, 3C (long) et 4. Par « tertiaire », on entend les niveaux CITE 5A, 5B et 6. Lorsque cela était possible, les qualifications étrangères ont été incluses en utilisant la qualification la plus proche dans le système d'éducation national.

Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage combiné d'adultes diplômés de l'enseignement tertiaire se situant aux niveaux 2 et 3.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A3.10 (P) et B3.6 à l'annexe B.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932901030>

### Désavantages cumulés concernant les compétences clés en traitement de l'information chez les adultes peu instruits

Les adultes qui n'ont pas atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire risquent fortement d'atteindre au maximum le niveau 2 sur les échelles de compétence en littératie et en numératie. La partie suivante examine si le niveau de formation interagit avec l'âge, le sexe et le milieu socio-économique dans son rapport avec les compétences.

#### Jeunes peu instruits et inactifs

Si les jeunes adultes réussissent généralement mieux que leurs homologues plus âgés aux tests de compétences clés en traitement de l'information, certains groupes de jeunes obtiennent des résultats particulièrement médiocres.

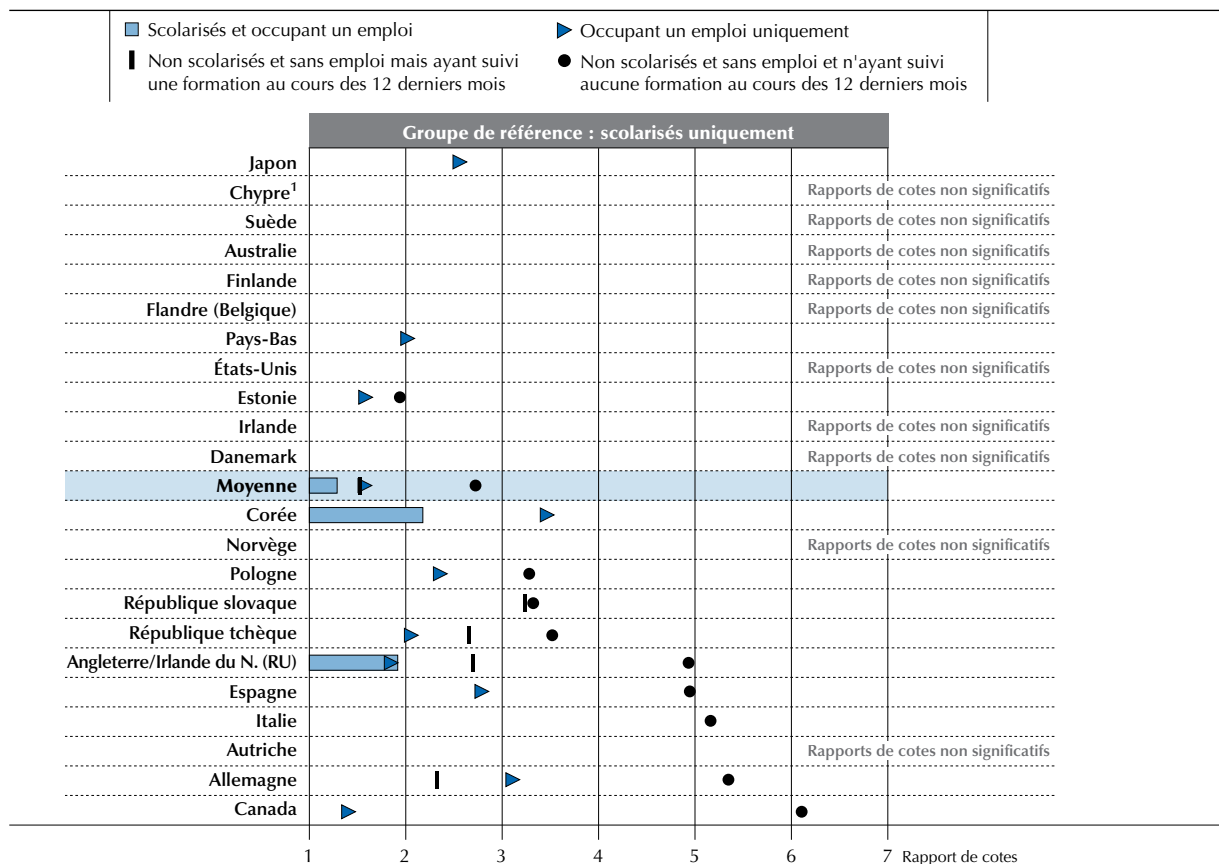
Le fait d'être non scolarisé et sans emploi est susceptible d'avoir une incidence négative sur le développement des compétences. Les résultats indiquent que ce groupe de jeunes adultes a en moyenne trois fois plus de risques de se situer au niveau 2 ou en deçà sur l'échelle de compétence en littératie que les jeunes qui sont encore scolarisés (voir la figure 3.11 [L] ; et voir l'encadré 3.4 pour une explication de l'analyse du rapport de cotes). La probabilité que les jeunes inactifs se situent au niveau 2 ou en deçà est six fois plus élevée au Canada et deux fois plus élevée en Estonie. Dans certains pays, cependant, les jeunes ne risquent pas plus que les autres d'obtenir un niveau de compétence inférieur, même si cela est peut-être dû à la petite taille des échantillons au niveau national pour ces groupes, le rapport de cotes moyen des pays étant important. Il est important de replacer les résultats dans le contexte de la taille de ces groupes. La proportion moyenne de jeunes inactifs dans les pays est d'environ 5 %. C'est en République slovaque qu'elle est la plus élevée (12 %) et aux Pays-Bas qu'elle est la plus faible (1 %) (voir le tableau B3.7 à l'annexe B).



■ Figure 3.11 (L) ■

### Probabilité d'obtenir un score moins élevé en littératie chez les jeunes adultes

Probabilité ajustée (rapports de cotes) pour les 16-24 ans de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 2 sur l'échelle de compétence en littératie, selon le niveau de formation et la situation au regard de l'emploi



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les estimations basées sur des échantillons de moins de 30 observations ou qui n'étaient pas statistiquement différentes du groupe de référence n'apparaissent pas. Pour consulter des résultats plus détaillés, voir le tableau correspondant cité dans la source ci-dessous. Les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, du type de profession, du statut au regard de l'immigration, de la langue et du milieu socio-économique.

Les pays sont classés par ordre croissant de la probabilité (rapports de cotes) pour les jeunes d'obtenir un score inférieur ou égal au niveau 2 lorsqu'ils sont non scolarisés et sans emploi, et qu'ils n'ont pas suivi de formation récemment.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.11 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901049>

#### Encadré 3.4. Utilisation des rapports de cotes

Les rapports de cotes expriment la probabilité relative qu'un événement se produise pour un groupe particulier par rapport à un groupe de référence. Un rapport de cotes égal à 1 équivaut à des chances identiques qu'un événement se produise pour un groupe particulier et pour le groupe de référence. Un coefficient inférieur à 1 indique que la probabilité qu'un événement donné se produise est moindre pour un groupe particulier que pour le groupe de référence, et un coefficient supérieur à 1 indique une probabilité plus élevée.

Exercer une activité professionnelle sans suivre une formation n'aboutit pas nécessairement à des compétences plus élevées. En Allemagne, en Corée, en Espagne, au Japon, aux Pays-Bas, en Pologne et en République tchèque, les jeunes âgés de 16 à 24 ans qui travaillent et ne sont pas scolarisés sont nettement plus susceptibles d'afficher un niveau de compétence inférieur à celui des 16-34 ans encore scolarisés. Les résultats donnent à penser que dans certains de ces pays, commencer à travailler très jeune, surtout dans des emplois peu qualifiés, donne peu de chances aux jeunes de développer leurs compétences en traitement de l'information au-delà d'un niveau purement fonctionnel et limité. Les jeunes qui étudient et travaillent en même temps sont eux aussi plus susceptibles d'obtenir un faible niveau de compétence.

Cela est particulièrement le cas en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) et en Corée. En revanche, dans certains pays, les jeunes qui travaillent mais ne suivent pas de formation ne risquent pas forcément plus que ceux qui sont encore scolarisés d'obtenir des scores faibles sur l'échelle de compétence en littératie. Toutefois, cette probabilité est peut-être due à la petite taille de l'échantillon au niveau national pour ces groupes, le rapport de cotes moyen dans les pays étant important.

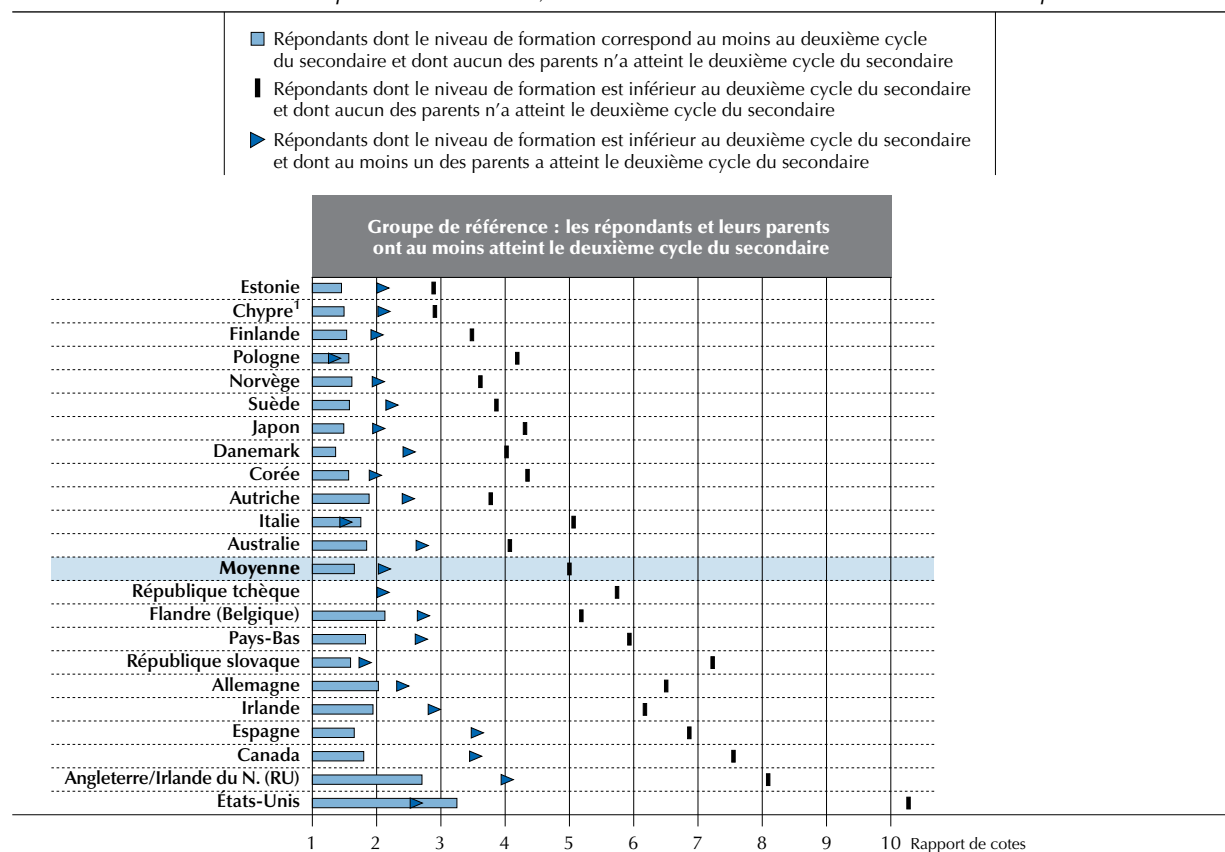
### Adultes peu instruits issus de milieux socio-économiques défavorisés

Les adultes peu instruits et dont les parents sont également peu instruits ont, en moyenne, environ cinq fois plus de risques d'atteindre des niveaux plus faibles sur l'échelle de compétence en littératie que les adultes dont les parents ont un niveau de formation plus élevé (voir la figure 3.12 [L]). Ces probabilités peuvent être de plus de dix fois plus élevées aux États-Unis et d'environ huit fois plus élevées au Canada et en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), à environ trois fois plus élevées en Estonie et en Finlande. C'est le groupe d'adultes qui est le moins susceptible de suivre une formation pour adultes de quelque type que ce soit ou de s'engager dans des pratiques favorisant un apprentissage productif (voir Desjardins, Rubenson et Milana, 2006). En moyenne, environ 13 % des adultes sont peu instruits et ont des parents également peu instruits. Cette proportion va de 3 % minimum en République tchèque à 45 % maximum en Italie (voir le tableau B3.8 à l'annexe B).

■ Figure 3.12 (L) ■

### Probabilité d'obtenir un score moins élevé en littératie parmi les adultes peu instruits

Probabilité ajustée (rapports de cotes) pour les répondants de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 2 sur l'échelle de compétence en littératie, selon leur niveau de formation et celui de leurs parents



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les estimations basées sur des échantillons de moins de 30 observations ou qui n'étaient pas statistiquement différentes du groupe de référence n'apparaissent pas. Pour consulter des résultats plus détaillés, voir le tableau correspondant cité dans la source ci-dessous. Les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, du type de profession, du statut au regard de l'immigration et de la langue.

Les pays sont classés par ordre croissant de la probabilité (rapports de cotes) pour les répondants d'obtenir un score inférieur ou égal au niveau 2 lorsque leur niveau de formation ou celui de leurs parents est inférieur au deuxième cycle du secondaire.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.12 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901068>



Être issu d'un milieu socio-économique plus favorisé atténue de façon significative le fait de ne pas avoir atteint le deuxième cycle du secondaire, même si les individus de cette catégorie ont tout de même plus de deux fois plus de risques de parvenir à un niveau plus faible sur l'échelle de compétence en littératie que les adultes issus du même milieu qui ont terminé le deuxième cycle du secondaire. Ces probabilités sont de plus de trois fois plus élevées au Canada et en Espagne, à quatre fois plus élevées en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), mais restent bien inférieures au rapport de cotes lié au fait d'être à la fois peu instruit et issu d'un milieu défavorisé constaté dans la quasi-totalité des pays.

Même s'ils ont terminé au moins le deuxième cycle du secondaire, la probabilité pour les adultes issus d'un milieu défavorisé d'obtenir un niveau plus faible sur l'échelle de compétence en littératie est environ deux fois plus élevée que pour les adultes qui ont terminé au moins le deuxième cycle de l'enseignement secondaire et sont issus d'un milieu plus favorisé. Cela est particulièrement vrai aux États-Unis et en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), où le premier groupe a environ trois fois plus de risques d'obtenir des scores moins élevés en littératie que le second.

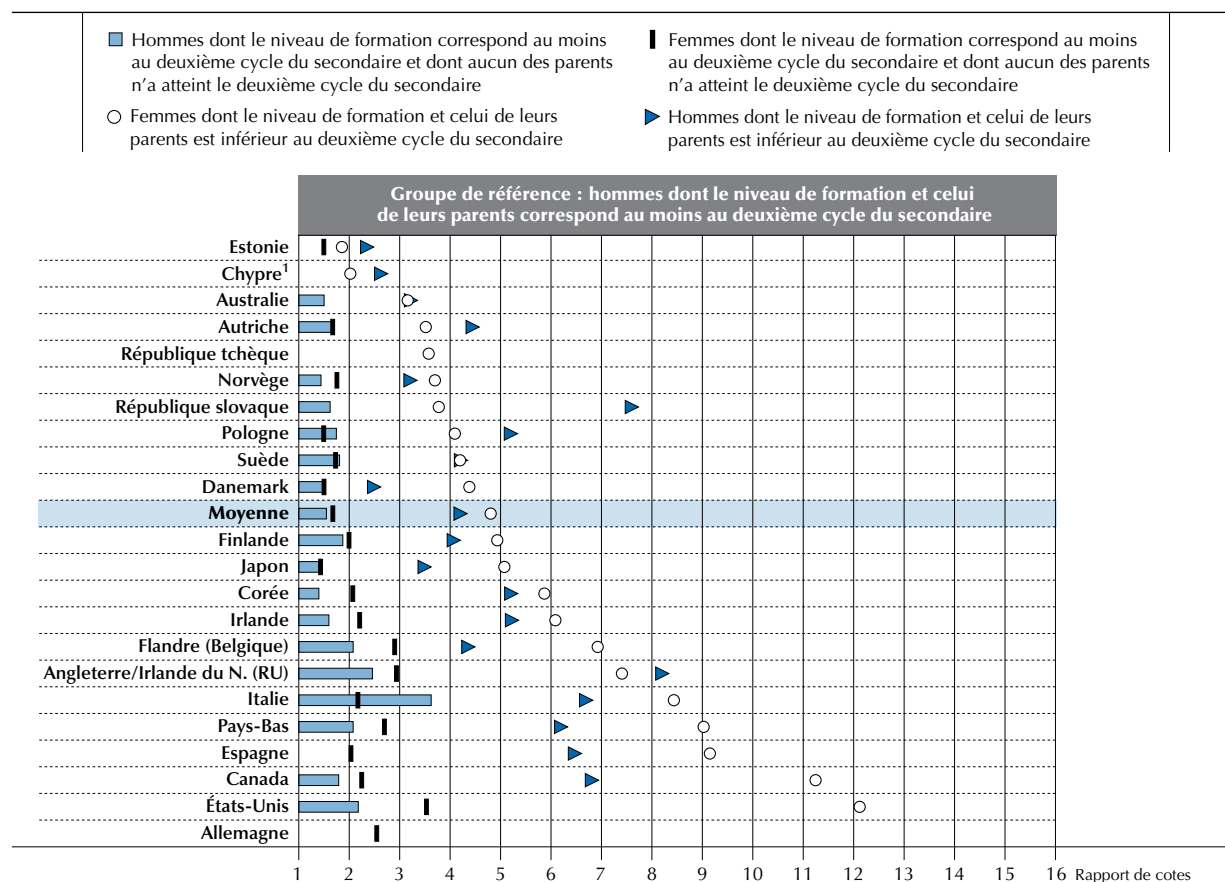
**Différences entre les sexes parmi les adultes peu instruits issus de milieux socio-économiques défavorisés**

En moyenne, les femmes peu instruites et plus âgées issues de milieux défavorisés risquent légèrement plus d'obtenir un faible score sur l'échelle de compétence en littératie que les hommes ayant le même profil (voir la figure 3.13 [L]).

■ Figure 3.13 (L) ■

**Probabilité d'obtenir un score moins élevé en littératie parmi les femmes et les hommes plus âgés**

Probabilité ajustée (rapports de cotes) pour les femmes et les hommes âgés de 45 à 65 ans de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 2 sur l'échelle de compétence en littératie, selon leur niveau de formation et celui de leurs parents



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les estimations basées sur des échantillons de moins de 30 observations ou qui n'étaient pas statistiquement différentes du groupe de référence n'apparaissent pas. Pour consulter des résultats plus détaillés, voir le tableau correspondant cité dans la source ci-dessous. Les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du type de profession, du statut au regard de l'immigration et de la langue.

Les pays sont classés par ordre croissant de la probabilité (rapports de cotes) pour les femmes d'obtenir un score inférieur ou égal au niveau 2 lorsque leur niveau de formation et celui de leurs parents est inférieur au deuxième cycle du secondaire.

Source : Évaluation sdes compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.13 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901087>



Les femmes ayant ce profil ont une probabilité presque cinq fois plus grande d'obtenir un score plus faible en littératie, alors que la probabilité est légèrement inférieure (plus proche de quatre fois) pour les hommes ayant le même profil, par rapport aux hommes ayant au moins atteint le deuxième cycle du secondaire et issus d'un milieu plus favorisé. Cette tendance se vérifie dans environ la moitié des pays participants et est particulièrement évidente au Canada, en Flandre (Belgique), en Italie, aux Pays-Bas et en Espagne. En Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), en Pologne et en République slovaque, la tendance est inverse : les hommes venant de milieux défavorisés risquent davantage d'obtenir un niveau plus faible de compétence. La variation de ces tendances entre les pays s'explique peut-être par les différences entre les sexes en ce qui concerne la participation au marché du travail, le cloisonnement professionnel et les profils migratoires.

### DIFFÉRENCES DE COMPÉTENCES LIÉES AU PAYS D'ORIGINE ET À LA LANGUE

La migration a modifié le profil démographique de la plupart des pays de l'OCDE. Dans 13 des pays qui ont participé à l'Évaluation des compétences des adultes, les immigrants représentent au moins 10 % de la population totale actuelle. Les populations nées à l'étranger ont également augmenté rapidement dans certains pays : en Norvège, par exemple, la population immigrée a presque doublé entre 2000 et 2010, passant de 6.8 % à 11.6 % de la population totale (OCDE, 2012c, tableau A4). Les populations immigrées varient considérablement d'un pays à l'autre, en fonction des politiques nationales en matière de migration, des pays d'origine des immigrants, et de la combinaison d'immigrés de catégories différentes, par exemple ceux qui sont venus pour travailler, ou dans le cadre d'une politique de regroupement familial, ou encore de la libre circulation entre les pays. Elles peuvent dans certains cas être sans papiers, ce qui représente un obstacle énorme pour l'élaboration des politiques.

De nombreux pays de l'OCDE sont désormais aux prises avec les défis soulevés par l'immigration : ils doivent trouver un équilibre entre la migration professionnelle et les autres formes de migration, gérer les entrées et s'assurer que les immigrants sont intégrés à la société. La crise économique récente a amené de nombreux pays à revoir certains aspects de leur politique d'immigration, souvent dans le but de réduire les entrées ou d'opérer une sélection plus stricte. Parallèlement, favoriser l'intégration reste au premier rang des priorités. Une tendance courante consiste à mettre l'accent sur l'intégration sur le marché du travail et à renforcer les programmes éducatifs, notamment la formation linguistique. Ces mesures nécessitent souvent la reconnaissance des compétences et des qualifications acquises à l'étranger afin d'augmenter la participation des immigrants au marché du travail (OCDE, 2012c, pp. 120-12).

L'Évaluation des compétences des adultes représente une source d'information importante pour les décideurs politiques concernés par les questions liées à la migration. Elle fournit notamment tout un éventail d'informations variées sur la situation familiale et linguistique des immigrants, leurs qualifications et leurs compétences, ainsi que leur participation au marché du travail. Quelles sont les chances des immigrants dans leur pays d'accueil ? Quelles sont leurs compétences en traitement de l'information dans la langue locale ? Les compétences des immigrants sont-elles comparables à celles des populations autochtones ? Avant d'étudier certaines de ces questions plus en détail, cette partie souligne les différences constatées entre les compétences des adultes autochtones et des adultes nés à l'étranger, et entre les adultes dont la première ou la deuxième langue apprise dès l'enfance est identique à la langue de l'évaluation et ceux pour qui ce n'est pas le cas. Les adultes venant d'un autre pays et dont la langue d'origine est différente de celle du pays de l'évaluation servent d'indicateurs pour les immigrants de langue étrangère<sup>3</sup>. On peut parfois inclure les enfants d'immigrants de langue étrangère, mais nés dans le pays de l'évaluation, dans une définition plus large des immigrants, toutefois les résultats de ce groupe ne sont indiqués que brièvement dans ce chapitre et demandent une analyse plus approfondie.

Les immigrants qui s'établissent dans un pays d'accueil sans disposer de compétences clés en traitement de l'information (dans la langue de ce pays) sont confrontés à des obstacles de taille pour s'intégrer économiquement et socialement dans leur pays d'accueil. En effet, les résultats de l'Évaluation des compétences des adultes confirment que les immigrants de langue étrangère sont fortement pénalisés pour ce qui est des compétences clés en traitement de l'information nécessaires pour réussir dans leur pays d'accueil. Le fait que les immigrants, notamment ceux qui parlent une langue étrangère, ont un faible niveau de compétences dans la langue de l'évaluation ne signifie pas nécessairement qu'ils sont peu compétents dans leur langue maternelle. En outre, dans de nombreux pays non anglophones, il existe un marché du travail pour les professions hautement qualifiées (par exemple, le milieu universitaire, les services aux entreprises) où l'anglais est utilisé comme langue de communication. À l'autre extrémité du spectre de compétences, il existe parfois des marchés du travail dans lesquels les individus peuvent communiquer principalement dans leur langue maternelle.

Il n'est guère surprenant que les immigrants de langue étrangère soient moins compétents que les adultes autochtones en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique dans la ou les langues du pays d'accueil. Le défi des décideurs politiques est de concevoir des politiques et des programmes





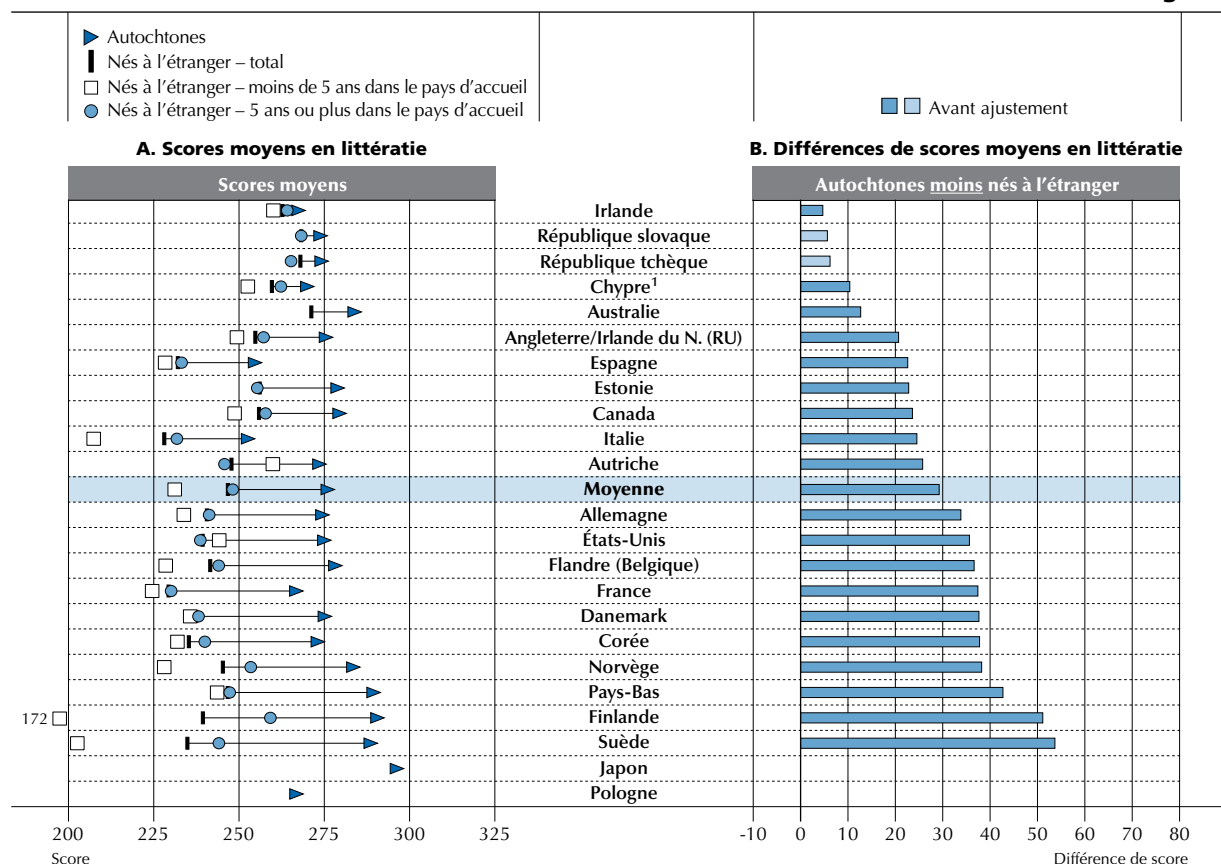
assurant que les immigrants de langue étrangère disposent d'une connaissance suffisante de la langue du pays d'accueil à leur arrivée ou puissent l'apprendre de manière efficace après leur arrivée. Plusieurs pays qui utilisent des systèmes de points pour les immigrants, comme l'Australie et le Canada, accordent beaucoup d'importance à la maîtrise de leurs langues nationales. Cependant, ces exigences ne sont pas possibles dans tous les pays ou ne sont pas toujours nécessaires pour toutes les catégories d'immigrés. Une sélectivité renforcée mettant l'accent sur la maîtrise de la langue peut contribuer à améliorer les compétences des immigrants. Cependant, plusieurs pays ont un double défi à relever : une population immigrée dont le niveau de compétence moyen est très faible et des différences de compétences considérables entre les immigrants de langue étrangère et les autochtones.

### Compétences en littératie des adultes autochtones et des adultes nés à l'étranger

En moyenne, dans les différents pays, les adultes nés à l'étranger réussissent moins bien que les autochtones sur l'échelle de compétence en littératie (voir la figure 3.14 [L]). Les résultats sont identiques sur l'échelle de compétence en numératie. Le score moyen obtenu par les adultes nés à l'étranger est de 247 points (niveau 2) sur l'échelle de compétence en littératie, alors qu'il est de 276 points pour les autochtones (niveau 3). Néanmoins, les scores des adultes nés à l'étranger varient considérablement d'un pays à l'autre. Les adultes nés à l'étranger obtiennent les scores moyens les plus faibles en Italie (228 points), en France (229 points), en Espagne (232 points), en Suède (235 points) et en Corée (235 points) ; c'est en Australie (271 points), en Estonie (256 points) et au Canada (256 points) que ces adultes ont obtenu les scores moyens les plus élevés.

■ Figure 3.14 (L) ■

#### Différences de score en littératie entre les adultes autochtones et les adultes nés à l'étranger



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les différences statistiquement significatives du panneau B sont indiquées dans une couleur plus foncée. Les estimations basées sur des échantillons de moins de 30 observations n'apparaissent pas dans les panneaux A et B. Les différences entre les deux catégories ne sont pas ajustées. Aucune différence ajustée n'est donnée pour les adultes autochtones et ceux nés à l'étranger, car le modèle ajusté (voir tableau A3.1 [L]) est basé sur une variable qui combine le statut au regard de l'immigration et la langue. Voir le tableau A3.15 (L) pour les différences ajustées entre les adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère et les autochtones parlant la langue de l'évaluation.

Les pays sont classés par ordre croissant de la différence de score en littératie (autochtones moins nés à l'étranger).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.14 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901106>



Dans la plupart des pays, l'ancienneté de la présence dans le pays d'accueil des personnes nées à l'étranger fait une grande différence, qui peut s'expliquer par le fait que l'intégration dans un nouveau pays prend du temps, que les politiques d'immigration changent au fil du temps, ou par le fait que le nombre d'immigrés, les pays d'origine et leur langue d'origine ont connu des variations. Dans la plupart des cas, les adultes qui ont vécu moins de cinq ans dans le pays d'accueil obtiennent des scores considérablement inférieurs à ceux qui y vivent depuis plus de cinq ans. Les immigrés arrivés récemment en Finlande, en Italie et en Suède obtiennent des scores très faibles : dans le bas ou vers le bas du niveau 1 en moyenne. En revanche, ceux qui y habitent depuis plus longtemps réussissent nettement mieux. La difficulté d'apprendre des langues moins répandues joue certainement un rôle, tout comme la disponibilité de cours de langue pour les immigrés.

La différence moyenne de scores entre les adultes autochtones et ceux nés à l'étranger est d'environ 29 points sur l'échelle de compétence en littératie. Il existe des écarts considérables entre les pays. Les différences les plus grandes concernant les compétences en littératie s'observent en Suède (54 points de différence) et en Finlande (51 points de différences), ce qui est la conséquence probable de scores moyens très faibles chez les immigrés arrivés récemment. Viennent ensuite les Pays-Bas (43 points de différence) et la Norvège (38 points de différence). L'Allemagne, la Corée le Danemark, les États-Unis et la Flandre (Belgique) affichent également des écarts supérieurs à la moyenne. Deux pays où la proportion d'adultes nés à l'étranger est comparativement faible, à savoir la République slovaque et la République tchèque, affichent des différences de scores parmi les plus réduites. L'Irlande enregistre également une différence minime entre les scores, mais possède l'une des proportions d'adultes nés à l'étranger les plus élevées, même si plus de la moitié de ces personnes ont indiqué que leur langue était identique ou proche de la langue de l'évaluation en Irlande.

### **Compétences en littératie des immigrés de langue étrangère**

Les différences de compétences dépendent également de la connaissance de la langue la plus répandue dans la société et de l'aisance avec laquelle elle est pratiquée. Tous les immigrés ne parlent pas forcément une langue différente dans leur pays d'accueil. Plus important, de nombreux adultes autochtones sont des immigrés de deuxième génération ou appartiennent à une minorité linguistique, ce qui implique qu'il faut également prendre en considération leurs antécédents linguistiques.

Sans surprise, l'évaluation révèle que la corrélation négative entre les compétences et le fait d'avoir été élevé dans une langue étrangère est plus forte qu'entre les compétences et le fait d'être né à l'étranger (voir la figure 3.15 [L]). Les adultes nés à l'étranger dont la langue est différente de celle de l'évaluation (donc les immigrés de langue étrangère) obtiennent en moyenne un score peu élevé sur l'échelle de compétence en littératie (240 points). En moyenne, dans les différents pays, environ 7 % des adultes sont nés à l'étranger et n'ont pas été élevés dans la langue de l'évaluation. Cette proportion est toutefois très basse au Japon et en Pologne, mais très élevée au Canada où elle atteint 17 % (voir le tableau B3.11 à l'annexe B). En revanche, les adultes autochtones dont la langue est différente de la langue de l'évaluation (par exemple, les immigrés de la deuxième génération ou les individus qui font partie d'une minorité linguistique) obtiennent des scores plus élevés (264 points) que les immigrés de langue étrangère, et plus proches du score moyen des adultes autochtones qui ont appris la langue de l'évaluation en tant que première ou deuxième langue dans l'enfance (276 points). En moyenne, environ 2 % des adultes font partie de ce groupe, à l'exception du Canada et de la République slovaque, où ils sont 5 %. En fonction du pays, les adultes autochtones qui ont été élevés dans une langue étrangère ou minoritaire peuvent être des enfants d'immigrés (par exemple, des immigrés de la deuxième génération) ou avoir des parents issus de communautés minoritaires établies de longue date, mais pas nécessairement reconnues. Le fait que ces personnes soient autochtones et aient probablement vécu dans le pays depuis leur naissance leur donne un avantage significatif sur les immigrés de langue étrangère.

### **Compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique des immigrés de langue étrangère**

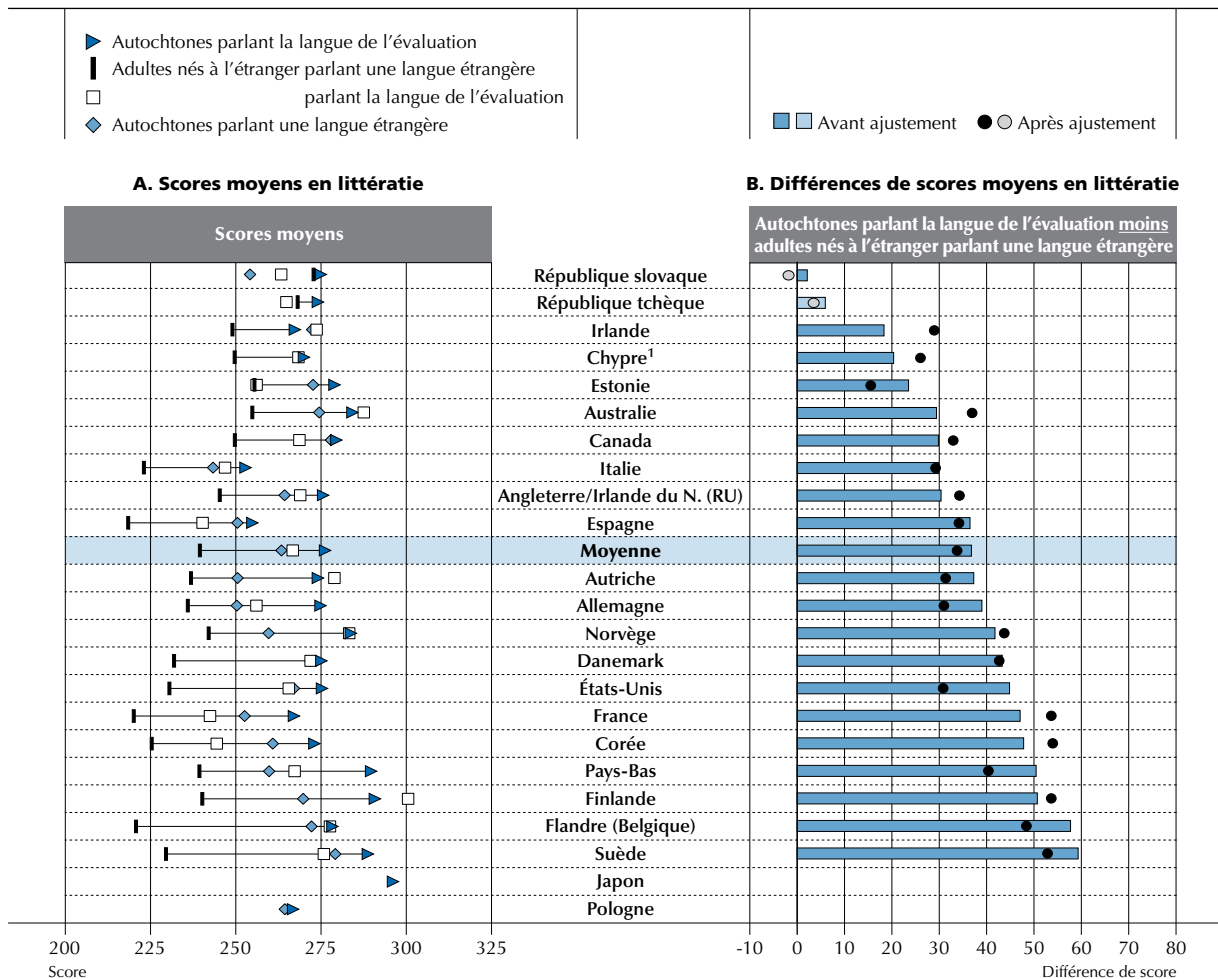
En moyenne, dans les pays, environ 7 % de la population adulte est composée d'immigrés de langue étrangère (voir la figure 3.16 [P]). Dans ce groupe, 18 % des adultes atteignent ou dépassent le niveau 2 et 82 % se situent au niveau 1 ou en deçà, ou ne possèdent pas de compétences dans ce domaine, parce qu'ils n'ont pas souhaité passer l'évaluation informatisée, qu'ils n'avaient jamais utilisé d'ordinateur ou qu'ils ont échoué au test de base en informatique<sup>4</sup>.

Parmi les pays où les immigrés de langue étrangère représentent plus de 10 % de la population, l'Australie (25 %), le Canada (24 %) et la Norvège (22 %) figurent parmi les pays présentant la proportion la plus élevée d'immigrés de langue étrangère atteignant ou dépassant le niveau 2.



■ Figure 3.15 (L) ■

**Différences de score en littératie, selon le statut au regard de l'immigration et la langue**



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les différences statistiquement significatives du panneau B sont indiquées dans une couleur plus foncée. Les estimations basées sur des échantillons de moins de 30 observations n'apparaissent pas dans les panneaux A et B. Les différences non ajustées correspondent à la différence entre les deux moyennes de chaque catégorie. Les différences ajustées sont basées sur un modèle de régression qui prend en compte les différences associées aux variables suivantes : âge, sexe, niveau de formation, milieu socio-économique et type de profession. Seule la différence de score entre deux catégories apparaît dans le panneau B, ce qui permet de mettre en évidence l'importance relative du statut au regard de l'immigration sur les différences de scores observées. Pour consulter les résultats détaillés de la régression, notamment pour chaque catégorie de chaque variable incluse dans le modèle, voir le tableau B3.17 (L) à l'annexe B. Par langue de l'évaluation, on entend que la première ou la deuxième langue apprise dès l'enfance est la même que la langue de l'évaluation et non que la langue parlée a un statut officiel. Par langue étrangère, on entend que la première ou la deuxième langue apprise dès l'enfance est différente de la langue de l'évaluation. Dans certains cas, langue étrangère pourra donc faire référence à des langues minoritaires dans lesquelles l'évaluation n'a pas été effectuée.

Les pays sont classés par ordre croissant de la différence de score en littératie avant ajustement (autochtones parlant la langue de l'évaluation *moins* adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A3.1 (L) et A3.15 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901125>

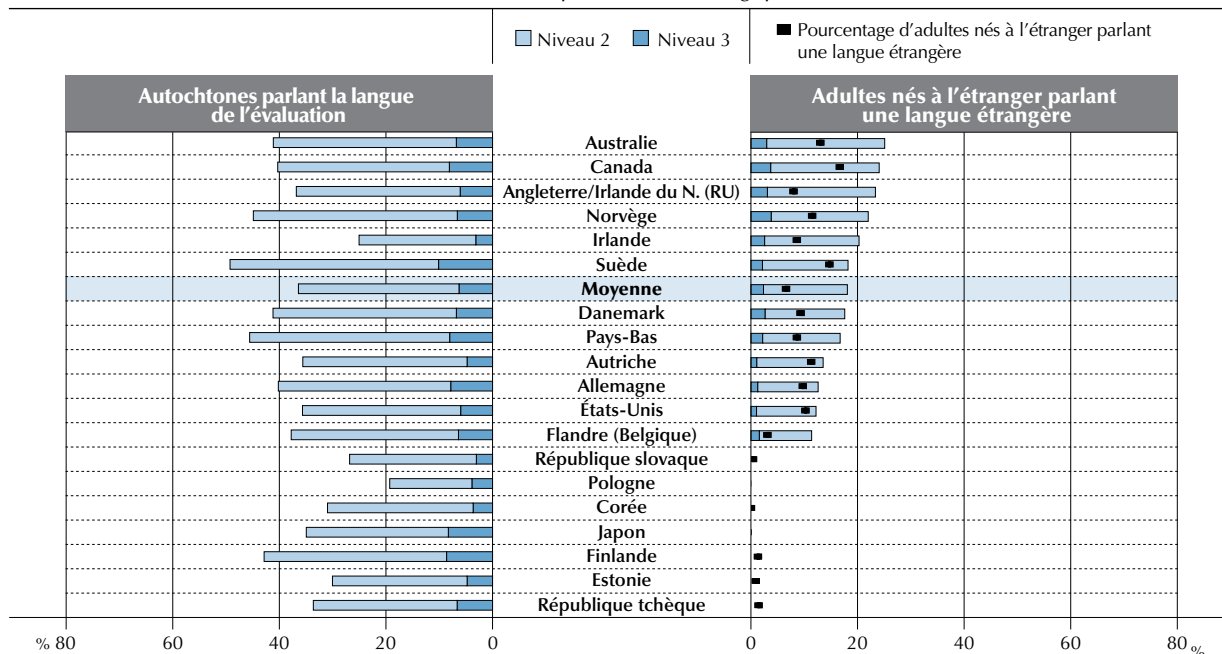
En revanche, les États-Unis (12 %), l'Allemagne (13 %) et l'Autriche (14 %) figurent parmi les pays comptant la proportion la plus faible d'immigrés de langue étrangère atteignant ou dépassant le niveau 2. Le Danemark (18 %) et la Suède (18 %) affichent également une proportion inférieure à la moyenne d'immigrés de langue étrangère atteignant ou dépassant ce niveau.

Dans la plupart des pays, la prise en compte d'autres caractéristiques présente un impact relativement minime sur l'écart de compétences existant entre les immigrés de langue étrangère et les adultes autochtones. Dans la plupart des cas, les différences nettes sont inférieures chez les autochtones. Cependant, la prise en compte d'autres facteurs accroît le désavantage relatif des immigrés de langue étrangère, notamment en Australie et en Irlande.

■ Figure 3.16 (P) ■

### Niveau de compétence en résolution de problèmes parmi les autochtones et les adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère


Pourcentages d'adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère et d'autochtones parlant la langue de l'évaluation se situant au niveau 2 ou 3 de l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique



**Remarques :** les estimations basées sur des échantillons de taille réduite n'apparaissent pas. Les pourcentages sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique sont calculés de sorte que la somme des proportions mutuellement exhaustives soit égale à 100 % : n'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée ; n'a aucune expérience en informatique ; a échoué au test de base en informatique ; a obtenu un score inférieur au niveau 1, de niveau 1, de niveau 2 et de niveau 3. Pour consulter des résultats plus détaillés pour chaque catégorie, voir les tableaux correspondants cités dans la source ci-dessous. Par langue de l'évaluation, on entend que la première ou la deuxième langue apprise dès l'enfance est la même que la langue de l'évaluation et non que la langue a un statut officiel. Par langue étrangère, on entend que la première ou la deuxième langue apprise dès l'enfance est différente de la langue de l'évaluation. Dans certains cas, langue étrangère pourra donc faire référence à des langues minoritaires dans lesquelles l'évaluation n'a pas été effectuée.

Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage combiné d'adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère se situant aux niveaux 2 et 3.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A3.16 (P) et B3.11 à l'annexe B.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932901144>

### Désavantages cumulés concernant les compétences clés en traitement de l'information pour les immigrants de langue étrangère

Les résultats présentés dans les figures 3.14 (L) et 3.15 (L) confirment que les adultes nés à l'étranger et de langue étrangère sont fortement pénalisés au niveau des compétences clés en traitement de l'information nécessaires dans la vie quotidienne et dans des situations professionnelles impliquant la langue du pays d'accueil. Plus particulièrement, ces résultats indiquent que les immigrants de langue étrangère sont plus susceptibles que les autochtones d'obtenir un niveau de compétence plus faible.

#### Immigrés de langue étrangère issus de milieux socio-économiques défavorisés

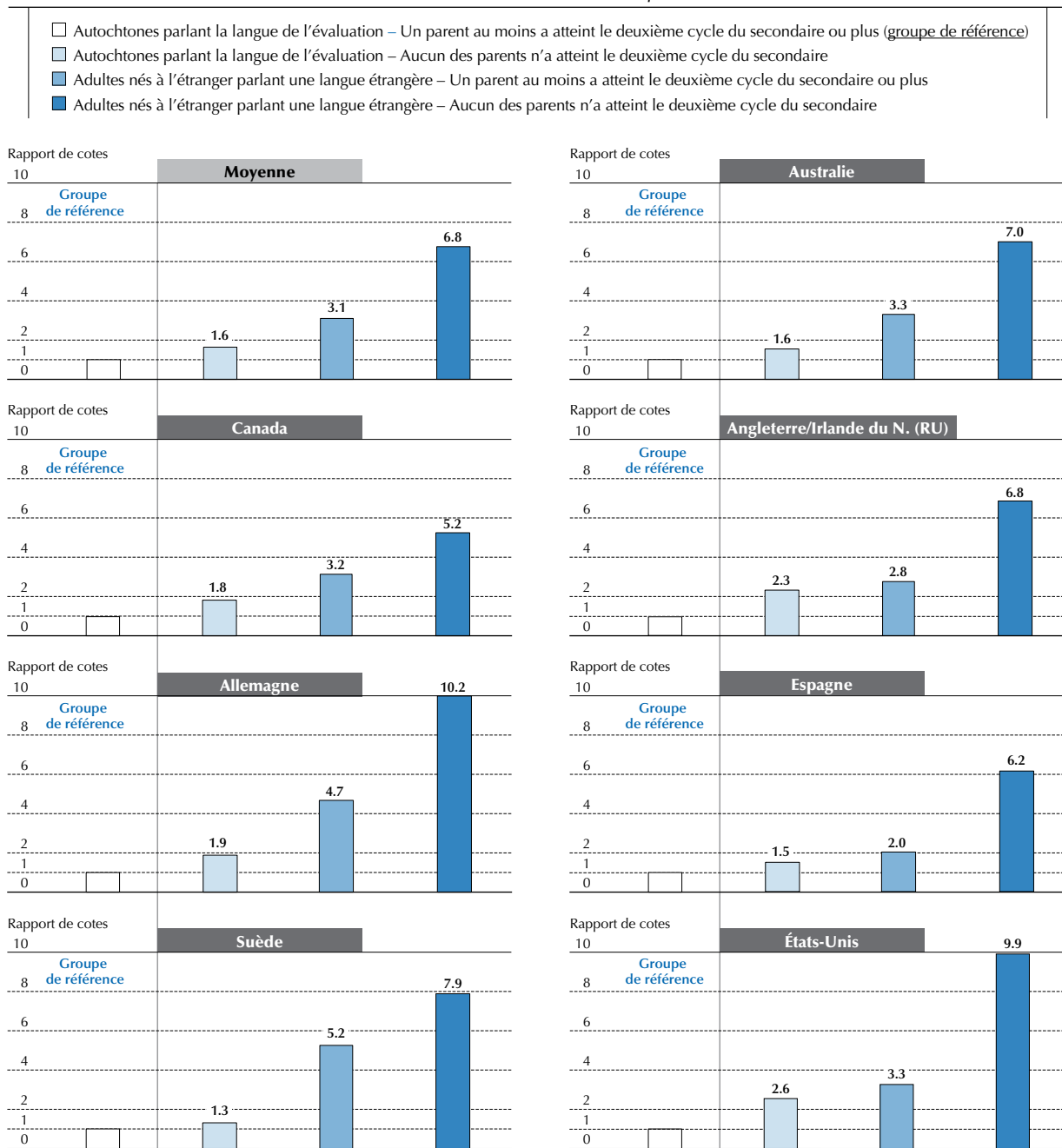
La situation est encore plus épineuse pour les immigrants de langue étrangère (qui sont nés à l'étranger et n'ont pas été élevés dans la langue de l'évaluation) issus de milieux socio-économiques défavorisés. Les résultats de l'évaluation montrent que, en moyenne, dans les différents pays, les autochtones issus de milieux défavorisés ont environ 1.5 fois plus de risques d'obtenir un score au niveau 2 ou en deçà sur l'échelle de compétence en littératie que les autochtones issus de milieux plus favorisés (voir la figure 3.17a [L]). En comparaison, un immigré de langue étrangère issu d'un milieu défavorisé a environ 7 fois plus de risques de se situer à ce niveau qu'un autochtone issu d'un milieu plus favorisé. En moyenne, environ 40 % des immigrants de langue étrangère sont issus d'un milieu socio-économique défavorisé. Toutefois, ce pourcentage varie de niveaux très faibles dans les pays où les immigrants sont peu nombreux à un niveau maximum de 60 % en Espagne (voir le tableau B3.12 à l'annexe B). Même s'ils sont issus d'un milieu plus favorisé, les immigrants de langue étrangère ont des risques plus élevés de se situer au niveau 2 que les autochtones issus de milieux défavorisés quand on les compare aux autochtones issus de milieux plus favorisés.



■ Figure 3.17a (L) ■

**Probabilité d'obtenir un score moins élevé en littératie parmi les adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère**

*Probabilité ajustée (rapports de cotes) pour les répondants de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 2 sur l'échelle de compétence en littératie, selon le statut au regard de l'immigration, la langue et le milieu socio-économique*



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** pour consulter des résultats plus détaillés, voir le tableau correspondant cité dans la source ci-dessous. Les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, du niveau de formation et du type de profession. Par langue de l'évaluation, on entend que la première ou la deuxième langue apprise dès l'enfance est la même que la langue de l'évaluation et non que la langue a un statut officiel. Par langue étrangère, on entend que la première ou la deuxième langue apprise dès l'enfance est différente de la langue de l'évaluation. Dans certains cas, langue étrangère pourra faire référence à des langues minoritaires dans lesquelles l'évaluation n'a pas été effectuée.

Seuls quelques pays ayant une proportion relativement élevée d'immigrés parlant une langue étrangère sont représentés en exemple. Pour avoir accès aux données de l'ensemble des pays, consulter les figures 3.17b (L) et 3.17c (L) du pack web.

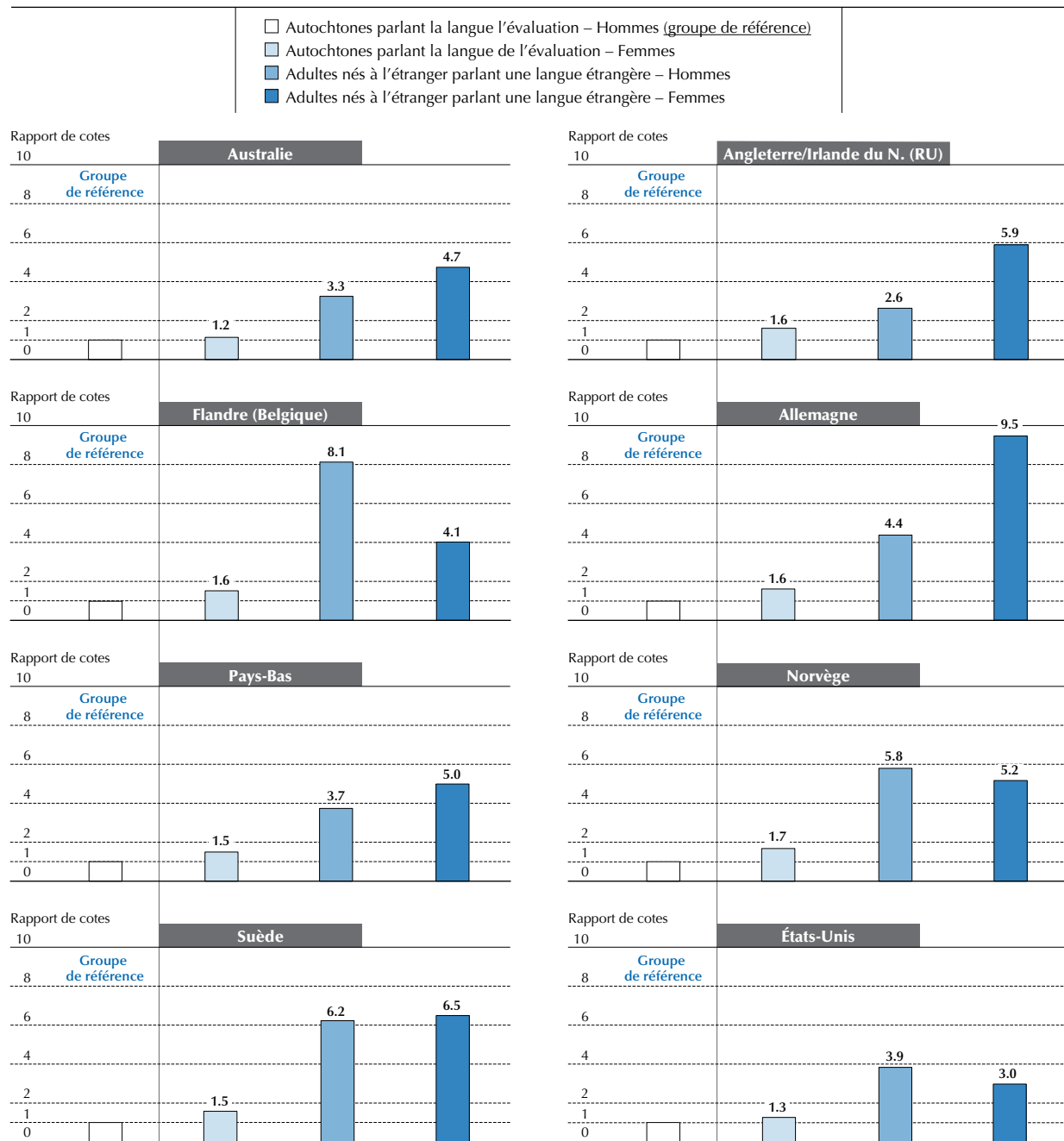
Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.17 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901163>

■ Figure 3.18a (P) ■

### Probabilité d'obtenir un score moins élevé en résolution de problèmes parmi les femmes nées à l'étranger parlant une langue étrangère

Probabilité ajustée (rapports de cotes) pour les répondants de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 1, ou d'obtenir un score nul, en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le statut au regard de l'immigration, la langue et le sexe



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** pour consulter des résultats plus détaillés, voir le tableau correspondant cité dans la source ci-dessous. Les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du niveau de formation, du milieu socio-économique et du type de profession. Par langue de l'évaluation, on entend que la première ou la deuxième langue apprise dès l'enfance est la même que la langue de l'évaluation et non que la langue a un statut officiel. Par langue étrangère, on entend que la première ou la deuxième langue apprise dès l'enfance est différente de la langue de l'évaluation. Dans certains cas, langue étrangère pourra faire référence à des langues minoritaires dans lesquelles l'évaluation n'a pas été effectuée.

Seuls quelques pays ayant une proportion relativement élevée d'immigrés parlant une langue étrangère sont représentés en exemple. Pour avoir accès aux données de l'ensemble des pays, consulter les figures 3.18b (P) et 3.18c (P) du pack web.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.18 (P).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901182>



Les résultats nationaux des pays qui présentent les proportions parmi les plus élevées d'adultes nés à l'étranger révèlent une tendance similaire. Les immigrés de langue étrangère issus de milieux plus favorisés sont en général bien moins susceptibles que les immigrés issus de milieux socio-économiques défavorisés d'obtenir de faibles niveaux de compétence, mais sont plus susceptibles de se situer à des niveaux inférieurs à ceux des autochtones issus de milieux défavorisés. Ce résultat indique que les immigrés de langue étrangère, même s'ils viennent de familles instruites, ont souvent des possibilités limitées de développer leurs compétences en traitement de l'information dans la langue locale.

### **Différences entre les sexes chez les immigrés de langue étrangère**

Dans la population adulte totale, les différences entre les sexes concernant les compétences clés en traitement de l'information sont minimales, surtout après contrôle des qualifications. Les résultats de l'évaluation, présentés dans les tableaux A3.4 (L, N) à l'annexe A, confirment ce constat. Cependant, il existe des différences considérables entre les immigrés et les autochtones. En moyenne, les femmes immigrées qui n'ont pas été élevées dans la langue de l'évaluation ont environ 4 fois plus de risques que les hommes autochtones de ne posséder aucune compétence<sup>4</sup> ou de se situer au niveau 1 ou en deçà sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes (voir la figure 3.18a [P]). Les hommes immigrés qui n'ont pas été élevés dans la langue de l'évaluation sont également plus susceptibles de ne disposer d'aucune compétence ou de se situer au niveau 1 ou en deçà, mais dans une proportion généralement moindre que les femmes immigrées présentant le même profil linguistique. Cette tendance est particulièrement marquée en Allemagne, s'observe en Australie et en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), et est présente, mais faible, aux Pays-Bas et en Suède. En revanche, les États-Unis, la Flandre (Belgique) et la Norvège connaissent une situation inverse : les hommes immigrés sont plus susceptibles de ne posséder que peu, voire aucune, compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique que les femmes immigrées de langue étrangère.

### **DIFFÉRENCES DE COMPÉTENCES LIÉES À LA PROFESSION**

Dans les économies modernes, un large éventail de professions, y compris les activités manuelles traditionnelles, nécessite l'utilisation de compétences en traitement de l'information telles que la littératie, la numératie et la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Par exemple, les mécaniciens automobiles utilisent fréquemment des ordinateurs pour effectuer des diagnostics et les processus de fabrication dépendent fortement des machines à commande numérique informatisée. Les travailleurs doivent donc être capables de les manipuler et de les programmer. Néanmoins, les raisons expliquant les écarts de compétences entre professions restent nombreuses. Dans une mesure plus ou moins grande, la maîtrise des compétences mesurées par l'Évaluation des compétences des adultes détermine la profession des individus. Par exemple, les adultes qui souhaitent exercer une profession qualifiée (comme ingénieur, assistant dentaire) ont généralement besoin de disposer de bonnes compétences en littératie et en numératie pour trouver un emploi et exercer leur profession de manière appropriée. Inversement, les professions peu qualifiées (par exemple, homme ou femme de ménage, mineur) ne demandent pas nécessairement des niveaux particulièrement élevés de compétences dans ces domaines. En outre, les adultes qui occupent un emploi qualifié ont souvent un niveau de formation plus élevé, ce qui implique également un certain niveau de compétences. Parallèlement, l'emploi occupé par une personne joue également un rôle dans l'évolution de ses compétences tout au long de sa vie. Les professions qualifiées offrent souvent davantage de possibilités d'utiliser et donc d'entretenir et de développer les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes. Inversement, les adultes exerçant une profession peu qualifiée n'utilisent pas ces compétences et risquent donc de les perdre. L'Évaluation des compétences des adultes offre un aperçu de ces relations complexes.

Cette section examine les différences de compétences entre les adultes qui exercent une profession peu qualifiée et ceux qui exercent une profession très qualifiée. Le degré d'utilisation des compétences dans le cadre professionnel est analysé au chapitre 4, tandis que le rôle joué par le travail dans le développement et le maintien des compétences en traitement de l'information tout au long de la vie est analysé au chapitre 5. L'analyse effectue la distinction suivante entre les professions qualifiées, semi-qualifiées et peu qualifiées : les professions qualifiées (par exemple, membres de l'Exécutif et des corps législatifs, cadres supérieurs de l'administration publique et dirigeants ; professions libérales ; techniciens et professions intermédiaires) ; les professions intellectuelles semi-qualifiées (par exemple, employés ; personnels des services et vendeurs) ; les professions manuelles semi-qualifiées (par exemple, agriculteurs et ouvriers qualifiés de l'agriculture et de la pêche ; artisans et ouvriers des métiers de type artisanal ; conducteurs d'installations et de machines et ouvriers de l'assemblage) ; et les professions élémentaires (par exemple, ouvriers agricoles).

Les différences de compétences sont clairement liées à des différences de profession, même si, dans un petit nombre de pays, le score moyen des travailleurs manuels semi-qualifiés est identique ou inférieur à celui des travailleurs exerçant une profession élémentaire. Dans certains pays, les adultes atteignent des scores relativement élevés, quelle que soit leur catégorie professionnelle. C'est par exemple le cas de la Finlande et du Japon, qui sortent nettement du lot en littératie.



Pour l'essentiel, les résultats sont conformes aux prévisions. Dans un marché du travail concurrentiel, on s'attend à ce que les adultes ayant un niveau de compétence supérieur occupent des emplois plus qualifiés. Cela serait également le cas s'il existait un système de tri sur la base des qualifications, les individus plus qualifiés atteignant généralement de hauts niveaux de compétence. Parallèlement, ce tableau général cache peut-être un certain niveau d'inadéquation entre les compétences des travailleurs et les compétences exigées dans le cadre professionnel. Cette question est analysée plus en détail au chapitre 4.

Les niveaux de compétence particulièrement faibles observés dans de nombreux pays chez les travailleurs exerçant une profession élémentaire sont préoccupants. En effet, des compétences limitées en traitement de l'information sont susceptibles d'entraver l'introduction de nouvelles technologies et structures organisationnelles destinées à améliorer la productivité, comme un recours accru aux technologies de l'information. En outre, elles exposent les travailleurs à un risque considérable s'ils perdent leur emploi ou doivent assumer des responsabilités nouvelles ou différentes lors de l'introduction de nouvelles technologies, procédures et formes d'organisation du travail (voir le chapitre 1).

### **Scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie des adultes exerçant des professions peu ou hautement qualifiées**

La maîtrise des compétences en traitement de l'information est fortement corrélée à la profession. En effet, dans tous les pays, les adultes exerçant une profession qualifiée réussissent généralement mieux que ceux qui occupent une profession élémentaire, tant en littératie (voir la figure 3.19 [L]) qu'en numératie. Dans certains pays, les adultes atteignent des scores relativement élevés, quelle que soit leur catégorie professionnelle. La différence la plus marquée de compétences en littératie entre les adultes exerçant une profession qualifiée et ceux qui exercent une profession élémentaire s'observe en Norvège (56 points), suivie de la Flandre (Belgique) et de l'Autriche (toutes deux à 54 points), et de la Suède et des États-Unis (tous deux à 53 points). Les différences les moins marquées s'observent en Estonie, au Japon et en République slovaque (tous à 30 points). En moyenne, environ 8 % des adultes exercent une profession élémentaire, une proportion qui varie cependant d'environ 4 % en Norvège à environ 13 % en Espagne (voir le tableau B3.14 à l'annexe B).

L'utilisation d'une classification plus précise des professions permet de révéler la tendance suivante : les adultes exerçant une profession qualifiée obtiennent les meilleurs scores, suivis de ceux exerçant une profession intellectuelle semi-qualifiée, de ceux exerçant une profession manuelle semi-qualifiée, et enfin de ceux exerçant une profession élémentaire. Toutefois, au Danemark, en Estonie, en Finlande et en Pologne, le score moyen des adultes exerçant une profession élémentaire avoisine, voire dépasse, celui des adultes exerçant une profession manuelle semi-qualifiée. L'Autriche, la Flandre (Belgique) et la Norvège affichent la différence de score la plus importante entre ces deux groupes, en faveur des adultes exerçant une profession manuelle semi-qualifiée.

En moyenne, dans les pays, les adultes exerçant une profession qualifiée réussissent mieux sur les échelles de compétence en littératie et en numératie que les adultes exerçant une profession intellectuelle semi-qualifiée. C'est en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), au Canada, aux États-Unis et en Norvège que les différences de compétence en littératie sont les plus marquées. Le Japon sort du lot, comme pays où les différences de scores entre les catégories de profession sont minimales. Il affiche également le score moyen le plus élevé pour toutes les catégories professionnelles.

Après contrôle d'autres caractéristiques socio-démographiques, l'ampleur de la différence de compétence entre les adultes exerçant une profession qualifiée et ceux exerçant une profession élémentaire est réduite de moitié environ. En d'autres termes, une part importante de la différence de compétence observée entre les adultes exerçant une profession qualifiée et ceux exerçant une profession élémentaire est imputable à d'autres facteurs que le type de profession, tels que le niveau de formation ou le statut au regard de l'immigration. En moyenne, dans les pays, l'écart en faveur des adultes exerçant une profession qualifiée passe d'environ 44 points à 20 points.

### **Scores sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique des adultes exerçant des professions peu ou hautement qualifiées**

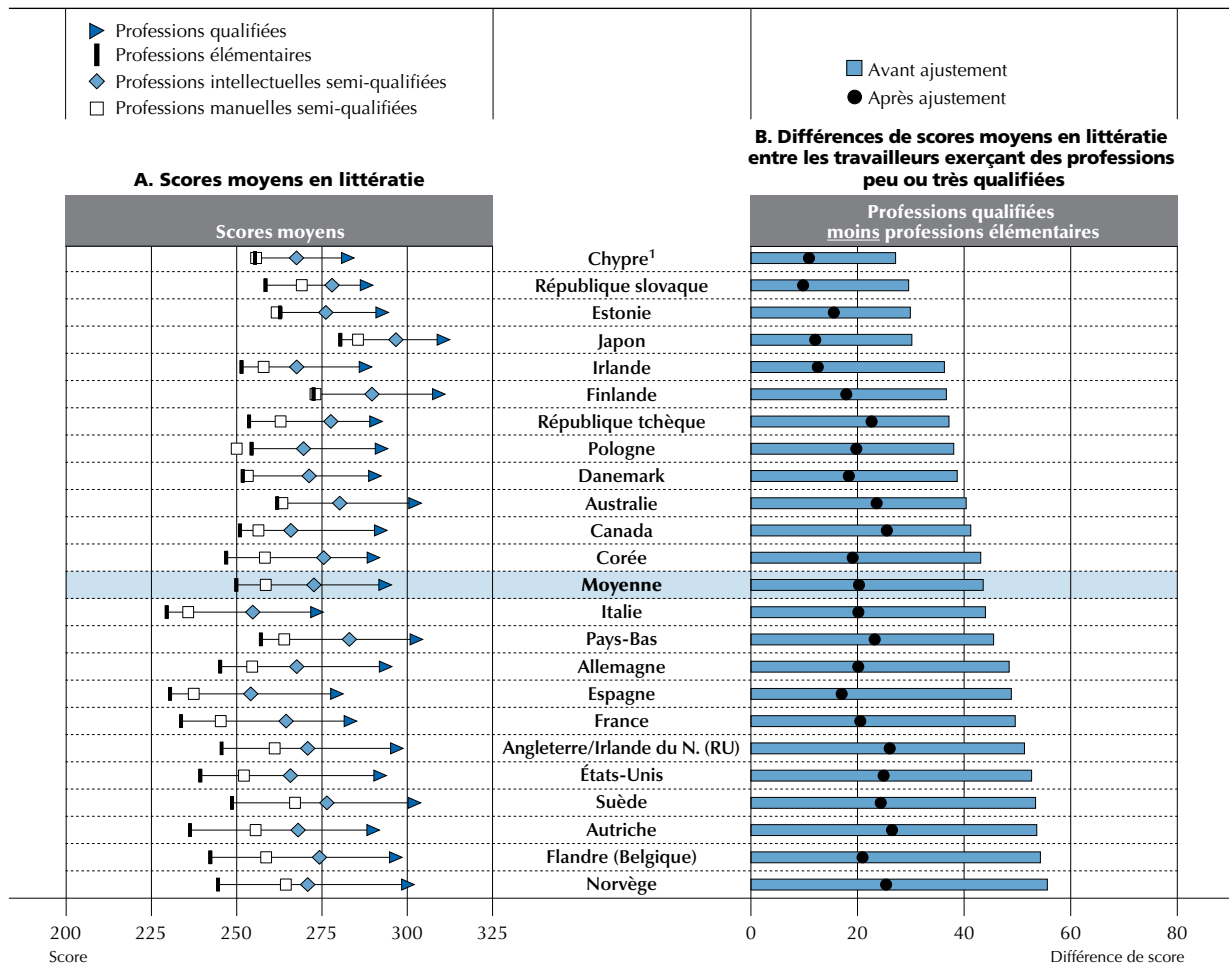
Comme on pouvait s'y attendre, la proportion d'adultes atteignant le niveau 2 ou 3 sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique est plus élevée chez les adultes exerçant une profession qualifiée que chez les adultes exerçant une profession élémentaire (voir la figure 3.20 [P]). En moyenne, 50 % des adultes exerçant une profession qualifiée atteignent le niveau 2 ou 3, contre 20 % des adultes exerçant une profession élémentaire.





■ Figure 3.19 (L) ■

**Différences de score en littératie, selon le type de profession**



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** toutes les différences présentées dans le panneau B sont statistiquement significatives. Les différences non ajustées correspondent à la différence entre les deux moyennes de chaque catégorie. Les différences ajustées sont basées sur un modèle de régression qui prend en compte les différences associées aux variables suivantes : âge, sexe, niveau de formation, statut au regard de l'immigration, langue et milieu socio-économique. Seule la différence de score entre deux catégories apparaît dans le panneau B, ce qui permet de mettre en évidence l'importance relative du type de profession sur les différences de scores observées. Pour consulter les résultats de régression détaillés, notamment pour chaque catégorie de chaque variable incluse dans le modèle, voir le tableau B3.17 (L) à l'annexe B. L'analyse inclut les adultes âgés de 16 à 65 ans ayant travaillé lors des cinq dernières années. Les professions qualifiées incluent : les membres de l'Exécutif et des corps législatifs et cadres supérieurs de l'administration publique et les dirigeants d'entreprise ; les professions intellectuelles, scientifiques et artistiques ; et les professions intermédiaires. Les professions intellectuelles semi-qualifiées incluent : les employés de bureau ; le personnel des services directs aux particuliers, commerçants et vendeurs. Les professions manuelles semi-qualifiées incluent : les agriculteurs et ouvriers qualifiés de l'agriculture, de la sylviculture et de la pêche ; les artisans et ouvriers des métiers de type artisanal ; les conducteurs d'installations et de machines et ouvriers de l'assemblage.

Les pays sont classés par ordre croissant de la différence de score en littératie avant ajustement (professions qualifiées *moins* professions élémentaires).

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A3.1 (L) et A3.19 (L).

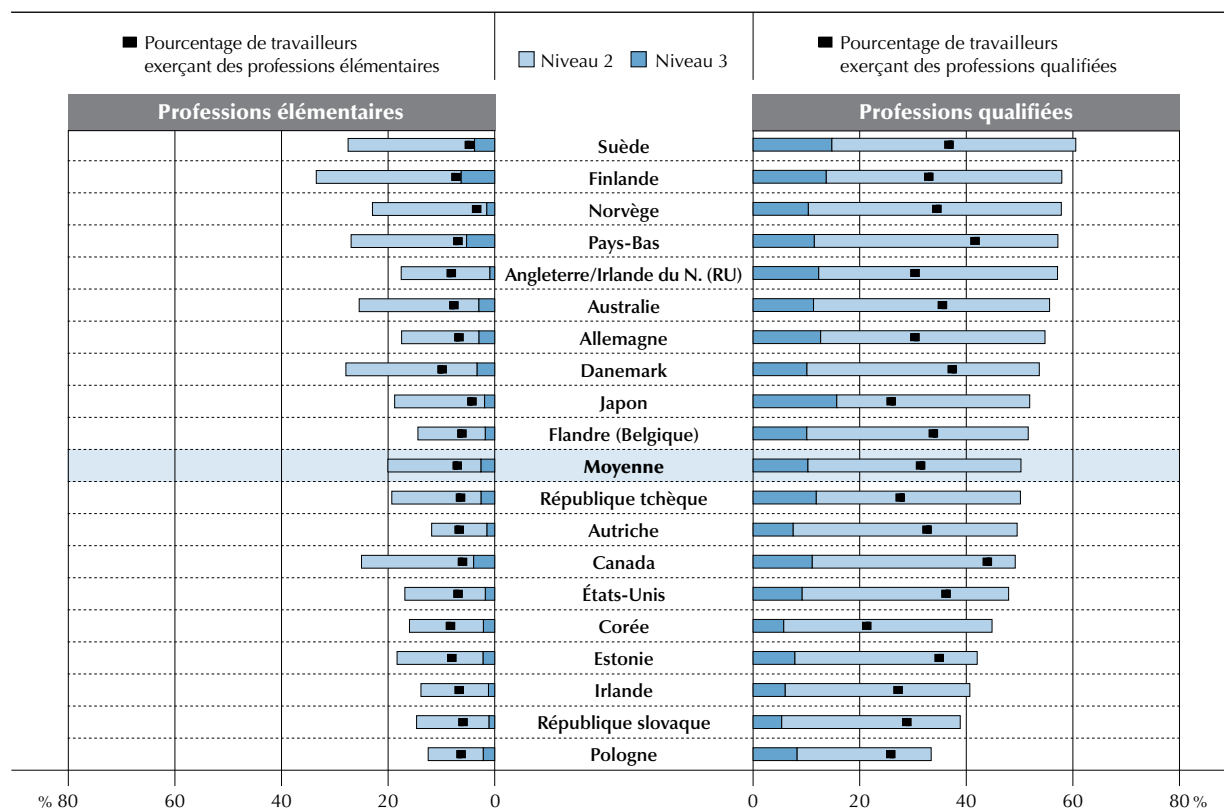
**StatLink** <http://dx.doi.org/10.1787/888932901201>

La proportion d'adultes exerçant une profession qualifiée atteignant le niveau 2 ou 3 est la plus élevée en Suède (61 %), en Norvège et en Finlande (toutes deux à 58 %), et la plus faible en Pologne (33 %), en République slovaque (39 %) et en Irlande (41 %). Le tableau est identique pour les adultes exerçant une profession élémentaire : la Finlande (33 %), le Danemark (28 %) et la Suède (28 %) affichent la proportion la plus élevée d'adultes au niveau 2 ou 3, alors que l'Autriche (12 %), l'Irlande (14 %) et la Flandre (Belgique) (14 %) affichent les pourcentages les plus faibles. Seule une faible proportion des adultes parviennent au niveau 3. Dans les différents pays, 10 % des adultes exerçant une profession qualifiée atteignent, en moyenne, le niveau 3, avec une proportion variant d'environ 5 %-6 % en Irlande, en Corée et en République slovaque, à environ 14 %-16 % en Finlande, au Japon et en Suède. Parmi les adultes exerçant une profession élémentaire, moins de 3 % atteignent, en moyenne, le niveau 3. En Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), en Norvège et en République slovaque, leur proportion est proche de 1 %.

■ Figure 3.20 (P) ■

### Niveau de compétence en résolution de problèmes parmi les travailleurs exerçant des professions qualifiées ou élémentaires


Pourcentage de travailleurs exerçant des professions qualifiées ou élémentaires et se situant au niveau 2 ou 3 de l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique



**Remarques :** les pourcentages sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique sont calculés de sorte que la somme des proportions mutuellement exhaustives soit égale à 100 % : n'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée ; n'a aucune expérience en informatique ; a échoué au test de base en informatique ; a obtenu un score inférieur au niveau 1, de niveau 1, de niveau 2 et de niveau 3. Pour consulter des résultats plus détaillés pour chaque catégorie, voir les tableaux correspondants cités dans la source ci-dessous. L'analyse inclut les adultes âgés de 16 à 65 ans ayant travaillé lors des cinq dernières années. Les professions qualifiées incluent : les membres de l'Exécutif et des corps législatifs et cadres supérieurs de l'administration publique et les dirigeants d'entreprise ; les professions intellectuelles, scientifiques et artistiques ; et les professions intermédiaires.

Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage combiné d'adultes ayant exercé des professions qualifiées au cours des 5 dernières années et ayant obtenu des scores de niveaux 2 et 3.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A3.20 (P) et B3.14 à l'annexe B.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932901220>

### Désavantages cumulés concernant les compétences clés en traitement de l'information des adultes exerçant une profession peu ou semi-qualifiée

Les travailleurs peu ou semi-qualifiés et les professions peu ou semi-qualifiées sont une source de préoccupation pour les décideurs politiques, car la croissance économique et la compétitivité dépendent, et demandent de plus en plus, de compétences de niveau élevé. Pratiquement toutes les prévisions en matière d'emploi font état d'une amélioration des perspectives pour les individus ayant atteint un niveau de compétence élevé, et d'une détérioration des perspectives pour ceux qui n'ont pas les compétences nécessaires.

#### Adultes peu instruits exerçant une profession peu ou semi-qualifiée

Tous les adultes exerçant une profession peu qualifiée n'ont pas nécessairement un faible niveau de formation ou un faible niveau de maîtrise des compétences évaluées directement par l'Évaluation des compétences des adultes (voir le chapitre 4 pour une analyse de l'inadéquation des compétences). Cependant, les travailleurs exerçant une profession peu ou semi-qualifiée qui n'ont pas terminé le deuxième cycle de l'enseignement secondaire risquent davantage d'afficher un faible niveau de maîtrise des compétences clés en traitement de l'information, compétences qui prennent de plus en

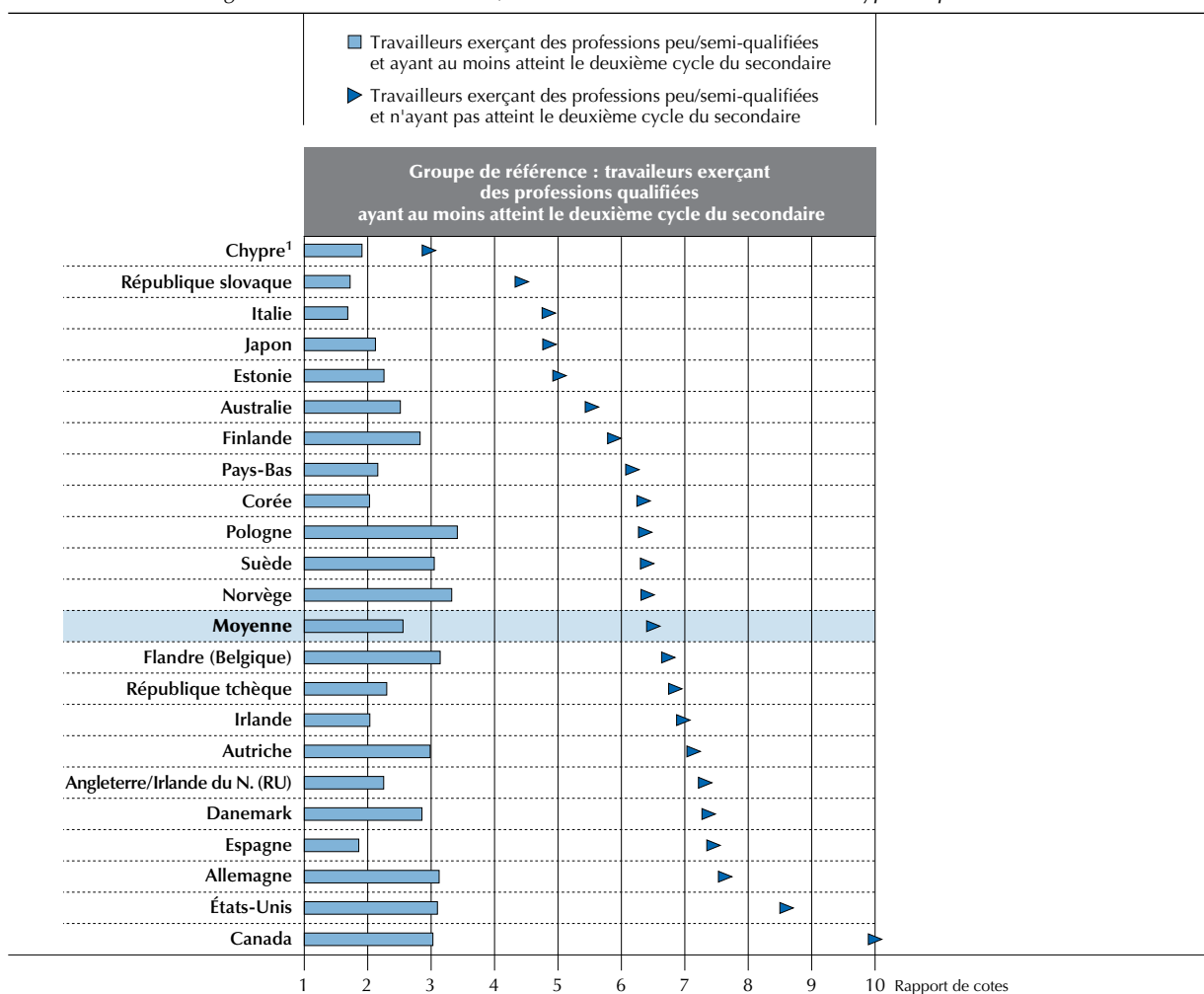


plus d'importance non seulement au niveau économique, mais aussi dans la société tout entière (voir le chapitre 1). La proportion de travailleurs qui ont ce profil va d'environ 8 % au Japon et en République tchèque, à environ 30 %-32 % en Espagne et en Italie (voir le tableau B3.15 à l'annexe B). En moyenne, ces travailleurs ont plus de 6 fois plus de risques d'obtenir un niveau plus faible sur l'échelle de compétence en littératie que ceux qui exercent une profession qualifiée et ont terminé le deuxième cycle de l'enseignement secondaire (voir la figure 3.21 [L]). Cette probabilité est 10 fois plus élevée au Canada, plus de 8 fois plus élevée aux États-Unis et presque 8 fois plus élevée en Allemagne. Dans d'autres pays de l'OCDE, elle n'est que 4 fois plus élevée.

■ Figure 3.21 (L) ■

**Probabilité d'obtenir un score moins élevé en littératie parmi les adultes exerçant des professions peu ou semi-qualifiées**

Probabilité ajustée (rapports de cotes) pour les répondants de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 2 en littératie, selon le niveau de formation et le type de profession



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les estimations basées sur des échantillons de moins de 30 observations ou qui n'étaient pas statistiquement différentes du groupe de référence n'apparaissent pas. Pour consulter des résultats plus détaillés, voir le tableau correspondant cité dans la source ci-dessous. Les rapports de cotes sont ajustés pour prendre en compte : l'âge, le sexe, le statut au regard de l'immigration, la langue et le milieu socio-économique. L'analyse inclut les adultes âgés de 16 à 65 ans ayant travaillé lors des cinq dernières années. Les professions qualifiées incluent : les membres de l'Exécutif et des corps législatifs et cadres supérieurs de l'administration publique et les dirigeants d'entreprise ; les professions intellectuelles, scientifiques et artistiques ; et les professions intermédiaires. Les professions peu ou semi-qualifiées incluent : les employés de bureau ; le personnel des services directs aux particuliers, commerçants et vendeurs ; les agriculteurs et ouvriers qualifiés de l'agriculture, de la sylviculture et de la pêche ; les métiers qualifiés de l'artisanat ; conducteurs d'installations et de machines, et ouvriers de l'assemblage ; et les professions élémentaires.

Les pays sont classés par ordre croissant de la probabilité (rapports de cotes) pour un travailleur d'obtenir un score de niveau inférieur ou égal au niveau 2 s'il exerce une profession peu ou semi-qualifiée et n'a pas atteint le deuxième cycle du secondaire.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.21 (L).

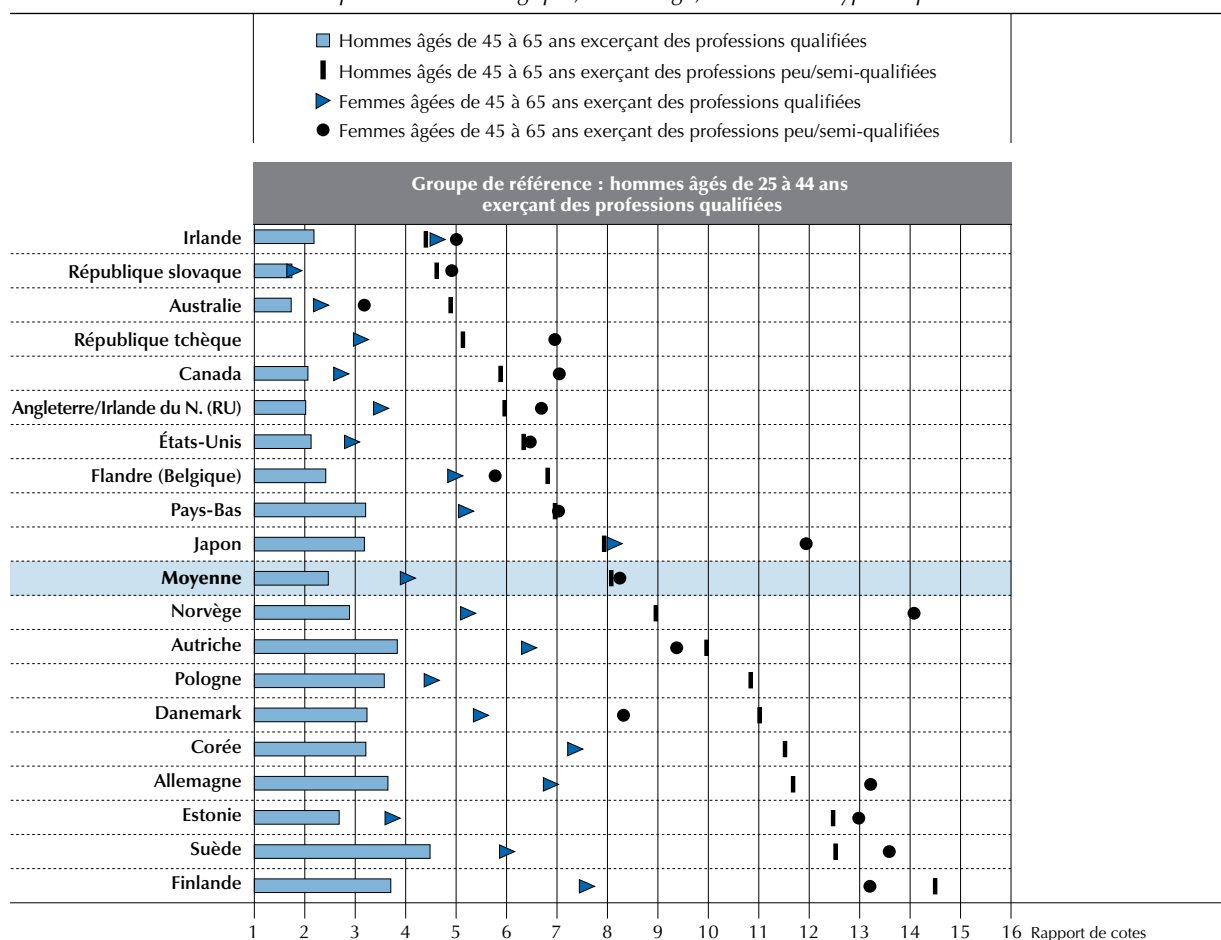
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901239>

Les travailleurs exerçant une profession peu ou semi-qualifiée, mais qui ont terminé le deuxième cycle de l'enseignement secondaire courent un risque moindre, mais toujours élevé. En effet, ils ont 2.5 fois plus de risques d'atteindre un niveau plus faible sur l'échelle de compétence en littératie que ceux qui exercent une profession qualifiée et ont terminé le deuxième cycle du secondaire. La probabilité est environ, ou au moins, 3 fois plus élevée en Allemagne, au Canada, aux États-Unis, en Flandre (Belgique), en Norvège et en Suède, ce qui indique que terminer le deuxième cycle de l'enseignement secondaire ne suffit pas pour être sûr d'atteindre ou de dépasser le niveau 3 sur l'échelle de compétence en littératie. Les adultes doivent disposer en permanence de la possibilité de maintenir et de développer les compétences en littératie qu'ils ont acquises à l'école, y compris dans le cadre de leurs tâches de travail quotidiennes.

■ Figure 3.22 (P) ■

### Probabilité d'obtenir un score moins élevé en résolution de problèmes parmi les adultes plus âgés exerçant des professions peu ou semi-qualifiées


Probabilité ajustée (rapports de cotes) pour les répondants de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 1, ou d'obtenir un score nul, en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon l'âge, le sexe et le type de profession



**Remarques :** les estimations basées sur des échantillons de moins de 30 observations ou qui n'étaient pas statistiquement différentes du groupe de référence n'apparaissent pas. Pour consulter des résultats plus détaillés, voir le tableau correspondant cité dans la source ci-dessous. Les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte du niveau de formation, du milieu socio-économique, du statut au regard de l'immigration et de la langue. L'analyse inclut les adultes âgés de 16 à 65 ans ayant travaillé lors des cinq dernières années. Les professions qualifiées incluent : les membres de l'Exécutif et des corps législatifs et cadres supérieurs de l'administration publique et les dirigeants d'entreprise ; les professions intellectuelles, scientifiques et artistiques ; et les professions intermédiaires. Les professions peu ou semi-qualifiées incluent : les employés de bureau ; le personnel des services directs aux particuliers, commerçants et vendeurs ; les agriculteurs et ouvriers qualifiés de l'agriculture, de la sylviculture et de la pêche ; les métiers qualifiés de l'artisanat ; conducteurs d'installations et de machines, et ouvriers de l'assemblage ; et les professions élémentaires.

Les pays sont classés par ordre croissant de la probabilité (rapports de cotes) pour les hommes âgés de 45 à 65 ans d'obtenir un score inférieur ou égal au niveau 2 s'ils exercent une profession peu ou semi-qualifiée.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A3.22 (P).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932901258>



### **Hommes et femmes plus âgés exerçant une profession peu ou semi-qualifiée**

Les travailleurs plus âgés risquent en général davantage d'obtenir un faible niveau de maîtrise des compétences clés en traitement de l'information. Cependant, il existe une nette différence entre les travailleurs plus âgés exerçant une profession qualifiée et ceux qui exercent une profession peu ou semi-qualifiée (par exemple, les travailleurs des services traditionnels peu qualifiés et de la fabrication de marchandises). Les hommes et les femmes âgés de 45 à 65 ans exerçant une profession peu ou semi-qualifiée ont, en moyenne, plus de 8 fois plus de risques de n'avoir aucune compétence<sup>4</sup> ou de se situer au niveau 1 ou en deçà sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique que les adultes du même âge exerçant une profession qualifiée (voir la figure 3.22 [P]). En Allemagne, en Autriche, en Corée, au Danemark, en Estonie, en Finlande et en Suède, cette probabilité est entre dix et quatorze fois plus élevée pour le premier groupe que pour le groupe de référence.

Même si elles exercent une profession qualifiée, les femmes plus âgées sont plus susceptibles d'atteindre un score plus faible sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique que les hommes ayant le même profil. En moyenne, ces femmes ont environ 4 fois plus de risques d'atteindre un niveau plus faible de compétence que les travailleurs plus jeunes exerçant une profession qualifiée. En Allemagne, en Corée, en Finlande et au Japon, ces risques sont environ 7 fois plus élevés, voire davantage.

## **RÉSUMÉ**

Le niveau de formation présente une forte corrélation positive avec les compétences. Les adultes diplômés de l'enseignement tertiaire ont un avantage moyen de 36 points sur l'échelle de compétence en littératie par rapport aux adultes qui n'ont pas terminé le deuxième cycle de l'enseignement secondaire, après contrôle d'autres caractéristiques. Cet avantage dans la maîtrise des compétences chez les adultes ayant une qualification tertiaire est à la fois attendu et souhaité. En effet, les adultes qui ont terminé l'enseignement tertiaire ont passé plus de temps à l'école et reçu une instruction d'un niveau supérieur à leurs homologues moins qualifiés. En raison des processus de sélection déterminant l'accès aux niveaux supérieurs d'enseignement, les adultes plus qualifiés sont également susceptibles de montrer plus d'aptitudes, d'intérêt et de motivation pour étudier. En outre, une qualification de niveau supérieur permet généralement d'accéder à des emplois où les tâches de traitement de l'information et la formation continue jouent un rôle plus important.

Le défi posé aux décideurs politiques ne réside pas tant dans l'écart entre le niveau de compétence des adultes hautement qualifiés et celui des adultes peu qualifiés que dans le fait que les adultes peu instruits ont des résultats vraiment médiocres dans certains pays. Dans certains pays (l'Angleterre/Irlande du Nord [Royaume-Uni], le Canada, l'Espagne, les États-Unis, l'Irlande et l'Italie), les adultes ayant un faible niveau de formation obtiennent des scores à l'extrémité basse du niveau 2 sur les échelles de compétence tant de littératie que de numératie. Cumuler une formation initiale insuffisante et un manque d'occasions d'améliorer ses compétences risque de créer un cercle vicieux, un faible niveau de compétence limitant les possibilités de développement et vice-versa.

Le statut d'immigré parlant une langue étrangère se traduit par des compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique nettement moindres qu'un ou une autochtone dont la première ou la deuxième langue apprise dès l'enfance est la langue de l'évaluation, même quand on tient compte d'autres facteurs. Là encore, cela n'est guère surprenant. Cependant, dans certains pays, l'ancienneté de la présence dans le pays semble avoir peu d'impact sur le niveau de compétence, ce qui laisse penser soit que les incitations à apprendre la langue du pays d'accueil ne sont pas fortes, soit que les politiques encourageant l'apprentissage de la langue du pays ne sont pas vraiment efficaces. Les immigrants de langue étrangère peu instruits sont particulièrement vulnérables : un faible niveau de formation associé à un faible niveau de compétence dans la langue du pays de résidence rend encore plus difficile l'intégration sur le marché du travail et dans la société.

Alors que les adultes plus âgés affichent généralement un niveau de compétence inférieur à celui des plus jeunes, l'écart entre les générations varie de façon considérable entre les pays. Ce constat laisse penser que les différences de compétences liées à l'âge dépendent de nombreux facteurs, et pas seulement de la biologie, tels que la qualité de la formation initiale et les possibilités de continuer à se former ou d'entreprendre des activités permettant de maintenir et de développer ses compétences tout au long de la vie. Si les pouvoirs publics ne peuvent pas changer le passé, des politiques assurant une formation initiale de qualité et des possibilités continues d'apprentissage pourraient contribuer, dans une certaine mesure, à ce que les adultes plus âgés puissent à l'avenir entretenir leurs compétences à mesure qu'ils avancent en âge.

Les adultes dont les parents sont peu instruits ont un niveau de compétence inférieur à celui des adultes dont les parents sont plus instruits, même après contrôle d'autres facteurs. Ce constat correspond aux résultats d'autres enquêtes sur la littératie des adultes ou d'évaluation des élèves, comme PISA. La formation initiale obligatoire devrait tout mettre en œuvre pour garantir que les individus qui quittent le système scolaire possèdent les compétences nécessaires pour réussir dans nos sociétés modernes.

Comme on pouvait s'y attendre, les différences de compétences sont liées à la profession. Toutes choses étant égales par ailleurs, les travailleurs exerçant une profession qualifiée obtiennent un niveau de compétence plus élevé que ceux qui exercent une profession élémentaire. Dans un marché du travail concurrentiel, on s'attend à ce que les adultes obtenant un niveau de compétence supérieur occupent des emplois plus qualifiés. Cela serait également le cas s'il existait un système de tri sur la base des qualifications, les individus plus qualifiés atteignant généralement des niveaux de compétence plus élevés.

Néanmoins, les décideurs politiques de nombreux pays devraient se préoccuper des niveaux de compétence particulièrement faibles observés chez les travailleurs exerçant une profession élémentaire. En effet, des compétences limitées en traitement de l'information chez les travailleurs sont susceptibles d'entraver l'introduction de nouvelles technologies et structures organisationnelles destinées à améliorer la productivité. Elles exposent par ailleurs les travailleurs à un risque considérable s'ils perdent leur emploi ou doivent assumer des responsabilités nouvelles ou différentes lors de l'introduction de nouvelles technologies, procédures et formes d'organisation du travail. Les entreprises et les gouvernements devraient donc investir dans des programmes de littératie et de numératie sur le lieu de travail, et plus généralement dans la formation, ainsi que développer des formes d'organisation du travail permettant à tous les travailleurs de procéder, dans une mesure plus ou moins grande, à des tâches de traitement de textes.

L'écart de compétence entre les hommes et les femmes est minime, même si les hommes affichent un léger avantage dans les trois domaines d'évaluation. En moyenne, les hommes obtiennent des scores plus élevés que les femmes en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, mais l'écart est peu important et se réduit davantage encore quand on prend en compte d'autres caractéristiques. En littératie, l'écart en faveur des hommes est moindre. Dans la moitié des pays étudiés, il n'existe aucune différence entre les jeunes hommes et les jeunes femmes en termes de compétence en numératie, et ils affichent un niveau de compétence égal en littératie, les jeunes femmes réussissant légèrement mieux dans certains cas.

## Notes

1. Un rapport thématique fournissant des analyses détaillées supplémentaires sur les résultats de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique paraîtra en 2014.
2. Certains pays ont recueilli des informations sur la profession des parents. Ainsi, dans l'analyse de la totalité de l'échantillon, le seul indicateur du milieu socio-économique est le niveau de formation des parents. Le milieu socio-économique est un concept difficile à mesurer. Si l'évaluation des compétences des adultes ignore de nombreuses informations sur le milieu socio-économique (comme le revenu, la richesse et la profession des parents), le niveau de formation des parents représente l'un des indicateurs du milieu socio-économique les plus importants, car l'éducation est elle-même un prédicteur important du revenu, de la richesse et de la profession.
3. Aux fins de l'analyse présentée dans le présent rapport, par « langue de l'évaluation », on entend que la première ou la deuxième langue apprise dès l'enfance est aussi la langue de l'évaluation, et non que la langue a un statut officiel. Par « langue étrangère », on entend que la première ou la deuxième langue apprise dès l'enfance est différente de la langue de l'évaluation. Ainsi, dans certains cas, la langue étrangère se rapporte à des langues minoritaires dans lesquelles l'évaluation n'a pas été administrée.
4. Les adultes qui n'ont pas souhaité passer la version informatisée de l'évaluation, qui n'avaient jamais utilisé d'ordinateur ou qui ont échoué au test de base en informatique n'ont pas obtenu de score sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.



### Notes concernant Chypre

**Note de la Turquie** : les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'île. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'île. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

**Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne** : la République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

### Références et autres ouvrages à consulter

**D'Addio, A.C.** (2007), « Intergenerational Transmission of Disadvantage: Mobility or Immobility Across Generations? », *Documents de travail de l'OCDE sur les affaires sociales, l'emploi et les migrations*, n° 52, Éditions OCDE.

**Desjardins, R., K. Rubenson et M. Milana** (2006), *Accès inégal à la formation pour adultes : Perspectives internationales*, UNESCO, Paris.

**Eurostat** (2013), « Compétences individuelles en informatique », [epp.eurostat.ec.europa.eu](http://epp.eurostat.ec.europa.eu), consulté en mars 2013.

**OCDE** (2013), *Synergies for Better Learning: An International Perspective on Evaluation and Assessment*, OCDE Reviews of Evaluation and Assessment in Education, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264190658-en>

**OCDE** (2012a), *Inégalités hommes-femmes : Il est temps d'agir*, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264179660-fr>

**OCDE** (2012b), *Regards sur l'éducation 2012 : Les indicateurs de l'OCDE*, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/eag-2012-fr>

**OCDE** (2012c), *Perspectives des migrations internationales 2012*, Éditions OCDE.

[http://dx.doi.org/10.1787/migr\\_outlook-2012-en](http://dx.doi.org/10.1787/migr_outlook-2012-en)

**OCDE** (2011), *Résultats du PISA 2009 : Élèves en ligne : Technologies numériques et performance (Volume VI)*, PISA, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264113015-fr>

**OCDE** (2010), *Résultats du PISA 2009 : Surmonter le milieu social : L'égalité des chances et l'équité du rendement de l'apprentissage (Volume II)*, PISA, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264091528-fr>

**OCDE** (2009), *Equally Prepared for Life? How 15-year-old Boys and Girls Perform in School*, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264064072-en>

**Perie, M., R. Moran et A.D. Lutkus** (2005), *NAEP 2004 Trends in Academic Progress: Three Decades of Student Performance in Reading and Mathematics* (NCES 2005-464), US Department of Education, Institute of Education Sciences, National Center for Education Statistics, Washington, DC.

**Rothman, S.** (2002), *Achievement in Literacy and Numeracy by Australian 14 Year-Olds, 1975-1998*, Australian Council for Educational Research (ACER), Melbourne.

**United States Census Bureau** (2013), Publications about Computer and Internet Use website, [www.census.gov/hhes/computer/publications/](http://www.census.gov/hhes/computer/publications/), consulté en mars 2013.







## 4

# L'utilisation des compétences dans le cadre professionnel

Ce chapitre porte sur l'utilisation dans le cadre professionnel des compétences en traitement de l'information et des compétences génériques, telle que mesurée par l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC). Il se penche sur l'utilisation de ces compétences dans les différents pays, selon des caractéristiques socio-démographiques et propres aux professions. Il jette un éclairage nouveau sur l'inadéquation entre d'une part, les qualifications ou la maîtrise des compétences des travailleurs, et d'autre part, les qualifications ou compétences requises dans le cadre professionnel. Les inadéquations entre qualifications et compétences font alors l'objet de comparaisons, et leur effet sur les salaires est abordé.



Les compétences sont les piliers de l'économie dans tous les pays. Elles influent non seulement sur la performance économique globale de ces derniers, mais ont également un impact sur la réussite de chaque individu sur le marché du travail. En revanche, le simple fait de posséder des compétences ne suffit pas : la croissance, tant au niveau national qu'à l'échelon personnel, dépend d'une utilisation productive des dites compétences dans le cadre professionnel. L'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) évalue à la fois le niveau de maîtrise des adultes des compétences clés en traitement de l'information, comme l'ont décrit les précédents chapitres, mais aussi l'utilisation de ces compétences dans le cadre professionnel. Elle évalue également l'utilisation de diverses compétences génériques dans le cadre professionnel. Ce chapitre présente une analyse de l'utilisation des compétences en traitement de l'information et des compétences génériques dans le cadre professionnel. En voici les résultats :

- L'utilisation des compétences dans le cadre professionnel a de nombreuses conséquences sur le marché du travail, notamment sur la productivité et l'écart salarial entre travailleurs sous contrat à durée déterminée et travailleurs sous contrat à durée indéterminée.
- Les indicateurs de l'utilisation des compétences ne présentent qu'une corrélation modérée avec ceux de la maîtrise des compétences. De fait, les répartitions de l'utilisation des compétences chez les travailleurs à différents niveaux de compétence se recoupent considérablement. Par conséquent, dans le cadre professionnel, il n'est pas rare que des travailleurs plus compétents fassent preuve d'une utilisation moins intensive de leurs compétences que leurs homologues moins compétents.
- L'étude révèle que la répartition des travailleurs entre les professions est le principal facteur qui détermine la répartition de l'utilisation des compétences. Par exemple, les écarts en matière de niveaux de qualification et de type de contrat s'expliquent en grande partie par les différences entre les professions exercées par les travailleurs.
- Les travailleurs ont tendance à utiliser conjointement les compétences en traitement de l'information, souvent parallèlement aux compétences d'influence. Au moins un cinquième des travailleurs dans dix pays participants font une utilisation supérieure à la médiane et conjointe des compétences en lecture, en écriture, d'influence, voire de résolution de problèmes. Dans six autres pays, ce sont les compétences en TIC, en numératie, en lecture, voire en écriture, qui sont utilisées de concert.
- Les inadéquations entre la maîtrise et l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel sont fréquentes : elles concernent un peu plus d'un travailleur sur sept. Les travailleurs surcompétents (dont les compétences sont supérieures à celles exigées par leur emploi) ont tendance à sous-utiliser leurs compétences, ce qui génère un « gaspillage » de capital humain. En revanche, les travailleurs sous-compétents (dont les compétences sont inférieures à celles exigées par leur emploi) doivent fournir davantage d'efforts pour exercer leurs fonctions, ce qui peut être source de stress, d'une moindre satisfaction professionnelle et donc d'une productivité réduite. L'incidence de la surcompétence ayant tendance à diminuer avec l'âge, elle concerne particulièrement les jeunes. Par ailleurs, la surcompétence n'a qu'un effet négatif relativement modéré sur les salaires. Cela laisse penser que la majorité des employeurs parviennent à identifier les compétences réelles de leurs employés, quelles que soient leurs qualifications initiales, et à adapter les tâches professionnelles en conséquence, ou que les salaires sont négociés en fonction de compétences autres que celles en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, et de leur utilisation dans le cadre professionnel.
- En moyenne, dans tous les pays, environ 21 % des travailleurs déclarent être surqualifiés (leurs qualifications sont supérieures à celles exigées par leur emploi), tandis que 13 % déclarent être sous-qualifiés (leurs qualifications sont inférieures à celles exigées par leur emploi). La surqualification touche particulièrement les travailleurs migrants, employés dans une petite entreprise, à temps partiel ou sous contrat à durée déterminée. La surqualification a des conséquences considérables sur les salaires, même après ajustement pour tenir compte de la maîtrise des compétences, ce qui affecte par ailleurs la productivité des travailleurs. Ce type d'inadéquation survient cependant lorsque les travailleurs présentent une maîtrise des compétences inférieure à celle attendue à leur niveau de qualification, soit parce qu'ils ont fait preuve de performances médiocres lors de leur formation initiale, soit parce que leurs compétences se sont dépréciées avec le temps. En revanche, les travailleurs sous-qualifiés ont tendance à posséder les compétences professionnelles requises, mais pas les qualifications correspondantes.
- Quand bien même la situation des travailleurs à un niveau donné de qualification serait meilleure si leur emploi était davantage en adéquation avec leurs qualifications, leur situation ou celle de l'économie en général ne serait pas pour autant meilleure si leur niveau de qualification était *inférieur*. Les qualifications et les compétences supérieures à celles exigées dans le cadre professionnel restent un atout sur le marché du travail. En moyenne, un diplômé de l'enseignement

tertiaire qui occupe un emploi n'exigeant qu'une qualification du deuxième cycle du secondaire gagne *moins* que s'il occupait un emploi à son niveau de qualification, mais *plus* qu'un diplômé du deuxième cycle du secondaire occupant un emploi à son niveau de qualification.

## L'UTILISATION DES COMPÉTENCES DANS LE CADRE PROFESSIONNEL

L'évaluation des compétences des adultes (PIAAC) comprend des questions détaillées sur la fréquence à laquelle les répondants effectuent certaines tâches dans leur emploi. Ces informations permettent à l'évaluation de mesurer l'utilisation d'un vaste éventail de compétences, dont les compétences en traitement de l'information, également mesurées par l'évaluation directe, et des compétences génériques, pour lesquelles seules des informations auto-déclarées sont disponibles.

Compte tenu du volume important d'informations recueillies dans la section du questionnaire sur l'utilisation des compétences, il est utile de construire des indices qui regroupent les tâches associées à l'utilisation de compétences analogues. Douze indicateurs ont été créés (voir le tableau 4.1), dont cinq concernent *les compétences en traitement de l'information* (lecture<sup>1</sup>, écriture, numératie, TIC et résolution de problèmes) ; les sept indicateurs restants correspondent aux *compétences génériques* (hiérarchisation des tâches, apprentissage dans le cadre professionnel, influence, coopération, auto-organisation, aptitudes physiques brutes et dextérité)<sup>2</sup>.

**Tableau 4.1**  
**Indicateurs de l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel**

	Indicateur	Groupe de tâches
Compétences en traitement de l'information	Lecture	Lire des documents (consignes, instructions, lettres, mémos, courriels, articles, livres, manuels, notes, factures, graphiques, cartes)
	Écriture	Rédiger des documents (lettres, mémos, courriels, articles, rapports, formulaires)
	Numératie	Calculer des prix, des coûts ou des budgets ; utiliser les fractions, les décimales ou les pourcentages ; utiliser une calculatrice ; préparer des graphiques ou des tableaux ; algèbre ou formules ; utiliser les mathématiques ou des statistiques avancées (calcul, trigonométrie, régressions)
	Compétences en TIC	Utiliser les courriels, Internet, des feuilles de calcul, des traitements de texte, des langages de programmation ; mener des transactions en ligne ; participer à des discussions en ligne (conférences, messagerie instantanée)
	Résolution de problèmes	Résoudre des problèmes complexes (dont la résolution demande au moins 30 minutes de réflexion)
Autres compétences génériques	Hiérarchisation des tâches	Choisir ou changer de séquence de tâches professionnelles, de rythme de travail, d'horaires ; choisir comment effectuer la tâche requise
	Apprentissage dans le cadre professionnel	Apprendre auprès de superviseurs ou de collègues ; apprendre par la pratique ; rester au courant des nouveaux produits et services
	Compétences d'influence	Donner des ordres, enseigner ou former ; prononcer des discours ou des présentations ; vendre des produits ou des services ; conseiller ; planifier les activités d'autrui ; convaincre ou influencer ; négocier
	Compétences de coopération	Coopérer ou collaborer avec des collègues
	Compétences d'auto-organisation	Organiser son temps
	Dextérité	Faire preuve de compétence ou de précision avec ses doigts ou ses mains
	Aptitudes physiques (brutes)	Effectuer des efforts physiques prolongés

Le tableau 4.1 répertorie les items de la section du questionnaire sur l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel qui sont associés à chacun de ces douze indicateurs. Par exemple, les indices de lecture et d'écriture dérivent d'un vaste ensemble de questions sur la fréquence de lecture ou de rédaction de plusieurs types de documents (consignes, instructions, mémos, courriels, articles, manuels, livres, factures, notes et formulaires) au cours de l'activité professionnelle normale. Plus l'indice est élevé, plus l'utilisation de la capacité à lire ou à écrire est intensive (voir l'encadré 4.1 sur l'interprétation des échelles d'utilisation des compétences).

#### Encadré 4.1. **Interprétation des variables de l'utilisation des compétences**

De nombreuses variables de l'utilisation des compétences dérivent directement des questions du questionnaire de base de l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) :

- Compétences de résolution de problèmes : À quelle fréquence êtes-vous habituellement confronté(e) à des problèmes complexes dont la résolution vous demande au moins 30 minutes ?
- Compétences de coopération : Quelle proportion de votre temps consacrez-vous habituellement à coopérer ou collaborer avec vos collègues ?
- Compétences d'auto-organisation : À quelle fréquence votre emploi vous demande-t-il d'organiser votre temps ?
- Aptitudes physiques : À quelle fréquence votre emploi implique-t-il un effort physique prolongé ?
- Dextérité : À quelle fréquence votre emploi implique-t-il de faire preuve de compétence ou de précision avec vos mains ou vos doigts ?

Pour ces variables de l'utilisation des compétences, on peut comparer l'utilisation des différentes compétences à l'aide de valeurs numériques : la valeur 0 indique l'absence d'utilisation de la compétence ; la valeur 1, une utilisation moins d'une fois par mois ; la valeur 2, une utilisation moins d'une fois par semaine, mais au moins une fois par mois ; la valeur 3, une utilisation au moins une fois par semaine, mais non quotidienne ; et enfin, la valeur 4, une utilisation quotidienne.

Toutes les autres variables décrites dans le tableau 4.1 sont dérivées des réponses à plus d'une question du questionnaire de base à l'aide du modèle TRI, méthode statistique décrite plus en détail dans le *Manuel à l'usage des lecteurs* accompagnant le présent rapport. Ces variables ont été transformées de sorte que leur moyenne soit de 2 et leur écart-type de 1 sur l'ensemble de l'échantillon global de tous les pays participants, afin de pouvoir comparer ceux-ci de façon pertinente. Bien que cette transformation implique que les niveaux d'utilisation ne sont pas facilement comparables entre les types de compétences, ces comparaisons seraient, quoi qu'il en soit, complexes d'un point de vue conceptuel. Par exemple, les utilisations quotidiennes respectives des compétences en TIC et des compétences d'apprentissage sont-elles équivalentes en termes d'intensité dans le cadre professionnel ?

## Les niveaux d'utilisation des compétences dans le cadre professionnel

### **Quels pays utilisent le plus fréquemment les compétences de leur main-d'œuvre ?**

Dans le cadre professionnel, les compétences en lecture sont utilisées le plus fréquemment en Australie et en Norvège, les compétences en écriture, en Corée et au Japon, et les compétences en numératie, au Canada et aux États-Unis (voir la figure 4.1). L'Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) et l'Estonie sont les deux pays où les compétences en TIC sont les plus utilisées dans le cadre professionnel, et c'est en Australie et aux États-Unis que l'on utilise le plus fréquemment les compétences en résolution de problèmes. Ces résultats ne montrent qu'une corrélation étonnamment ténue entre le classement des pays en termes d'utilisation moyenne de chaque compétence de base dans le cadre professionnel, ce qui justifie l'utilité de mettre au point un indicateur distinct pour chacune de ces compétences. L'Australie et les États-Unis sont les deux pays qui dominent le plus fréquemment le classement en matière de répartition dans tous les domaines de compétence évalués ; en revanche, aucune tendance réelle ne se dessine pour les pays les moins performants<sup>3</sup>.

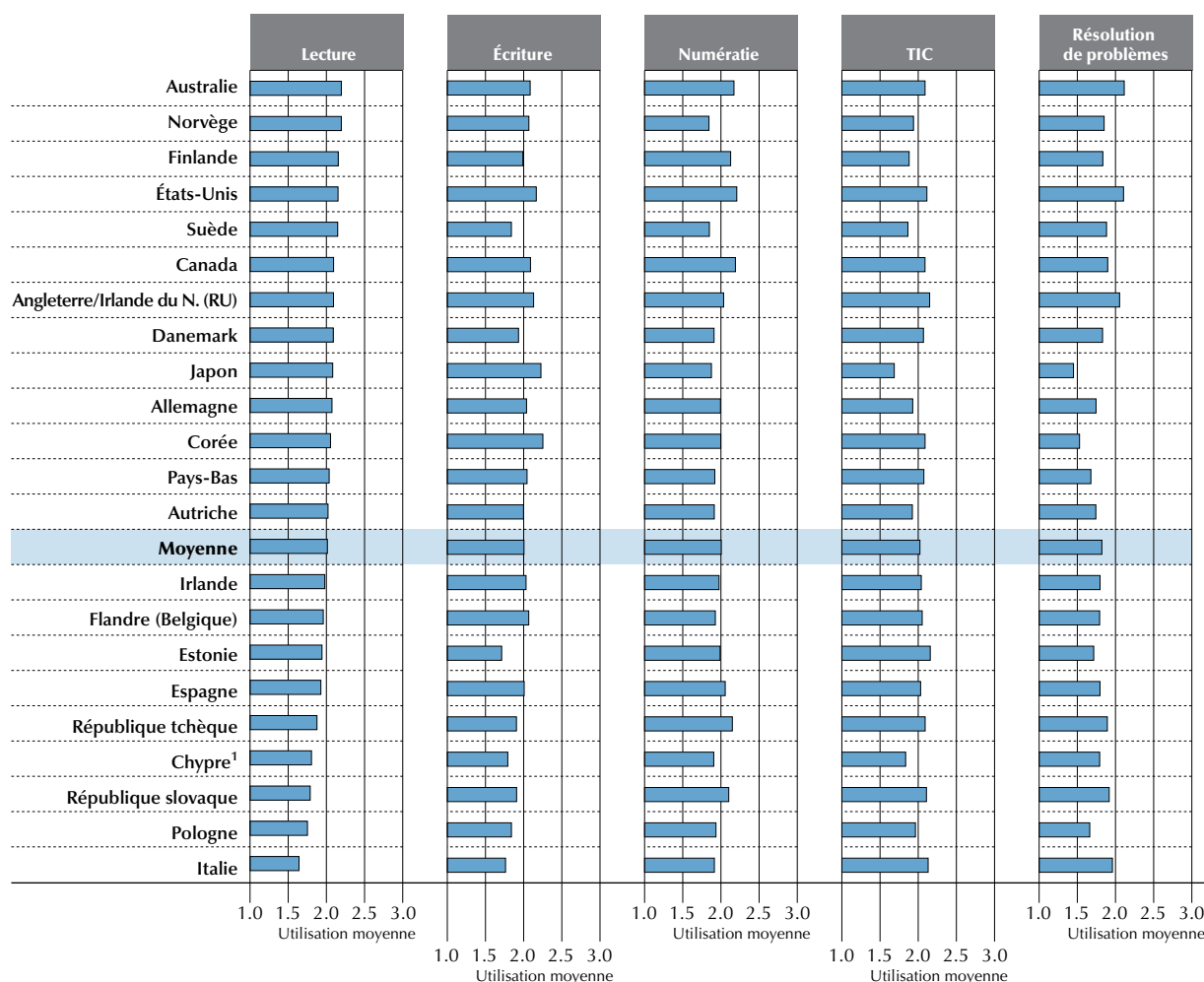
Une analyse similaire concerne les sept indicateurs des compétences génériques (voir la figure 4.2). À l'instar de l'utilisation des compétences en traitement de l'information, le classement des pays selon l'utilisation des compétences génériques varie considérablement, mais dans une plus large mesure encore.

Une autre façon d'étudier l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel consiste à s'intéresser à la proportion de travailleurs qui utilisent leurs compétences le plus fréquemment (voir la figure 4.3)<sup>4</sup>. Bien que ces résultats soient semblables à ceux qui découlent de l'observation de l'utilisation moyenne des compétences, des exceptions existent. Par exemple, l'utilisation des compétences en lecture en Suède est supérieure à la moyenne, bien que le pays compte une proportion relativement faible d'emplois exigeant une utilisation intensive de ces compétences. On constate l'inverse en Espagne : l'utilisation des compétences en lecture y est largement inférieure à la moyenne, malgré une proportion relativement importante de travailleurs qui utilisent fréquemment ces compétences.



■ Figure 4.1 ■

### Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarque :** tous les indicateurs d'utilisation des compétences sont standardisés de façon à avoir une moyenne de 2 et un écart-type de 1 pour la totalité de l'échantillon évalué.

Les pays sont classés par ordre décroissant de l'utilisation moyenne des compétences en lecture dans le cadre professionnel.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.1.

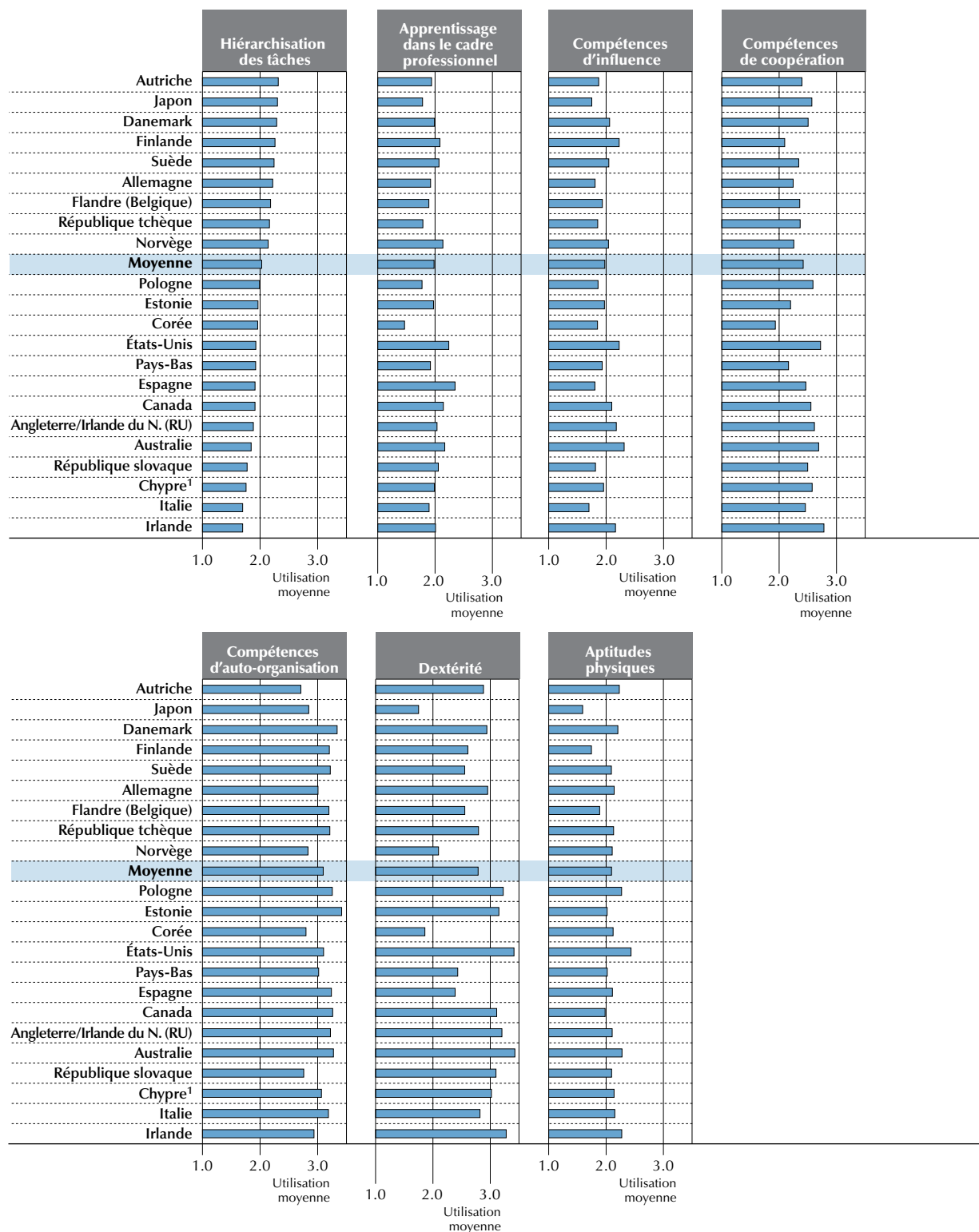
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901277>

### Quelles compétences sont utilisées conjointement dans le cadre professionnel ?

Bon nombre des compétences décrites plus haut sont utilisées de concert dans le cadre professionnel. Une analyse typologique suggère que, dans dix pays participants, les compétences en lecture, en écriture, d'influence, voire de résolution de problèmes, sont utilisées conjointement dans le cadre professionnel. Dans ces pays, au moins un travailleur sur cinq utilise ces compétences dans le cadre professionnel à une fréquence supérieure à la moyenne (voir le tableau 4.2). Dans sept autres pays, les compétences en TIC, en numératie, en lecture, voire en écriture, sont corrélées : de 17 % à 24 % des travailleurs les utilisent conjointement dans le cadre professionnel à une fréquence supérieure à la médiane<sup>5</sup>. Les résultats de l'analyse typologique montrent que globalement, si les compétences en traitement de l'information sont fréquemment utilisées de concert, ce n'est pas le cas des compétences génériques. Les seules exceptions sont les compétences d'influence, couramment associées aux compétences en lecture, en écriture et en résolution de problèmes. Il est intéressant de noter qu'une utilisation supérieure à la médiane des compétences en TIC va souvent de pair avec une utilisation supérieure à la médiane des compétences en numératie et en lecture.

■ Figure 4.2 ■

## Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** tous les indicateurs d'utilisation des compétences sont standardisés de façon à avoir une moyenne de 2 et un écart-type de 1 pour la totalité de l'échantillon évalué.

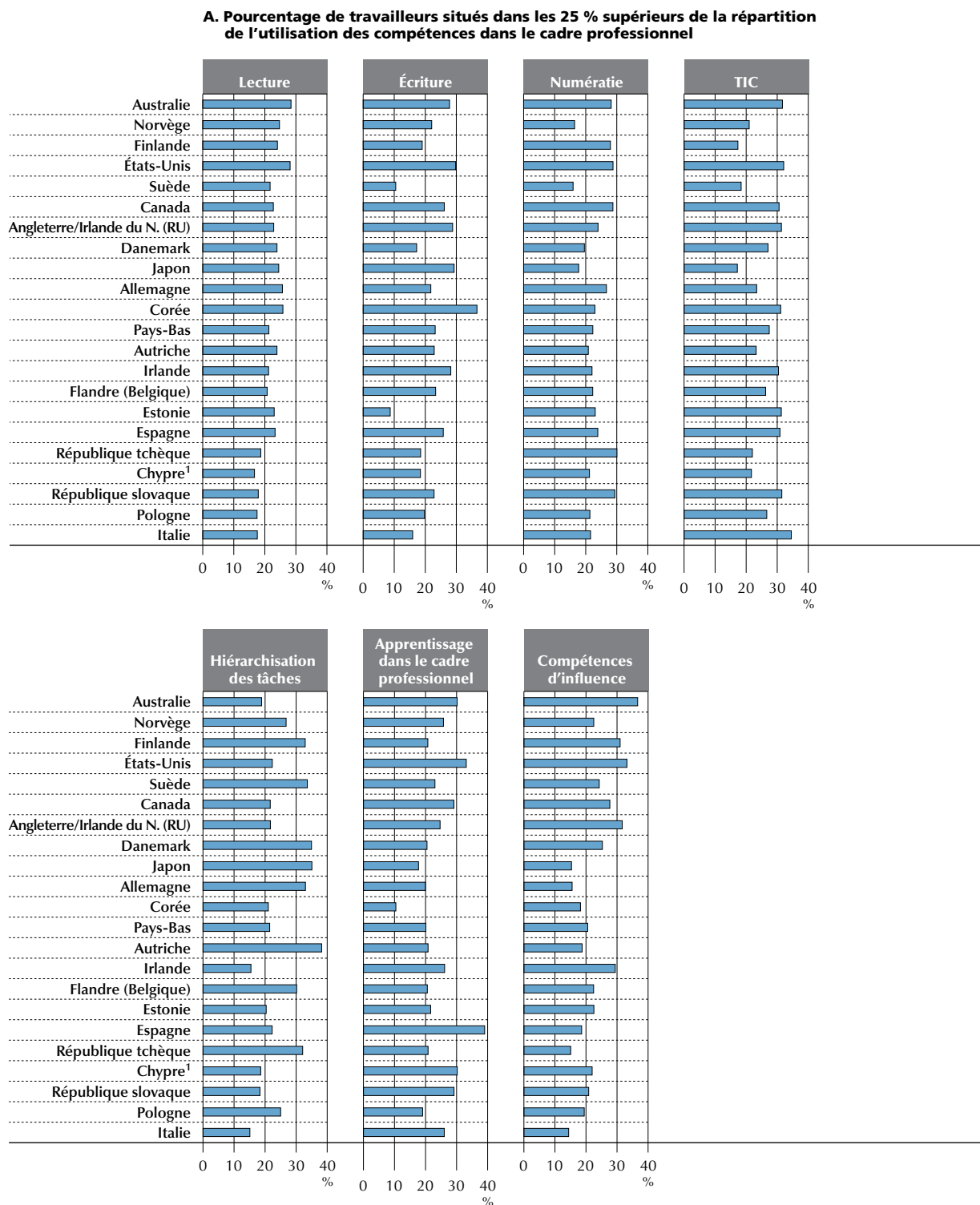
Les pays sont classés par ordre décroissant de l'utilisation moyenne de la hiérarchisation des tâches dans le cadre professionnel.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.2.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901296>

■ Figure 4.3 [1/2] ■

## Utilisation intensive des compétences dans le cadre professionnel



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** le 75<sup>e</sup> centile de la répartition générale de l'utilisation des compétences est de 2.59 en lecture, de 2.75 en écriture, de 2.62 en numératie, de 2.54 en informatique, de 2.35 en hiérarchisation des tâches, de 2.53 en apprentissage dans le cadre professionnel et de 2.54 en compétences d'influence.

Les pays sont classés par ordre décroissant de l'utilisation moyenne des compétences en lecture dans le cadre professionnel (voir la figure 4.1).

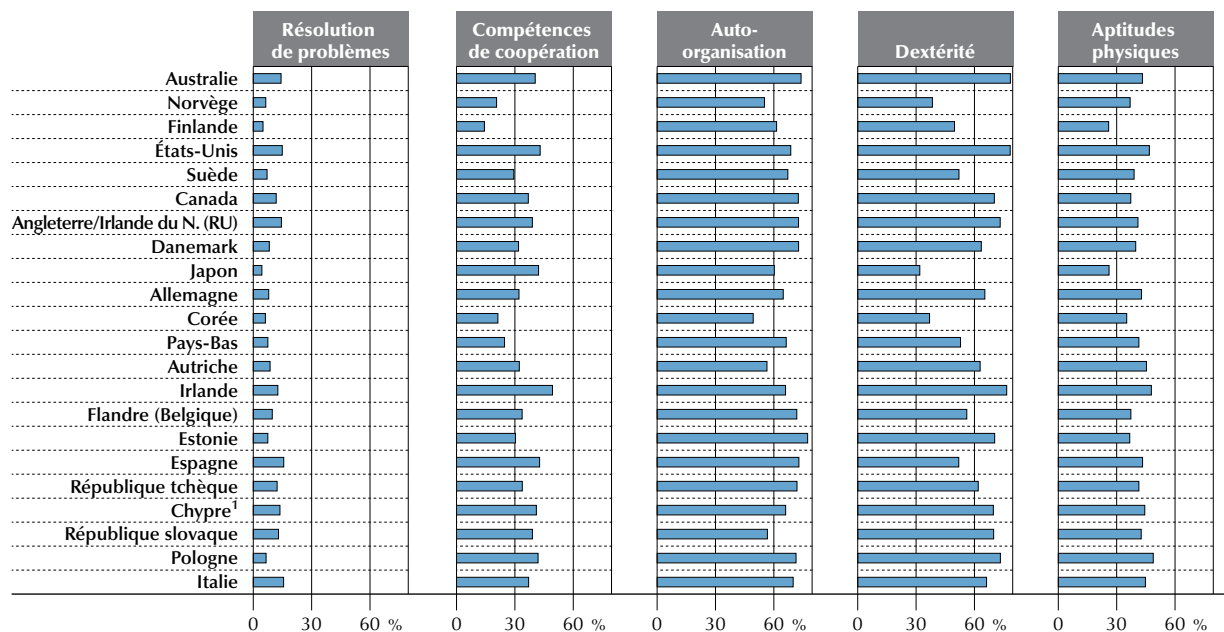
Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.3.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901315>

■ Figure 4.3 [2/2] ■

## Utilisation intensive des compétences dans le cadre professionnel

## B. Pourcentage de travailleurs utilisant les compétences suivantes tous les jours



1. Voir les notes en fin de chapitre.

Remarques : le 75<sup>e</sup> centile de la répartition générale de l'utilisation des compétences est de 2.59 en lecture, de 2.75 en écriture, de 2.62 en numérotation, de 2.54 en informatique, de 2.35 en hiérarchisation des tâches, de 2.53 en apprentissage dans le cadre professionnel et de 2.54 en compétences d'influence.

Les pays sont classés par ordre décroissant de l'utilisation moyenne des compétences en lecture dans le cadre professionnel (voir la figure 4.1).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.3.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932901315>

**Tableau 4.2**  
Compétences utilisées conjointement dans le cadre professionnel

	Pourcentage de travailleurs utilisant de nombreuses compétences de façon intensive <sup>1</sup>	Blocs d'utilisation des compétences
Australie	18.6	Influence, lecture, écriture, résolution de problèmes
Angleterre/Irlande du N. (RU)	18.2	Influence, lecture, écriture, résolution de problèmes
Irlande	18.0	Influence, lecture, écriture, résolution de problèmes
Autriche	24.5	Influence, lecture, écriture
Danemark	21.7	Influence, lecture, écriture
Finlande	21.9	Influence, lecture, écriture
Allemagne	19.5	Influence, lecture, écriture
Italie	23.8	Influence, lecture, écriture
Pays-Bas	23.1	Influence, lecture, écriture
Norvège	21.4	Influence, lecture, écriture
République tchèque	17.2	TIC, numérotation, lecture, écriture
Corée	18.2	TIC, numérotation, lecture, écriture
Suède	18.8	TIC, numérotation, lecture, écriture
Flandre (Belgique)	23.6	TIC, numérotation, lecture
Japon	25.1	TIC, numérotation, lecture
Canada	22.3	TIC, lecture, écriture
Estonie	24.2	TIC, lecture, écriture
Chypre <sup>2</sup>	32.7	Influence, lecture
Espagne	33.0	Influence, lecture
République slovaque	25.0	TIC, résolution de problèmes, lecture
États-Unis	32.6	TIC, lecture
Pologne <sup>3</sup>	-	-

1. Une utilisation intensive des compétences désigne une utilisation supérieure à la médiane de la répartition nationale de l'indicateur d'utilisation des compétences.

2. Voir les notes en fin de chapitre.

3. La Pologne ne dispose pas de bloc d'utilisation des compétences.



### Degré d'utilisation des compétences dans le cadre professionnel et productivité

En théorie, les pays où les compétences sont utilisées de façon plus intensive dans le cadre professionnel sont aussi ceux qui jouissent d'une plus grande productivité, bien que le degré de corrélation dépende de nombreux facteurs : du capital social, de la qualité des technologies de production et du degré d'adéquation entre les travailleurs et leur emploi. L'analyse des résultats montre que c'est avec un indicateur standard de la productivité de la main-d'œuvre que l'utilisation des compétences en lecture dans le cadre professionnel est la plus fortement corrélée : la production par heure travaillée. La productivité dépend bien évidemment également de l'utilisation de nombreuses autres compétences ou de la nature de l'environnement de travail. Par conséquent, la corrélation entre la lecture dans le cadre professionnel et la productivité peut refléter l'association entre la lecture et ces autres compétences et/ou l'intensité du capital sur le lieu de travail.

■ Figure 4.4 ■

### Productivité de la main-d'œuvre et utilisation des compétences en lecture dans le cadre professionnel



**Remarques :** les droites correspondent aux meilleures projections linéaires. La productivité du travail correspond au PIB par heure travaillée, en USD à prix courants (Source : OECD.Stat). Les estimations ajustées sont issues de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie. L'erreur-type est indiquée entre parenthèses.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.4.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932901334>

Malgré ces avertissements, la productivité de la main-d'œuvre et l'utilisation des compétences en lecture présentent une corrélation positive et statistiquement significative dans les pays participants. Les écarts en matière d'utilisation moyenne des compétences en lecture expliquent environ 30 % de la variation de la productivité de la main-d'œuvre entre les pays (voir la figure 4.4). En d'autres termes, la façon dont les compétences sont utilisées dans le cadre professionnel peut affecter la productivité. Parmi les explications possibles figure le fait que l'utilisation des compétences reflète simplement la maîtrise de ces dernières par les travailleurs. Dans ce cas, la relation entre l'utilisation des compétences en lecture dans le cadre professionnel et la productivité refléterait en fait une corrélation entre le niveau de compétence en littératie et la productivité<sup>6</sup>. Mais ce n'est pas ce que montrent les données. La relation positive entre la productivité de la main-d'œuvre et la lecture dans le cadre professionnel reste solide et statistiquement significative même après ajustement pour tenir compte des scores moyens en littératie et en numératie<sup>7</sup>. Une fois ces ajustements effectués,

l'utilisation moyenne des compétences en lecture explique en fait une plus grande partie (37 %) de la variation de la productivité de la main-d'œuvre entre les pays<sup>8</sup>. Plus simplement, la façon dont les compétences sont utilisées dans le cadre professionnel permet d'expliquer les écarts de productivité de la main-d'œuvre, au-delà de l'effet de la maîtrise de ces compétences.

Ces résultats rappellent qu'utiliser les compétences de façon productive est essentiel, au-delà du simple fait de disposer d'une main-d'œuvre compétente (Hanushek et Woessmann, 2008). Trop souvent, les travailleurs n'occupent pas un emploi leur offrant la possibilité de tirer le meilleur parti de leurs compétences. Cette question sera abordée plus en détail ci-après, dans la section sur l'inadéquation.

## La répartition de l'utilisation des compétences selon les caractéristiques des travailleurs et des emplois

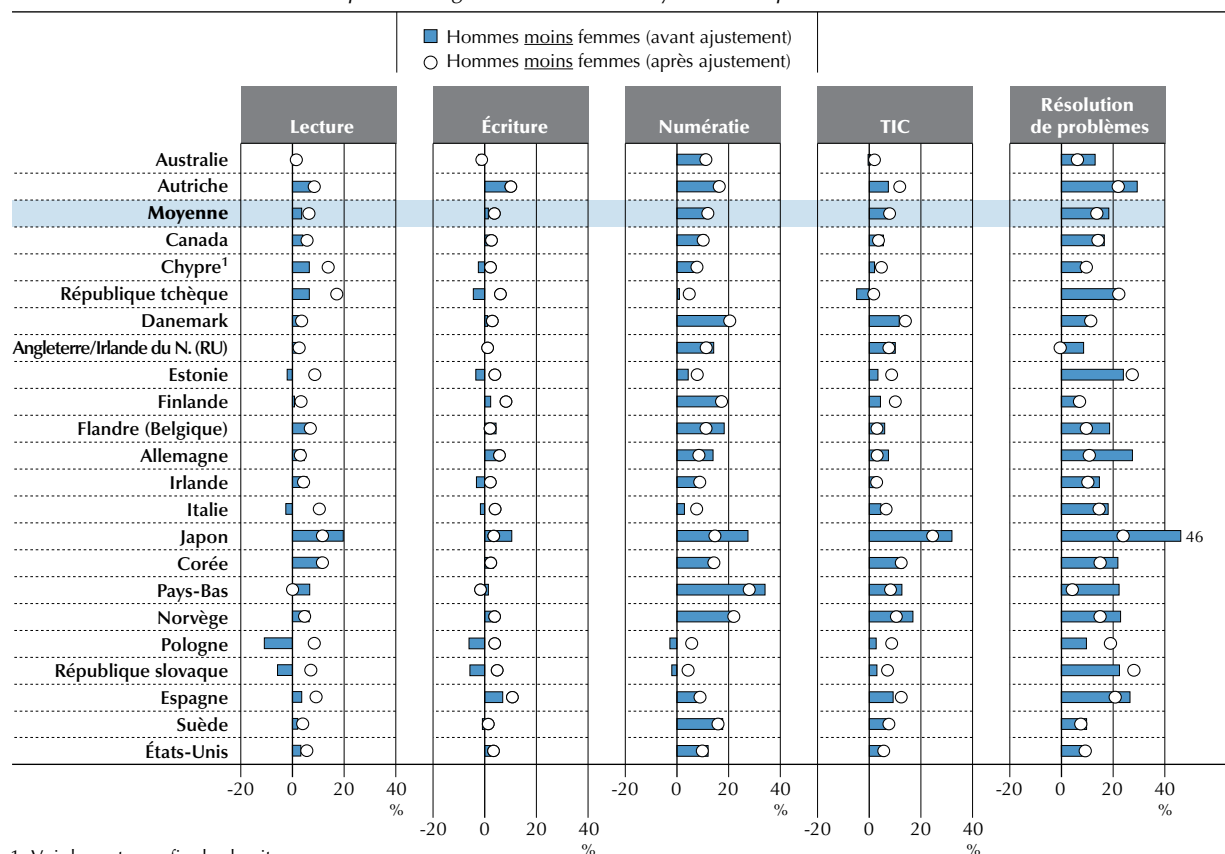
### Utilisation des compétences dans le cadre professionnel, selon le sexe

À l'exception de quelques pays, les hommes utilisent en moyenne les compétences en traitement de l'information plus fréquemment que les femmes dans le cadre professionnel (voir la figure 4.5). C'est systématiquement le cas des compétences en résolution de problèmes. En revanche, dans un petit groupe de pays où figurent souvent la Pologne et la République slovaque, les compétences en lecture, en écriture, en TIC et en numératie sont utilisées plus fréquemment par les femmes que les hommes.

■ Figure 4.5 ■

### Utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le sexe


*Différences d'utilisation moyenne des compétences entre les sexes, avant et après ajustement, en pourcentage de l'utilisation moyenne faite par les femmes*



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les estimations ajustées sont issues de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, pour les heures travaillées, ainsi que des variables factices pour les professions (classification à 1 chiffre des professions de la CITP). Les pays sont classés par ordre alphabétique de leur nom en anglais.

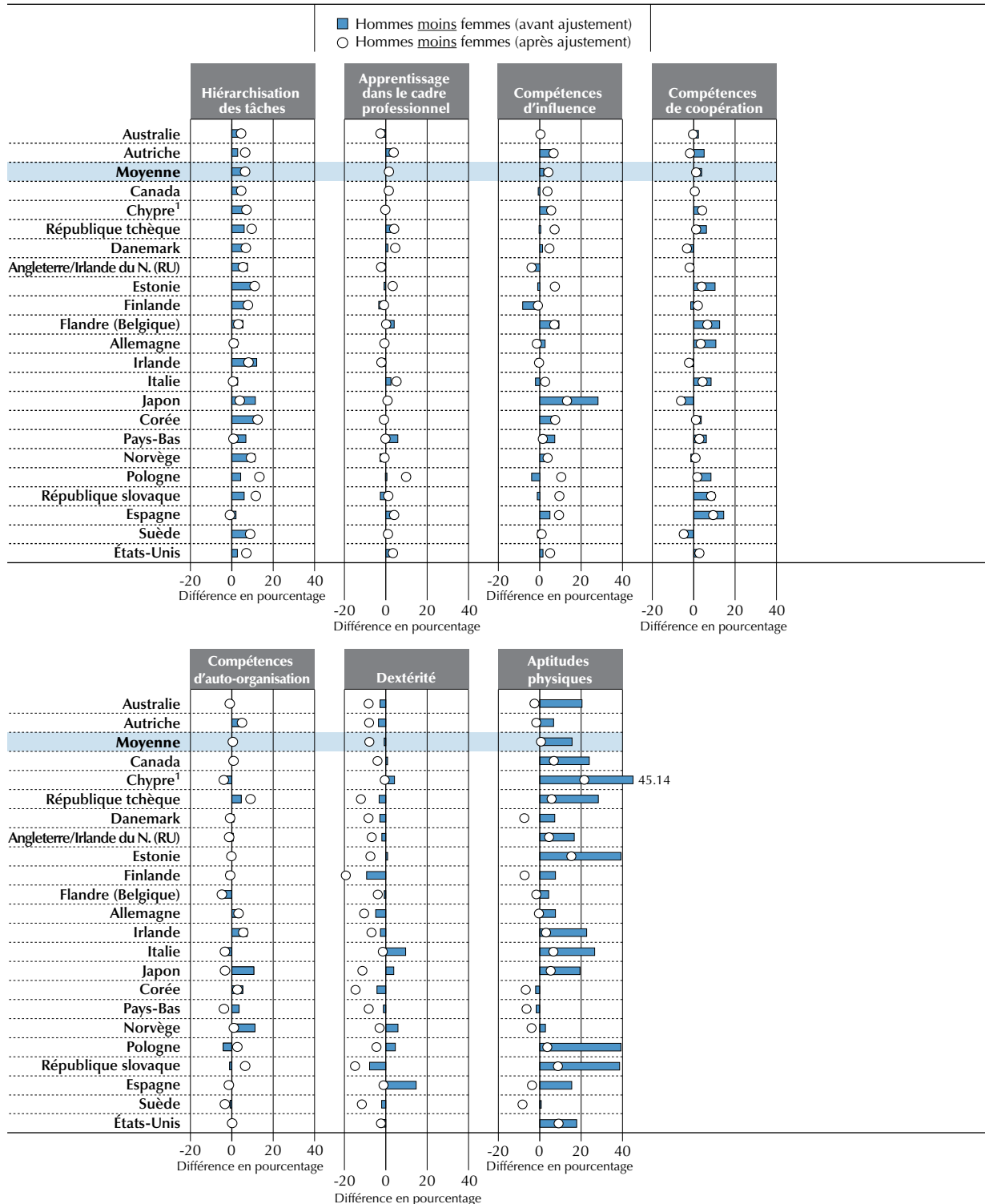
Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A4.5a et A4.5b.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932901353>

■ Figure 4.6 ■

### Utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le sexe

Différences d'utilisation moyenne des compétences entre les sexes, avant et après ajustement, en pourcentage de l'utilisation moyenne faite par les femmes



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les estimations ajustées sont issues de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, pour les heures travaillées, ainsi que des variables factices pour les professions (classification à 1 chiffre des professions de la CITP). Les pays sont classés par ordre alphabétique de leur nom en anglais.

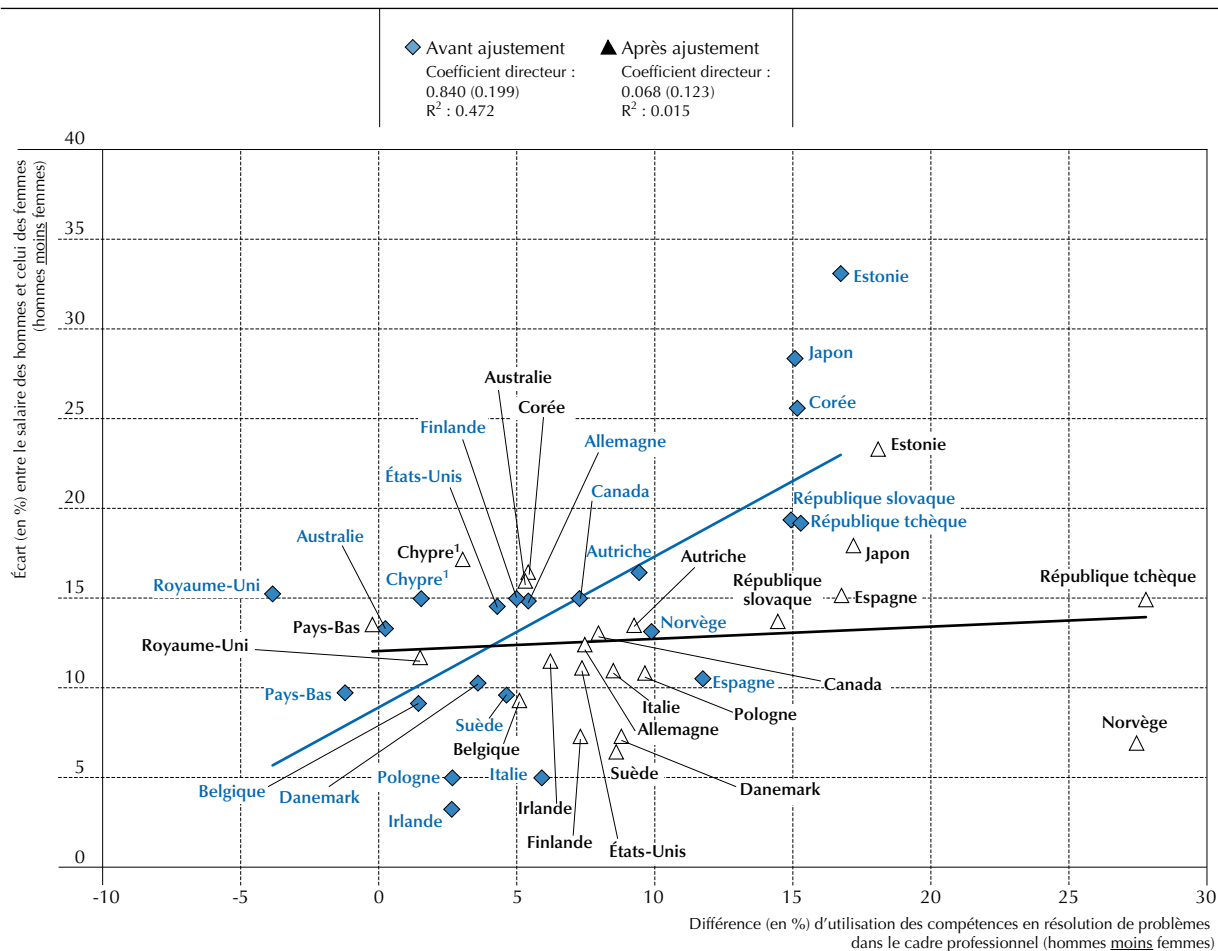
**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A4.6a et A4.6b.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901372>

Les écarts entre les sexes en matière d'utilisation des compétences peuvent s'expliquer par une discrimination liée au sexe, mais aussi par différents niveaux de compétence (en numératie et en littératie) et/ou par la nature de l'emploi (à temps partiel/plein et le type de profession). Par exemple, si les compétences en littératie et en numératie sont moins souvent utilisées dans les emplois à temps partiel que dans les emplois à temps plein, cela peut expliquer en partie l'écart entre les sexes en matière d'utilisation des compétences, car les femmes sont plus susceptibles de travailler à temps partiel que les hommes. Ce raisonnement pourrait également s'appliquer aux types de professions, car les femmes ont plus tendance à occuper des emplois peu qualifiés, où les compétences sont probablement utilisées de façon moins intensive<sup>9</sup>. En effet, une fois ces facteurs pris en compte (les valeurs *ajustées* de la figure), les écarts entre les sexes en termes d'utilisation des compétences s'amenuisent<sup>10</sup>. Les résultats confirment que pour l'utilisation des compétences en traitement de l'information, ces écarts découlent en partie du fait que les hommes semblent légèrement plus compétents et qu'ils occupent plus souvent des emplois à temps plein, où les compétences sont utilisées de façon plus intensive<sup>11</sup>. En revanche, ce n'est plus le cas après ajustement selon la profession : lorsque le type d'emploi occupé entre en ligne de compte, l'écart d'utilisation des compétences dans le cadre professionnel entre les sexes se creuse.

■ Figure 4.7 ■

### Écart salarial et différence d'utilisation des compétences en résolution de problèmes dans le cadre professionnel, selon le sexe



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** l'écart salarial entre les sexes est calculé comme la différence en pourcentage du salaire horaire moyen, primes incluses, des hommes et des femmes. Le 1<sup>er</sup> et le 99<sup>e</sup> centiles ont été éliminés de la répartition des salaires. Les estimations ajustées sont issues de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, et des variables factices pour le plus haut niveau de qualification (4), pour les professions (9) et pour le secteur d'activité (10). Les droites représentent les meilleures prédictions linéaires. L'échantillon prend uniquement en compte les employés travaillant à temps plein. L'erreur-type est indiquée entre parenthèses.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.7.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901391>



Ce résultat est relativement surprenant, car la concentration des femmes dans les emplois mal rémunérés est souvent considérée comme l'un des moteurs de la discrimination et de l'écart salarial entre les sexes (Blau et Kahn, 2000 et 2003 ; Goldin, 1986 ; OCDE, 2012). Une explication possible est que tandis que les femmes tendent à se concentrer dans certaines professions, elles utilisent leurs compétences de façon plus intensive que les quelques hommes qui occupent des emplois analogues.

Un tableau semblable mais légèrement plus varié apparaît lorsque l'on se penche sur les compétences génériques (voir la figure 4.6). Dans le cadre professionnel, les hommes ont tendance à utiliser davantage certaines compétences par rapport aux femmes, telles que la hiérarchisation des tâches ou surtout les aptitudes physiques (brutes) ; en revanche, seuls des écarts minimes ont été observés pour les autres compétences génériques, qui mènent à différentes interprétations selon les pays. L'influence d'autres facteurs, comme la maîtrise des compétences, le travail à temps plein ou partiel, et la profession, sur les écarts entre les sexes en matière d'utilisation des compétences génériques varie considérablement selon les compétences étudiées et les pays. Cette hétérogénéité découle en majeure partie des différents rôles joués par la maîtrise des compétences et le travail à temps partiel dans les types de compétences, tandis qu'un ajustement selon la répartition des travailleurs et des travailleuses dans les professions creuse l'écart en matière d'utilisation des compétences génériques dans la plupart des pays et des domaines de compétences, à l'exception notable des compétences de dextérité.

L'utilisation des compétences en résolution de problèmes dans le cadre professionnel explique environ la moitié de l'écart salarial entre les sexes. Malgré la littérature abondante sur l'écart salarial entre les sexes (voir OCDE, 2012 pour une revue de cette question), le degré d'influence de l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel sur cet écart reste peu connu. Selon une analyse des résultats de l'évaluation, environ 49 % des différences entre les pays en termes d'écart salarial entre les sexes peuvent être prédits par les écarts en matière d'utilisation des compétences en résolution de problèmes dans le cadre professionnel (voir la figure 4.7). Cette corrélation statistiquement significative disparaît néanmoins une fois pris en compte les écarts entre les sexes dans d'autres facteurs, comme les compétences en littératie et en numératie, le niveau de formation, la profession et le secteur d'activité.

Ces résultats suggèrent que comprendre en détail l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel peut permettre d'identifier les origines de l'écart salarial entre les sexes. Par conséquent, les politiques qui visent à améliorer l'adéquation entre les compétences offertes par la main-d'œuvre et celles demandées par les employeurs peuvent également affecter l'écart salarial entre les sexes (Black et Spitz-Oener, 2010).

### **Utilisation des compétences dans le cadre professionnel, selon l'âge**

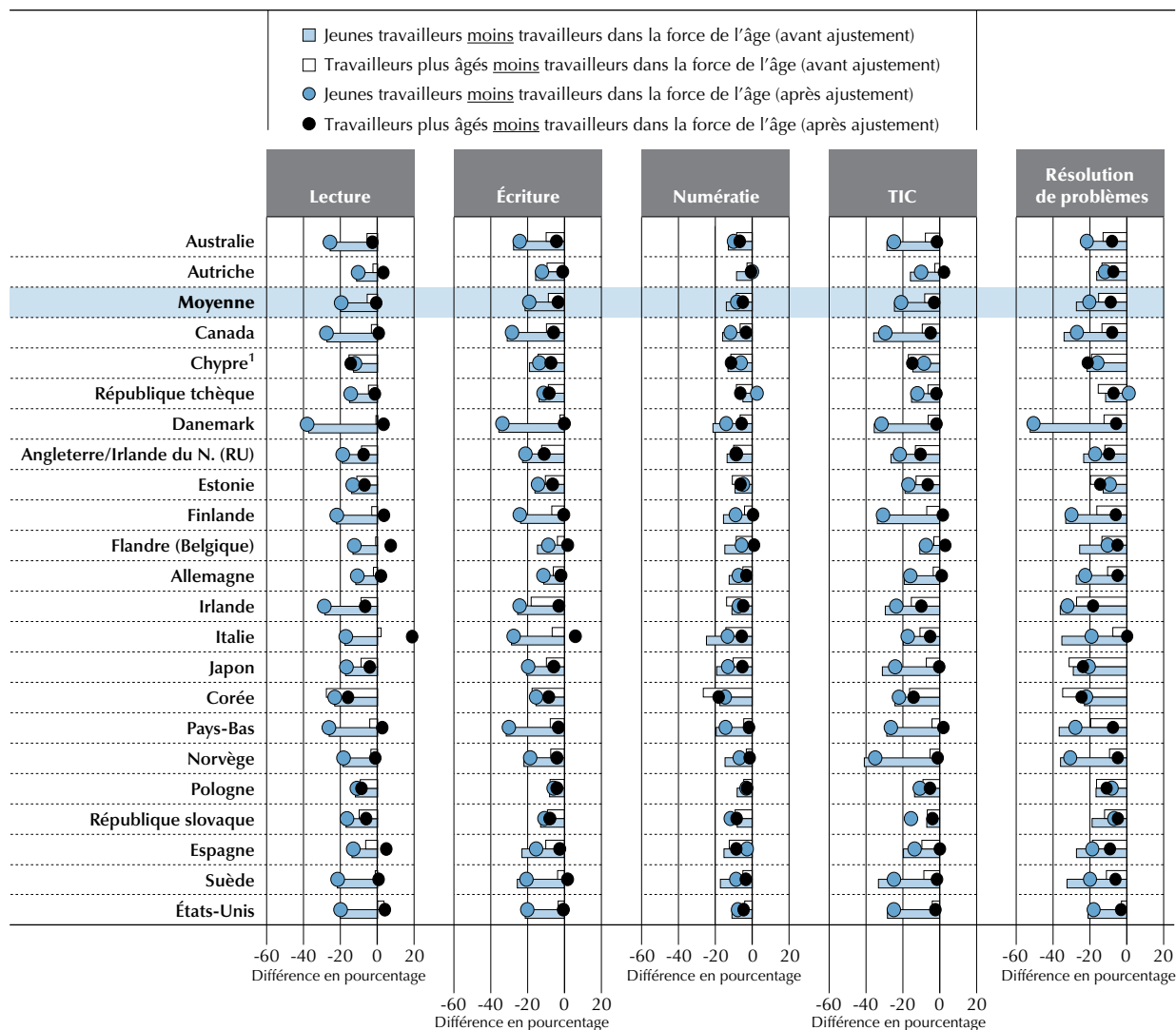
En moyenne, dans le cadre professionnel, les travailleurs âgés de 16 à 24 ans et ceux âgés de 55 à 65 ans utilisent moins les compétences en traitement de l'information que les travailleurs dans la force de l'âge, c'est-à-dire ceux âgés de 25 à 54 ans (voir la figure 4.8 ; la figure 4.9 montre l'utilisation des compétences génériques). Ce résultat est ouvert à différentes interprétations. Par exemple, il est possible que les travailleurs plus âgés évoluent vers des postes moins exigeants avant de partir à la retraite. L'utilisation des compétences peut également décliner en parallèle à leur maîtrise : les compétences acquises au début de la carrière peuvent se déprécier avec le temps en raison d'un manque d'investissement dans des formations et des activités d'apprentissage tout au long de la vie (voir le chapitre 3)<sup>12</sup>. Cette explication est vraisemblablement plus pertinente pour les compétences génériques que pour les compétences en traitement de l'information, qui sont moins souvent acquises par la pratique ou à l'extérieur du cadre scolaire.

Il est intéressant de noter que les écarts en matière de maîtrise des compétences et de type de contrat (à durée déterminée ou indéterminée) semblent expliquer bien davantage les variations de l'utilisation des compétences entre les travailleurs dans la force de l'âge et ceux plus âgés qu'entre les travailleurs dans la force de l'âge et les jeunes travailleurs ; la maîtrise des compétences est la plus déterminante<sup>13</sup>. Par ailleurs, l'écart en matière d'utilisation des compétences est généralement plus creusé entre les jeunes travailleurs et ceux dans la force de l'âge qu'entre les travailleurs plus âgés et ceux dans la force de l'âge, ce qui suggère que les travailleurs accumulent des compétences relativement vite au début de leur carrière et les perdent relativement lentement à la fin. Dans les pays dont la population est vieillissante, ce résultat peut avoir une interprétation positive : garder les personnes âgées sur le marché du travail n'abaisserait pas la productivité moyenne autant qu'on le redoute parfois (Feyrer, 2007 ; Friedberg, 2003 ; Kotlikoff et Gokhale, 1992).

■ Figure 4.8 ■

### Utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le groupe d'âge

Différences d'utilisation moyenne des compétences, avant et après ajustement, en pourcentage de l'utilisation moyenne faite par les travailleurs dans la force de l'âge




1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les estimations ajustées sont issues de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, et pour le type de contrat. Les jeunes travailleurs sont âgés de 16 à 25 ans, les travailleurs dans la force de l'âge, de 26 à 54 ans, et les travailleurs plus âgés, de 55 à 65 ans.

Les pays sont classés par ordre alphabétique de leur nom en anglais.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A4.8a et A4.8b.

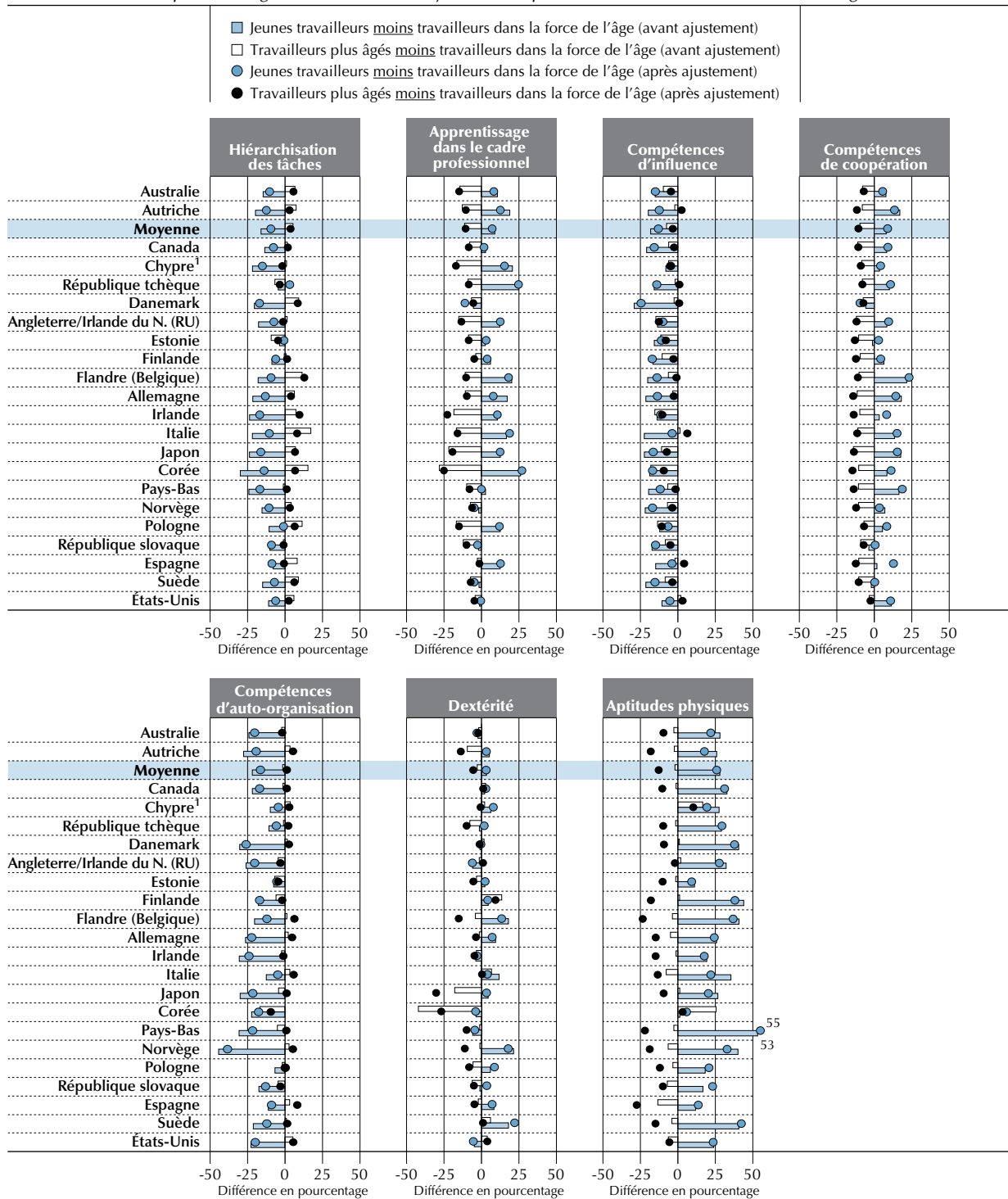
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932901410>

Contrairement à l'idée reçue qui veut que les jeunes utilisent de façon plus intensive les technologies de l'information et de la communication, l'indice moyen d'utilisation des TIC chez les jeunes travailleurs est inférieur à celui des travailleurs dans la force de l'âge dans tous les pays participants. Il en va toutefois différemment pour l'utilisation des TIC dans le cadre privé. Les travailleurs âgés de 16 à 24 ans utilisent systématiquement davantage les TIC dans le cadre privé que dans le cadre professionnel, tandis que l'on constate l'inverse chez les travailleurs dans la force de l'âge (25-54 ans) et plus âgés (55-65 ans) (voir la figure 4.10)<sup>14</sup>. Évidemment, une partie des activités informatiques pratiquées par les jeunes adultes dans le cadre privé (jeux vidéo, consulter Internet, bavarder en ligne) sont différentes de celles requises dans le cadre professionnel. Néanmoins, il serait utile d'étudier plus en détail le degré de sous-exploitation des compétences en TIC des jeunes sur le marché du travail.

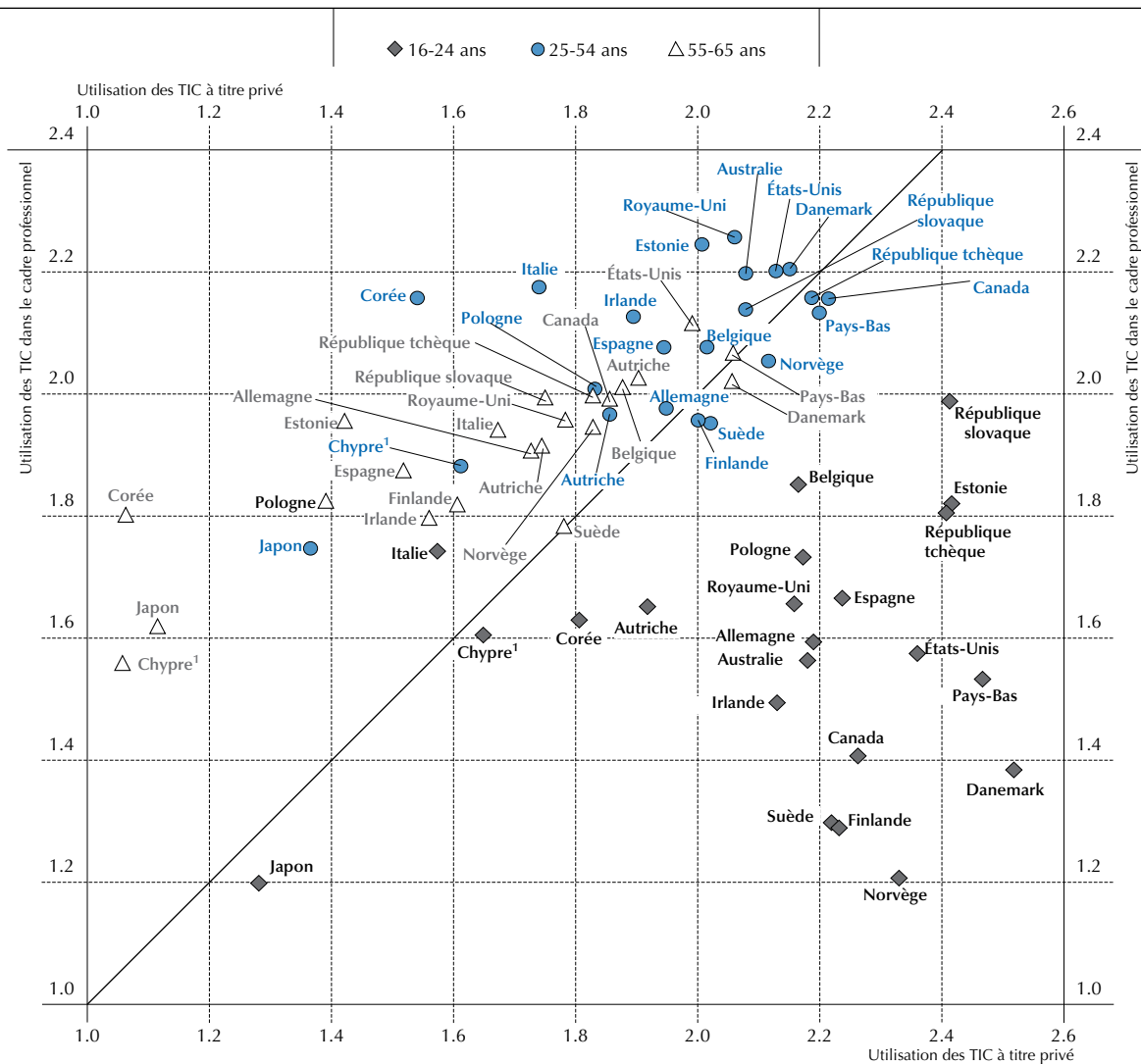
■ Figure 4.9 ■

**Utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le groupe d'âge**

*Différences d'utilisation moyenne des compétences entre les groupe d'âge, avant et après ajustement, en pourcentage de l'utilisation moyenne faite par les travailleurs dans la force de l'âge*



■ Figure 4.10 ■

**Utilisation moyenne des TIC dans le cadre professionnel et à titre privé, selon le groupe d'âge**

1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarque :** l'échantillon prend uniquement en compte les actifs occupés.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.10.

**StatLink** <http://dx.doi.org/10.1787/888932901448>

**Utilisation des compétences dans le cadre professionnel, selon la formation scolaire**

Bien que les compétences puissent être acquises dans de nombreux environnements et évoluent avec le temps, la formation scolaire reste la principale source d'apprentissage, et il semble naturel d'attendre une plus grande utilisation des compétences des personnes ayant un niveau de formation plus élevé.

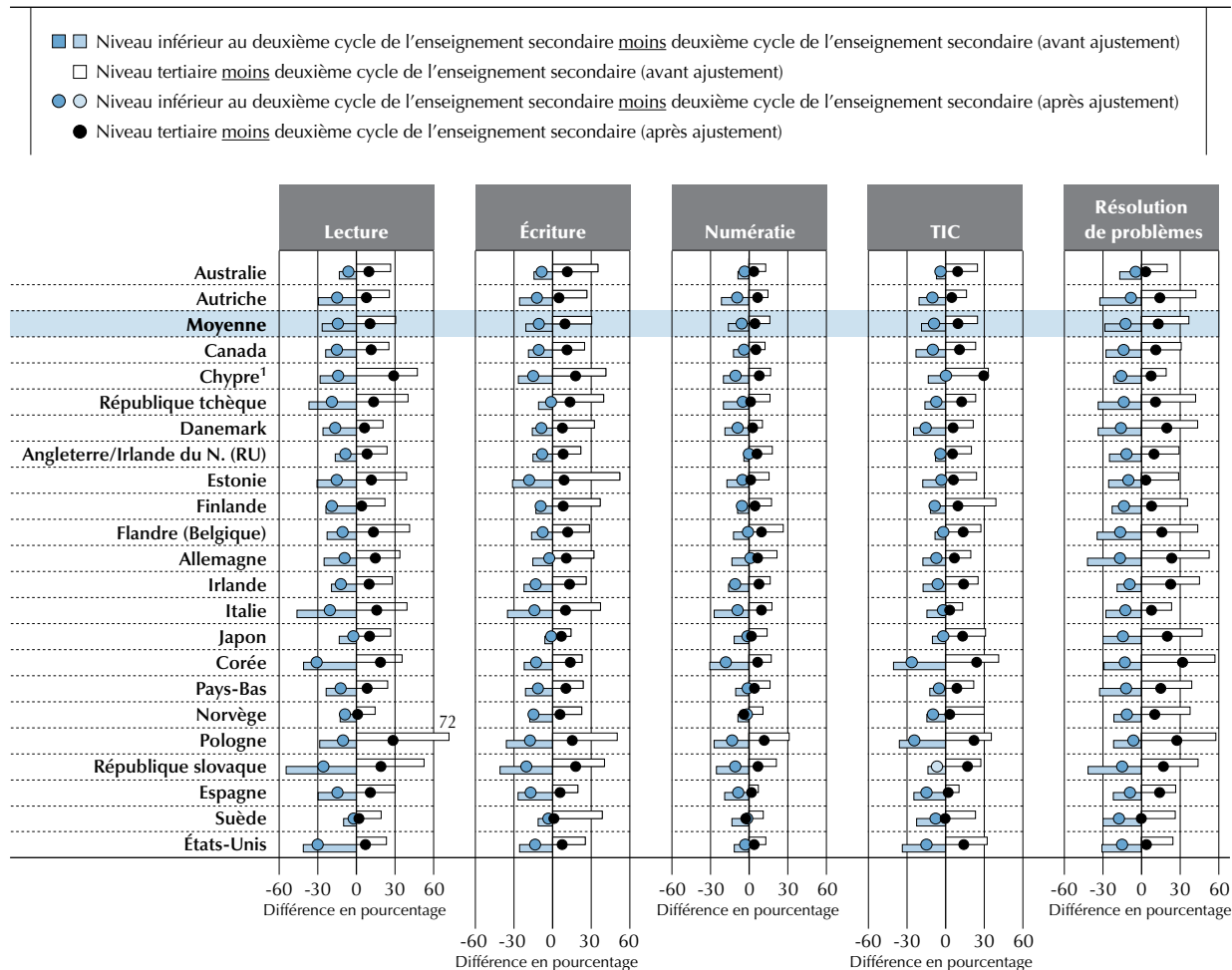
Cette analyse ne tient compte que de trois groupes de travailleurs : ceux dont le niveau de formation est inférieur au deuxième cycle de l'enseignement secondaire, ceux qui ont achevé le deuxième cycle de l'enseignement secondaire et ceux qui ont obtenu un diplôme de l'enseignement tertiaire<sup>15</sup>. À quelques rares exceptions près, les résultats montrent que les travailleurs ayant atteint un niveau de formation plus élevé sont ceux qui utilisent leurs compétences de façon plus intensive dans le cadre professionnel (voir les figures 4.11 et 4.12). Les seules exceptions évidentes sont la dextérité et les aptitudes physiques brutes. Au-delà de cette tendance générale, aucune tendance commune à toutes les compétences et tous les pays ne se dessine, notamment en ce qui concerne le classement des pays selon les différents domaines de compétence.



■ Figure 4.11 ■

### Utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le niveau de formation

Différences d'utilisation moyenne des compétences selon le niveau de formation, avant et après ajustement, en pourcentage de l'utilisation moyenne faite par les adultes diplômés du deuxième cycle de l'enseignement secondaire



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les estimations ajustées sont issues de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, ainsi que des variables factices pour les professions (classification à 1 chiffre des professions de la CITP). Les estimations basées sur un échantillon dont la taille est inférieure à 30 observations sont indiquées en couleur plus claire.

Les pays sont classés par ordre alphabétique de leur nom en anglais.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A4.11a et A4.11b.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901467>

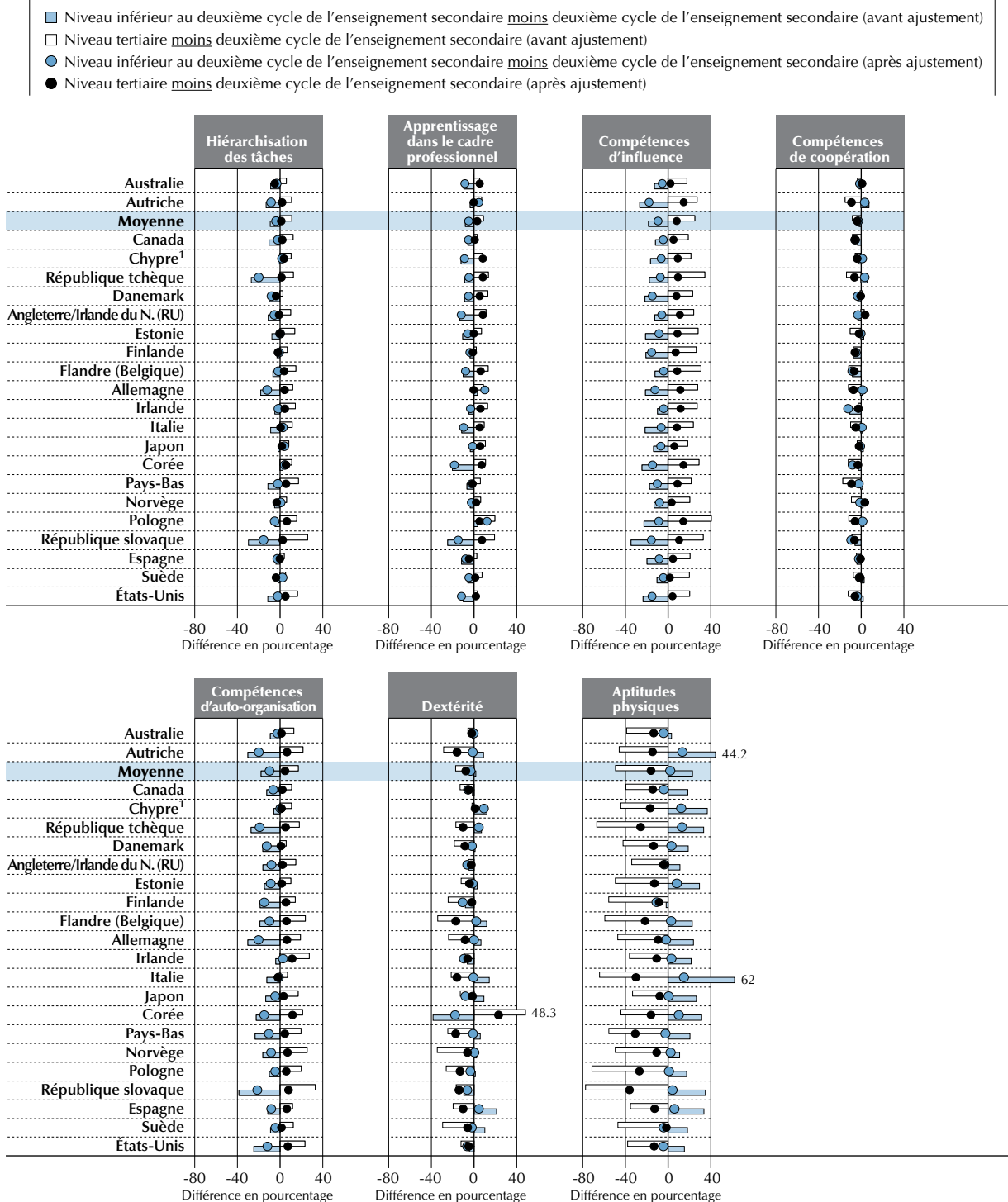
Sans surprise, les écarts dans la maîtrise des compétences et la répartition des travailleurs dans les professions expliquent la plupart des écarts de maîtrise des compétences entre les différents niveaux de formation. Toutefois, c'est l'emploi occupé (reflété par la profession), et non les compétences en littératie et en numératie, qui influence le plus l'utilisation des compétences.

Ces résultats ne sont pas sans implication pour de nombreuses questions polémiques relatives à la politique de l'emploi, notamment sur l'origine et l'évolution des écarts salariaux (Card et Lemieux, 2001 ; Katz et Murphy, 1992 ; Juhn, Murphy et Pierce, 1993 ; Lemieux, 2006). Parmi ces questions, le salaire plus élevé des diplômés de l'enseignement tertiaire, c'est-à-dire l'avantage salarial moyen de ces diplômés sur les autres salariés. L'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) permet de se pencher sur la corrélation entre ce phénomène et l'utilisation des compétences en lecture et en hiérarchisation des tâches, les deux compétences (en traitement de l'information et génériques) qui lui semblent les plus liées.

■ Figure 4.12 ■

### Utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le niveau de formation

Différences d'utilisation moyenne des compétences selon le niveau de formation, avant et après ajustement, en pourcentage de l'utilisation moyenne faite par les adultes diplômés du deuxième cycle de l'enseignement secondaire



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarque :** les estimations ajustées sont issues de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, ainsi que des variables factices pour les professions (classification à 1 chiffre des professions de la CITP).

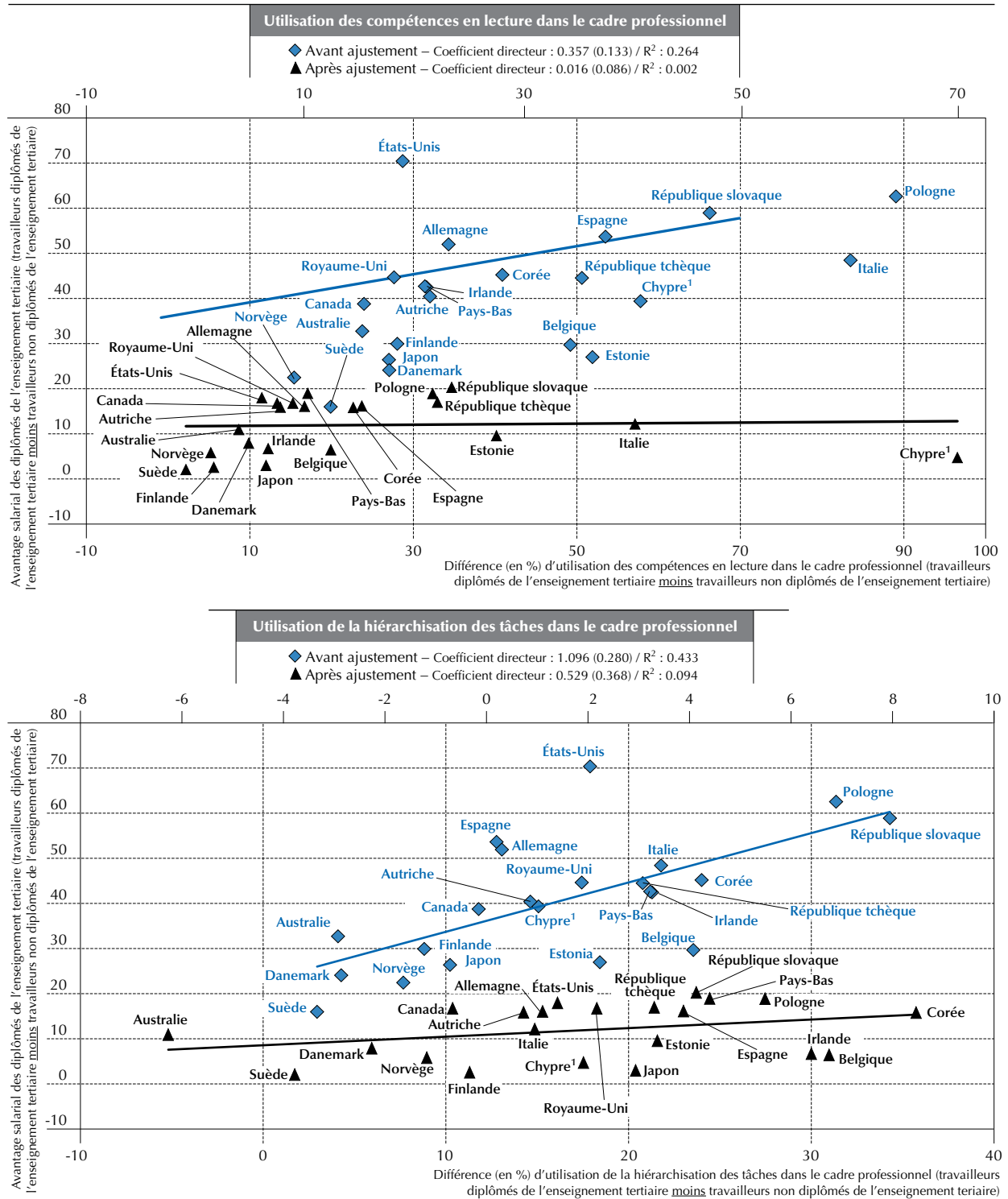
Les pays sont classés par ordre alphabétique de leur nom en anglais.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A4.12a et A4.12b.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901486>



■ Figure 4.13 ■  
**Avantage salarial des diplômés de l'enseignement tertiaire et utilisation des compétences en lecture et en hiérarchisation des tâches dans le cadre professionnel**



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les axes du bas correspondent aux données non ajustées et les axes du haut correspondent aux données ajustées.

L'avantage salarial est calculé comme la différence en pourcentage entre le salaire horaire moyen, primes incluses, des diplômés de l'enseignement tertiaire (CITE 5 ou plus) et celui des travailleurs moins instruits (CITE 4 ou inférieur). Le 1<sup>er</sup> et le 99<sup>e</sup> centiles ont été éliminés de la distribution des salaires. Les estimations ajustées sont issues de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores moyens sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, ainsi que des variables factices pour les professions (9) et pour le secteur d'activité (10). Les droites correspondent à la meilleure projection linéaire. L'échantillon prend uniquement en compte les travailleurs occupés à temps plein. Les erreurs-types sont indiquées entre parenthèses.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.13.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901505>

La corrélation entre l'utilisation des compétences et l'avantage salarial des diplômés de l'enseignement tertiaire en comparaison à leurs homologues moins diplômés s'explique principalement par les écarts en matière de maîtrise des compétences et de type d'emploi occupé. Dans tous les pays, la corrélation entre l'avantage salarial des diplômés de l'enseignement tertiaire et l'écart moyen dans l'utilisation des compétences en lecture dans le cadre professionnel est statistiquement significative. Les écarts dans l'utilisation des compétences permettent de prédire 26 % des variations de l'avantage salarial des diplômés de l'enseignement tertiaire (voir la figure 4.13). Cette corrélation s'explique toutefois presque entièrement par les écarts dans la maîtrise des compétences et le type d'emploi et de secteurs d'activité dans lesquels évoluent les diplômés et les non diplômés de l'enseignement tertiaire. Cela se vérifie également pour la corrélation entre l'utilisation de la hiérarchisation des tâches et l'avantage salarial des diplômés de l'enseignement tertiaire.

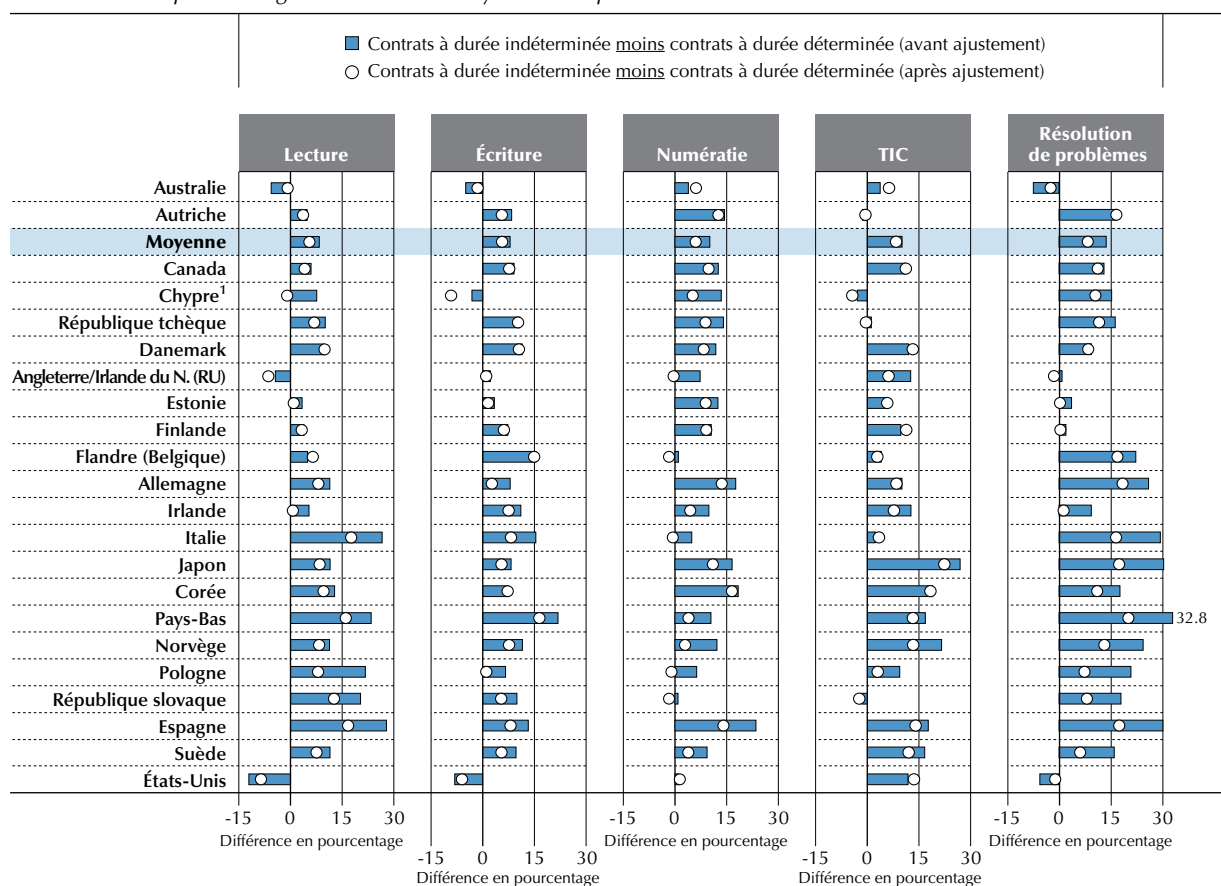
### Utilisation des compétences dans le cadre professionnel, selon le type de contrat

Les données sur l'utilisation des compétences peuvent également contribuer à ouvrir le débat sur une autre question essentielle au marché du travail : le recours toujours plus fréquent ces dernières années aux contrats à durée déterminée dans plusieurs pays de l'OCDE. Associé à un faible taux de conversion vers des contrats à durée indéterminée et au fait qu'une partie disproportionnée des travailleurs sous contrat à durée déterminée sont jeunes, un recours grandissant à ce type de contrats pourrait avoir des effets dommageables, tant pour les travailleurs que pour l'économie de manière générale.

■ Figure 4.14 ■

### Utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le type de contrat

Différences d'utilisation moyenne des compétences selon le type de contrat, avant et après ajustement, en pourcentage de l'utilisation moyenne faite par les travailleurs sous contrat à durée déterminée



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** l'échantillon prend uniquement en compte les employés. Les estimations ajustées sont issues de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, ainsi que des variables factices pour les professions (classification à 1 chiffre des professions de la CITP).

Les pays sont classés par ordre alphabétique de leur nom en anglais.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901524>

■ Figure 4.15 ■

**Utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le type de contrat**

*Différences d'utilisation moyenne des compétences selon le type de contrat, avant et après ajustement, en pourcentage de l'utilisation moyenne faite par les travailleurs sous contrat à durée déterminée*



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** l'échantillon prend uniquement en compte les employés. Les estimations ajustées sont issues de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, ainsi que des variables factices pour les professions (classification à 1 chiffre des professions de la CIP).

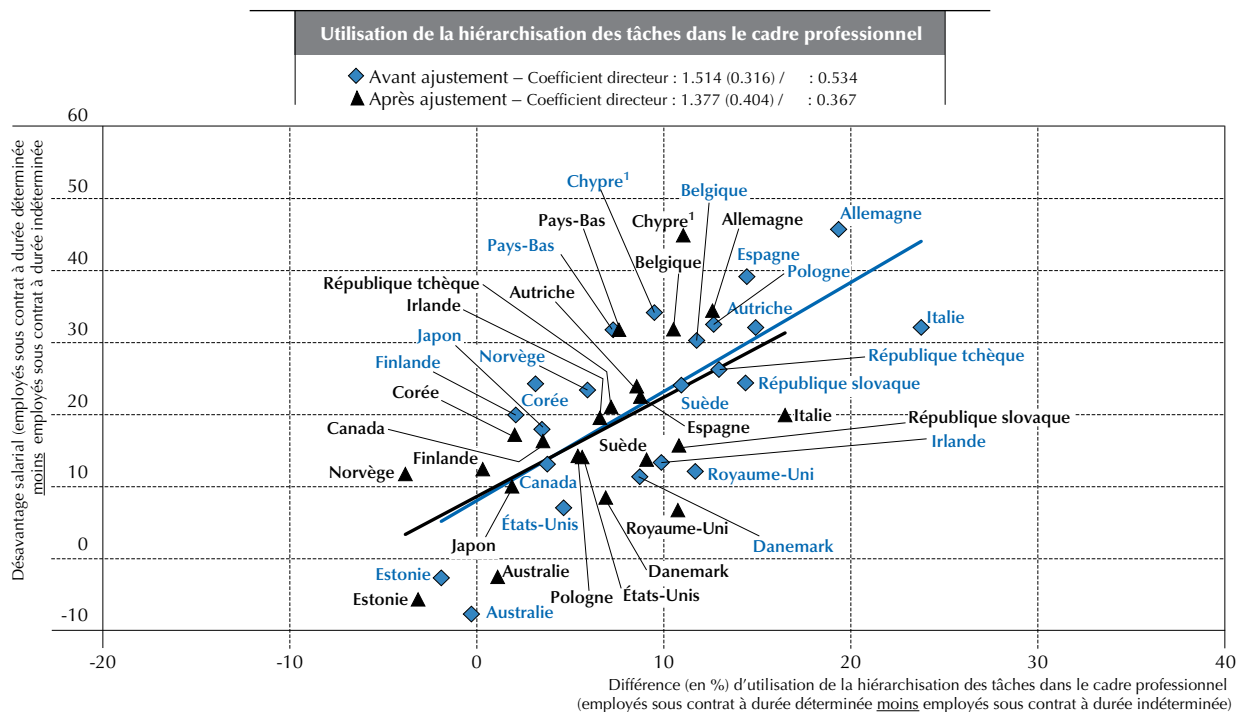
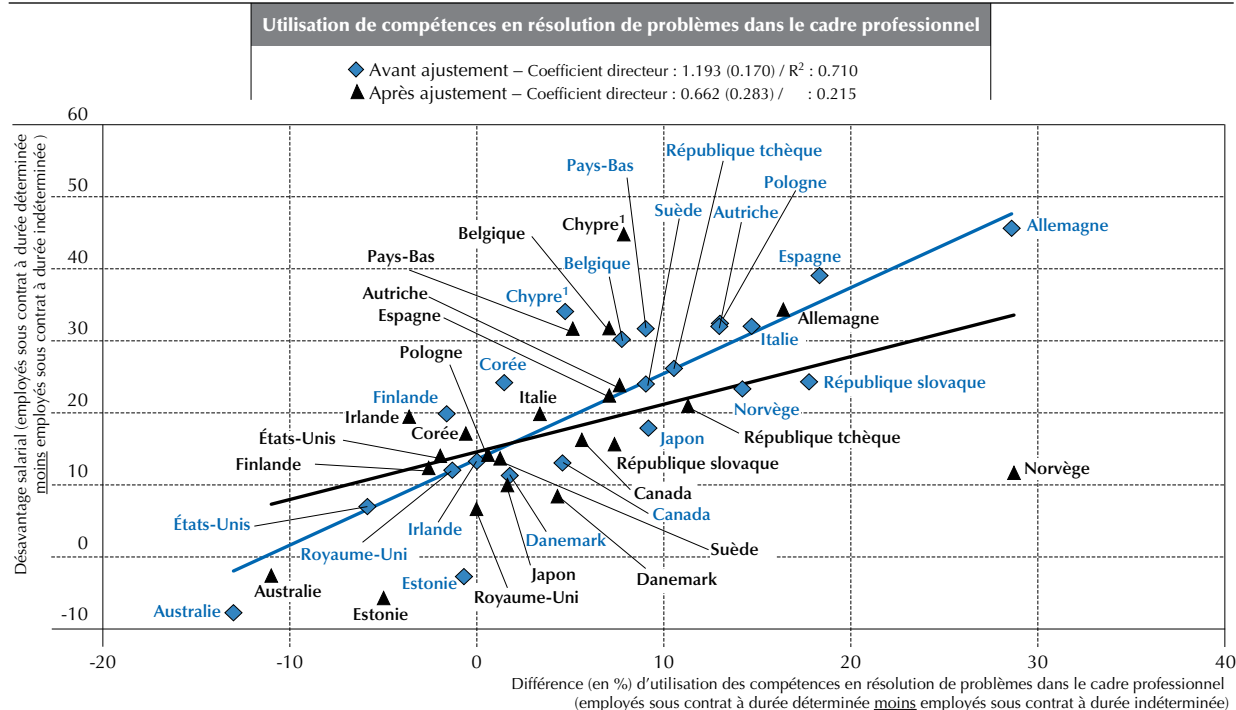
Les pays sont classés par ordre alphabétique de leur nom en anglais.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A4.15a et A4.15b.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901543>

■ Figure 4.16 ■

### Désavantage salarial associé aux contrats à durée déterminée et utilisation des compétences en résolution de problèmes et en hiérarchisation des tâches dans le cadre professionnel



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** le désavantage salarial des employés sous contrat à durée déterminée est calculé comme la différence en pourcentage entre le salaire horaire moyen (primes incluses) des travailleurs sous contrat à durée déterminée et celui des travailleurs sous contrat à durée indéterminée. Le 1<sup>er</sup> et le 99<sup>e</sup> centiles ont été éliminés de la distribution des salaires. Les estimations ajustées sont issues de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores moyens sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, ainsi que des variables factices pour le plus haut niveau de qualification (4), pour les professions (9) et pour le secteur d'activité (10). Les droites correspondent à la meilleure projection linéaire. L'échantillon prend uniquement en compte les travailleurs occupés à temps plein. Les erreurs-types sont indiquées entre parenthèses.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.16.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901562>



Par exemple, il a été démontré à de nombreuses reprises que les travailleurs sous contrat à durée déterminée reçoivent moins de formation de la part de leur employeur (Autor, 2001 ; OCDE, 2006) et ont moins de possibilités d'acquisition de compétences propres à leur emploi, ce qui diminue potentiellement les perspectives d'évolution de leur carrière et menace la croissance de la productivité de la main-d'œuvre jeune. Comprendre les écarts dans les tâches effectuées et les compétences utilisées par les travailleurs sous contrats à durée déterminée et indéterminée est essentiel pour mettre au point des politiques propices à la résolution de ce problème.

À quelques rares exceptions près, les travailleurs sous contrat à durée déterminée font une utilisation moins intensive de leurs compétences en traitement de l'information que leurs homologues sous contrat à durée indéterminée (voir la figure 4.14)<sup>16</sup>. Il est intéressant de noter que les pays anglo-saxons, et particulièrement les États-Unis, se distinguent par une tendance unique : par rapport à leurs homologues sous contrat à durée indéterminée, les travailleurs sous contrat à durée déterminée utilisent leurs compétences en traitement de l'information davantage (lecture, écriture et résolution de problèmes) ou de façon équivalente (numérotation). Cela peut s'expliquer en partie par la sécurité limitée de l'emploi, quel que soit le type de poste, notamment aux États-Unis où la distinction entre contrats à durée déterminée et indéterminée est très floue, et où les contrats à durée déterminée sont un type de contrat spécial et relativement rare en comparaison à d'autres pays<sup>17</sup>.

Parmi les compétences génériques, la hiérarchisation des tâches ainsi que les compétences d'influence et d'auto-organisation sont utilisées de façon plus intensive par les travailleurs sous contrat à durée indéterminée que par ceux sous contrat à durée déterminée (voir la figure 4.15), probablement car ces compétences sont associées à des postes de gestion, qui sont souvent l'apanage des travailleurs expérimentés. Les employés sous contrat à durée déterminée, au contraire, semblent plus impliqués dans l'apprentissage et les activités nécessitant un effort physique brut. Les résultats sur l'apprentissage dans le cadre professionnel suggèrent que, bien que les travailleurs sous contrat à durée déterminée soient moins fréquemment impliqués dans une formation formelle à la charge de l'employeur, comme le confirme l'Évaluation des compétences des adultes, ils semblent néanmoins apprendre plus fréquemment et de façon plus intensive dans le cadre professionnel que leurs homologues sous contrat à durée indéterminée. Cela s'explique en partie par le fait que les emplois à durée déterminée sont souvent occupés par de jeunes travailleurs : moins expérimentés, ils apprennent plus par la pratique.

L'analyse des résultats réaffirme l'idée que les contrats à durée déterminée sont habituellement associés aux emplois où les compétences en traitement de l'information et d'autres compétences génériques productives sont utilisées de façon moins intensive que dans les emplois associés à des contrats à durée indéterminée<sup>18</sup>. Cette interprétation des résultats corrobore le fait que les écarts dans l'utilisation des compétences restent majoritairement identiques lorsque l'on compare des travailleurs à maîtrise des compétences et poste identiques. Si les professions jouent un rôle relativement plus important pour la définition des écarts dans l'utilisation des compétences, ce qui suggère que les contrats à durée déterminée sont particulièrement fréquents dans certaines professions, des écarts notables en termes d'utilisation des compétences subsistent, même en comparant des travailleurs occupant des emplois analogues.

Près de 70 % de l'écart salarial entre travailleurs sous contrat à durée déterminée et indéterminée peut s'expliquer par des écarts dans l'utilisation des compétences en résolution de problèmes. L'analyse des données montre que les écarts dans l'utilisation des compétences sont fortement corrélés aux désavantages salariaux moyens associés aux contrats à durée déterminée par rapport aux contrats à durée indéterminée (voir la figure 4.16). Sur les cinq compétences en traitement de l'information étudiées par l'Évaluation des compétences des adultes, la résolution de problèmes semble permettre de mieux prédire les écarts salariaux entre employés sous contrat à durée déterminée et indéterminée. Ce constat suggère une variation considérable du type de tâches exercées par les travailleurs embauchés sous différents contrats. En outre, cette corrélation reste statistiquement significative, même après contrôle de la maîtrise des compétences, du niveau de formation, du secteur d'activité et de la profession. Le panneau droit de la figure 4.16 présente une tendance presque identique pour la hiérarchisation des tâches, la compétence générique la plus corrélée aux écarts salariaux.

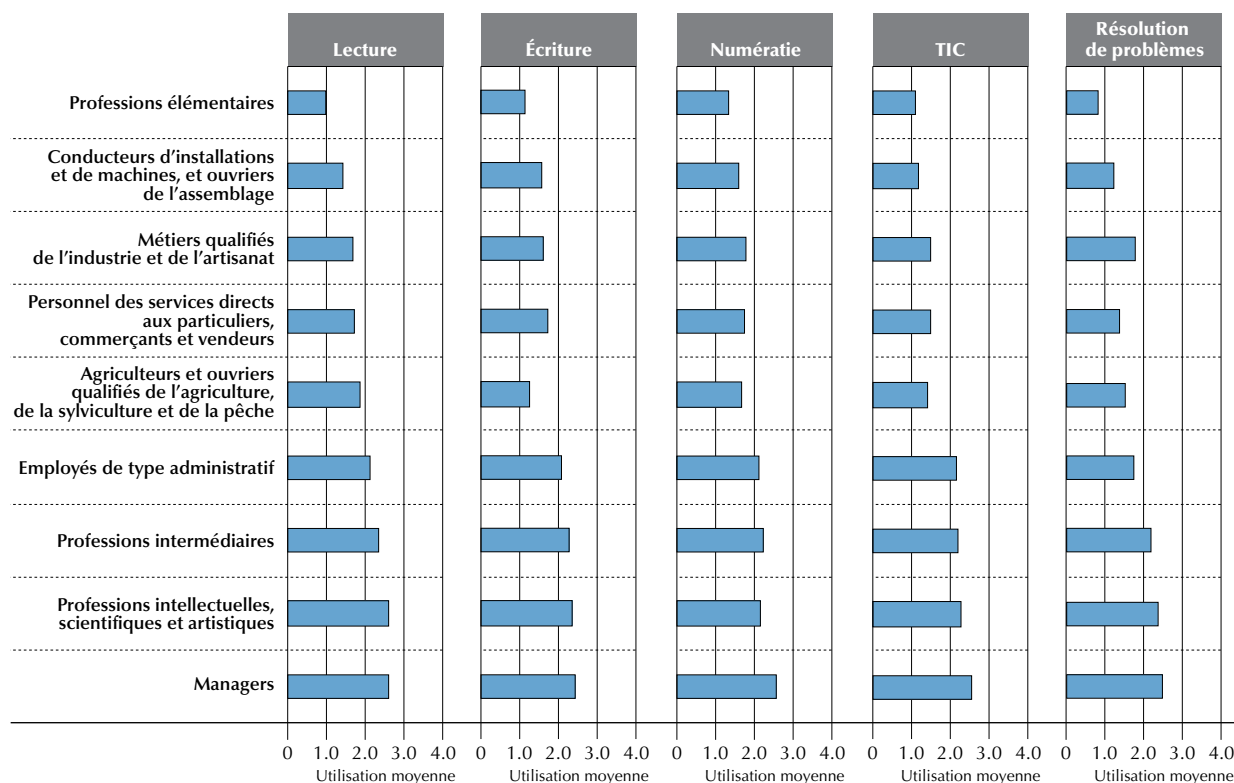
### **Utilisation des compétences dans le cadre professionnel, selon les professions, les secteurs d'activité et la taille de l'entreprise**

Un thème commun qui émerge de l'analyse des données est l'importance de la répartition des travailleurs selon les professions et sa signification pour l'utilisation des compétences (voir les figures 4.17 et 4.18). Ces figures ne présentent que l'utilisation moyenne des compétences selon les pays, tant le nombre de catégories professionnelles rendrait indigeste la présentation des résultats par pays.

■ Figure 4.17 ■


### Utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le type de profession

Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans les pays de l'OCDE participant à l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC), selon le type de profession (classification à 1 chiffre des professions de la CITP)



Les professions sont classées par ordre croissant de l'utilisation moyenne des compétences en lecture dans le cadre professionnel.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.17.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932901581>

Comme prévu, l'utilisation des compétences en traitement de l'information augmente considérablement lorsque l'on passe des professions élémentaires aux professions libérales et postes de direction (voir la figure 4.17). L'amplitude de l'écart d'utilisation des compétences entre les professions élémentaires et les professions de direction oscille entre un écart-type de 1.2 à 1.7 : cette valeur est bien plus importante que la variation des autres caractéristiques personnelles ou professionnelles analysées plus haut dans ce chapitre. Cela corrobore l'idée que le processus d'embauche des travailleurs détermine la répartition de l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel, tout en suggérant que les indicateurs de l'utilisation des compétences dérivés de l'Évaluation des compétences des adultes peuvent aussi être interprétés comme des indicateurs fiables des exigences en termes de compétences dans le cadre professionnel<sup>19</sup>.

Le tableau des compétences génériques est plus nuancé (voir la figure 4.18). Le degré de variation reste élevé, notamment pour les aptitudes physiques brutes, sans que la tendance selon les professions reste régulière lorsque l'on passe des emplois élémentaires aux postes de gestion et de direction. Bien qu'une tendance analogue se dessine pour la hiérarchisation des tâches ainsi que pour les compétences d'apprentissage, d'influence et d'auto-organisation, il est plus complexe d'identifier un terrain commun parmi les autres compétences génériques. La coopération dans le cadre professionnel semble être une compétence omniprésente dans tous les types d'emplois.

Puisque les grandes catégories de professions considérées ci-dessus ne reflètent pas entièrement les écarts dans le type d'emploi occupé, il est également utile d'examiner le degré de variation de l'utilisation des compétences de base et génériques selon les secteurs d'activité (voir les figures 4.19 et 4.20). À l'instar de l'analyse selon les professions, seuls les résultats moyens selon les pays sont indiqués, tant la présentation des estimations par pays et par secteur d'activité compliquerait l'identification de tendances.

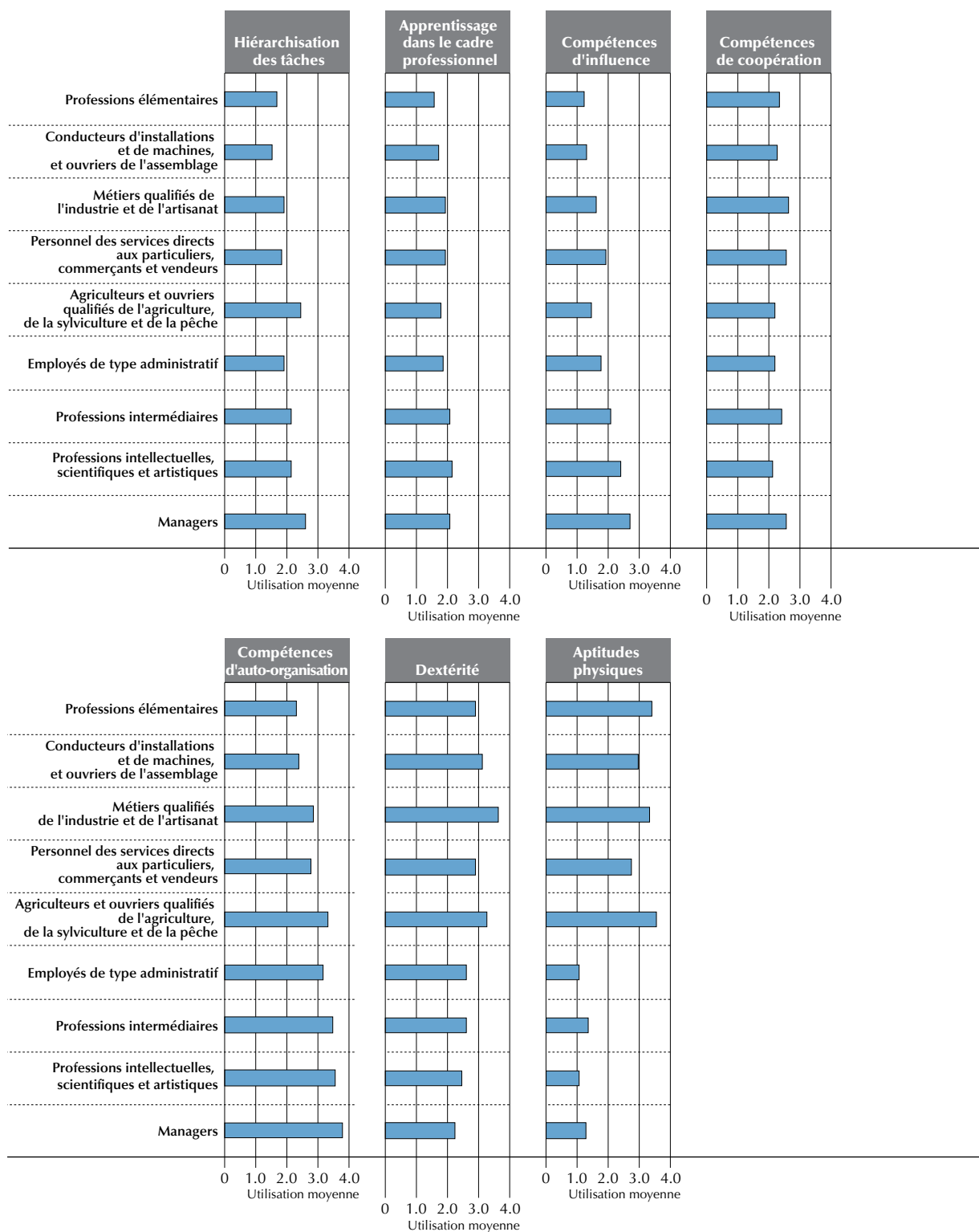




■ Figure 4.18 ■


### Utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le type de profession

Utilisation moyenne des compétences génériques dans les pays de l'OCDE participant à l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC), selon le type de profession (classification à 1 chiffre des professions de la CIPP)



Les professions sont classées par ordre croissant de l'utilisation moyenne des compétences en lecture dans le cadre professionnel.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.18.

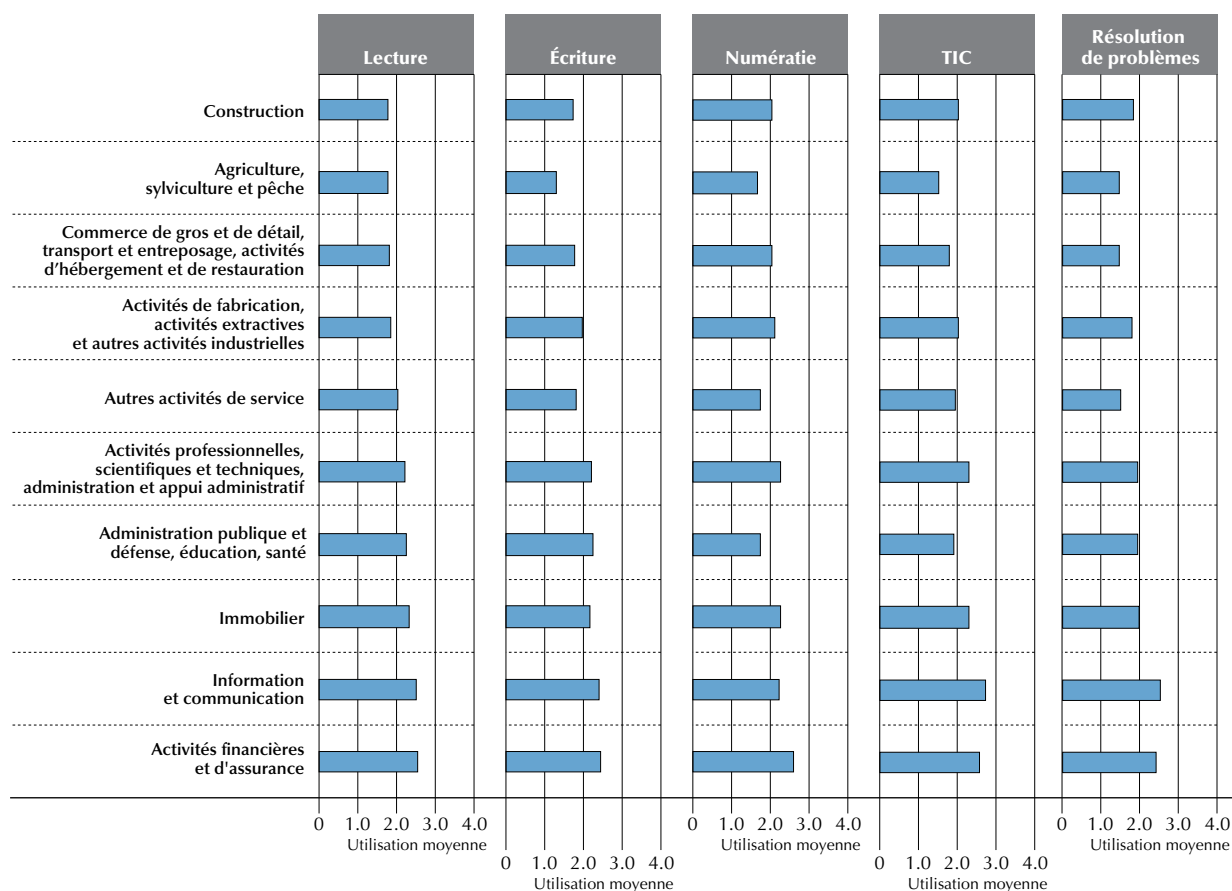
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932901600>

Les compétences en traitement de l'information sont utilisées le plus fréquemment dans les secteurs de la finance et de l'assurance, et de l'information et de la communication, et le plus rarement dans l'agriculture, les autres services, le commerce et les transports (voir la figure 4.19). Les écarts entre les secteurs d'activité sont marqués, mais pas autant qu'entre les professions. Les écarts entre les secteurs présentant le niveau minimal et maximal d'utilisation des compétences varient d'un écart-type de 0.7 à 1.3, selon le type de compétences.

■ Figure 4.19 ■

### Utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité

Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans les pays de l'OCDE participant à l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC), selon le secteur d'activité (SCN/CITI)



Remarque : agrégats supérieurs de la SCN/CITI.

Les secteurs d'activité sont classés par ordre croissant de l'utilisation moyenne des compétences en lecture dans le cadre professionnel.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.19.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932901619>

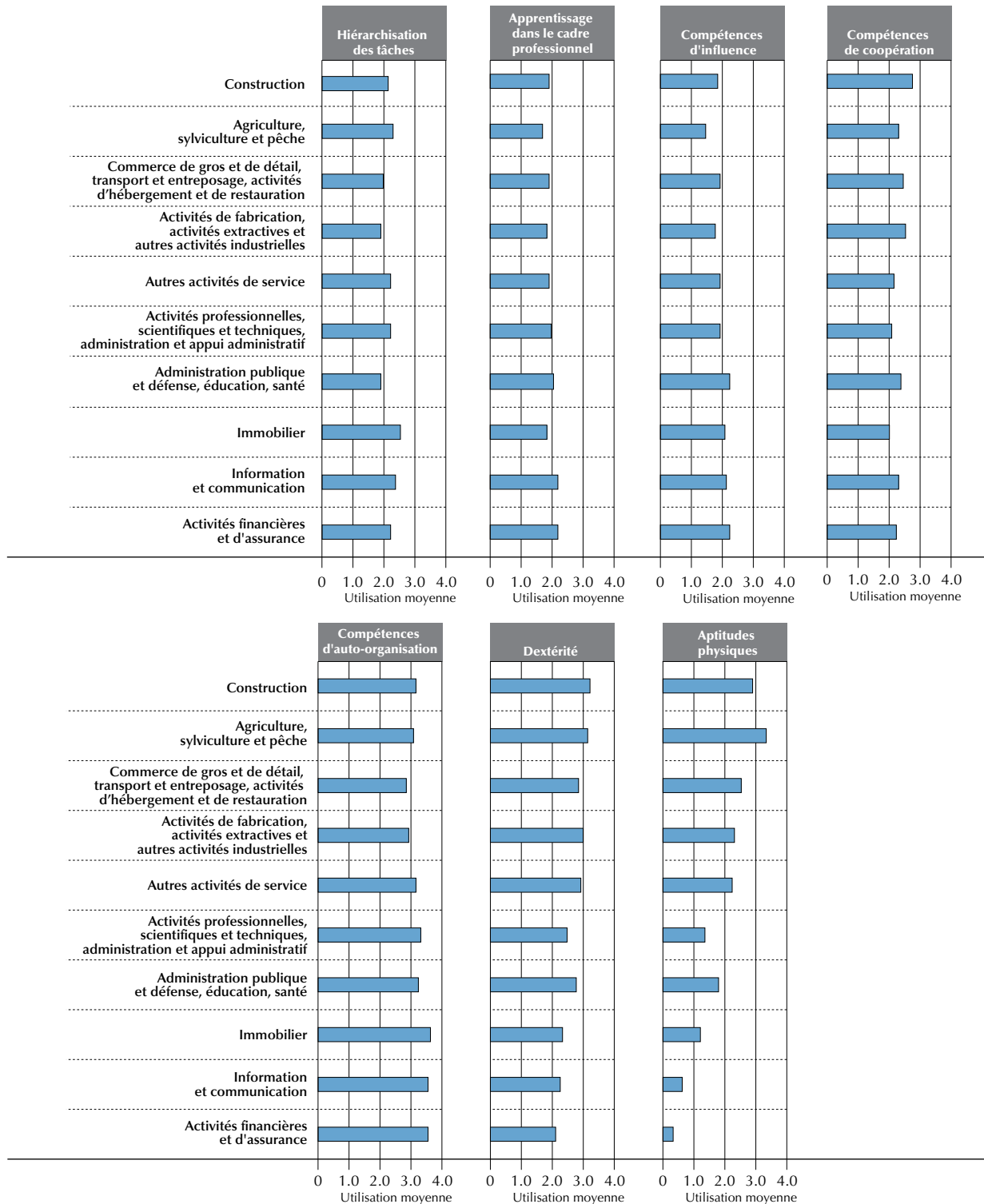
Pour les compétences génériques, il est plus ardu d'identifier des points communs (voir la figure 4.20). L'apprentissage dans le cadre professionnel et les compétences d'influence suivent une tendance semblable à celle de la plupart des compétences en traitement de l'information. Les compétences d'auto-organisation sont néanmoins utilisées de façon assez égale entre les différents secteurs d'activité. Par ailleurs, les travailleurs des secteurs où l'utilisation des compétences en traitement de l'information est limitée – notamment l'agriculture, mais aussi la construction – utilisent autant la hiérarchisation des tâches dans le cadre professionnel que les travailleurs du secteur de la finance et de l'assurance. L'amplitude des écarts d'utilisation des compétences génériques entre les secteurs d'activité est toutefois plus limitée que pour les compétences en traitement de l'information, à l'exception des aptitudes physiques, où la différence d'utilisation moyenne entre l'agriculture et la finance est considérable.



■ Figure 4.20 ■

### Utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité


Utilisation moyenne des compétences génériques dans les pays de l'OCDE participant à l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC), selon le secteur d'activité (SCN/CITI)



Remarque : agrégats supérieurs de la SCN/CITI.

Les secteurs d'activité sont classés par ordre croissant de l'utilisation moyennes des compétences en lecture dans le cadre professionnel.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.20.

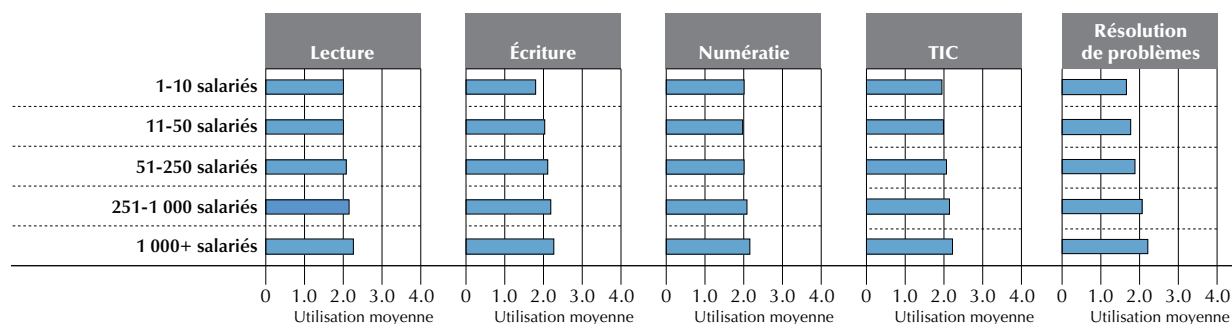
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932901638>

La taille de l'entreprise est un autre facteur qui détermine la façon dont les travailleurs utilisent leurs compétences. On peut s'attendre à ce que les travailleurs employés dans de petites entreprises utilisent leurs compétences différemment de ceux œuvrant dans de grandes entreprises, même au sein d'un même groupe de professions et du même secteur d'activité. Venant corroborer des données qui indiquent que les grandes entreprises emploient des travailleurs plus compétents et adoptent des technologies de production plus sophistiquées (Brown et Medoff, 1989 ; Gibson et Stillman, 2009), l'utilisation des compétences en traitement de l'information augmente avec la taille de l'entreprise dans tous les domaines. L'amplitude des écarts va d'un écart-type de 0.2 à 0.5 (voir la figure 4.21).

■ Figure 4.21 ■

### Utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon la taille de l'entreprise

Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans les pays de l'OCDE participant à l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC), selon la taille de l'entreprise



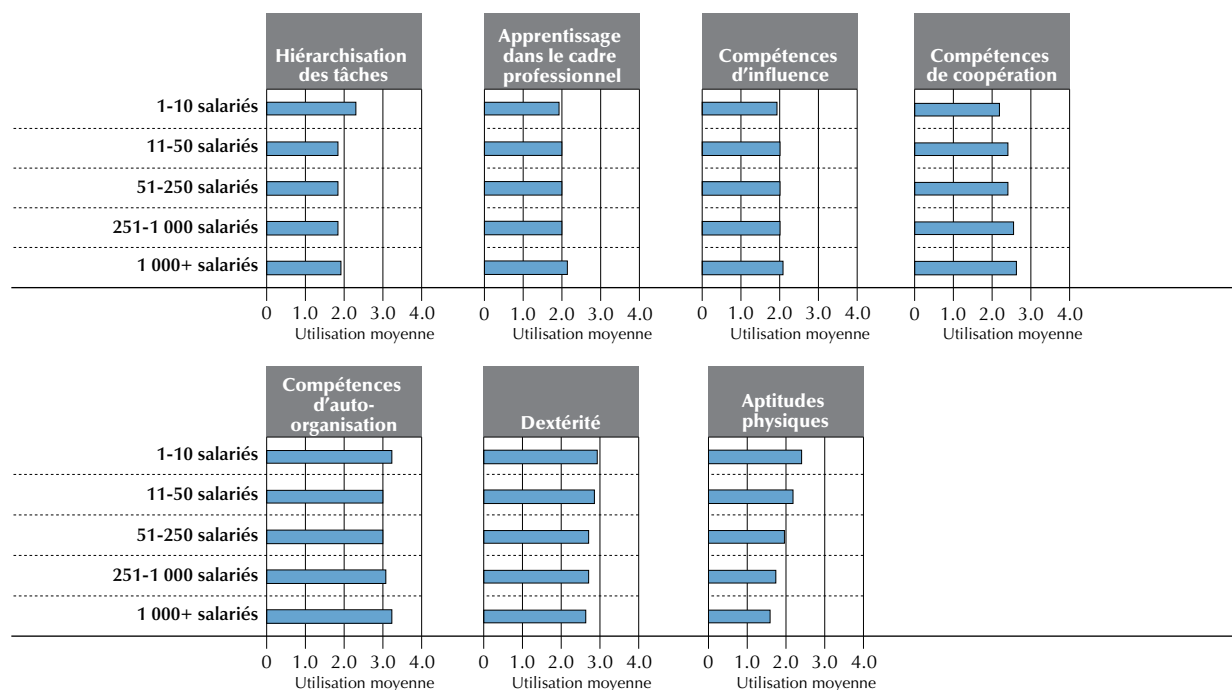
Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.21.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901657>

■ Figure 4.22 ■

### Utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon la taille de l'entreprise

Utilisation moyenne des compétences génériques dans les pays de l'OCDE participant à l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC), selon la taille de l'entreprise



Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.22.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901676>

La dextérité et les aptitudes physiques sont plus fréquemment utilisées dans les petites entreprises (voir la figure 4.22). La hiérarchisation des tâches suit une tendance analogue mais plus discrète, à l'inverse de la coopération dans le cadre professionnel. L'utilisation des compétences d'apprentissage, d'influence et d'auto-organisation semble relativement identique, quelle que soit la taille de l'entreprise.

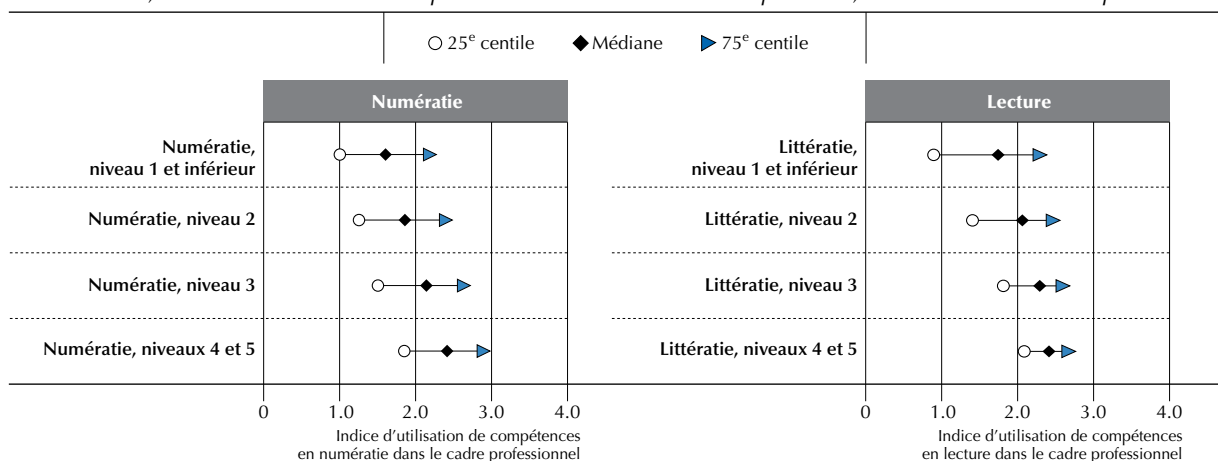
### Quelles conclusions peut-on tirer ?

L'analyse dégage deux thèmes. Premièrement, la corrélation est faible entre les indicateurs de l'utilisation des compétences et ceux de la maîtrise des compétences. Par exemple, le niveau de compétence en littératie n'explique qu'environ 6 % de la variation individuelle de l'utilisation des compétences en lecture dans le cadre professionnel dans tous les pays participants. Les résultats sont analogues pour les compétences en numératie et leur utilisation. De fait, dans tous les pays participants, les différentes répartitions de l'utilisation des compétences chez les travailleurs à différents niveaux de compétence se recoupent considérablement (voir la figure 4.23). L'utilisation médiane des compétences en littératie et en numératie augmente parallèlement au niveau de compétence, mais il n'est pas rare, par exemple, que des travailleurs plus compétents utilisent leurs compétences de façon moins intensive dans le cadre professionnel que leurs collègues moins compétents.

■ Figure 4.23 ■

### Utilisation des compétences dans le cadre professionnel, selon le niveau de compétence

Médiane, 25<sup>e</sup> et 75<sup>e</sup> centiles de la répartition de l'utilisation des compétences, selon le niveau de compétence



Remarque : employés uniquement.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.23.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901695>

Deuxièmement, dans tous les pays étudiés par l'Évaluation des compétences des adultes, le type d'emploi occupé par les travailleurs est le principal facteur déterminant la façon dont les individus utilisent leurs compétences dans le cadre professionnel. Comme le montrent les figures 4.17 et 4.18, les écarts dans l'utilisation des compétences entre les catégories professionnelles normales sont plus marqués que les écarts entre les autres caractéristiques individuelles et professionnelles étudiées dans ce chapitre, telles que le sexe, l'âge, le niveau de formation ou le type de contrat.

Ces deux résultats ont des implications complexes, car les mêmes tâches peuvent être accomplies à différents degrés de difficulté. En général, les résultats suggèrent cependant qu'améliorer l'efficacité de l'attribution des emplois aux travailleurs améliore en retour le degré d'utilisation des compétences dans le cadre professionnel et ainsi, la productivité globale, tout en favorisant la croissance économique.

### LE NIVEAU DE FORMATION REQUIS POUR L'EMPLOI OCCUPÉ

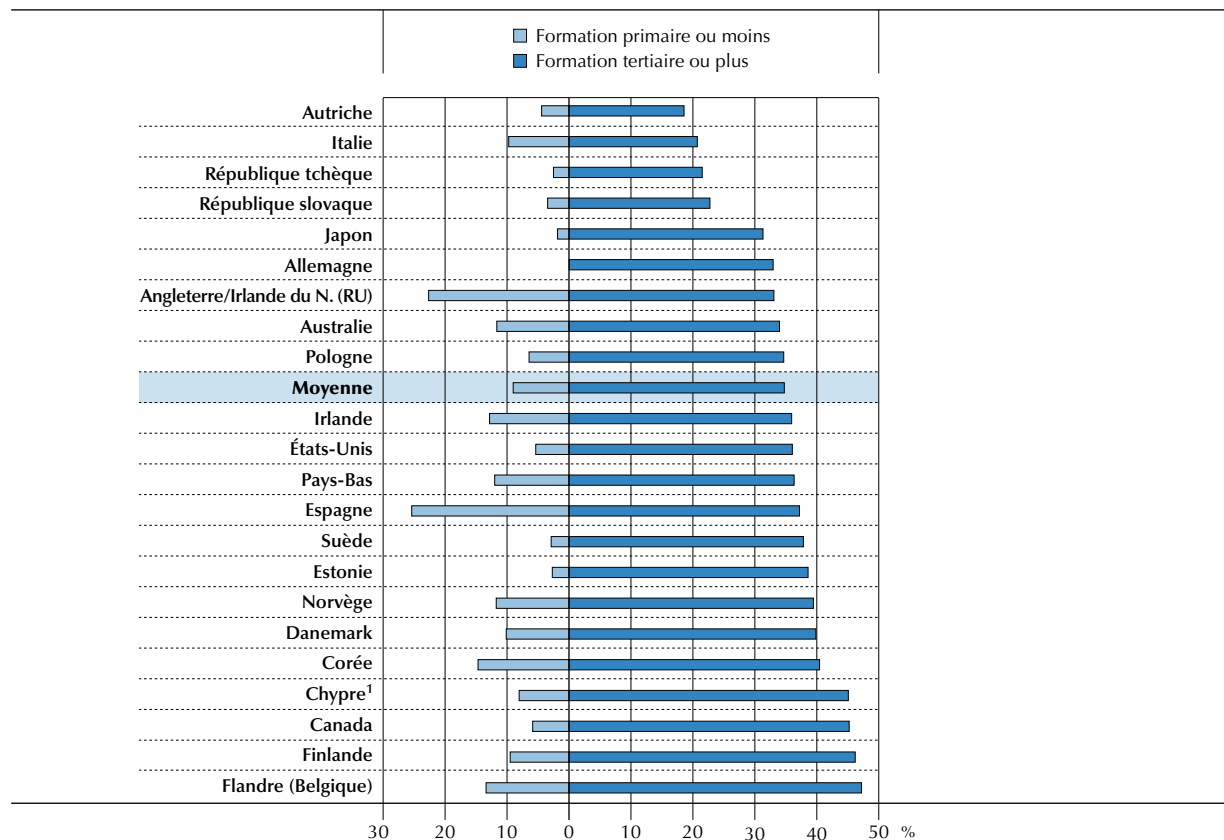
Après avoir évalué l'utilisation des compétences, l'Évaluation des compétences des adultes a demandé aux répondants d'indiquer le niveau de formation nécessaire pour décrocher leur emploi actuel. Cette information primordiale permet de décrire la structure industrielle de l'économie. On l'utilise également pour évaluer l'« inadéquation des qualifications », phénomène par lequel les travailleurs occupent souvent un emploi qui nécessite un niveau de formation inférieur ou supérieur à leur niveau réel (Leuven et Oosterbeek, 2011 ; Quintini, 2011a et 2011b).

Dans tous les pays participants, 9 % des emplois existants se caractérisent par le faible niveau de formation exigé (enseignement primaire, voire aucune formation), tandis que près de 35 % des emplois nécessitent un diplôme de l'enseignement tertiaire (voir la figure 4.24).

■ Figure 4.24 ■

### Travailleurs à des postes hautement qualifiés et à des postes peu qualifiés


Pourcentage de travailleurs à des postes requérant au plus un niveau de formation primaire (CITE 1) et à des postes requérant un niveau de formation tertiaire (CITE 5 ou plus)



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarque :** le niveau de formation requis correspond au niveau de formation que le travailleur considère nécessaire pour occuper son poste aujourd'hui. Les pays sont classés par ordre croissant du pourcentage de travailleurs dont le poste requiert un niveau de formation tertiaire.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.24.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932901714>

Dans bon nombre de pays, moins on compte d'emplois exigeant un niveau de formation peu élevé, plus on compte d'emplois requérant un niveau de formation élevé. Ceci ne se vérifie cependant pas systématiquement. En Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) et en Espagne, la répartition des emplois selon le niveau de formation est fortement polarisée : nombreux sont les emplois demandant un faible niveau de formation ou un niveau de formation élevé (Autor *et al.*, 2006 ; Goos et Manning, 2007 ; Goos *et al.*, 2009 ; Wilson et Homenidou, 2012). En revanche, en Autriche, en Italie, en République slovaque et en République tchèque, les emplois caractérisés par un niveau de formation moyen semblent être les plus répandus.

Ces résultats se fondent sur les informations auto-déclarées par les travailleurs : elles ne reflètent donc pas forcément le point de vue des employeurs, ni le résultat des processus de recrutement (Green et James, 2003). Par ailleurs, l'évaluation portait précisément sur les qualifications que les répondants estimaient requises pour décrocher leur emploi aujourd'hui (au moment de l'évaluation), qui ne correspondent pas forcément à celles qui étaient attendues d'eux au moment de leur embauche. Malgré ces réserves conceptuelles, ces résultats illustrent à la fois la demande de travailleurs disposant d'une formation post-secondaire et le niveau de complexité des emplois, tel que le perçoivent les travailleurs en poste.



Les écarts d'exigences en termes d'emploi entre les pays s'expliquent par au moins deux phénomènes. Premièrement, les pays les plus avancés d'un point de vue technologique sont aussi susceptibles d'être ceux où les emplois nécessitent le plus de connaissances et où différents emplois entraînent différentes stratégies d'embauche. Deuxièmement, dans certains pays, les exigences en termes d'emploi ne dépendent pas forcément de la complexité des tâches. Dans la mesure où les employeurs utilisent le niveau de formation pour sélectionner les meilleurs candidats pour le poste (Spence, 1973), une élévation du niveau de formation dans la population forcerait les recruteurs à augmenter leurs exigences en matière de recrutement, même si les emplois ne gagnent pas forcément en complexité.

## ÉTUDE DE L'INADÉQUATION ENTRE LES COMPÉTENCES DES TRAVAILLEURS ET LES COMPÉTENCES EXIGÉES DANS LE CADRE PROFESSIONNEL

L'adéquation entre les compétences acquises pendant la formation et par la pratique, d'une part, et celles requises sur le marché du travail, d'autre part, est capitale si les pays souhaitent tirer le meilleur parti de leurs investissements en capital humain et favoriser une croissance aussi solide que globale. L'inadéquation entre les deux a des implications économiques potentiellement significatives. Au niveau individuel, elle affecte la satisfaction professionnelle et le salaire. Au niveau de l'entreprise, elle augmente le taux de rotation du personnel et peut grever la productivité<sup>20</sup>. Au niveau macro-économique, elle augmente le chômage et affaiblit la croissance du PIB en gaspillant le capital humain et/ou en diminuant la productivité. Ceci étant dit, une certaine inadéquation est inévitable. Les exigences concernant les compétences et les qualifications ne sont jamais définitives. Les tâches propres à chaque emploi sont amenées à évoluer avec le temps en réponse aux évolutions des technologies et de l'organisation propre à l'entreprise, à la demande des consommateurs et à l'évolution de l'offre de la main-d'œuvre. Les jeunes qui finissent leurs études et les chômeurs qui retrouvent un emploi, par exemple, peuvent accepter un poste qui n'est pas forcément en parfaite adéquation avec leurs qualifications et leurs compétences. Ainsi, pour de nombreuses raisons, certains travailleurs sont susceptibles d'occuper un emploi pour lequel ils sont surqualifiés et d'autres, du moins temporairement, pour lequel ils ne possèdent pas les qualifications nécessaires.

Il convient de distinguer l'inadéquation, comprise comme un écart entre les qualifications ou les compétences d'un travailleur et celles demandées ou exigées pour son emploi, de l'équilibre ou du déséquilibre global dans l'offre et la demande de différents types de qualifications et de compétences sur le marché du travail, qui se caractérise par une pénurie de compétences ou encore par un surplus ou une pénurie de personnes possédant différents niveaux de formation ou différentes compétences. Malgré leur caractère distinct, ces deux phénomènes restent corrélés. Les déséquilibres (comme une pénurie ou un surplus d'individus possédant des qualifications ou des compétences précises) sont susceptibles d'affecter l'incidence et le type d'inadéquations observées à l'échelle individuelle. Cette corrélation n'est pas pour autant automatique : l'équilibre entre l'offre et la demande de travailleurs à un niveau de qualification donné ne garantit pas que les travailleurs occuperont un emploi correspondant à leur niveau de formation. Un degré élevé d'inadéquation à l'échelon individuel ne reflète pas un déséquilibre particulier entre l'offre et la demande au niveau global.

La discussion suivante sur l'inadéquation entre qualifications et compétences met l'accent sur la thématique de l'inadéquation au niveau individuel, en d'autres termes, sur les conséquences de l'attribution d'un emploi à un individu et de l'adaptation des tâches aux compétences du travailleur. Elle ne se penche pas sur le degré d'équilibre ou de déséquilibre de l'offre et de la demande d'individus possédant un niveau de qualifications ou des compétences spécifique. Partant de ce principe, toute preuve d'inadéquation entre les qualifications et les compétences du travailleur et celles requises par son emploi peut suggérer qu'il existe des avantages économiques (et pour le bien-être des travailleurs) à améliorer la gestion des ressources humaines, notamment les pratiques d'embauche des travailleurs, de conception des emplois et d'offre de formations, en dehors des actions d'ajustement globales de l'offre et de la demande. Ces éléments ne signifient pas pour autant qu'il existe une « surqualification » ou une « surcompétence » dans l'économie globale.

### Construire de meilleurs indicateurs de l'inadéquation à l'aide de l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC)

L'Évaluation des compétences des adultes offre une occasion unique d'évaluer avec plus de précision tant l'inadéquation des qualifications que celle des compétences. L'inadéquation des qualifications est déterminée en comparant le niveau de qualification d'un travailleur (selon son niveau maximal de formation selon la Classification internationale type de l'éducation [CITE]) et ce qui est considéré comme le niveau de qualification requis pour son code professionnel (le code de l'emploi occupé selon la Classification internationale type des professions [CITP]). Les niveaux de la CITE ne reflètent pas avec précision les compétences (pas même celles acquises lors de la formation initiale) et les codes de la CITP ne décrivent pas avec précision les emplois : l'indicateur qui en découle ne décrit donc pas avec précision

l'adéquation entre l'ensemble des compétences d'un travailleur et celles nécessaires pour exercer ses fonctions dans le cadre professionnel. En revanche, l'inadéquation des compétences désigne plus précisément les compétences réelles d'un travailleur et les compétences requises pour son emploi.

Malgré ces différences fondamentales, les deux indicateurs de l'inadéquation se recoupent dans une certaine mesure, à l'instar du niveau de formation et des compétences. Certains chercheurs utilisent l'expression *inadéquation réelle* pour indiquer qu'un travailleur est à la fois surqualifié et surcompétent (ou à la fois sous-qualifié et sous-compétent) pour son emploi. L'expression *inadéquation apparente des qualifications*<sup>21</sup> renvoie aux travailleurs surqualifiés/sous-qualifiés sans être surcompétents/sous-compétents : il existe un écart entre leurs compétences et leurs qualifications, ou un écart entre les compétences et les qualifications exigées pour leur emploi.

Bien que les qualifications ne reflètent qu'imparfaitement les compétences, l'inadéquation des qualifications ne doit pas être considérée comme un « mauvais » indicateur de l'inadéquation des compétences. Premièrement, en dévoilant les causes de l'inadéquation *apparente* des qualifications, par exemple en cas d'inadéquation entre les compétences acquises en milieu scolaire et celles exigées par le marché du travail, les domaines nécessitant une intervention politique sont mis en lumière. Deuxièmement, les travailleurs possèdent de nombreuses compétences, allant du traitement de l'information aux connaissances et capacités propres à une profession ou à un secteur, en passant par les compétences génériques. Par conséquent, tout concept d'inadéquation reposant sur les compétences individuelles n'offre qu'une perspective limitée de l'adéquation entre un travailleur et son emploi. Les qualifications reflètent différentes compétences, notamment les compétences en traitement de l'information et celles propres à un emploi, et peuvent compléter des indicateurs des compétences plus restreints, mais néanmoins plus précis. Par ailleurs, l'utilisation des compétences dépend, du moins en partie, des efforts que les travailleurs décident de consacrer à leur emploi, ce qui complique la définition précise des exigences en termes de compétences. Les exigences en termes de qualifications sont plus simples à définir.

Ainsi, plusieurs indicateurs de l'inadéquation des qualifications et des compétences peuvent être dérivés des données disponibles dans l'Évaluation des compétences des adultes sur les qualifications, les exigences en termes de compétences et l'utilisation des compétences (voir le tableau 4.3).

**Tableau 4.3**  
**Glossaire des principaux termes**

	Concept de l'inadéquation	Indicateurs utilisés dans ce chapitre
Inadéquation des qualifications	Surqualification	Un travailleur est considéré comme surqualifié lorsque la différence entre son niveau de qualification et celui exigé pour son emploi est positive.
	Sous-qualification	Un travailleur est considéré comme sous-qualifié lorsque la différence entre son niveau de qualification et celui exigé pour son emploi est négative.
	Qualifications exigées	D'après les déclarations des répondants en réponse à cette question : « Si une personne postulait aujourd'hui pour ce type d'emploi, quelles seraient les qualifications habituellement demandées, le cas échéant ? ».
Inadéquation des compétences en littératie, en numératie ou en résolution de problèmes	Surcompétence en littératie, en numératie ou en résolution de problèmes	Lorsque les compétences d'un travailleur sont supérieures aux compétences maximales exigées pour son emploi.
	Sous-compétence en littératie, en numératie ou en résolution de problèmes	Lorsque les compétences d'un travailleur sont inférieures aux compétences minimales exigées pour son emploi.
	Compétences exigées	Les niveaux minimaux et maximaux exigés correspondent à la maîtrise minimale et maximale observée chez les travailleurs qui répondent par la négative à ces deux questions : « D'après vous, êtes-vous assez compétent(e) pour exercer des fonctions plus exigeantes que celles qui sont actuellement les vôtres ? » et « Pensez-vous avoir besoin d'une formation supplémentaire pour vous sentir à l'aise dans vos fonctions actuelles ? ».

### **Dériver des indicateurs de l'inadéquation des qualifications**

La principale façon de déterminer le degré d'inadéquation des qualifications consiste à évaluer le niveau de formation exigé dans le cadre professionnel<sup>22</sup>. L'indicateur le plus fréquent est la qualification modale des travailleurs dans chaque profession et chaque pays. Toutefois, cet indicateur associe les exigences de qualifications passées et présentes car il reflète les qualifications de travailleurs embauchés à différentes périodes.

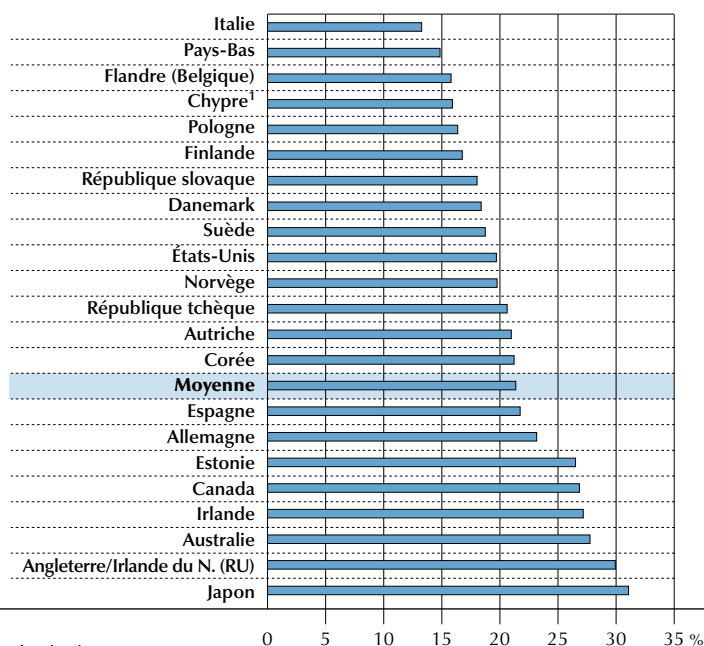




■ Figure 4.25a ■

### Impact de la surqualification

Pourcentage de travailleurs dont le plus haut niveau de qualification est supérieur au niveau de qualification jugé nécessaire par les répondants pour occuper leur emploi aujourd'hui



1. Voir les notes en fin de chapitre.

Les pays sont classés par ordre croissant du pourcentage de travailleurs surqualifiés.

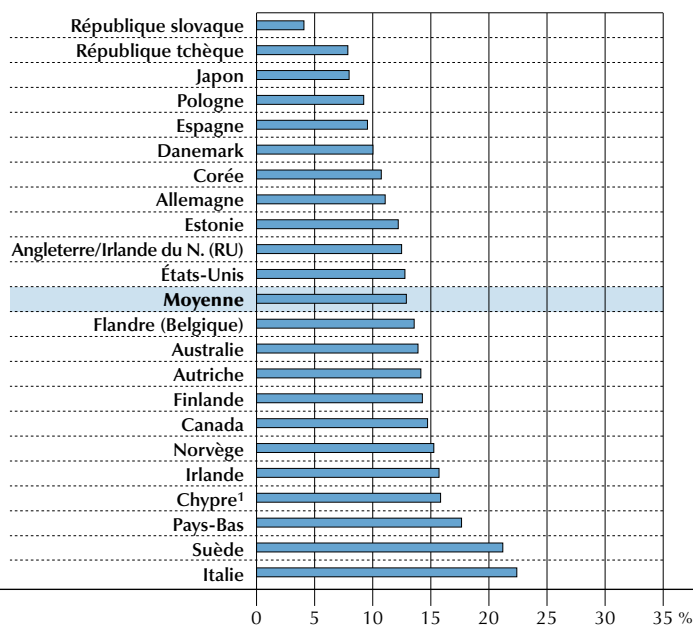
Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.25.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901733>

■ Figure 4.25b ■

### Impact de la sous-qualification

Pourcentage de travailleurs dont le plus haut niveau de qualification est inférieur au niveau de qualification jugé nécessaire par les répondants pour occuper leur emploi aujourd'hui



1. Voir les notes en fin de chapitre.

Les pays sont classés par ordre croissant du pourcentage de travailleurs sous-qualifiés.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.25.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901752>

L'évaluation des compétences des adultes demande toutefois aux travailleurs d'indiquer les qualifications qui, selon eux, seraient nécessaires pour décrocher leur emploi aujourd'hui. La comparaison entre les qualifications des travailleurs et cette exigence auto-déclarée montre qu'en moyenne, 21 % des travailleurs sont surqualifiés, tandis qu'environ 13 % sont sous-qualifiés (voir les figures 4.25a et 4.25b). L'incidence de l'inadéquation des qualifications varie considérablement d'un pays à l'autre : la proportion de travailleurs surqualifiés va de moins de 15 % en Italie et aux Pays-Bas, à au moins 30 % au Japon et en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), tandis que l'incidence de la sous-qualification va de moins de 10 % en République slovaque, en République tchèque, au Japon, en Pologne et en Espagne, à plus de 20 % en Italie et en Suède<sup>23</sup>.

### L'inadéquation en littératie

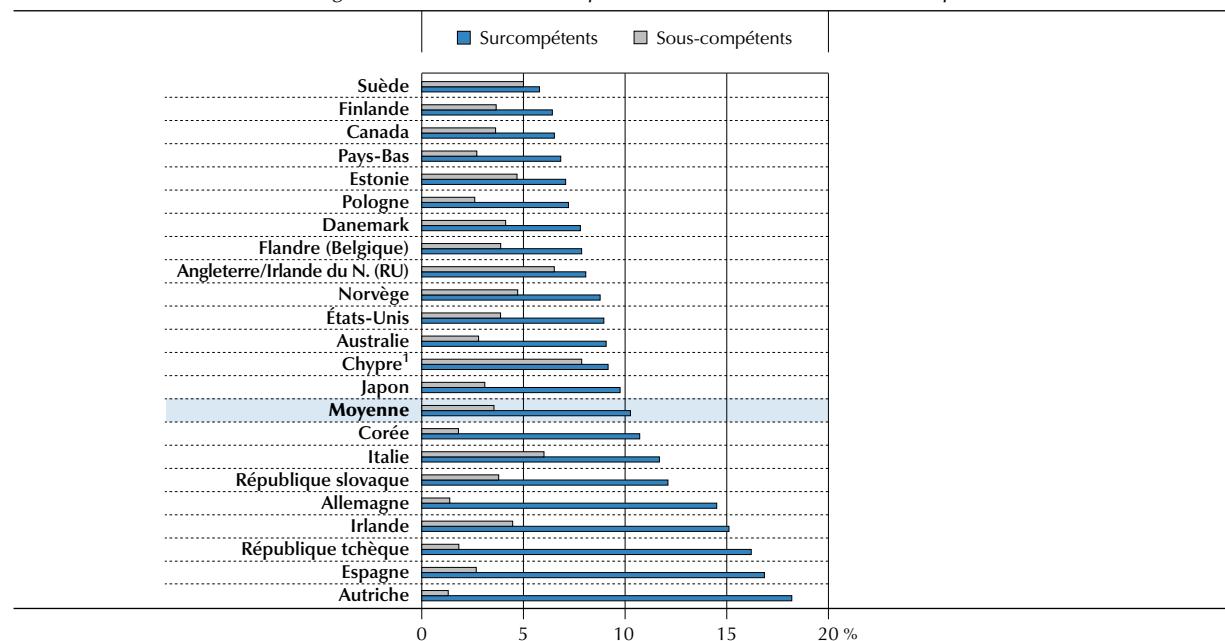
Les indicateurs d'inadéquation des compétences qui ont été utilisés lors d'études précédentes présentent tous différents problèmes, dont la plupart découlent de la complexité inhérente à l'évaluation des compétences exigées dans le cadre professionnel sur la base d'enquêtes réalisées auprès des salariés. On peut désormais évaluer l'inadéquation des compétences en littératie (ou en numératie) de façon novatrice grâce aux nombreuses informations fournies par l'Évaluation des compétences des adultes.

Les travailleurs ont répondu à deux questions sur le sujet : « D'après vous, êtes-vous assez compétent(e) pour exercer des fonctions plus exigeantes que celles qui sont actuellement les vôtres ? » et « Pensez-vous avoir besoin d'une formation supplémentaire pour vous sentir à l'aise dans vos fonctions actuelles ? ». Selon l'indicateur de l'inadéquation des compétences de l'OCDE, les travailleurs sont considérés en situation d'adéquation avec leur domaine si leur niveau de compétence dans ce domaine se situe entre le score minimal et le score maximal observés chez les travailleurs ayant répondu par la négative aux deux questions pour la même profession et le même pays<sup>24</sup>. Les travailleurs sont surcompétents dans un domaine si leur score est supérieur au score maximal auto-déclaré par un travailleur en situation d'adéquation ; ils sont sous-compétents dans un domaine si leur score est inférieur au score minimal auto-déclaré par un travailleur en situation d'adéquation.

■ Figure 4.25c ■

### Indicateur de l'OCDE de l'inadéquation des compétences en littératie

Pourcentage de travailleurs surcompétents et de travailleurs sous-compétents



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les travailleurs surcompétents sont ceux dont le score sur l'échelle de compétence est supérieur au score correspondant au 95<sup>e</sup> centile des travailleurs auto-déclarés en situation d'adéquation (c'est-à-dire les travailleurs qui ne pensent avoir ni les compétences requises pour un poste plus exigeant, ni besoin d'une formation supplémentaire pour occuper leur emploi actuel de façon satisfaisante) dans leur pays et dans leur profession. Les travailleurs sous-compétents sont ceux dont le score sur l'échelle de compétence est inférieur au score correspondant au 5<sup>e</sup> centile des travailleurs auto-déclarés en situation d'adéquation dans leur pays et dans leur profession.

Les pays sont classés par ordre croissant du pourcentage de travailleurs surcompétents en littératie.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.25.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901771>

L'indicateur de l'inadéquation des compétences de l'OCDE constitue une amélioration par rapport aux indicateurs existants, car il rend compte plus efficacement des biais, comme l'excès de confiance, sans imposer les hypothèses audacieuses nécessaires pour comparer directement la maîtrise et l'utilisation des compétences<sup>25</sup>. Cette approche ne mesure cependant pas toutes les formes d'inadéquation des compétences. Elle met plutôt l'accent sur l'inadéquation dans les domaines de compétence évalués par l'Évaluation des compétences des adultes, laissant de côté les inadéquations liées aux compétences propres à l'emploi ou aux compétences génériques. (Une discussion détaillée de l'indicateur de l'inadéquation des compétences de l'évaluation, de ses avantages, de ses inconvénients et du cadre théorique qui le sous-tend, est présentée par Fichen et Pellizzari [2013].)

En moyenne, dans les pays participant à l'Évaluation des compétences des adultes, environ 11 % et 4 % des travailleurs sont respectivement surcompétents et sous-compétents en littératie (voir la figure 4.25c). C'est en Autriche, en Espagne et en République tchèque que l'on trouve la plus forte incidence de surcompétence en littératie ; en revanche, le Canada, la Finlande et la Suède sont à l'autre extrémité de l'échelle. D'autre part, la plus forte incidence de travailleurs sous-compétents en littératie s'observe en Italie et en Suède, et la plus faible, en Allemagne et en Autriche.

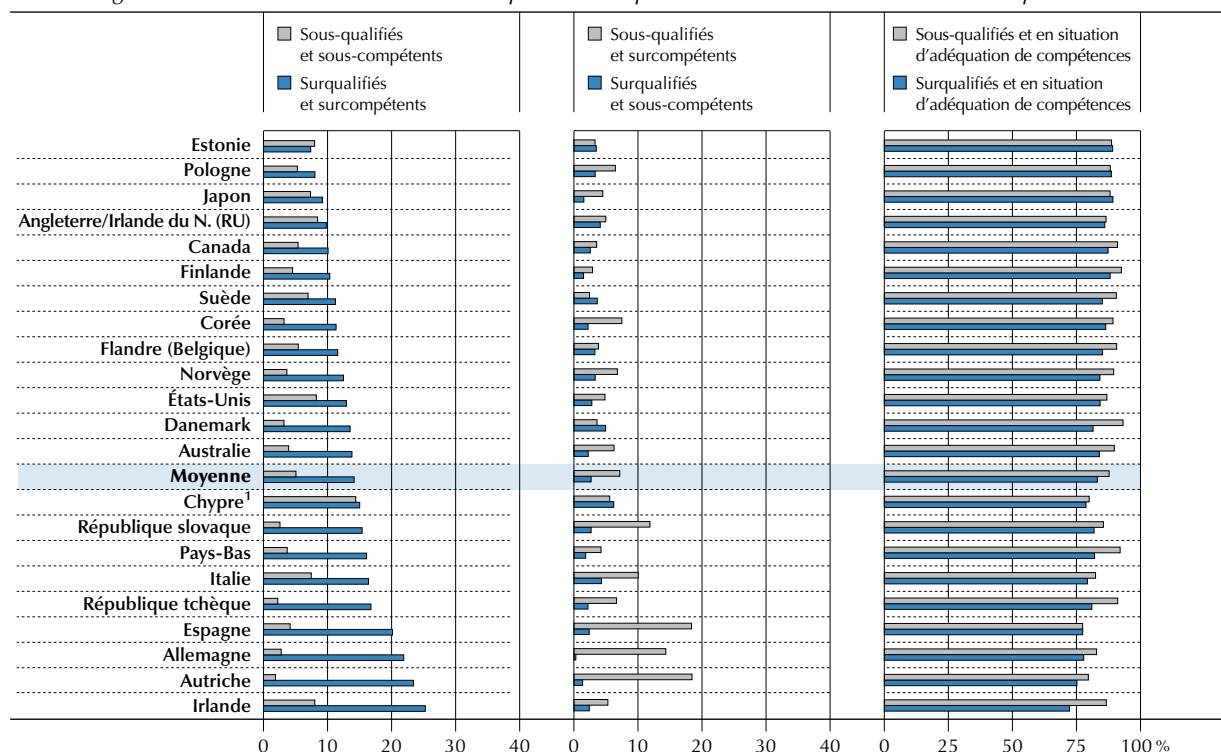
### Quelles sont les interactions entre inadéquation des compétences et inadéquation des qualifications ?

L'inadéquation des qualifications et l'inadéquation des compétences ne se recoupent que légèrement pour la littératie<sup>26</sup>. En moyenne, 14 % des travailleurs surqualifiés sont également surcompétents, d'après l'indicateur de l'inadéquation des compétences en littératie de l'OCDE (voir la figure 4.26). Cette proportion varie de 25 % en Irlande à tout juste 7 % en Estonie. En général, seul un sous-ensemble de travailleurs surqualifiés possède des compétences en littératie supérieures à celles requises pour leur emploi. Cela confirme que les qualifications ne reflètent qu'imparfaitement les compétences, tout en suggérant que la surqualification peut refléter une sous-utilisation d'autres compétences que celles en littératie.

■ Figure 4.26 ■

### Recouvrement entre les indicateurs d'inadéquation des qualifications et des compétences

Pourcentage des travailleurs en situation d'inadéquation des qualifications en fonction de leurs compétences en littératie



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarque :** la surqualification et la sous-qualification sont définies en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur emploi. L'inadéquation en littératie est définie selon une mesure de l'OCDE.

Les pays sont classés par ordre croissant du pourcentage de travailleurs surqualifiés qui sont surcompétents en littératie.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.26.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901790>

La sous-qualification et la sous-compétence en littératie semblent également être deux phénomènes distincts, qui ne se recoupent que très peu (en moyenne, à peine 5 %). Cela suggère que les travailleurs sous-qualifiés possèdent en réalité les compétences en littératie requises pour exercer leurs fonctions, sans posséder les qualifications correspondantes. Cette hypothèse est corroborée par le fait que plusieurs pays présentent une proportion relativement élevée de travailleurs sous-qualifiés qui sont en réalité surcompétents : un peu moins d'un travailleur sous-qualifié sur cinq en Autriche et en Espagne. La sous-qualification de ces travailleurs peut s'expliquer par ce que l'on appelle « l'inflation des qualifications » – le fait qu'un grand nombre de diplômés dans la main-d'œuvre fasse augmenter les exigences en termes de qualifications – ou par le fait que les travailleurs aient acquis les compétences et les connaissances nécessaires par la pratique, sans que celles-ci ne soient sanctionnées par un diplôme officiel.

## De quelle façon l'inadéquation interagit-elle avec les compétences et les autres caractéristiques personnelles et professionnelles ?

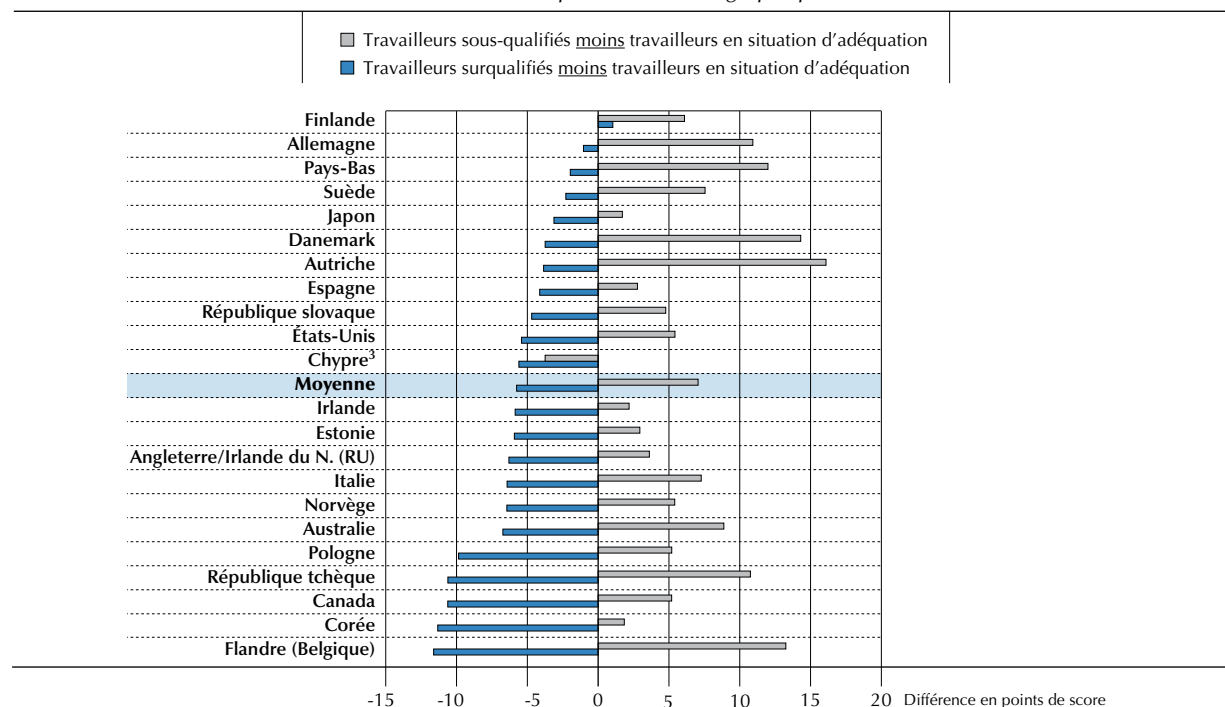
### Les compétences et l'inadéquation des qualifications

Plusieurs études révèlent des différences considérables dans la maîtrise des compétences chez des travailleurs disposant du même niveau de qualification. Dans le contexte de l'inadéquation des qualifications, dans une catégorie de qualification donnée, les travailleurs les plus compétents peuvent décrocher des emplois exigeant un niveau supérieur de qualification formelle, alors que leurs homologues les moins compétents ne peuvent obtenir que des postes exigeant des qualifications formelles peu élevées. Par conséquent, les premiers semblent sous-qualifiés bien qu'ils possèdent les compétences requises pour exercer leurs fonctions, et les seconds, surqualifiés, alors qu'ils ne possèdent pas certaines des compétences clés requises pour décrocher un emploi exigeant des qualifications formelles supérieures et exercer leurs fonctions<sup>27</sup>.

■ Figure 4.27 (L) ■

### Scores sur l'échelle de compétence en littératie des travailleurs surqualifiés et sous-qualifiés

*Différences de score en littératie entre les travailleurs surqualifiés<sup>1</sup> et les travailleurs en situation d'adéquation, et entre les travailleurs sous-qualifiés et les travailleurs en situation d'adéquation, après ajustement pour tenir compte des caractéristiques socio-démographiques<sup>2</sup>*



1. La surqualification et la sous-qualification sont définies en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur emploi.
2. Les scores présentés dans cette figure sont ajustés pour tenir compte du nombre d'années d'études, du sexe, de l'âge et de l'ascendance allochtone.
3. Voir les notes en fin de chapitre.

*Les pays sont classés par ordre décroissant de la différence de score en littératie entre les travailleurs surqualifiés et les travailleurs en situation d'adéquation (travailleurs surqualifiés moins travailleurs en situation d'adéquation).*

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.27 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901809>

En moyenne, les individus sous-qualifiés font état d'un score en littératie supérieur à celui de leurs homologues en situation d'adéquation (voir la figure 4.27 [L]), tandis que les travailleurs surqualifiés affichent un score inférieur à celui de leurs homologues en situation d'adéquation<sup>28, 29</sup>. Cela vient étayer la théorie selon laquelle les écarts en termes de compétence au sein des niveaux de qualification peuvent expliquer certaines inadéquations des qualifications. Et l'écart entre les scores moyens n'est pas négligeable : chaque année d'études correspond à environ 7 points sur l'échelle de compétence en littératie.

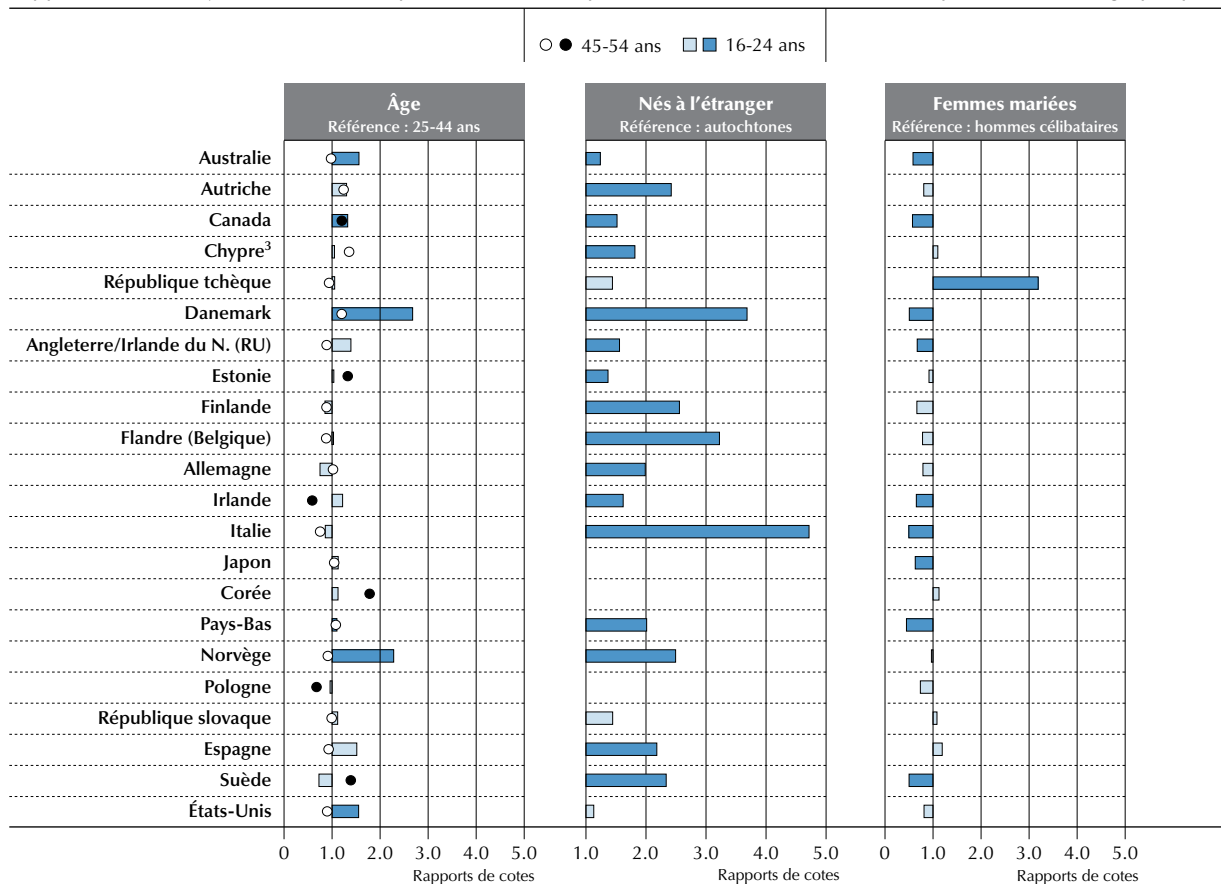
### Les caractéristiques socio-démographiques et professionnelles et l'inadéquation

Les caractéristiques individuelles et professionnelles peuvent également influencer la probabilité d'inadéquation des qualifications. Par exemple, lorsque les jeunes entrent sur le marché du travail, ceux-ci peuvent avoir besoin de temps pour trouver un emploi adéquat. Certains travailleurs peuvent également choisir d'accepter un emploi pour lequel ils sont surqualifiés. Cette situation peut se produire lorsque les travailleurs souhaitent rester à proximité de leur famille ou mieux concilier vie professionnelle et vie privée, et acceptent des emplois à temps partiel. Une analyse de l'impact des caractéristiques socio-démographiques sur l'inadéquation des qualifications montre sans équivoque que les travailleurs nés à l'étranger sont plus susceptibles d'être surqualifiés que leurs homologues autochtones (voir la figure 4.28a).

■ Figure 4.28a ■

### Surqualification, selon les caractéristiques socio-démographiques

Rapports de cotes ajustés montrant la probabilité de surqualification<sup>1</sup>, selon les caractéristiques socio-démographiques<sup>2</sup>



1. La surqualification est définie en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur emploi.

2. Résultats obtenus à l'aide de régressions logistiques qui intègrent des variables de contrôle pour le nombre d'années d'études, l'âge, le sexe et la situation matrimoniale, l'ascendance allochtone, la taille de l'entreprise, le type de contrat et le nombre d'heures travaillées. Les valeurs statistiquement significatives (au niveau 10 %) sont indiquées dans une couleur plus foncée. Les estimations basées sur des échantillons de moins de 30 observations (rapports de cotes des travailleurs nés à l'étranger par rapport aux travailleurs autochtones en Corée, au Japon et en Pologne) n'apparaissent pas.

3. Voir les notes en fin de chapitre.

Les pays sont classés par ordre alphabétique de leur nom en anglais.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.28.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901828>

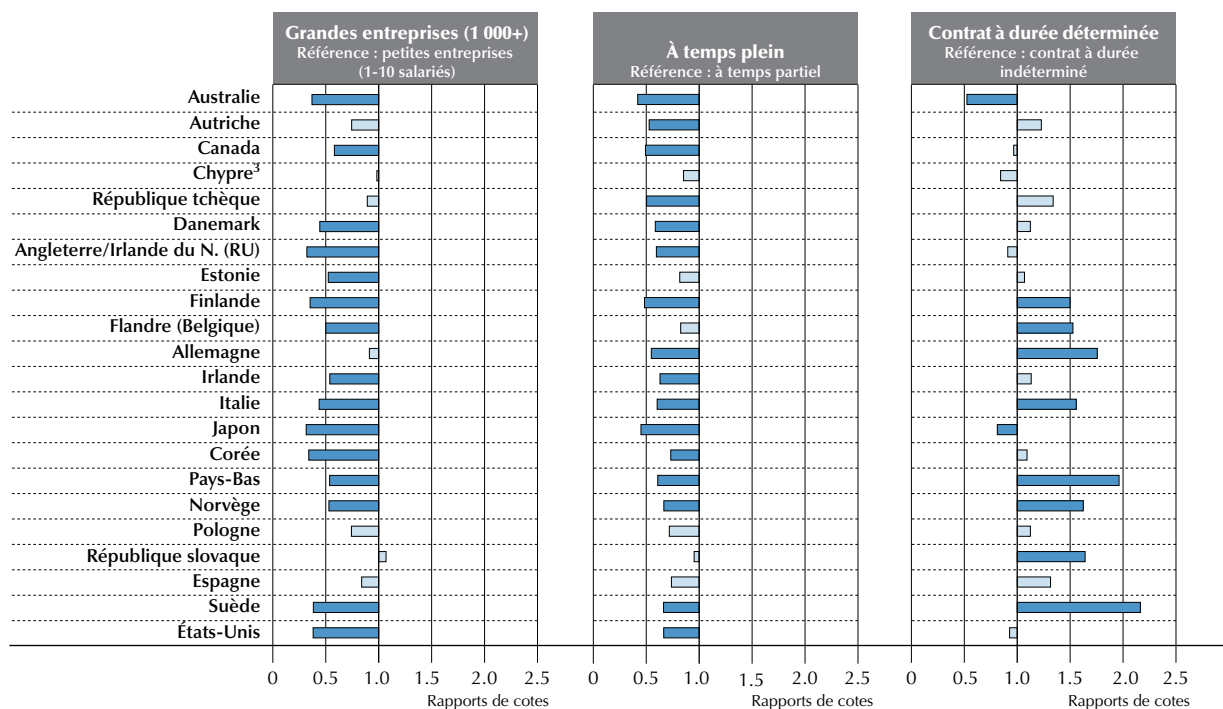
Cela peut s'expliquer par l'absence de reconnaissance des qualifications acquises hors du pays d'accueil, qui pousse les migrants très qualifiés à accepter des emplois peu qualifiés. Par ailleurs, les 16-24 ans sont plus susceptibles d'être surqualifiés que les travailleurs dans la force de l'âge (âgés de 25 à 44 ans), bien que dans une mesure limitée et souvent non statistiquement significative. Et contrairement à l'idée reçue qui veut que les femmes soient plus susceptibles d'être surqualifiées en raison des contraintes familiales, après contrôle des caractéristiques socio-démographiques et professionnelles, les femmes mariées (ainsi que les femmes célibataires, bien que celles-ci soient absentes de la figure 4.28a) sont moins susceptibles d'être surqualifiées que leurs homologues masculins célibataires, excepté en République tchèque<sup>30</sup>.

Une analyse des résultats révèle également qu'être employé par une grande entreprise réduit la probabilité d'être surqualifié dans la plupart des pays, à l'instar du travail à temps plein (voir la figure 4.28b). Parmi les explications possibles, le fait que la taille de l'entreprise reflète la qualité des politiques de ressources humaines : les grandes entreprises sélectionnent mieux les candidats et comprennent mieux comment la surqualification peut affecter la satisfaction professionnelle et donc, la productivité. Les grandes entreprises possèdent également un marché du travail interne plus large qui permet de transférer les travailleurs vers des situations plus adéquates tout en restant dans l'entreprise. Les emplois à temps partiel peuvent demander moins de compétences, mais attirent les travailleurs qualifiés car ils permettent de trouver un meilleur équilibre entre vie professionnelle et vie privée. On pourrait s'attendre à ce que les emplois à durée déterminée exigent des qualifications inférieures à celles des emplois à durée indéterminée, mais ils attirent souvent des travailleurs diplômés de l'enseignement tertiaire qui ne parviennent pas à trouver un emploi à durée indéterminée. Cette hypothèse est confirmée par les données de la majorité des pays.

■ Figure 4.28b ■

### Surqualification, selon les caractéristiques de l'emploi

Rapports de cotes ajustés montrant la probabilité de surqualification<sup>1</sup>, selon les caractéristiques de l'emploi<sup>2</sup>



1. La surqualification est définie en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur emploi.

2. Résultats obtenus à l'aide de régressions logistiques qui intègrent des variables de contrôle pour le nombre d'années d'études, l'âge, le sexe, la situation matrimoniale, l'ascendance allochtone, la taille de l'entreprise, le type de contrat et le nombre d'heures travaillées. Les valeurs statistiquement significatives (au niveau 10 %) sont indiquées dans une couleur plus foncée.

3. Voir les notes en fin de chapitre.

Les pays sont classés par ordre alphabétique de leur nom en anglais.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.28.

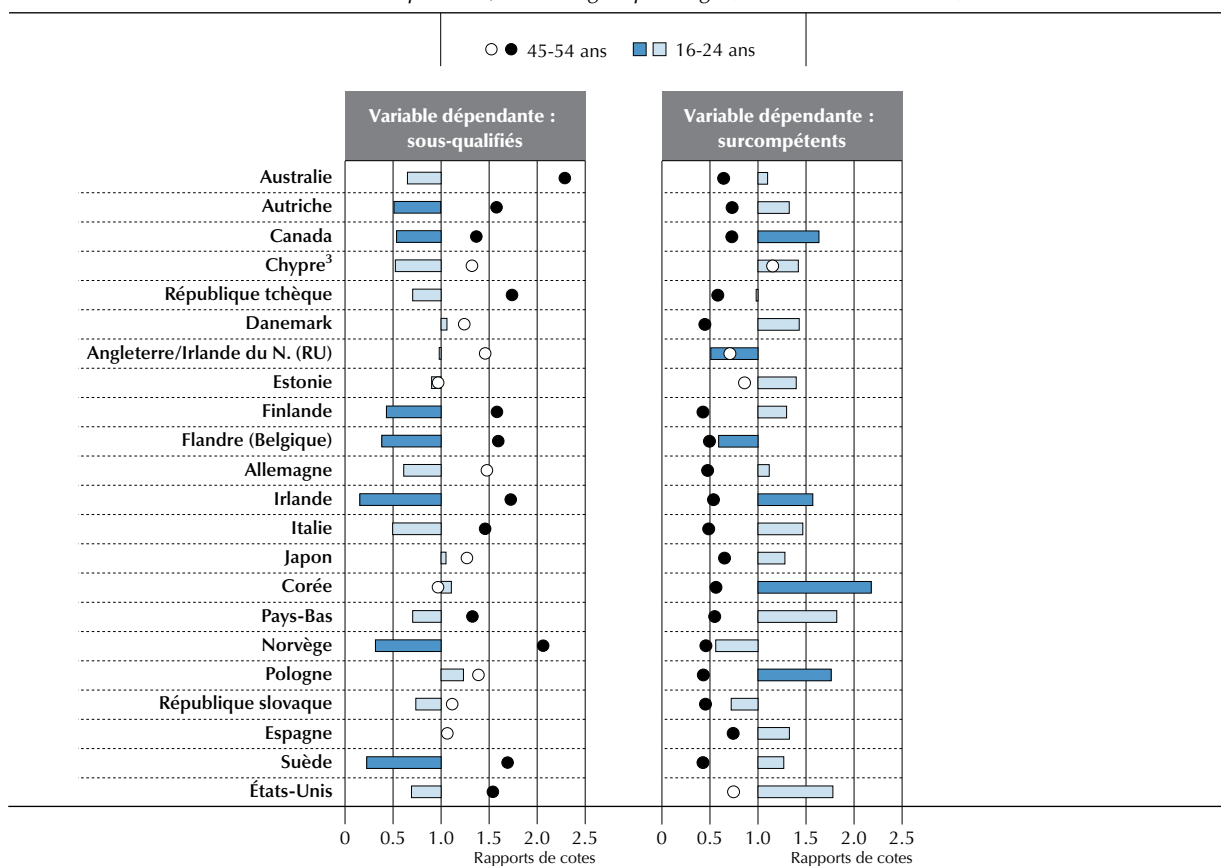
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901847>

Pour la sous-qualification ou l'inadéquation des compétences, aucune tendance statistiquement significative n'émerge entre les pays, à l'exception de l'association avec l'âge. La probabilité de surcompétence diminue avec l'âge (voir la figure 4.29). Par ailleurs, les travailleurs plus âgés sont plus susceptibles d'être sous-qualifiés que les travailleurs dans la force de l'âge à compétences et qualifications égales. Ce résultat est statistiquement significatif dans environ un tiers des pays participant à l'Évaluation des compétences des adultes. Ce résultat vient étayer l'hypothèse selon laquelle les travailleurs sous-qualifiés peuvent être en situation d'adéquation dans leur emploi en termes de compétences, sans pour autant posséder les qualifications qui les sanctionneraient formellement.

■ Figure 4.29 ■

### Sous-qualification et surcompétence, selon l'âge

Rapports de cotes ajustés montrant la probabilité de sous-qualification<sup>1</sup> ou de surcompétence, selon le groupe d'âge (référence : 25-44 ans)<sup>2</sup>



1. La sous-qualification est définie en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur emploi.

2. Résultats obtenus à l'aide de régressions logistiques qui intègrent des variables de contrôle pour le nombre d'années d'études, l'âge, le sexe, la situation matrimoniale, l'ascendance allochtone, la taille de l'entreprise, le type de contrat et le nombre d'heures travaillées. Les valeurs statistiquement significatives (au niveau 10 %) sont indiquées dans une couleur plus foncée. Les estimations basées sur des échantillons de moins de 30 observations (rapports de cotes des travailleurs âgés de 16 à 24 ans par rapport aux travailleurs âgés de 25 à 44 ans en Espagne) n'apparaissent pas.

3. Voir les notes en fin de chapitre.

Les pays sont classés par ordre alphabétique de leur nom en anglais.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.29.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901866>

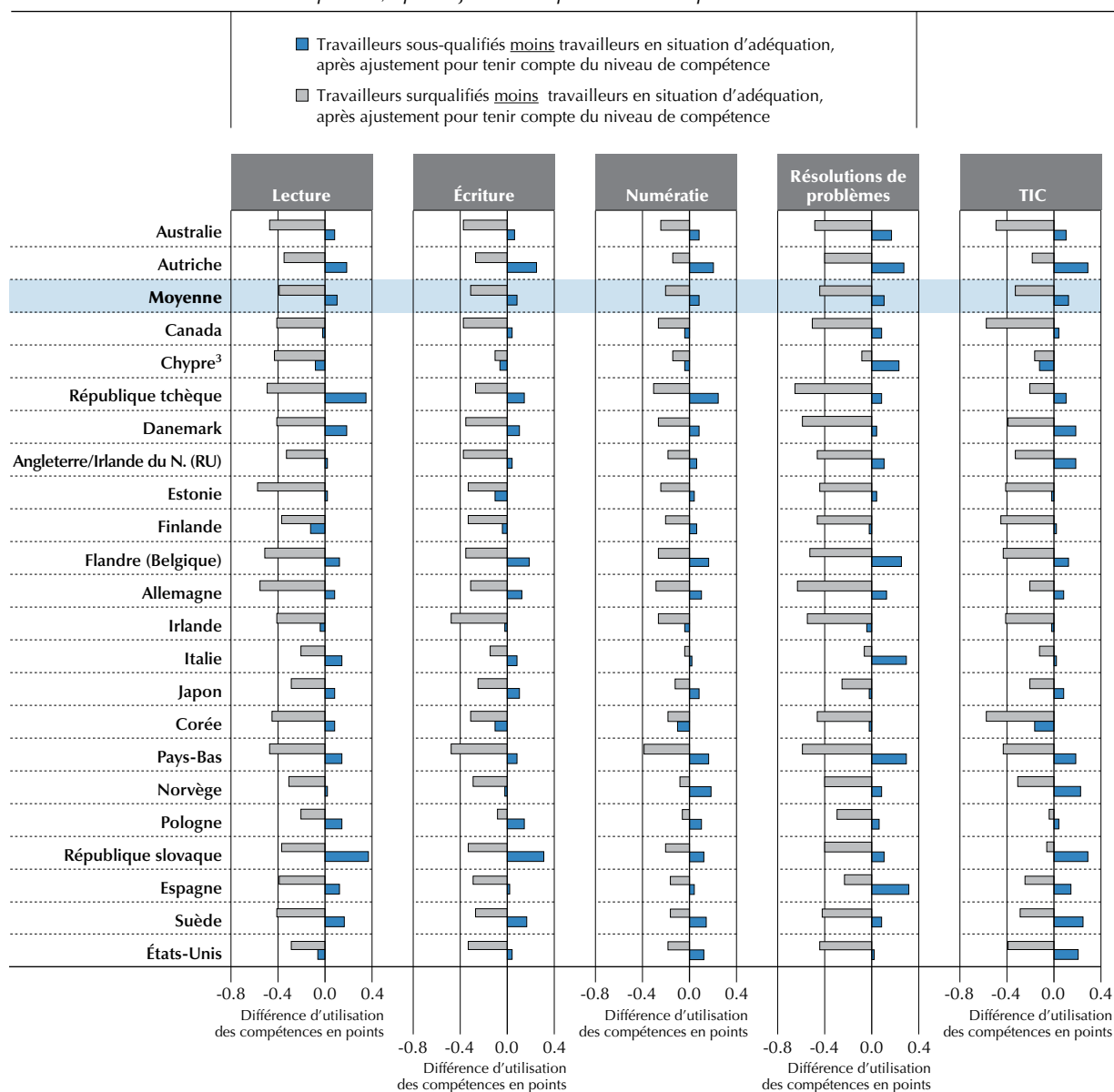
## L'effet de l'inadéquation sur l'utilisation des compétences et les salaires

L'analyse des données de l'Évaluation des compétences des adultes confirme que les travailleurs surqualifiés et surcompétents en littératie utilisent moins leurs compétences que leurs homologues en situation d'adéquation à un même niveau de maîtrise des compétences (voir les figures 4.30 et 4.31). On remarque l'inverse pour les travailleurs sous-qualifiés en littératie. Compte tenu de leur niveau de compétence, ceux-ci doivent probablement fournir plus d'efforts dans le cadre professionnel, ce qui peut avoir des conséquences négatives sur la satisfaction professionnelle.

■ Figure 4.30 ■

**Utilisation des compétences et inadéquation des qualifications**

*Différence d'utilisation des compétences en traitement de l'information entre les travailleurs sous/surqualifiés<sup>1</sup> et les travailleurs en situation d'adéquation, après ajustement pour tenir compte des scores en littératie et en numératie<sup>2</sup>*



1. La surqualification et la sous-qualification sont définies en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur emploi.

2. Résultats obtenus à partir de régressions MCO qui intègrent les scores en littératie et en numératie comme variables de contrôle.

3. Voir les notes en fin de chapitre.

Les pays sont classés par ordre alphabétique de leur nom en anglais.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.30.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901885>

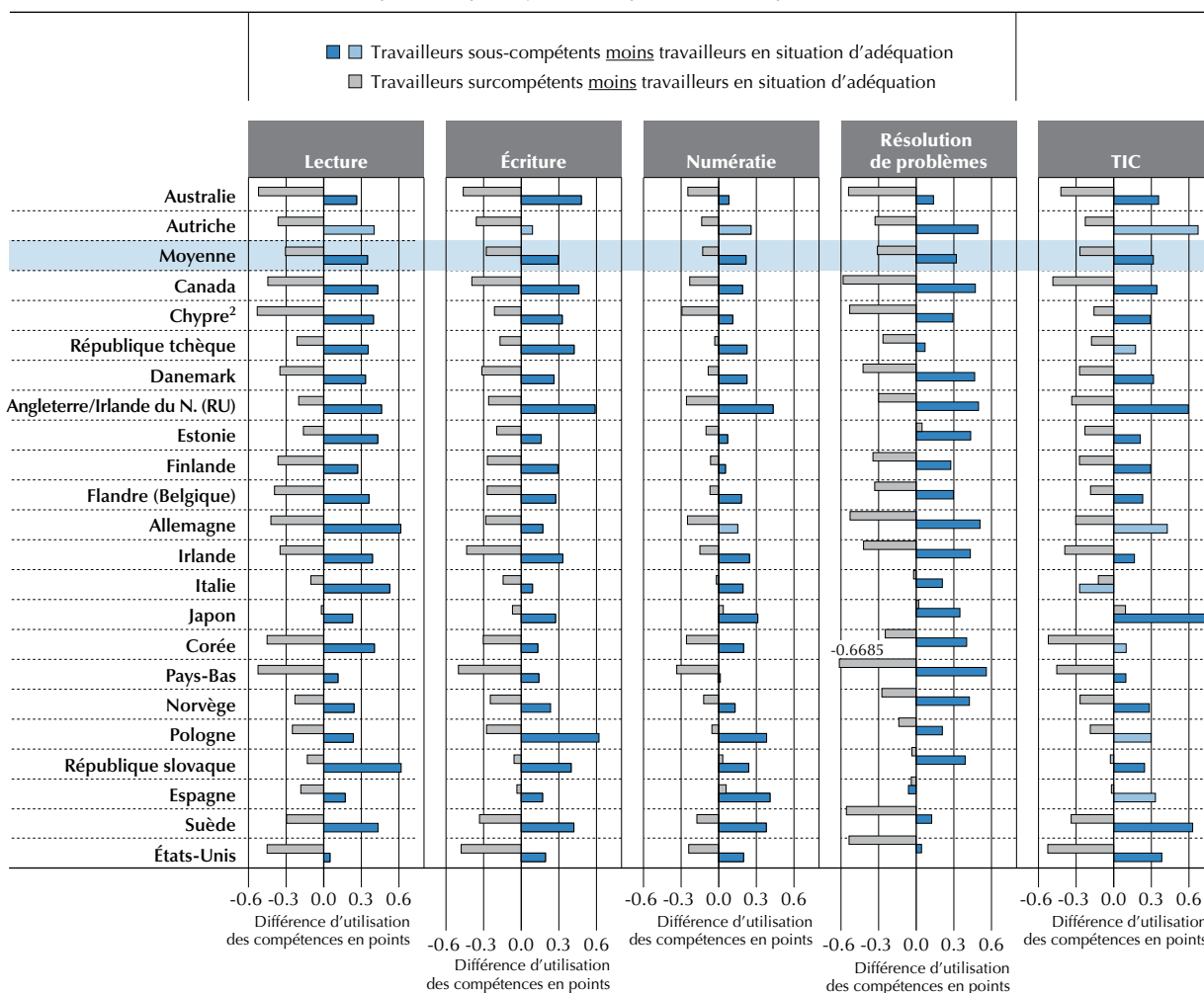
En général, dans le cadre professionnel, les compétences en numératie semblent mieux utilisées, à l'inverse des compétences en résolution de problèmes, qui sont le plus souvent les moins bien utilisées. Parmi tous les pays et toutes les compétences, c'est au Canada, en Irlande, en Flandre (Belgique) et aux Pays-Bas que l'on constate le plus fort « gaspillage » de capital humain suite à une surqualification en compétences en traitement de l'information (voir la figure 4.30). En revanche, en Australie, aux Pays-Bas et aux États-Unis, c'est la surcompétence qui a des conséquences plus négatives sur l'utilisation des compétences (voir la figure 4.31).



■ Figure 4.31 ■

**Utilisation des compétences et inadéquation des compétences**

*Différence d'utilisation des compétences en traitement de l'information entre les travailleurs sous/surcompétents en littératie et les travailleurs en situation d'adéquation, après ajustement pour tenir compte des scores en littératie et en numératie<sup>1</sup>*



1. Résultats obtenus à partir de régressions MCO qui intègrent les scores en littératie et en numératie comme variables de contrôle. Les estimations basées sur des échantillons de moins de 30 observations sont indiquées en couleur plus claire.

2. Voir les notes en fin de chapitre.

Les pays sont classés par ordre alphabétique de leur nom en anglais.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A4.31.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901904>

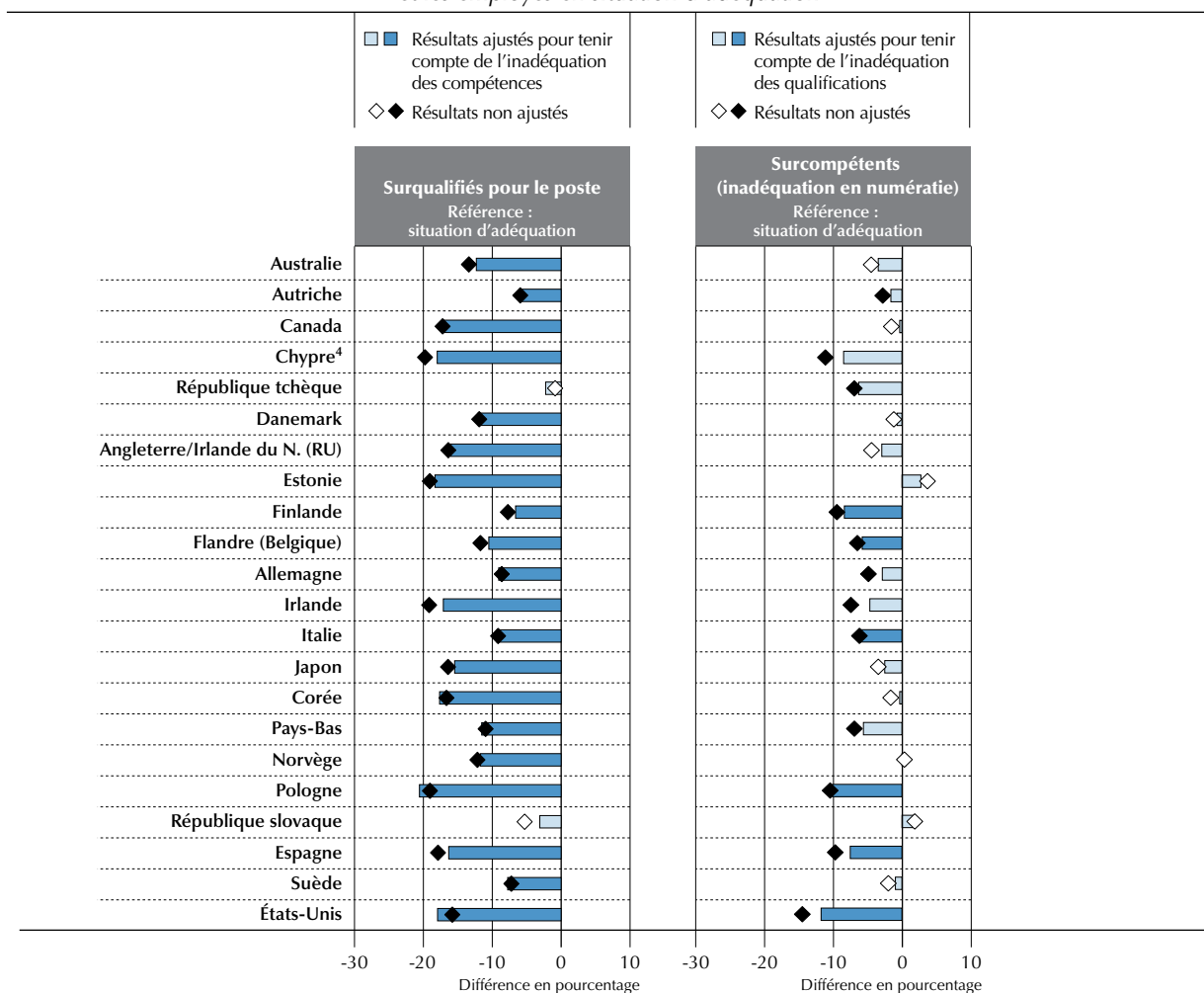
Les conséquences négatives de la surqualification sur le salaire horaire net sont plus marquées que celles de la surcompétence lorsque l'on compare les travailleurs à leurs homologues en situation d'adéquation à compétences et qualifications égales (voir la figure 4.32a). En moyenne, dans tous les pays, les travailleurs surqualifiés ont une rémunération environ 13 % inférieure à celle des travailleurs en situation d'adéquation à qualifications et compétences égales. On observe les plus grands écarts (d'au moins 18 %) en Estonie, en Corée, en Pologne et aux États-Unis. Ces résultats restent identiques après suppression des contrôles pour l'inadéquation des compétences.

Les conséquences de la surcompétence sur les salaires sont minimes et souvent non statistiquement significatives, et restent identiques même après suppression des contrôles pour l'inadéquation des qualifications. On observe les écarts les plus importants et les plus statistiquement significatifs en Pologne et aux États-Unis, où les travailleurs surcompétents ont une rémunération environ 10 % inférieure à celle de leurs homologues en situation d'adéquation à compétences égales. Dans ces deux pays, cette conséquence négative relativement importante vient s'ajouter aux effets délétères considérables de la surqualification sur les salaires.

■ Figure 4.32a ■

**Impact de la surqualification et de la surcompétence sur les salaires**

Différence<sup>1</sup> de salaire<sup>2</sup>, en pourcentage, entre les employés surqualifiés<sup>3</sup>/surcompétents et les employés en situation d'adéquation



1. Résultats obtenus à partir de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour le nombre d'années d'études, le groupe d'âge, le sexe, la situation matrimoniale, l'expérience professionnelle, l'ancienneté dans l'emploi occupé, l'ascendance allochtone, la taille de l'entreprise, le type de contrat, le nombre d'heures travaillées, le secteur public (variable factice), le niveau de compétence en numératie et l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel. L'échantillon prend uniquement en compte les employés. Les valeurs statistiquement significatives (au niveau 10 %) sont indiquées dans une couleur plus foncée.


2. Salaires horaires. Le 1<sup>er</sup> et le 99<sup>e</sup> centiles ont été éliminés de la distribution des salaires.

3. La surqualification est définie en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur emploi.

4. Voir les notes en fin de chapitre.

Les pays sont classés par ordre alphabétique de leur nom en anglais.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A4.32a, A4.32b et A4.32c.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932901923>

La sous-compétence et la sous-qualification sont associées à des salaires supérieurs à ceux des travailleurs en situation d'adéquation à compétences et qualifications égales, bien que les conséquences de la sous-compétence soient généralement non statistiquement significatives, voire négatives en Irlande (voir la figure 4.32b).

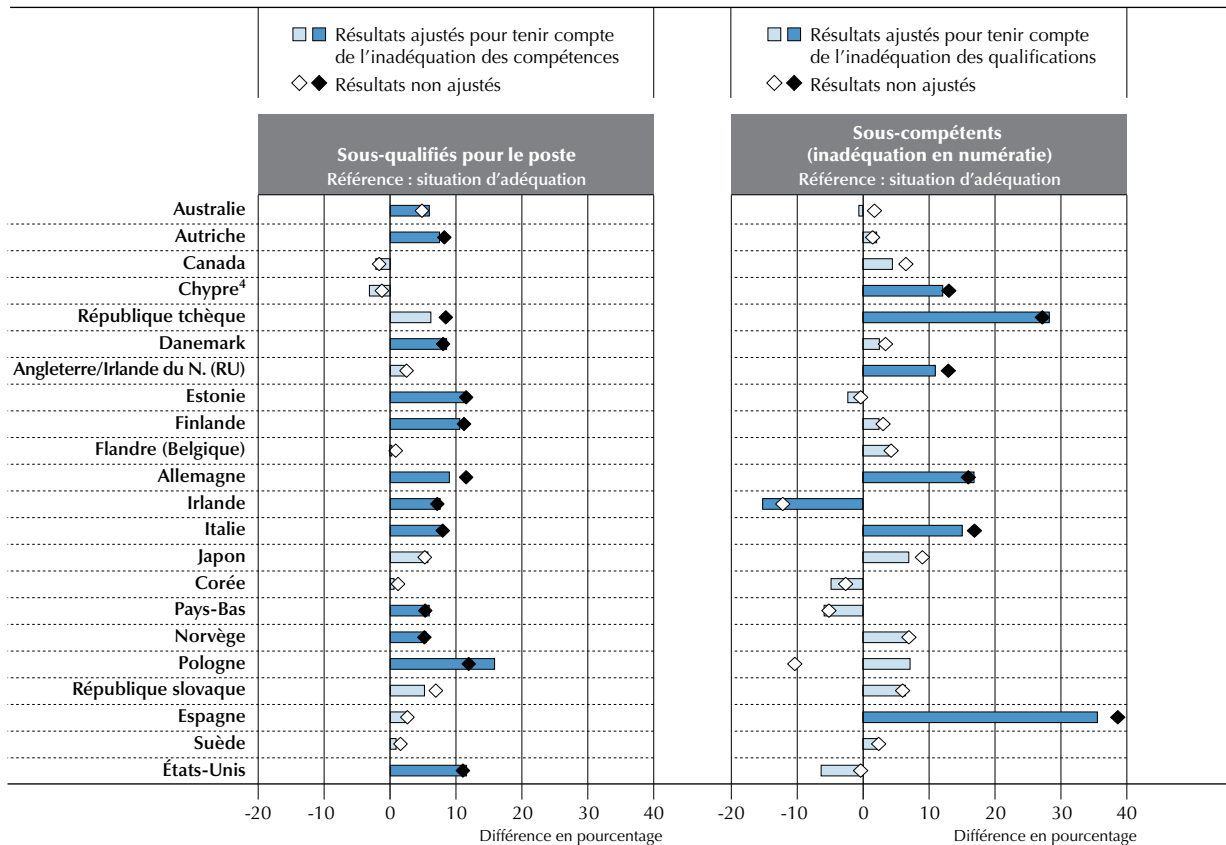
Ces données ne doivent pas suggérer que posséder plus de qualifications que ne l'exige un emploi n'est pas un atout sur le marché du travail. En moyenne, dans tous les pays, les travailleurs surqualifiés ont une rémunération environ 4 % supérieure à celle des travailleurs en situation d'adéquation occupant un emploi analogue. En d'autres termes, un diplômé de l'enseignement tertiaire qui occupe un emploi qui n'exige qu'une qualification du deuxième cycle du secondaire gagne *moins* que s'il occupait un emploi à son niveau de qualification, mais *plus* qu'un diplômé du deuxième cycle du secondaire occupant un emploi exigeant des qualifications du deuxième cycle du secondaire.

De même, en moyenne, une personne sous-qualifiée a une rémunération environ 17 % *inférieure* à celle des travailleurs en situation d'adéquation occupant un emploi analogue. Ainsi, un diplômé du deuxième cycle du secondaire occupant un emploi exigeant des qualifications de l'enseignement tertiaire gagne *plus* qu'un diplômé du deuxième cycle du secondaire occupant un emploi à son niveau de qualification, mais *moins* qu'un diplômé de l'enseignement tertiaire occupant un emploi à son niveau de qualification.

■ Figure 4.32b ■

### Impact de la sous-qualification et de la sous-compétence sur les salaires

Différence<sup>1</sup> de salaire<sup>2</sup>, en pourcentage, entre les employés sous-qualifiés<sup>3</sup>/sous-compétents et les employés en situation d'adéquation



1. Résultats obtenus à partir de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour le nombre d'années d'études, le groupe d'âge, le sexe, la situation matrimoniale, l'expérience professionnelle, l'ancienneté dans l'emploi occupé, l'ascendance allochtone, la taille de l'entreprise, le type de contrat, le nombre d'heures travaillées, le secteur public (variable factice), le niveau de compétence en numératie et l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel. L'échantillon prend uniquement en compte les employés. Les valeurs statistiquement significatives (au niveau 10 %) sont indiquées dans une couleur plus foncée.

2. Salaires horaires. Le 1<sup>er</sup> et le 99<sup>e</sup> centiles ont été éliminés de la distribution des salaires.

3. La sous-qualification est définie en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur emploi.

4. Voir les notes en fin de chapitre.

Les pays sont classés par ordre alphabétique de leur nom en anglais.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A4.32a, A4.32b et A4.32c.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901942>

L'inadéquation des qualifications et l'inadéquation des compétences ont des conséquences différentes sur la rémunération, même après ajustement pour tenir compte du niveau de qualification et des scores sur l'échelle de compétences, car à niveau de qualification égal, les emplois peuvent exiger différentes compétences. Cette situation est possible car si les employeurs peuvent évaluer les qualifications, ils ne sont pas en mesure d'évaluer directement les compétences. En outre, les indicateurs révèlent deux types d'inadéquation des compétences : les indicateurs d'inadéquation des compétences de l'évaluation reposent sur la littératie, la numératie et la résolution de problèmes, tandis que les indicateurs des qualifications révèlent des inadéquations des compétences plus générales qui reposent, par exemple, sur le niveau des compétences propres à l'emploi.



## RÉSUMÉ

L'analyse des résultats de l'Évaluation des compétences des adultes montre que l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel influence de nombreuses situations sur le marché du travail, notamment la productivité et l'écart salarial entre travailleurs sous contrat à durée déterminée et indéterminée. L'évaluation révèle que la répartition des travailleurs dans les professions est le principal facteur déterminant la répartition de l'utilisation des compétences. Par ailleurs, les indicateurs de l'utilisation des compétences ne sont que peu corrélés à ceux de la maîtrise des compétences ; les différentes répartitions de l'utilisation des compétences chez les travailleurs à différents niveaux de maîtrise se recoupent considérablement. Par conséquent, il n'est pas rare que les travailleurs plus compétents fassent une utilisation moins intensive de leurs compétences dans le cadre professionnel que des travailleurs moins compétents. Ce résultat témoigne de l'existence d'inadéquations considérables entre les compétences et leur utilisation dans le cadre professionnel, notamment pour certains groupes socio-démographiques. La surqualification est particulièrement fréquente chez les travailleurs nés à l'étranger, employés dans de petites entreprises, à temps partiel ou sous un contrat à durée déterminée. Même après ajustement pour tenir compte du niveau de compétence, la surqualification a des conséquences considérables sur les salaires. Elle implique par ailleurs un « gaspillage » de capital humain, puisque les travailleurs surqualifiés ont tendance à sous-utiliser leurs compétences. Ce type d'inadéquation découle cependant en partie du fait que certains travailleurs présentent une maîtrise des compétences inférieure à celle attendue à leur niveau de qualification, soit parce qu'ils ont fait preuve de performances médiocres lors de leur formation initiale, soit parce que leurs compétences se sont dépréciées avec le temps. En revanche, les travailleurs sous-qualifiés sont susceptibles de posséder les compétences nécessaires pour exercer leurs fonctions, sans avoir les qualifications correspondantes. Les inadéquations en matière de maîtrise des compétences ont des conséquences plus faibles sur les salaires que les inadéquations en matière de qualifications. Ce constat laisse penser que les inadéquations du marché du travail peuvent être plus souvent liées aux compétences génériques ou propres à l'emploi qu'à celles mesurées dans les trois domaines couverts par cette évaluation, et/ou que les employeurs parviennent à identifier les compétences réelles de leurs salariés, quelles que soient leurs qualifications officielles, et à adapter leurs tâches en conséquence.



## Notes

1. Bien qu'il existe un certain parallèle entre les compétences comprises dans l'exercice d'évaluation directe (littératie, numératie et résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique) et l'utilisation des compétences en lecture, en numératie, en résolution de problèmes et en TIC dans le cadre professionnel (et privé), d'importantes différences subsistent. Les variables de l'utilisation des compétences sont dérivées de l'agrégation des questions contextuelles sur les tâches effectuées dans le cadre professionnel (ou privé). Par exemple, ces questions couvrent à la fois la lecture et l'écriture dans le cadre professionnel, mais seule la lecture est utilisée à des fins de cohérence, dans la mesure du possible, avec le module d'évaluation directe, qui ne porte que sur les compétences en lecture dans le module sur la littératie. De même, l'utilisation des compétences en résolution de problèmes et en TIC dans le cadre professionnel ne doit pas être confondue avec l'évaluation de la maîtrise des compétences en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Enfin, il convient de garder à l'esprit que même en présence d'un parallèle entre les concepts de l'utilisation et de la maîtrise des compétences (surtout entre l'utilisation de la lecture et la maîtrise de la littératie, et entre l'utilisation de la numératie et sa maîtrise), il n'existe pas de correspondance entre les questions concernant les tâches effectuées dans le cadre professionnel (ou privé) et celles posées par les modules de l'évaluation directe. Il convient de garder à l'esprit ces questions pour comparer la maîtrise et l'utilisation des compétences.
2. Les termes *compétences en traitement de l'information* et *compétences génériques* n'ont qu'une utilité formelle et ne doivent pas être surinterprétés.
3. Il convient de garder à l'esprit que ces données sont auto-déclarées par les répondants et que les variations d'un pays à l'autre peuvent s'expliquer en partie par les différences culturelles en termes de comportements de réponse.
4. Précisément, le graphique présente la fraction de travailleurs dont les indices d'utilisation des compétences se situent dans le quartile supérieur de la répartition globale de chaque indice. Le seuil du quartile supérieur a été choisi pour refléter le nombre de personnes qui utilisent chaque compétence de la façon la plus intensive dans le cadre professionnel. Il est calculé à l'aide de toutes les observations de l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC), c'est-à-dire en regroupant tous les pays à l'aide des poids d'échantillonnage adaptés.
5. La Pologne ne dispose pas de bloc d'utilisation des compétences.
6. Cette analyse ne prend en compte que la maîtrise de la littératie et de la numératie, car le score moyen de la section de résolution de problèmes de l'évaluation ignore la proportion relativement vaste et variable de répondants n'ayant pas participé à l'évaluation parce qu'ils l'ont refusé ou n'avaient pas accès à un ordinateur.
7. L'ajustement se fonde sur une analyse de régression multiple. Premièrement, tant la productivité de la main-d'œuvre que l'utilisation moyenne de la lecture dans le cadre professionnel sont régressées séparément d'après les scores moyens sur les échelles de compétence en littératie et en numératie : elles sont ajustées pour contrôler l'effet de la maîtrise de la littératie et de la numératie. Puis, les résidus de ces deux régressions sont à leur tour régressés mutuellement. Les résultats ajustés présentés dans la figure 4.4 sont issus d'une régression de ce type. Il s'agit d'une procédure économétrique plutôt classique, connue sous le nom de *régression décomposée*.
8. De fait, les niveaux moyens de compétence en littératie et en numératie ne présentent qu'une corrélation modérée avec la productivité : dans une régression linéaire simple, ils ne représentent conjointement que moins de 2 % de la variation d'un pays à l'autre.
9. Par exemple, les femmes peuvent choisir des emplois qui demandent moins d'investissement en capital humain pendant qu'elles élèvent leurs enfants.
10. Les différences ajustées dérivent des données individuelles en procédant à une régression MCO pour chaque pays et chaque compétence, en prenant les indicateurs de l'utilisation des compétences pour variables dépendantes, une variable factice de sexe pour la principale variable indépendante d'intérêt et en ajoutant les scores de maîtrise des compétences, une variable factice pour les emplois à temps partiel et une variable factice pour les professions (classification à 1 chiffre des professions de la CITP). Le coefficient estimé pour la variable factice de sexe peut être directement interprété comme la différence ajustée de l'utilisation des compétences entre les sexes. On utilise la même procédure pour les autres données de cette section, en adaptant de façon appropriée les variables et l'ensemble de contrôle.
11. Les écarts dans l'utilisation des compétences entre les travailleurs à temps partiel et à temps plein doivent être interprétés avec prudence, car ils peuvent simplement découler du fait que les travailleurs à temps partiel sont moins souvent au travail que les travailleurs à temps plein.
12. En l'absence de données de panel, cette interprétation ne peut être confrontée à la possibilité d'une tendance en faveur d'une utilisation moins intensive de certaines compétences avec le temps. Toutefois, compte tenu de l'évolution de la technologie et de la demande de main-d'œuvre en faveur d'un travail faisant une utilisation plus intensive des compétences, comme le décrit le chapitre 1, cette explication ne semble pas particulièrement plausible.
13. D'autres ajustements pour les professions et le secteur d'activité ne modifient pas les résultats principaux.
14. Les populations d'où découlent les moyennes des indicateurs de l'utilisation des compétences sont identiques pour l'utilisation des TIC dans le cadre professionnel et dans le cadre privé dans tous les pays.

15. Inférieur au deuxième cycle du secondaire = CITE 0, 1, 2 et 3C court ; deuxième cycle du secondaire achevé avec succès = CITE 3A, 3B, 3C long ou 4A, B, C ; enseignement tertiaire = CITE 5A, B ou 6.

16. Les travailleurs indépendants sont exclus de ces calculs.

17. Dans l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC), environ 12 % des salariés déclarent être employés sous contrat à durée déterminée.

18. Cependant, il existe probablement des différences significatives de caractéristiques des emplois à durée déterminée entre les pays, ainsi que de types de contrats (comme, par exemple, contrats d'intérim contre contrats à durée déterminée).

19. Voir également Green et James (2003) pour des preuves d'une corrélation marquée entre le point de vue des employés et des employeurs sur les exigences en termes de compétences dans le cadre professionnel, preuves qui suggèrent que ces informations sur l'utilisation des compétences auto-déclarées par les employés reflètent bien les compétences exigées.

20. Les données sur la corrélation entre inadéquation et productivité sont mitigées. En raison de la difficulté inhérente à l'évaluation directe de la relation, les études déduisent les conséquences de l'inadéquation de la théorie du capital humain, en faisant correspondre salaires et productivité, ou en étudiant les conséquences de l'inadéquation sur la satisfaction professionnelle. À l'aide de ces méthodes, la majorité des études concluent que l'inadéquation a un effet négatif sur la productivité. Cependant, certains chercheurs émettent des réserves sur ces résultats. Notamment, Kampelman et Rycx (2012) ont révélé une corrélation positive entre l'inadéquation et la productivité, qu'ils attribuent aux effets positifs d'un échantillon de compétences élevées, car les individus plus qualifiés peuvent avoir une influence positive sur la nature de leur emploi, mais aussi sur celui de leurs collègues.

21. Le plus souvent, cette expression est employée dans le contexte de la surqualification. Voir, par exemple, Chevalier (2003).

22. Bien que cela soit compliqué par le fait que certains emplois ne possèdent pas d'exigences évidentes en termes de qualifications ou que les travailleurs n'en soient pas pleinement conscients, les experts de l'évaluation ont révélé que travailleurs comme employeurs ont tendance à définir plus facilement les emplois en termes de qualifications exigées que de compétences individuelles.

23. Puisque les figures 4.25 et 4.26 se fondent sur le point de vue des travailleurs sur les qualifications exigées pour décrocher leur emploi, les résultats peuvent être affectés par le biais du répondant (la tendance à sous- ou surévaluer ses propres fonctions) ou par l'inflation des qualifications (si l'employeur augmente les exigences minimales de l'emploi suite à une augmentation du nombre de candidats diplômés de l'enseignement tertiaire, sans pour autant modifier les tâches qui seront exercées). Cette dernière situation a tendance à faire baisser l'incidence de la surqualification en cas d'indicateur auto-déclaré, tandis que la première situation peut biaiser les résultats dans les deux sens.

24. Pour limiter l'impact potentiel des données aberrantes sur ces indicateurs, l'inadéquation des compétences a été calculée à l'aide des 5<sup>e</sup> et 95<sup>e</sup> centiles, et non du minimum et du maximum.

25. La comparaison de l'utilisation et de la maîtrise des compétences repose sur l'hypothèse qu'elles peuvent être mesurées à l'aide de la même échelle, hypothèse très difficile à défendre pour des concepts si éloignés d'un point de vue théorique et qui ne peuvent être représentés par les mêmes valeurs. Par ailleurs, les indicateurs de l'utilisation et de la maîtrise des compétences reposent sur des informations différentes d'un point de vue structurel : les indicateurs d'utilisation des compétences exploitent normalement les questions de l'évaluation sur la fréquence (et/ou l'importance) d'exécution de tâches précises dans les activités professionnelles des répondants, tandis que la maîtrise des compétences est évaluée via des tests de traitement de l'information. Pour plus de détails, voir le *Manuel à l'usage des lecteurs* (OCDE, 2013) accompagnant le présent rapport.

26. Des résultats analogues apparaissent avec l'inadéquation des compétences en numératie.

27. Ces écarts dans la maîtrise des compétences au sein d'un même niveau de qualification ne sont pas nécessairement liés à la performance dans la formation initiale. Des compétences génériques, par exemple la communication, les compétences de travail en équipe ou de négociation, peuvent faire défaut à certains diplômés. Ces compétences peuvent être acquises dans le système d'éducation, mais s'apprennent mieux par la pratique. Par ailleurs, certains travailleurs ont pu posséder les compétences attendues à leur niveau de qualification au moment où ils ont obtenu leur diplôme, mais celles-ci peuvent désormais s'être dépréciées ou être devenues obsolètes, notamment si elles n'ont pas été utilisées ou mises à jour.

28. Ces caractéristiques personnelles sont susceptibles d'influencer tant le niveau de compétence que la probabilité d'inadéquation.

29. Des résultats analogues ont été obtenus en utilisant les scores en numératie ou en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

30. Cela corrobore les résultats mitigés d'autres études sur le rôle joué par le sexe et la situation matrimoniale dans l'inadéquation des qualifications (Quintini, 2011a). Les hommes mariés ont tendance à optimiser leur recherche d'emploi, tandis que la recherche d'emploi des femmes mariées est considérée comme secondaire, tant par l'époux que par la femme elle-même. Certains chercheurs ont également avancé que les mères sont plus susceptibles d'être surqualifiées en raison des contraintes imposées sur la recherche d'emploi par le fait d'élever leurs enfants. Il n'existe toutefois pas de preuves empiriques à ces hypothèses.



### Notes concernant Chypre

**Note de la Turquie** : les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'île. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'île. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

**Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne** : la République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

## Références et autres ouvrages à consulter

- Autor, D.H.** (2001), « Why do Temporary Help Firms Provide Free General Skills Training? », *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 116, n° 4, pp. 1409-48.
- Autor, D.H., L.F. Katz et A. B. Krueger** (1998), « Computing Inequality: Have Computers Changed the Labor Market? », *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 113, n° 4, pp. 1169-1213.
- Autor, D.H., F. Levy et R. J. Murnane** (2003), « The Skill Content of Recent Technological Change: An Empirical Exploration », *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 118, n° 4, pp. 1279-1333.
- Bauer, T.** (2002), « Educational Mismatch and Wages: A Panel Analysis », *Economics of Education Review*, 21, pp. 221-9.
- Black, S.E. et A. Spitz-Oener** (2010), « Explaining Women's Success: Technological Change and the Skill Content of Women's Work », *The Review of Economics and Statistics*, vol. 92, n° 1, pp. 187-94.
- Blanchard, O. et A. Landier** (2002), « The Perverse Effects of Partial Labour Market Reform: Fixed-Term Contracts in France », *Economic Journal*, vol. 112(480), pp. F214-F244.
- Blau, F. et L. Kahn** (2003), « Understanding International Differences in the Gender Pay Gap », *Journal of Labor Economics*, vol. 21, n° 1, pp. 106-44.
- Blau, F. et L. Kahn** (2000), « Gender Differences in Pay », *Journal of Economic Perspectives*, vol. 14, n° 4, pp. 75-99.
- Bloom, N., R. Sadun et J. Van Reenen** (2012), « Americans do it Better: US Multinationals and the Productivity Miracle », *American Economic Review*, vol. 102, n° 1, pp. 167-201.
- Boeri, T.** (2011), « Institutional Reforms and Dualism in European Labor Markets », in O. Ashenfelter et D. Card (éd.), *Handbook of Labor Economics*, 2010, pp. 1173-1236.
- Booth, A.L., M. Francesconi et J. Frank** (2002), « Temporary Jobs: Stepping Stones or Dead Ends? », *Economic Journal*, vol. 112, pp. F189-F213.
- Brown, C. et J. Medoff** (1989), « The Employer Size-Wage Effect », *Journal of Political Economy*, vol. 97, n° 5, pp. 1027-59.
- Card, D. et T. Lemieux** (2001), « Can Falling Supply Explain the Rising Return to College for Younger Men? A Cohort-Based Analysis », *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 116, n° 2, pp. 705-46.
- CFE** (2008), « Skills Utilisation Literature Review », Scottish Government Social Research and UK Commission for Employment and Skills.
- Chevalier, A.** (2003), « Measuring Over-Education », *Economica*, vol. 70, n° 279, pp. 509-31.
- Cohen, D., P. Garibaldi et S. Scarpetta** (2004), *The ICT Revolution: Productivity Differences and the Digital Divide*, Oxford University Press.
- Desjardins, R.** (2011), « Summary Overview of Analysis on Skill and Education Mismatch Relevant to PIAAC », document présenté lors de la 9<sup>e</sup> réunion du Conseil PIAAC des pays participants, organisée à Paris les 21 et 22 novembre 2011, COM/DELSA/EDU/PIAAC(2011)9.
- Desjardins, R. et K. Rubenson** (2011), « An Analysis of Skill Mismatch Using Direct Measures of Skills », *Documents de travail de l'OCDE sur l'éducation*, n° 63, Éditions OCDE.
- DiNardo, J.E. et J.-S. Pischke** (1997), « The Returns to Computer Use Revisited: Have Pencils Changed the Wage Structure Too? », *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 112, n° 1, pp. 291-303.
- Dolado, J.J., C. García-Serrano et J. F. Jimeno** (2002), « Drawing Lessons from the Boom of Temporary Jobs in Spain », *Economic Journal*, vol. 112, pp. F270-F295.

- Feyrer, J. (2007), « Demographics and Productivity », *The Review of Economics and Statistics*, vol. 89, n° 1, pp. 100-09.
- Fichen, A. et M. Pellizzari (2013), « A New Measure of Skills Mismatch: Theory and Evidence from the OECD Survey of Adult Skills », *Documents de travail de l'OCDE sur les affaires sociales, l'emploi et les migrations*, Éditions OCDE, à paraître.
- Friedberg, L. (2003), « The Impact of Technological Change on Older Workers: Evidence from Data on Computer Use », *Industrial and Labor Relations Review*, vol. 56, n° 3, pp. 511-29.
- Gibson, J. et S. Stillman (2009), « Why do Big Firms Pay Higher Wages? Evidence from an International Database », *The Review of Economics and Statistics*, vol. 91, n° 1, pp. 213-218.
- Goldin, C. (1986), « Monitoring Costs and Occupational Segregation by Sex: A Historical Analysis », *Journal of Labor Economics*, vol. 4, n° 1, pp. 1-27.
- Goos, M. et A. Manning (2007), « Lousy and Lovely Jobs: The Rising Polarization of Work in Britain », *The Review of Economics and Statistics*, vol. 89, n° 1, pp. 118-133.
- Goos, M., A. Manning et A. Salomons (2009), « Job Polarization in Europe », *American Economic Review*, vol. 99, n° 2, pp. 58-63.
- Green, F. et D. James (2003), « Assessing Skills and Autonomy: The Job Holder versus the Line Manager », *Human Resource Management Journal*, vol. 13, pp. 63-77.
- Green, F. et Y. Zhu (2010), « Overqualification, Job Dissatisfaction and Increasing Dispersion in the Returns to Graduate Education », *Oxford Economic Papers*, vol. 62, n° 2, pp. 740-63.
- Guell, M. et B. Petrongolo (2007), « How Binding are Legal Limits? Transitions from Temporary to Permanent Work in Spain », *Labour Economics*, vol. 14(2), pp. 153-83.
- Hanushek, E.A. et L. Woessmann (2008), « The Role of Cognitive Skills in Economic Development », *Journal of Economic Literature*, vol. 46, n° 3, pp. 607-68.
- Ingram, B. et G. Neumann (2006), « The Returns to Skill », *Labour Economics*, vol. 13, pp. 35-59.
- Jorgenson, D.W. (2001), « Information Technology and the U.S. Economy », *American Economic Review*, vol. 91 (mars), pp. 1-32.
- Kampelman, S. et F. Rycx (2012), « The Impact of Educational Mismatch on Firm Productivity: Direct Evidence from Linked Panel Data », *IZA Working Paper*, n° 7093.
- Kotlikoff, L.J. et J. Gokhale (1992), « Estimating a Firm's Age-Productivity Profile Using the Present Value of Workers' Earnings », *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 107, n° 4, pp. 1215-42.
- Krahn, H. et G. Lowe (1998), « Literacy Utilization in Canadian Workplaces », Statistique Canada, Catalogue n° 89-552-MIE, n° 4.
- Krueger, A.B. (1993), « How Computers Have Changed the Wage Structure: Evidence from Microdata, 1984-1989 », *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 108, n° 1, pp. 33-60.
- Leuven, E. et H. Oosterbeek (2011), « Overeducation and Mismatch in the Labor Market », in E.A. Hanushek, S. Machin et L. Woessmann (éd.), *Handbook of the Economics of Education*, vol. 4, Elsevier B.V.
- OCDE (2012), *Inégalités hommes-femmes : Il est temps d'agir*, Éditions OCDE.  
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264179660-fr>
- OCDE (2012), *Toujours plus d'inégalité : Pourquoi les écarts de revenus se creusent*, Éditions OCDE.  
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264119550-fr>
- OCDE (2011), *Perspectives de l'emploi de l'OCDE 2011*, Éditions OCDE.  
[http://dx.doi.org/10.1787/empl\\_outlook-2011-fr](http://dx.doi.org/10.1787/empl_outlook-2011-fr)
- OCDE (2006), *Perspectives de l'emploi de l'OCDE 2006 : Stimuler l'emploi et les revenus*, Éditions OCDE.  
[http://dx.doi.org/10.1787/empl\\_outlook-2006-fr](http://dx.doi.org/10.1787/empl_outlook-2006-fr)
- OCDE/Statistique Canada (2005), *Apprentissage et réussite : Premiers résultats de l'Enquête sur la littératie et les compétences des adultes*, Éditions OCDE.  
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264010413-fr>
- OCDE/Statistique Canada (2000), *La littératie à l'ère de l'information : Rapport final de l'Enquête internationale sur la littératie des adultes*, Éditions OCDE.  
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264281769-fr>
- Quintini, G. (2011a), « Over-Qualified or Under-Skilled: A Review of Existing Literature », *Documents de travail de l'OCDE sur les affaires sociales, l'emploi et les migrations*, n° 121, Éditions OCDE.





**Quintini, G.** (2011b), « Right for the Job: Over-qualified or under-skilled? », *Documents de travail de l'OCDE sur les affaires sociales, l'emploi et les migrations*, n° 120, Éditions OCDE.

**Robst, J.** (1995), « College Quality and Overeducation », *Economics of Education Review*, vol. 14, n° 3, pp. 221-228.

**Saint-Paul, G.** (1997), *Dual Labor Markets: A Macroeconomic Perspective*, The MIT Press, Cambridge et Londres.

**Skills Australia** (2009), « Powering the Workplace: Realising Australia's Skill Potential », document visant à promouvoir les discussions autour d'une stratégie de développement de la main-d'œuvre australienne, Melbourne.

**Spence, M.** (1973), « Job Market Signaling », *The Quarterly Journal of Economics*, vol. 87, n° 3, pp. 355-74.

**Stiroh, K.J.** (2002), « Information Technology and the U.S. Productivity Revival: What do the Industry Data Say? », *American Economic Review*, vol. 92, n° 5, pp. 1559-76.

**Wilson, R.A. et K. Homenidou** (2012), « Working Futures 2010-2020 », UK Commission for Employment and Skills, Evidence Report 41.





5

# Développer et conserver les compétences clés en traitement de l'information

Ce chapitre examine les processus et activités qui permettent de développer et de conserver les compétences, ainsi que les facteurs qui conduisent à leur déclin. L'impact de l'âge, du niveau de formation et de la participation à des formations d'apprentissage pour adultes sur le niveau de compétence en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, tel que mesuré par l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC), est étudié en détail. Ce chapitre établit par ailleurs que la pratique d'activités pertinentes dans le cadre privé a des retombées plus importantes sur la maîtrise des compétences évaluées que la pratique d'activités analogues dans le cadre professionnel.

Les compétences d'un individu en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique représentent le résultat cumulé de plusieurs facteurs : le volume, la qualité et le moment de la participation à l'éducation, les antécédents professionnels, la pratique régulière de différentes activités comme la lecture ou l'utilisation de l'informatique, les effets du vieillissement biologique, ou encore le développement et le déclin cognitifs liés à l'âge. Ce chapitre étudie les informations que révèle l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) sur les processus et les activités qui permettent de développer et de conserver les compétences, ainsi que sur les facteurs qui conduisent à leur déclin. Ainsi, ce chapitre approfondit l'analyse des corrélations entre âge, niveau de formation et compétences menée dans le chapitre 3. Il étudie également la corrélation entre la participation à l'éducation et la formation à l'âge adulte et les compétences, ainsi que les corrélations entre les activités liées à la littératie et à la numératie, d'une part, et l'utilisation et la maîtrise des TIC, d'autre part.

#### En voici les résultats :

- Les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique sont étroitement liées à l'âge dans tous les pays. Cette corrélation est la plus forte vers 30 ans avant de subir un déclin constant : les groupes les plus âgés font état de niveaux de compétence inférieurs à ceux des plus jeunes. Le gain de compétences observé pour chaque année supplémentaire chez les adultes âgés de 16 à 30 ans reflète le fait que, dans la plupart des pays, une vaste proportion de jeunes poursuivent leur éducation ou leur formation dans la seconde moitié de la vingtaine. Le déclin de compétences associé au vieillissement est corrélé tant aux différences dans la quantité et la qualité des opportunités de développement et de maintien des compétences tout au long de la vie (notamment par une formation scolaire et des programmes de formation) qu'aux effets du vieillissement biologique.
- Le niveau d'éducation et de formation achevé est fortement corrélé à la maîtrise des compétences. Dans tous les pays, le niveau de compétence des individus diplômés de l'enseignement tertiaire est supérieur à celui des diplômés du deuxième cycle du secondaire qui, à son tour, est supérieur au niveau des individus qui n'ont pas atteint le deuxième cycle du secondaire. À niveau de qualifications égal, les compétences varient considérablement d'un pays à l'autre.
- Il existe une corrélation manifeste entre le degré de participation à une formation organisée à l'âge adulte et le niveau moyen de maîtrise des compétences clés en traitement de l'information dans un pays donné. La variation importante entre les pays présentant des niveaux de développement économique similaires suggère des différences importantes entre les cultures d'apprentissage, les opportunités d'apprentissage dans le cadre professionnel et les structures de formation destinées aux adultes.
- Les activités des adultes, tant dans le cadre professionnel que privé, sont étroitement corrélées à la maîtrise des compétences. Les adultes qui pratiquent plus fréquemment des activités liées à la littératie, à la numératie et à l'informatique (tant dans le cadre professionnel que privé) maîtrisent davantage les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. La pratique d'activités pertinentes dans le cadre privé présente une corrélation encore plus forte avec les compétences évaluées que la pratique d'activités analogues dans le cadre professionnel.

La corrélation entre la maîtrise des compétences en traitement de l'information, la participation à l'éducation et à la formation (initiales et continues) et la pratique d'activités comme la lecture, l'écriture, l'utilisation de la numératie et de l'informatique est à double sens. Participer à l'éducation développe potentiellement les compétences en traitement de l'information. Les individus hautement compétents dans ce domaine devraient également être plus susceptibles de se retrouver dans des niveaux de formation plus élevés. De même, si la lecture a souvent tendance à contribuer au développement et au maintien des compétences en lecture, des compétences supérieures en la matière ont aussi tendance à augmenter le plaisir de la lecture et ainsi, conduisent à lire plus fréquemment. Les décideurs politiques et les autres parties prenantes, notamment les employeurs et les partenaires sociaux, sont confrontés à un véritable défi : ils doivent s'assurer que les individus peu compétents ne soient pas piégés dans un cercle vicieux où faibles compétences et opportunités limitées en termes de maintien et de développement des compétences se renforcent mutuellement.

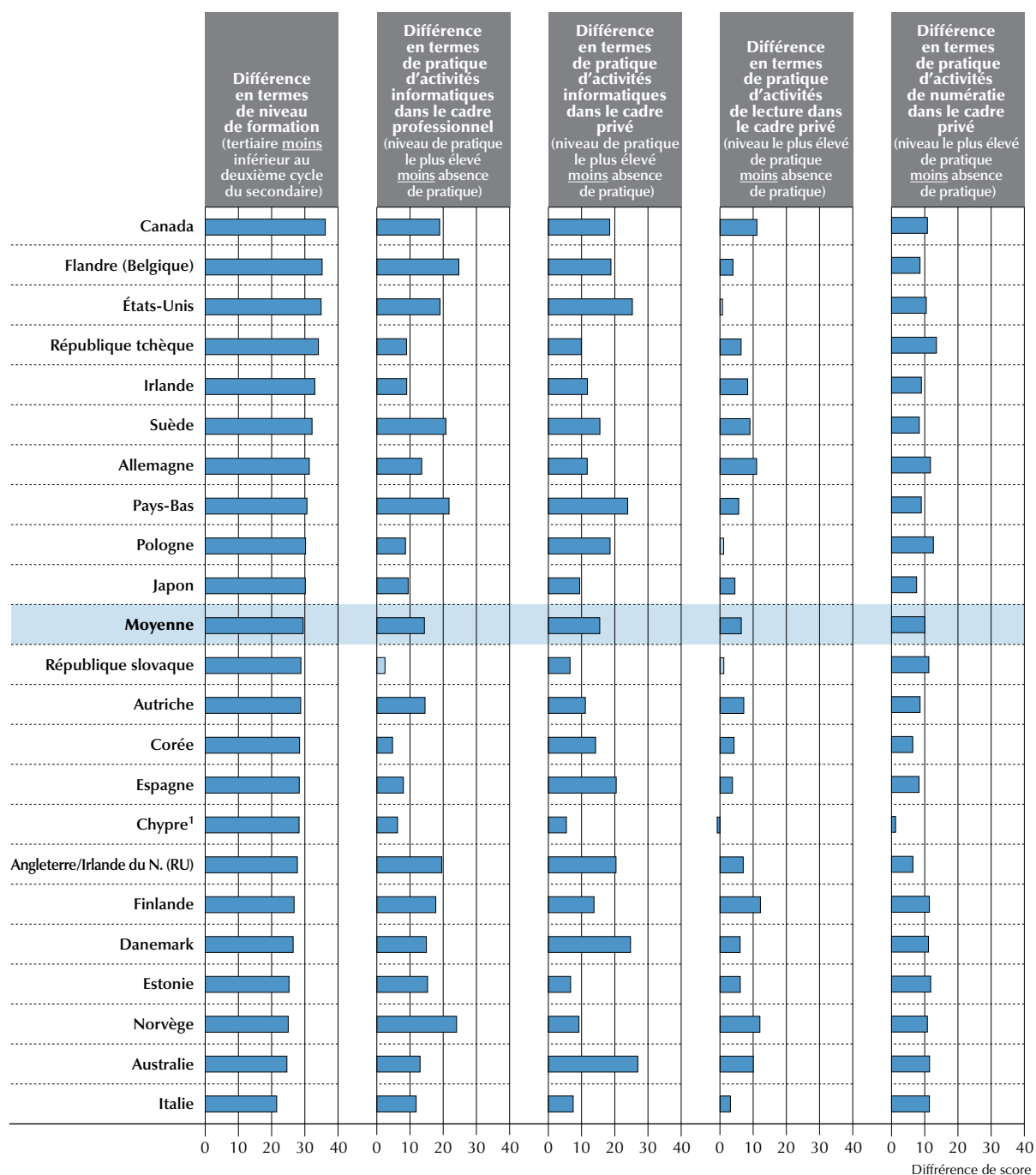
Les résultats confirment qu'il est essentiel de veiller à ce que tous les jeunes quittent l'enseignement secondaire avec des compétences solides en littératie, en numératie et en informatique qui leur permettent de localiser des informations, de les analyser et de les communiquer. Pour les adultes qui ont quitté la formation initiale avec peu de compétences, l'existence de programmes de formation pour adultes adaptés à leurs besoins est primordiale. Au-delà des programmes d'instruction en eux-mêmes, la possibilité de pratiquer des activités pertinentes sur le long terme est également importante, tant pour développer les compétences que pour éviter qu'elles ne disparaissent avec le temps. À cet égard, la refonte de certaines tâches professionnelles afin de maximiser la pratique d'activités exigeant l'utilisation de compétences en littératie, en numératie et en informatique doit être envisagée parallèlement à la mise en place de formations spécifiques.



■ Figure 5.1 (L) ■

### Synthèse des différences de compétence en littératie liées à la pratique

Différences (après ajustement) de score sur l'échelle de compétence en littératie, selon le niveau de formation et une sélection de facteurs liés à la pratique



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les écarts statistiquement significatifs sont indiqués dans une couleur plus foncée. Les différences tiennent compte de toutes les autres variables et de leurs catégories incluses dans le modèle : âge, sexe, niveau de formation, statut au regard de l'immigration et langue, milieu socio-économique, participation à une formation pour adultes, et pratiques liées à l'informatique, à la lecture et à la numératie dans le cadre professionnel et privé. Cette figure ne présente que les écarts contrastés entre les niveaux de formation minimal et maximal et quatre autres facteurs liés à la pratique associés à la différence maximale de points. Pour des résultats plus détaillés pour chaque catégorie de chaque variable incluse dans le modèle, voir le tableau B5.3 (L) à l'annexe B.

Les pays sont classés par ordre décroissant de la différence de score en littératie entre les diplômés de l'enseignement tertiaire et les adultes dont le niveau de formation est inférieur au deuxième cycle du secondaire.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A5.1 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932901961>

De manière générale, certains pays sont plus performants que d'autres pour mettre sur pied des systèmes qui allient une formation initiale de qualité à des opportunités et des mesures d'incitation permettant à l'ensemble de la population de continuer à développer ses compétences en traitement de l'information après la fin des études, que cela soit dans le cadre privé ou professionnel.

## VUE D'ENSEMBLE DE L'ÉDUCATION ET DE LA FORMATION ET DES FACTEURS AXÉS SUR LA PRATIQUE LIÉS AU DÉVELOPPEMENT ET AU MAINTIEN DES COMPÉTENCES

La figure 5.1 (L) présente un résumé des corrélations entre la participation présente et passée à l'éducation, la pratique des compétences et le niveau de compétence en littératie. Les facteurs présentés comptent parmi les plus étroitement corrélés aux compétences. Des corrélations analogues ont été mises en évidence en ce qui concerne les compétences en numératie ; en revanche, d'autres analyses sont nécessaires pour les résultats sur la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique<sup>1</sup>. Les différences nettes de score moyen entre les individus appartenant aux catégories de contraste des facteurs étudiés (par exemple, les diplômés de l'enseignement tertiaire comparés aux individus n'ayant pas atteint le deuxième cycle du secondaire) sont présentées pour les variables suivantes : niveau de formation, niveau de pratique d'activités informatiques dans le cadre professionnel et privé, et niveau de pratique d'activités de littératie et de numératie dans le cadre privé. Dans chaque cas, les différences de score après ajustement tiennent compte des différences associées à l'âge, au statut au regard de l'immigration et à la langue, ainsi qu'à d'autres facteurs pertinents liés à l'éducation et à la pratique d'activités.

Le niveau de formation et l'utilisation de l'informatique, tant dans le cadre professionnel que privé, sont les facteurs les plus fortement corrélés à la maîtrise des compétences en littératie. Comme l'indique le chapitre 3, le niveau de formation est fortement corrélé à la maîtrise des compétences en littératie et en numératie, après la prise en compte d'autres facteurs. Même si le fait de tenir compte des facteurs liés à la pratique d'activités en plus des caractéristiques contextuelles diminue la force de la corrélation, les adultes dont le niveau de formation est supérieur au deuxième cycle du secondaire font état, en moyenne, d'un score en littératie supérieur de près de 30 points à celui de leurs homologues n'ayant pas atteint le deuxième cycle du secondaire, après contrôle des caractéristiques contextuelles et de la pratique d'activités pertinentes.

La forte corrélation entre l'utilisation fréquente de l'informatique dans le cadre privé et professionnel et les compétences en littératie est frappante. L'écart moyen de compétence entre les adultes qui pratiquent fréquemment des activités liées à l'informatique dans le cadre professionnel et ceux qui ne le font jamais est d'environ 15 points dans les différents pays. L'avantage moyen en termes de points sur l'échelle de compétence en littératie pour les adultes qui utilisent fréquemment l'informatique dans le cadre privé en comparaison à ceux qui ne le font jamais est d'un peu plus de 15 points. Quel que soit le niveau de formation, la pratique fréquente d'activités informatiques est, en moyenne, fortement corrélée aux compétences en littératie. La force de la corrélation varie d'un pays à l'autre. En Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), aux États-Unis, en Flandre (Belgique), en Norvège, aux Pays-Bas et en Suède, la pratique fréquente d'activités informatiques dans le cadre professionnel est associée à un avantage d'environ 20 points sur l'échelle de compétence en littératie par rapport aux personnes qui n'utilisent jamais l'informatique dans le cadre professionnel. En revanche, les utilisateurs fréquents bénéficient d'un avantage d'environ 10 points au maximum en Corée, en Espagne, en Irlande, en République slovaque et en République tchèque. Des résultats analogues ont été mis en évidence pour la numératie.

Les adultes qui lisent fréquemment et pratiquent régulièrement des activités liées à la numératie dans le cadre privé affichent, en moyenne, un score supérieur sur l'échelle de compétence en littératie (6 et 10 points) à celui de leurs homologues qui pratiquent rarement ces activités. Il est intéressant de noter que la lecture et l'utilisation de l'informatique sont étroitement liées. Lorsque l'analyse fait abstraction de l'utilisation de l'informatique, la force de l'association entre compétences en littératie et lecture dans le cadre professionnel et privé augmente de façon significative.

La participation à l'éducation et à la formation à l'âge adulte présente une corrélation positive, mais modérée, avec la maîtrise des compétences, dès lors que le niveau de formation et les facteurs liés à la pratique sont pris en compte (voir le tableau A5.1 [L]). Cela s'explique en partie par le fait que le niveau de formation et la participation à la formation et à l'éducation à l'âge adulte sont étroitement liés. Il a été démontré à de nombreuses reprises que les adultes très instruits ont plus tendance à participer à l'éducation et à la formation à l'âge adulte que leurs homologues moins instruits (par exemple, Desjardins et Rubenson, 2013).



## ÂGE, VIEILLISSEMENT ET COMPÉTENCES

Comme l'indique le chapitre 3, une corrélation globalement négative existe entre l'âge et la maîtrise des compétences en traitement de l'information. Compte tenu des changements démographiques observés dans la plupart des pays de l'OCDE, il est important de comprendre les raisons qui sous-tendent les écarts de performance observés. Bon nombre des pays de l'OCDE ont connu une chute de la fertilité en parallèle à une augmentation stable de la longévité et du taux de participation au marché du travail chez les adultes de plus de 55 ans. Par conséquent, l'âge moyen de la main-d'œuvre est en hausse<sup>2</sup>. Alors que la proportion de jeunes dans la main-d'œuvre recule, l'étoffement des compétences disponibles sur le marché du travail dépend toujours davantage de l'augmentation et/ou de la modification des compétences de la main-d'œuvre existante. C'est pourquoi il est important de mieux comprendre les tenants et les aboutissants de l'acquisition et de la perte des compétences tout au long de la vie.

### Différences observées liées à l'âge

La figure 5.2a présente la corrélation entre les compétences évaluées et l'âge, avant et après ajustement pour tenir compte des qualifications et de la langue. Avant ajustement, les résultats montrent une corrélation en U inversé entre la maîtrise des compétences et l'âge pour les trois compétences évaluées. La maîtrise des compétences atteint son maximum à environ 30 ans avant de décliner régulièrement : les groupes les plus âgés affichent des niveaux de compétence inférieurs à ceux des jeunes. Une fois les qualifications prises en compte, la maîtrise des compétences décline de manière constante avec l'âge. Les figures 5.2b (L) et 5.2c (L) corroborent cette analyse pour les échelles nationales de compétence en littératie. Les profils âge-compétences présentés excluent les adultes nés à l'étranger, car l'immigration représente un changement structurel majeur en termes démographiques.

Le gain de compétences observé pour chaque année supplémentaire chez les adultes âgés de 16 à 30 ans reflète le fait que, dans la plupart des pays, des proportions considérables de jeunes poursuivent leur éducation ou leur formation dans la seconde moitié de la vingtaine. En d'autres termes, la participation à l'éducation et à la formation après l'âge de 16 ans continue d'ajouter de la « valeur » en augmentant la maîtrise des compétences en traitement de l'information. Cette conclusion est également corroborée par le fait que le niveau moyen de compétence en littératie chez les adultes présente une corrélation positive avec le niveau global de qualifications (voir la figure 5.3 [L]). Le niveau moyen de compétence présente une corrélation positive modérée avec la proportion de la population diplômée de l'enseignement tertiaire, et une corrélation négative modérée avec la proportion de la population qui n'a pas atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire.

Le déclin en matière de maîtrise des compétences en traitement de l'information constaté chez les adultes de plus de 30 ans donne à penser que d'autres facteurs et processus participent au maintien de ces compétences. En effet, comme le montre la figure 5.2c (L), une fois le niveau de formation pris en compte, dès l'âge de 16 ans, les cohortes plus âgées présentent un score qui diminue, en moyenne, progressivement par rapport à celui des cohortes plus jeunes dans la quasi-totalité des pays. Cela signifie que la corrélation négative entre les compétences clés en traitement de l'information et l'âge ne peut s'expliquer uniquement par les différences intergénérationnelles dans le niveau de formation moyen. Les différentes cohortes d'âge peuvent, évidemment, avoir connu une éducation de qualité variable : des qualifications similaires n'induisent pas forcément des niveaux de compétence analogues selon l'Évaluation des compétences des adultes. Dans la mesure où les écarts en termes de qualité d'éducation expliquent les différences observées de maîtrise des compétences liées à l'âge, les résultats devraient alors suggérer que la qualité de l'éducation, reflétée par les compétences évaluées par l'Évaluation des compétences des adultes, s'est améliorée de façon régulière avec le temps dans tous les pays participants. Bien que cela soit possible dans une certaine mesure, cela n'explique pas tout pour autant. Par exemple, la corrélation négative entre les compétences et l'âge peut aussi dépendre d'autres évolutions de la société, ou encore de la perte de compétences, avec l'âge, chez les individus ou les cohortes.

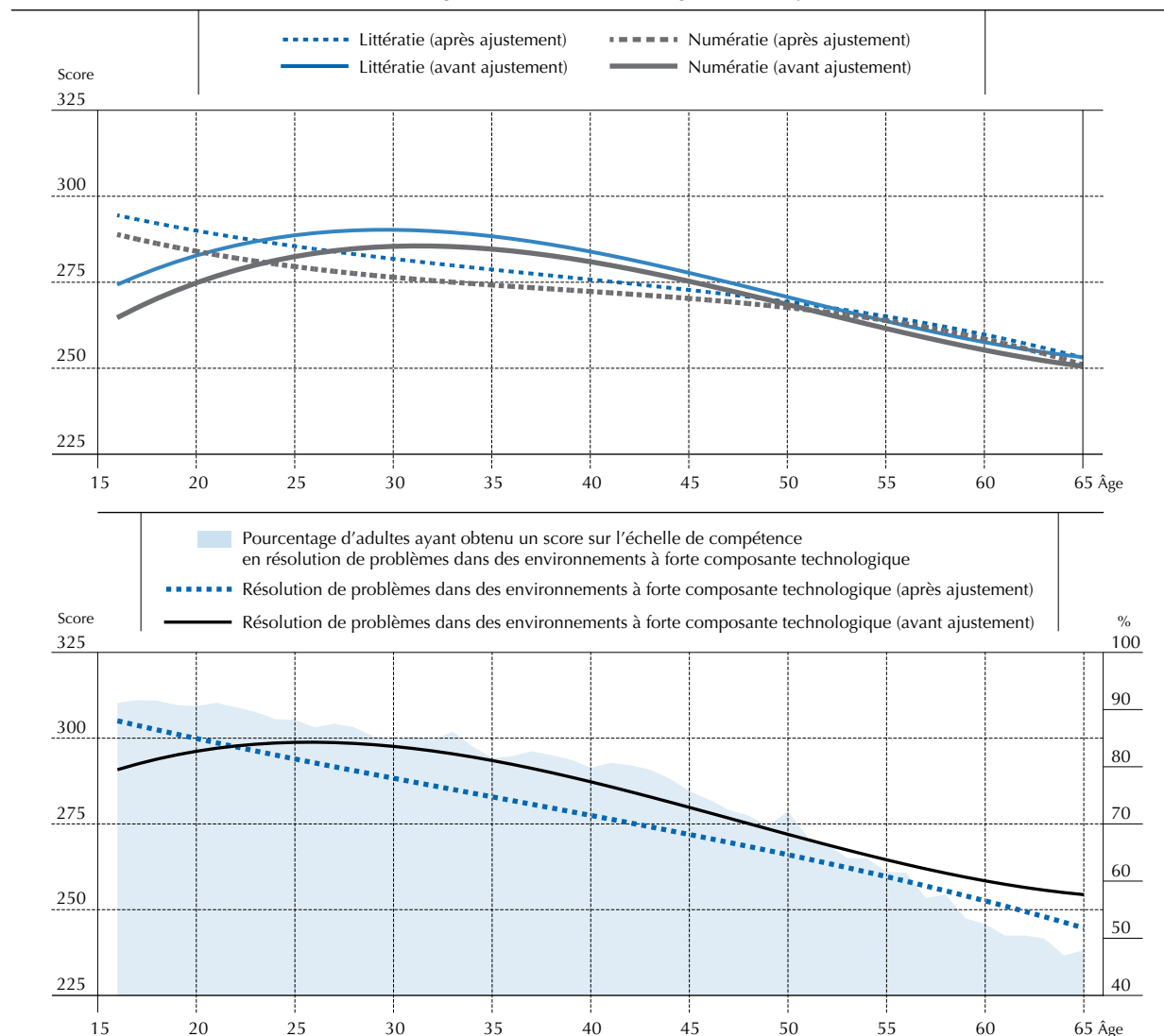
Malgré les points communs saisissants qui ressortent de la comparaison des profils âge-compétences entre les pays, d'importantes différences subsistent. Celles-ci suggèrent que les politiques menées et d'autres circonstances peuvent atténuer l'impact des facteurs responsables de la corrélation négative entre les compétences en traitement de l'information et l'âge. Par exemple, la Corée, l'Italie et la Pologne présentent, avant ajustement, des profils âge-compétences dont les compétences déclinent progressivement, en moyenne, dès l'âge de 16 ans. Cela porte à penser qu'en comparaison aux autres pays, la quantité et/ou la qualité des programmes d'éducation post-obligatoire au cours des dernières années n'ont

pas permis d'améliorer la base des compétences en traitement de l'information chez les 16-30 ans, ou que la qualité de la formation initiale a récemment augmenté. Après ajustement, le profil de l'Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) et de la Norvège indique que les jeunes adultes âgés de 16 à 24 ans présentent un score inférieur à celui de leurs homologues âgés de 25 à 29 ans, malgré un ajustement tenant compte de l'aspect quantitatif de l'éducation. Ce constat laisse penser que l'apprentissage post-obligatoire apporte une valeur ajoutée considérable au stock de compétences en traitement de l'information dans ces pays, ou que la qualité de la formation initiale a récemment diminué. Par ailleurs, en Australie, en Finlande et au Japon, les profils d'âge ajustés présentent des scores moyens comparativement élevés avec un déclin moins rapide chez certaines cohortes spécifiques, ce qui semble indiquer des variations des facteurs et des processus qui permettent d'aider les adultes à conserver leurs compétences plus longtemps.

■ Figure 5.2a ■


### Corrélation entre les compétences et l'âge

Courbes moyennes des scores selon l'âge, après ajustement pour tenir compte du niveau de formation et de la langue (adultes nés à l'étranger non compris)



**Remarques :** une spécification cubique des courbes de tendances reflète précisément la répartition des scores selon l'âge dans la plupart des pays. Les résultats avant et après ajustement reflètent les différences transnationales en termes de scores moyens selon la cohorte d'âge. Les résultats après ajustement tiennent également compte des différences en termes de niveau de formation et de langue. Le groupe de référence des courbes après ajustement renvoie aux adultes ayant atteint le deuxième cycle du secondaire et dont la première ou la deuxième langue apprise durant l'enfance est identique à celle de l'évaluation. Les adultes nés à l'étranger sont exclus de l'analyse. Voir les tableaux correspondants cités dans la source ci-dessous pour les paramètres de régression et les estimations de signification.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A5.2 (L), et tableaux A5.2 (N) et A5.2 (P) (disponibles en ligne uniquement).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932901980>

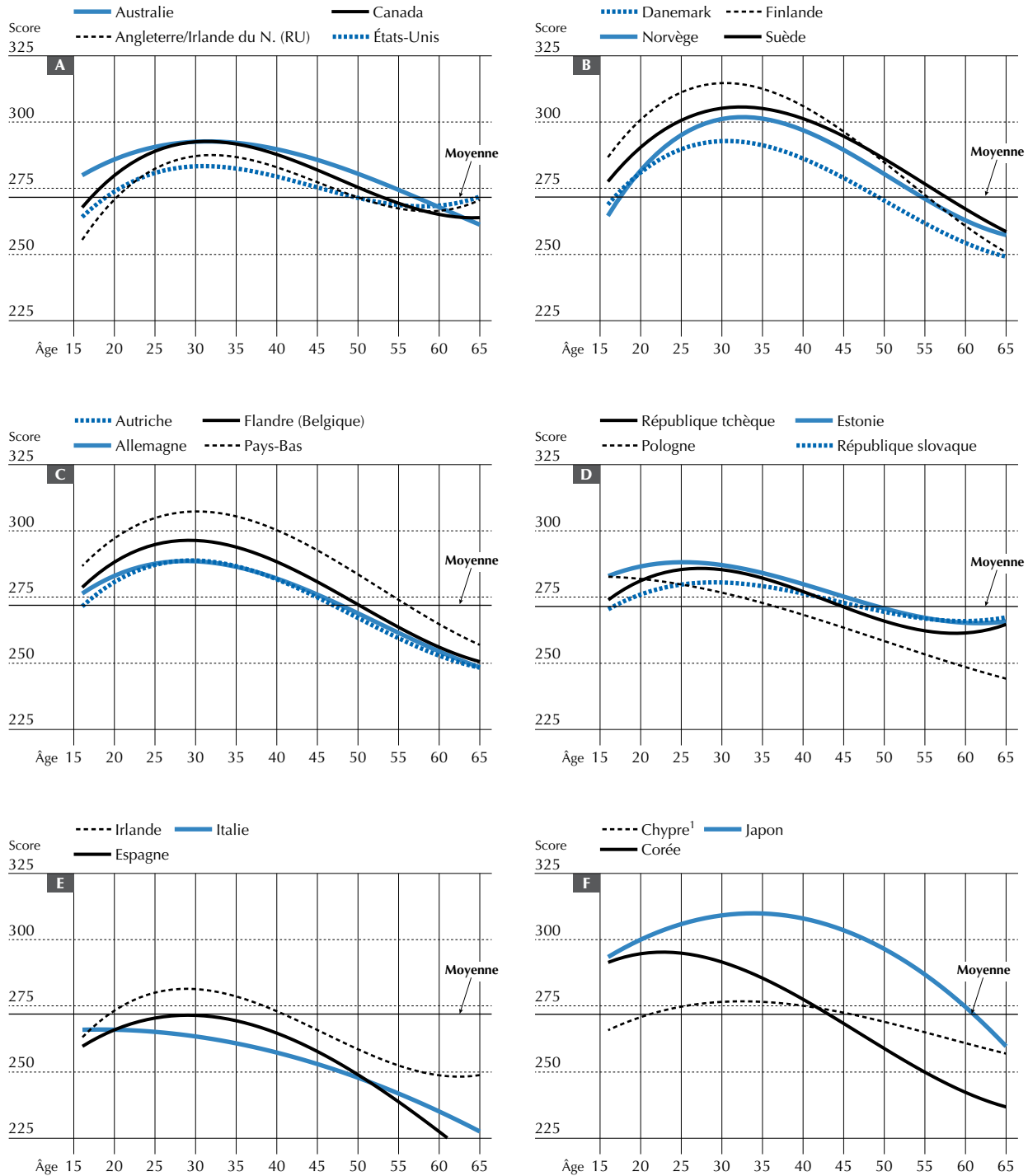




■ Figure 5.2b (L) ■

**Corrélation entre les compétences en littératie et l'âge**

*Courbes des scores sur l'échelle de compétence en littératie, selon l'âge (adultes nés à l'étranger non compris)*



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** une spécification cubique des courbes de tendances reflète précisément la répartition des scores selon l'âge dans la plupart des pays. Les adultes nés à l'étranger sont exclus de l'analyse. Voir le tableau correspondant cité dans la source ci-dessous pour les paramètres de régression et les estimations de signification. Les pays des panneaux A-D sont regroupés selon des critères régionaux ou linguistiques, tandis que le reste des pays est regroupé dans les panneaux E et F.

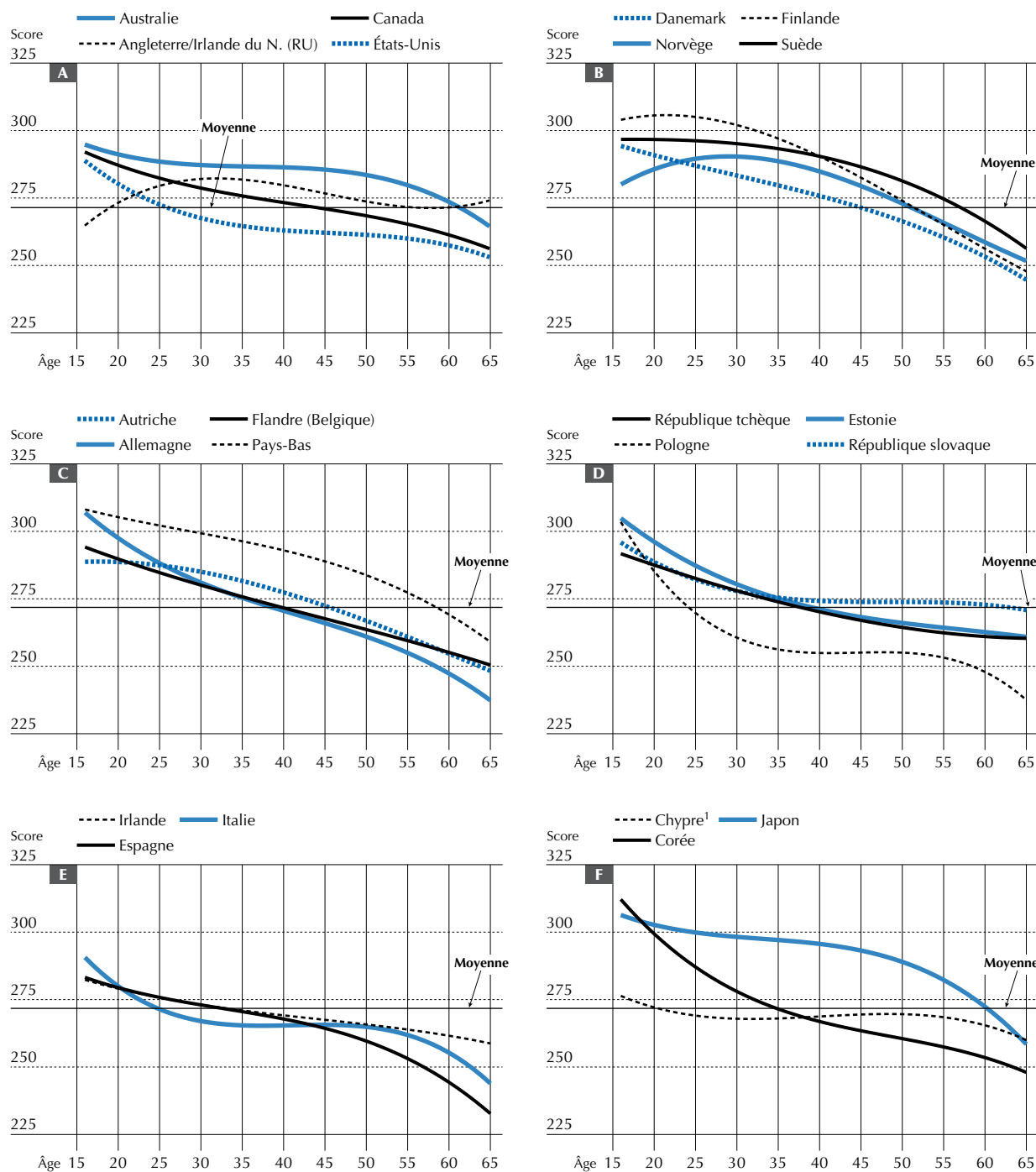
**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A5.2 (L).

**StatLink** <http://dx.doi.org/10.1787/888932901999>

■ Figure 5.2c (L) ■

**Corrélation entre les compétences en littératie et l'âge (après ajustement)**

*Courbes des scores sur l'échelle de compétence en littératie, selon l'âge, après ajustement pour tenir compte du niveau de formation et de la langue (adultes nés à l'étranger non compris)*



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** une spécification cubique des courbes de tendances reflète précisément la répartition des scores selon l'âge dans la plupart des pays. Les résultats après ajustement tiennent aussi compte des différences en matière de niveau de formation et de langue. Les adultes nés à l'étranger sont exclus de l'analyse. Voir le tableau correspondant cité dans la source ci-dessous pour les paramètres de régression et les estimations de signification.

*Les pays des panneaux A-D sont regroupés selon des critères régionaux ou linguistiques, tandis que le reste des pays est regroupé dans les panneaux E et F.*

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A5.2 (L).

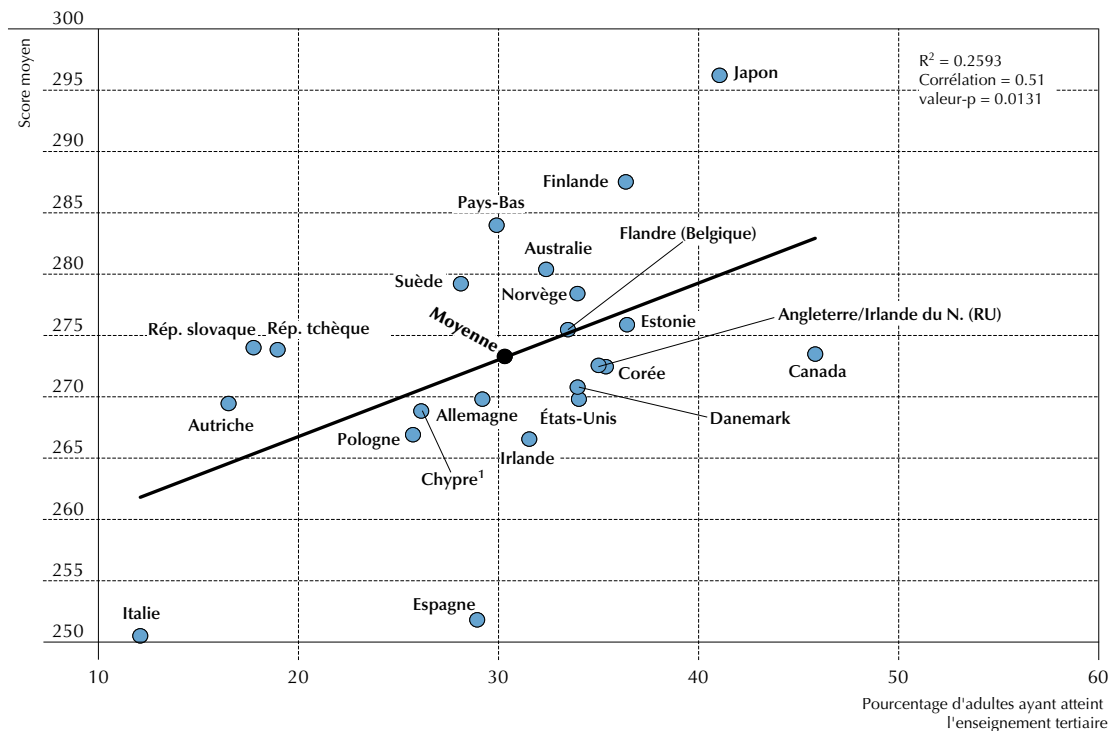
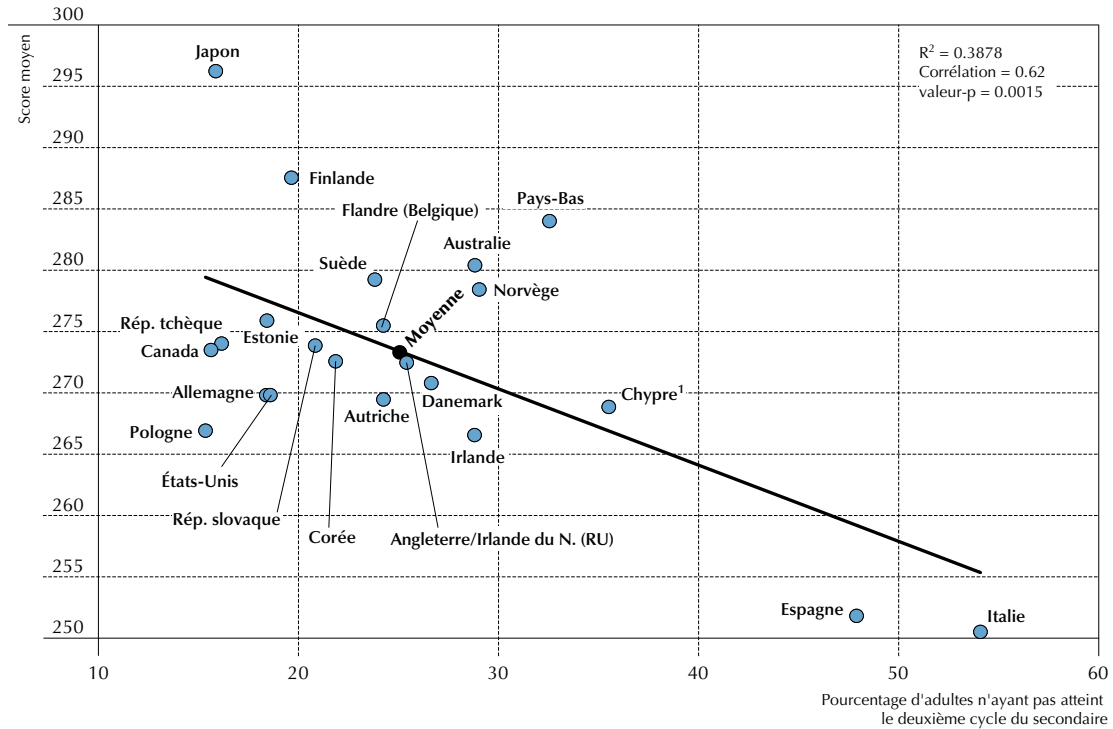
**StatLink** <http://dx.doi.org/10.1787/888932902018>



■ Figure 5.3 (L) ■

**Niveau de formation, selon le niveau de compétence moyen en littératie**

*Pourcentage d'adultes n'ayant pas atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire et d'adultes ayant atteint l'enseignement tertiaire, selon le score sur l'échelle de compétence en littératie*



1. Voir les notes en fin de chapitre.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A5.3 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902037>

## Expliquer les différences liées à l'âge : effets de cohorte et du vieillissement

Pour comprendre les corrélations entre l'âge et les autres variables grâce à des données transversales, il est utile de distinguer les effets respectifs de l'âge, de la cohorte et de la période. Les effets de l'âge sont les conséquences du vieillissement, par exemple les effets du développement neurologique ou de la maturité du comportement. Les effets de cohorte sont les conséquences de l'époque de naissance : les individus scolarisés dans les années 60 n'ont pas reçu le même type d'éducation que les adultes scolarisés dans les années 80. Les effets de période sont les conséquences des influences qui varient avec le temps, comme les récessions économiques. Les profils âge-compétences présentés dans les figures 5.2a, 5.2b (L) et 5.2c (L) associent ces différents effets. Cependant, compte tenu de l'existence de liens entre les mesures de la littératie et de la numératie dans l'Évaluation des compétences des adultes et celles d'études précédentes sur ce même thème, il est possible de mieux distinguer certains de ces effets. Le *Manuel à l'usage des lecteurs* accompagnant le présent rapport présente une brève vue d'ensemble des liens entre l'Évaluation des compétences des adultes, l'Enquête internationale sur la littératie des adultes et l'Enquête sur la littératie et les compétences des adultes.

En résumé, ces trois enquêtes fournissent des mesures transversales répétées sur les compétences en littératie représentatives au niveau de la cohorte. Elles peuvent être utilisées pour déterminer si les différences constatées en termes de compétences selon l'âge sont liées aux expériences des différentes cohortes d'âge (l'effet de cohorte), à la perte des compétences avec le vieillissement (l'effet de l'âge), ou aux deux. Par exemple, les cohortes plus jeunes atteignent un niveau moyen de formation plus élevé que celui des cohortes plus âgées. Cet écart important peut expliquer les différences de compétences selon l'âge. Par ailleurs, des données suggèrent également que les adultes perdent des compétences en vieillissant (voir Desjardins et Warnke, 2012).

La figure 5.4a (L) compare le score moyen des adultes du même âge dans des pays donnés lors de l'Évaluation des compétences des adultes et de l'Enquête internationale sur la littératie des adultes. Ainsi, il montre de quelle façon les mesures transversales répétées peuvent être utilisées pour déterminer si des cohortes d'âge précises étoffent la base globale de compétences dans ces pays avec le temps, ou si elles l'appauvrissent. Les effets de cohorte peuvent s'expliquer par des changements qualitatifs et/ou quantitatifs du niveau de formation au sein des cohortes, mais d'autres facteurs interviennent également. Toutes les différences présentées ne sont pas statistiquement significatives (voir la figure 5.4a [L]), mais il existe souvent suffisamment de données pour suggérer qu'il existe des effets de cohorte tant positifs que négatifs, et que ceux-ci dépendent de la cohorte d'âge et du pays étudié. Dans la plupart des pays, l'élévation du niveau de formation chez les jeunes cohortes, qui s'explique par une augmentation de la participation à l'éducation et/ou des améliorations de la qualité de l'éducation, devrait générer des effets de cohorte positifs. Cela ne se vérifie cependant pas systématiquement. Au Canada, on observe un effet de cohorte positif chez les adultes de plus de 50 ans, résultat qui n'est pourtant statistiquement significatif que pour une cohorte.

De la même façon que les individus peuvent acquérir ou perdre des compétences avec l'âge, les cohortes d'âge (par exemple, tous les adultes nés en 1965) peuvent acquérir ou perdre des compétences avec le temps. L'Évaluation des compétences des adultes n'a suivi aucune cohorte pendant la période allant de 1994-98 (lors de l'Enquête internationale sur la littératie des adultes) à 2012, mais des cohortes d'âge se recoupant ont participé aux deux études, et des échantillons représentatifs en ont été tirés. Par exemple, au Canada, les adultes nés en 1960 avaient environ 34 ans lors de l'Enquête internationale sur la littératie des adultes et environ 51 ans lors de l'Évaluation des compétences des adultes. Même si les mêmes adultes n'ont pas participé aux deux études, la taille des échantillons permet de suivre une cohorte d'âge précise afin de déterminer si ses membres ont, en moyenne, acquis ou perdu des compétences avec l'âge. Certains membres de la cohorte peuvent acquérir des compétences, tandis que d'autres en perdent, mais une baisse de la moyenne de la cohorte suggérerait que la cohorte a globalement perdu des compétences. Les différences observées entre le niveau de compétence moyen d'une cohorte d'âge en 1994 et celui de la même cohorte 17 ans plus tard donnent une idée de l'ampleur de l'acquisition ou de la perte des compétences en traitement de l'information liées à l'âge<sup>3</sup>.

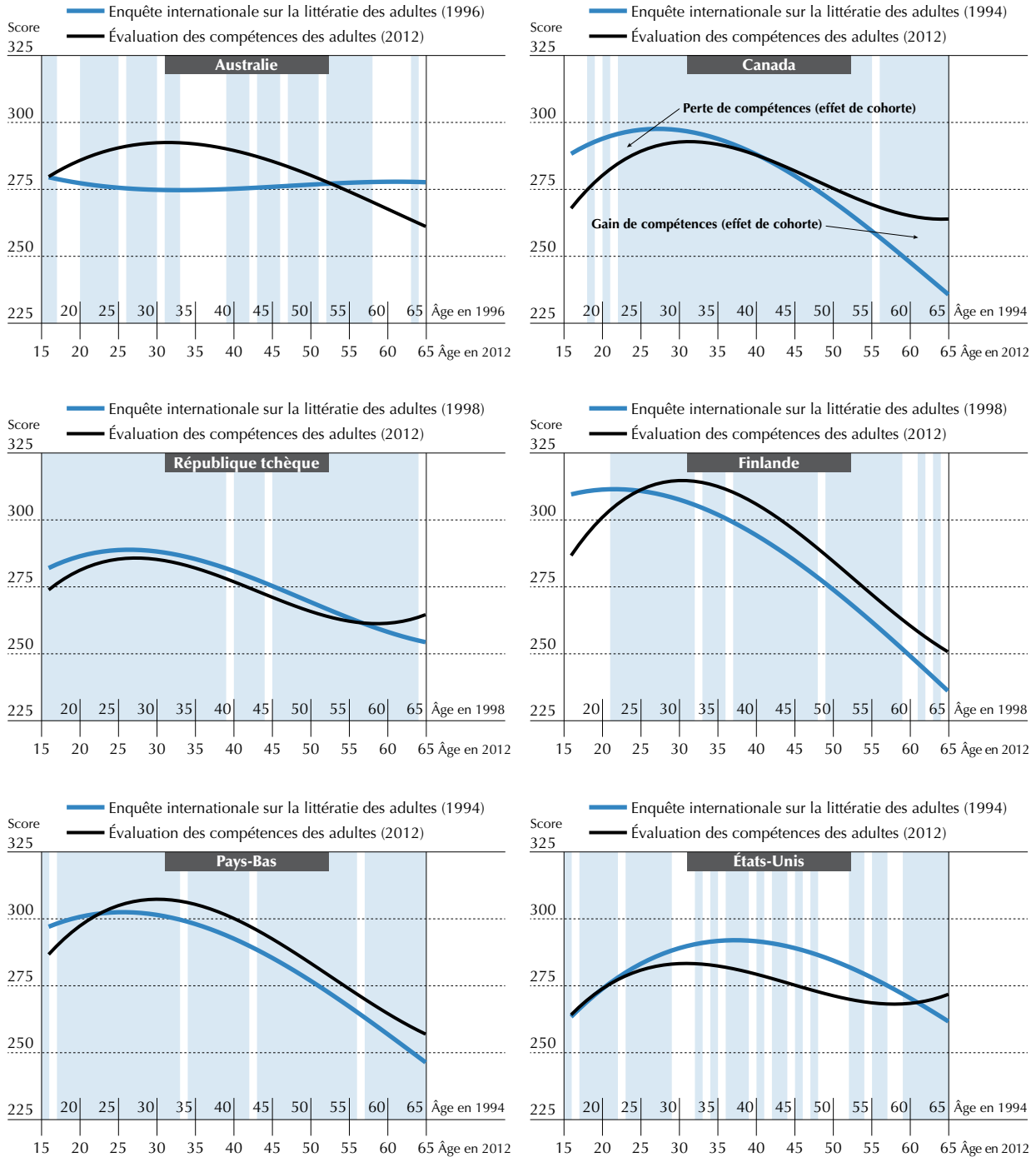
La figure 5.4b (L) compare les scores moyens des cohortes âgées d'au moins 16 ans, dans des pays donnés, qui ont participé à l'Enquête internationale sur la littératie des adultes et qui n'avaient pas dépassé 65 ans lors de l'Évaluation des compétences des adultes (des échantillons différents, mais dans les mêmes cohortes 13 à 17 ans plus tard, selon le pays). Cela permet de déterminer si, en moyenne, une cohorte d'âge a globalement acquis ou perdu des compétences en vieillissant. La figure présente des données suggérant que la perte des compétences liée à l'âge est fréquente. La fourchette du début de la perte des compétences va d'environ 33 ans en République tchèque à environ 42 ans aux États-Unis et aux Pays-Bas.



■ Figure 5.4a (L) ■

**Effet de l'appartenance à un certain groupe d'âge sur les compétences en littératie**

*Courbes des scores sur l'échelle de compétence en littératie, selon l'âge (effet de cohorte), dans une sélection de pays (adultes nés à l'étranger non compris)*



**Remarques :** les sections de la figure ombrées en bleu clair indiquent des différences de score non statistiquement significatives à 5 % à l'aide d'un test unilatéral. Une spécification cubique des courbes de tendances reflète précisément la répartition des scores selon l'âge dans la plupart des pays. Les adultes nés à l'étranger sont exclus de l'analyse. Voir les tableaux correspondants cités dans la source ci-dessous pour les paramètres de régression et les estimations de signification.

Seul un échantillon aléatoire de pays est présenté à titre d'exemple.

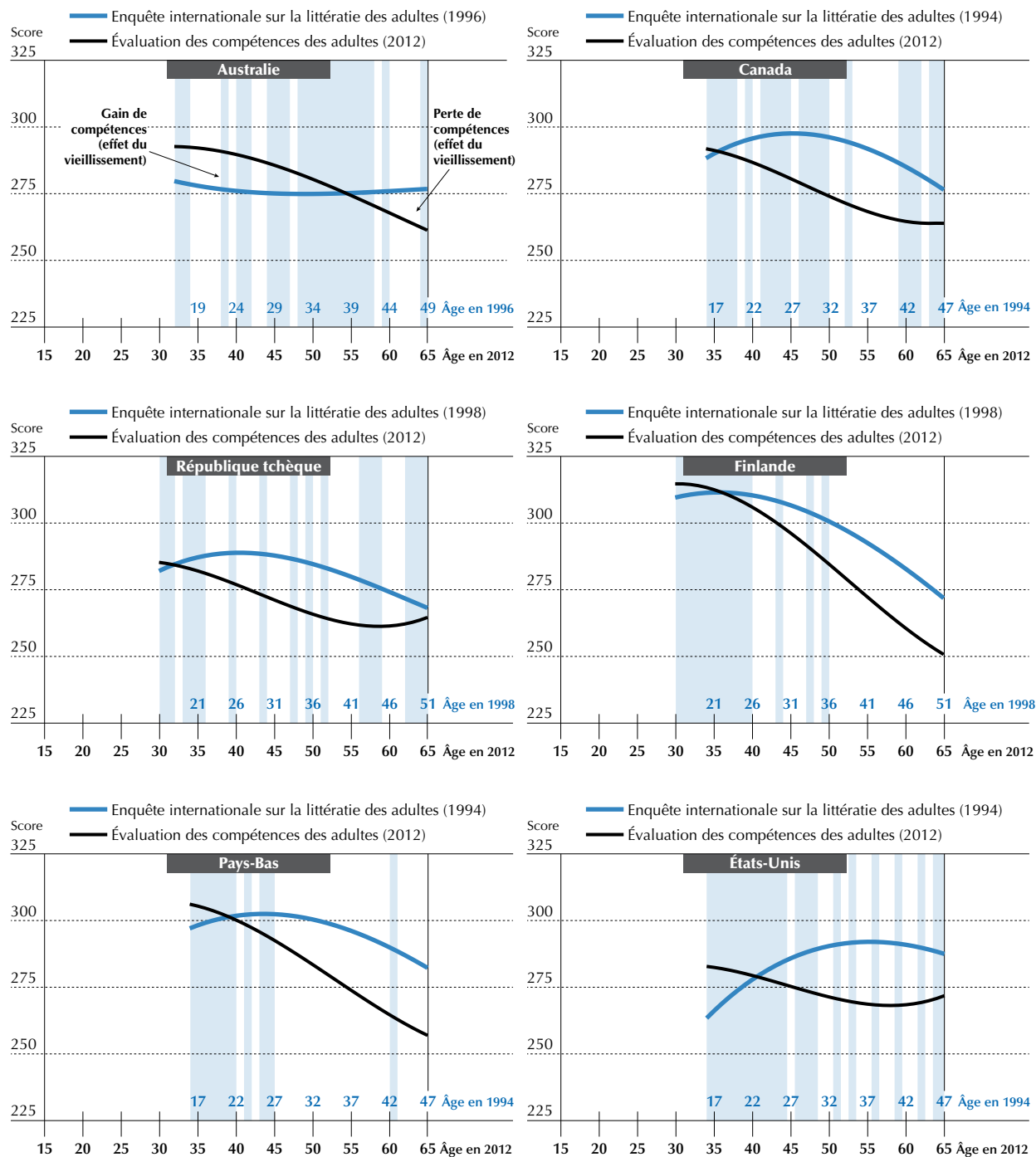
**Source :** Enquête internationale sur la littératie des adultes (1994-98), et Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A5.2 (L) et A5.4 (L), et tableau B5.1 à l'annexe B.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902056>

■ Figure 5.4b (L) ■

**Effet du vieillissement sur les compétences en littératie**

*Courbes des scores sur l'échelle de compétence en littératie, selon l'âge (effet du vieillissement), dans une sélection de pays (adultes nés à l'étranger non compris)*



**Remarques :** les sections de la figure ombrées en bleu clair indiquent des différences de score non statistiquement significatives à 5 % à l'aide d'un test unilatéral. Une spécification cubique des courbes de tendances reflète précisément la répartition des scores selon l'âge dans la plupart des pays. Les adultes nés à l'étranger sont exclus de l'analyse. Voir les tableaux correspondants cités dans la source ci-dessous pour les paramètres de régression et les estimations de signification.

*Seul un échantillon aléatoire de pays est présenté à titre d'exemple.*

**Source :** Enquête internationale sur la littératie des adultes (1994-98), et Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A5.2 (L) et A5.4 (L), et tableau B5.2 à l'annexe B.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902075>



## Retarder ou éviter le déclin des compétences en traitement de l'information lié à l'âge

Certains scientifiques associent le « vieillissement normal » au déclin global des fonctions cognitives ; ils suggèrent que ce déclin débute dès 20 ans et se poursuit tardivement, en s'accroissant après 50 ans<sup>4</sup>. Cette tendance correspond remarquablement aux profils transversaux âge-compétences révélés par l'Évaluation des compétences des adultes. Cette tendance générale peut notamment s'expliquer par le fait que le vieillissement est associé à un déclin neurologique. La tendance au déclin cognitif lié à l'âge constatée dans l'évaluation repose cependant sur des données moyennes. Les parcours individuels varient et peuvent dépendre d'un vaste éventail de facteurs, tels que les influences biologiques, comportementales, environnementales ou sociales. Par exemple, l'analyse des courbes de croissance individuelles à l'aide de données longitudinales indique que le changement individuel des compétences cognitives comme la littératie et la numératie diffère du changement global à l'échelle de la cohorte (Reder, 2009a). Certains individus font preuve d'une croissance de leurs compétences, d'autres les voient décliner, et pour d'autres encore, elles restent stables. Qu'ils reposent sur des comparaisons individuelles ou interpersonnelles, les profils âge-compétences ne tiennent pas compte des vastes différences individuelles observées. Par ailleurs, il existe d'importantes différences entre les pays en ce qui concerne les profils âge-compétences, ce qui suggère que des facteurs sociaux et économiques, comme le type d'emplois le plus courant dans une économie, c'est-à-dire la structure professionnelle de l'emploi, peuvent également affecter la force de la corrélation entre l'âge et les compétences.

Il est également possible de retarder, voire d'éviter, le déclin des compétences en traitement de l'information dû à l'âge. Des études indiquent que les compétences cognitives restent malléables à l'âge adulte (OCDE, 2007), et que les activités et les comportements individuels peuvent contribuer à éviter le déclin des compétences. La théorie et les données récoltées suggèrent toutes deux que les compétences cognitives peuvent être développées, conservées ou perdues tout au long de la vie, en fonction des interactions entre les effets négatifs du vieillissement (Smith et Marsiske, 1997) et les effets positifs des comportements et des activités (Reder, 1994). Des études donnent à penser qu'environ une personne âgée sur trois « vieillit bien », concept qui implique de conserver ses fonctions cognitives et physiques malgré la vieillesse (voir Depp et Jeste, 2006). Dans une perspective de politique publique, il est important d'identifier les facteurs et les situations qui permettent de bien vieillir, notamment le développement continu et le maintien des compétences clés en traitement de l'information.

On estime que l'apprentissage pendant l'enfance et au début de l'âge adulte, ainsi que l'exposition préalable à des tâches relevant de la littératie et de la numératie, sont importants pour le développement des compétences en cours d'acquisition (voir la méta-analyse des études sur l'adoption par Van Ijzendoorn *et al.*, 2005). Certaines données suggèrent que les interventions pédagogiques à l'âge adulte (en complément à la formation scolaire initiale ou en substitut de cette dernière) favorisent également le ralentissement ou l'inversion du déclin lié à l'âge pour les compétences clés en traitement de l'information (par exemple, Willis *et al.*, 2006). Hormis les programmes d'éducation et de formation, certaines activités physiques, sociales et surtout mentales peuvent permettre aux adultes de conserver leurs compétences (voir Desjardins et Warnke, 2012, pour une analyse).

## NIVEAU DE FORMATION ET CORRÉLATION AVEC LA MAÎTRISE DES COMPÉTENCES

La formation scolaire et les programmes de formation comptent parmi les principaux environnements de développement de compétences telles que la littératie, la numératie et la résolution de problèmes. Cependant, puisque l'Évaluation des compétences des adultes couvre la population active, la corrélation entre la formation scolaire (traduite par le niveau de formation) et la maîtrise des compétences qu'elle évalue est complexe. Les qualifications ne reflètent pas forcément le niveau de compétences d'un individu en littératie, en numératie ou en résolution de problèmes, même au moment où ces qualifications ont été obtenues. Pour les adultes plus âgés, la corrélation entre niveau de formation et maîtrise des compétences est atténuée par les effets du vieillissement et l'influence potentielle des professions, qui peuvent affecter la maîtrise des compétences de façon positive ou négative. Par ailleurs, les critères d'entrée dans l'enseignement tertiaire qui reposent sur des résultats d'examen favorisent les individus les plus intéressés et motivés : les personnes les plus aptes et les plus compétentes en traitement de l'information sont donc aussi celles qui sont les plus susceptibles de posséder des qualifications élevées. La plupart des gouvernements visent toutefois à assurer que les étudiants quittent l'enseignement avec une maîtrise adéquate des compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes, c'est-à-dire le minimum attendu par les parents et les employeurs. De ce point de vue, il est essentiel de savoir si les systèmes d'éducation et de formation parviennent à enseigner les principales compétences en traitement de l'information.

## Deuxième cycle de l'enseignement secondaire et maîtrise des compétences

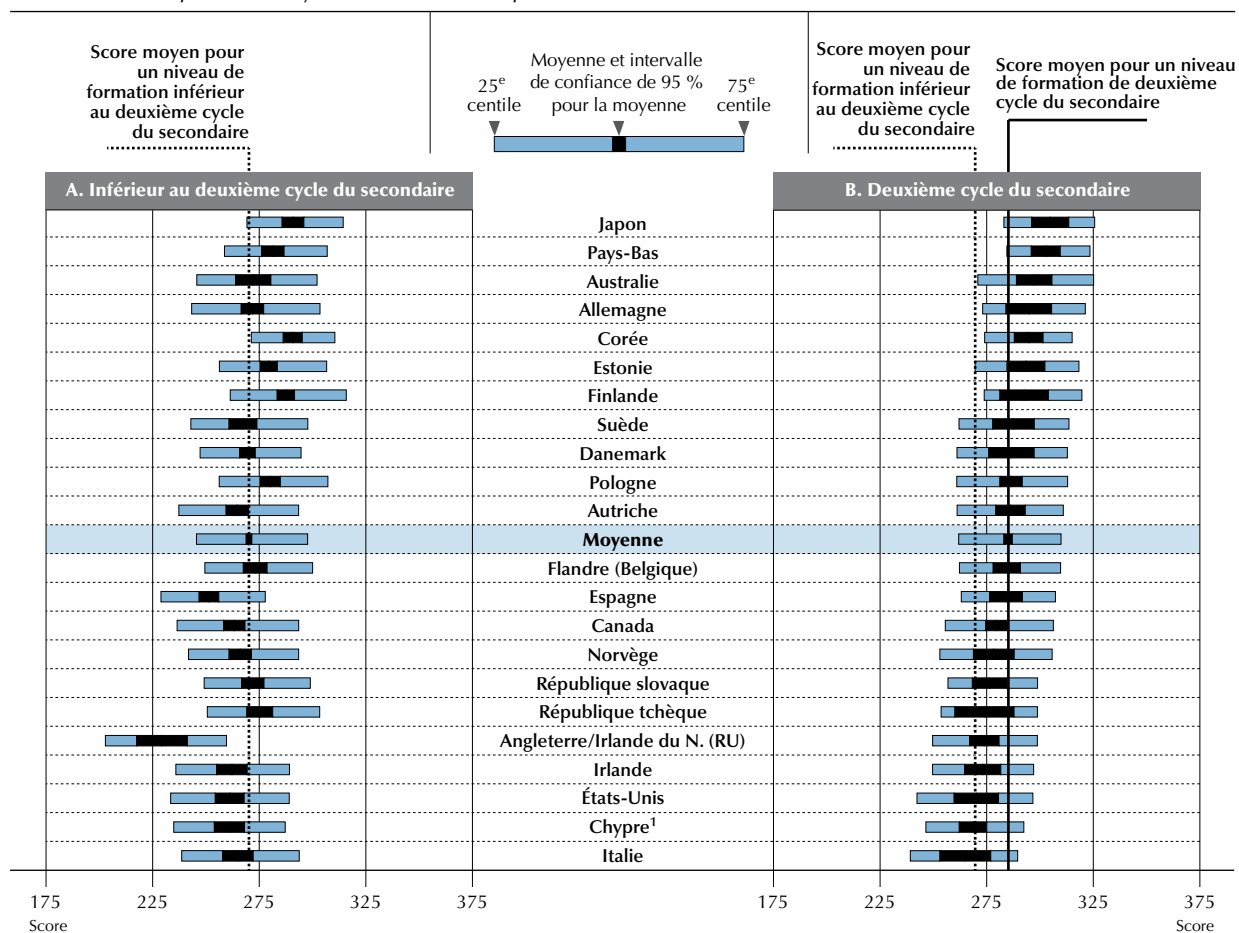
### Maîtrise des compétences chez les jeunes diplômés du deuxième cycle de l'enseignement secondaire (jeunes âgés de 16 à 19 ans)

Dans les différents pays, le score moyen en littératie chez les jeunes diplômés du deuxième cycle du secondaire est de 285 points, soit un score correspondant au niveau 3. Ce score est significativement supérieur à la moyenne des jeunes âgés de 16 à 19 ans qui n'ont pas encore atteint le deuxième cycle du secondaire ou ont choisi un autre cursus ou une autre carrière (270 points). Tous les jeunes diplômés ne présentent toutefois pas un score de niveau 3. Le score moyen au 25<sup>e</sup> centile est de 262 points, score correspondant au niveau 2. Cela signifie qu'en moyenne, au moins 25 % des diplômés du deuxième cycle du secondaire n'atteignent pas le niveau 3 sur l'échelle de compétence en littératie. En Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), aux États-Unis, en Irlande et en Italie, les jeunes diplômés du deuxième cycle du secondaire présentent, en moyenne, un score inférieur à la moyenne de l'OCDE. Dans ces pays, environ 50 % au moins des jeunes diplômés présentent un score inférieur ou égal au niveau 2. En moyenne, les jeunes diplômés du deuxième cycle du secondaire en Australie, au Japon et aux Pays-Bas présentent un score supérieur à la moyenne des pays de l'OCDE.

■ Figure 5.5a (L) ■

### Compétences en littératie des jeunes adultes ayant atteint ou non le deuxième cycle de l'enseignement secondaire

Niveau de compétence moyen en littératie et répartition des scores, selon le niveau de formation, chez les 16-19 ans



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** en référence à la Classification internationale type de l'éducation (CITE), par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 1, 2 et 3C court, et par « deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 3A-B, 3C long et 4.

Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen en littératie des adultes âgés de 16 à 19 ans ayant atteint le deuxième cycle du secondaire.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A5.5a (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902094>





Le panneau droit de la figure 5.5a (L) présente la répartition des compétences en littératie chez les jeunes diplômés du deuxième cycle du secondaire âgés de 16 à 19 ans. À titre de comparaison, le panneau gauche présente la répartition des compétences en littératie chez les jeunes qui sont en train d'achever le deuxième cycle du secondaire, qui suivent un autre cursus ou qui ont simplement quitté le système d'éducation. La figure 5.5e (L) présente une comparaison analogue dans des pays donnés et permet de comparer les niveaux d'enseignement à l'échelle des pays.

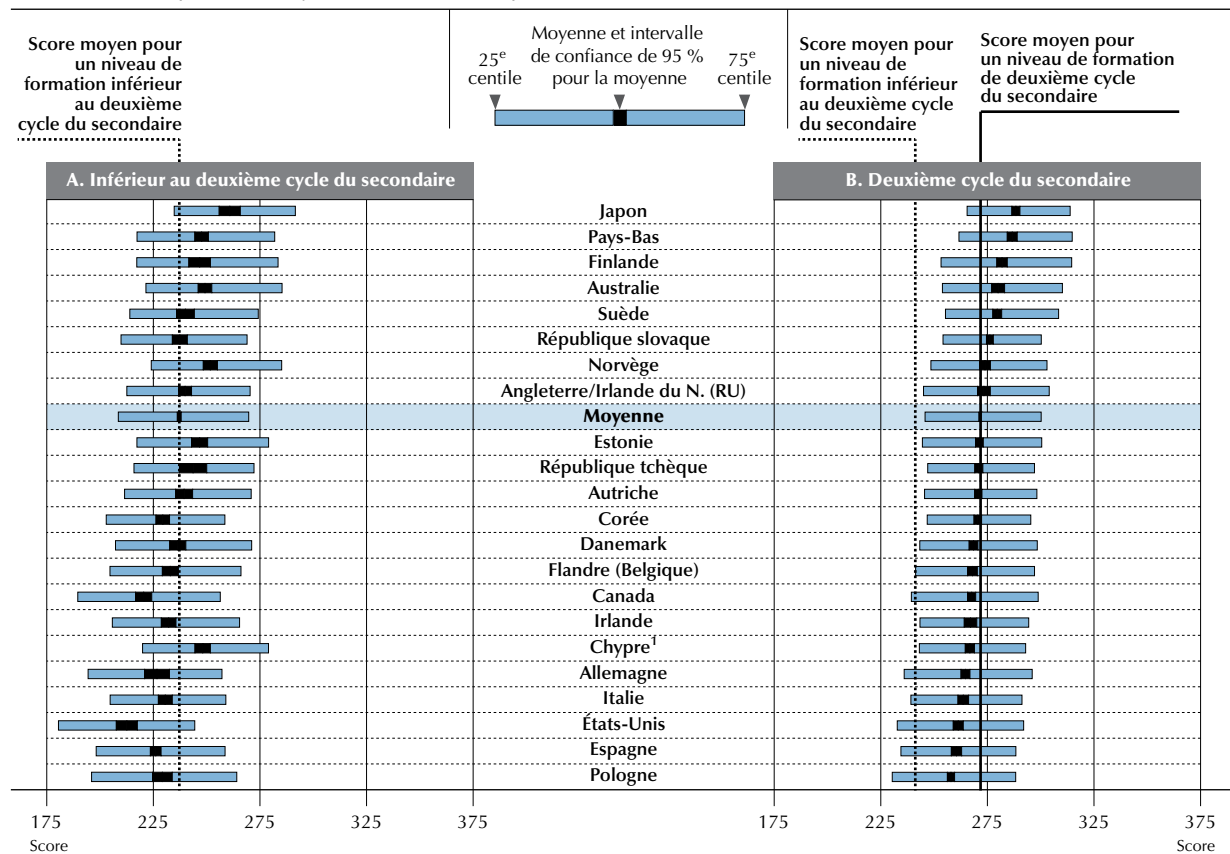
**Maîtrise des compétences chez les adultes âgés de 20 à 65 ans dont le niveau de formation équivaut au maximum au deuxième cycle de l'enseignement secondaire**

Les résultats indiquent que dans les différents pays, les adultes de plus de 20 ans qui n'ont pas achevé le deuxième cycle du secondaire ont tendance à présenter des niveaux de compétence plus faibles. Par exemple, au Canada et aux États-Unis, leur score sur l'échelle de compétence en littératie correspond au, ou avoisine, le bas du niveau 2. Dans la quasi-totalité des pays participants, au moins 25 % des adultes âgés de 20 à 65 ans qui n'ont pas achevé le deuxième cycle du secondaire présentent un score inférieur ou égal au niveau 1. En revanche, les adultes diplômés au maximum du deuxième cycle du secondaire présentent un score plus proche du niveau 3. En Australie, en Finlande, au Japon et aux Pays-Bas, les adultes diplômés au maximum du deuxième cycle du secondaire présentent, en moyenne, un score de niveau 3, et significativement supérieur à la moyenne des pays de l'OCDE. En Allemagne, en Espagne, aux États-Unis, en Italie, en Pologne et dans une poignée d'autres pays, les adultes qui présentent ce profil obtiennent, en moyenne, un score inférieur à la moyenne des pays de l'OCDE.

■ Figure 5.5b (L) ■

**Compétences en littératie des adultes ayant atteint ou non le deuxième cycle du secondaire**

Niveau de compétence moyen en littératie et répartition des scores, selon le niveau de formation, chez les 20-65 ans



1. Voir les notes en fin de chapitre.

Remarques : en référence à la Classification internationale type de l'éducation (CITE), par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 1, 2 et 3C court, et par « deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 3A-B, 3C long et 4.

Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen en littératie des adultes âgés de 20 à 65 ans ayant atteint le deuxième cycle du secondaire.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A5.5a (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902113>



Le panneau droit de la figure 5.5b (L) représente la répartition des compétences en littératie chez les adultes âgés de 20 à 65 ans diplômés au maximum du deuxième cycle du secondaire. Le panneau gauche représente la répartition chez les adultes du même âge qui n'ont pas achevé le deuxième cycle du secondaire. Les adultes plus jeunes de cette tranche d'âge ont l'avantage d'une scolarisation plus récente ; les adultes plus âgés ont quitté l'enseignement de longue date. Par conséquent, ces résultats reflètent tant l'impact du deuxième cycle de l'enseignement secondaire que la corrélation entre les qualifications et les parcours sur le marché du travail.

### **Maîtrise des compétences chez les adultes dont le niveau de formation équivaut au maximum au deuxième cycle de l'enseignement secondaire en filière professionnelle**

Les jeunes adultes âgés de 16 à 29 ans dont le niveau de formation correspond au maximum au deuxième cycle de l'enseignement secondaire en filière générale ont tendance à présenter des scores en littératie supérieurs à ceux de leurs homologues diplômés du deuxième cycle du secondaire en filière professionnelle. Ce résultat était prévisible puisque l'enseignement général a tendance à favoriser les compétences génériques évaluées par l'Évaluation des compétences des adultes, tandis que l'enseignement du deuxième cycle du secondaire en filière professionnelle peut se concentrer davantage sur des compétences spécifiques qui ne sont pas évaluées par cette enquête. Sans surprise, les pays dont le deuxième cycle du secondaire est divisé en filières générales et professionnelles ont tendance à présenter des différences plus marquées entre les deux catégories. C'est en Allemagne, au Danemark, en Finlande, aux Pays-Bas et en République tchèque que les différences sont les plus marquées. Dans certains pays, à l'instar de la Finlande (voir l'encadré 5.1) et des Pays-Bas, les diplômés de ces deux types de filière obtiennent des scores en littératie relativement élevés. Dans d'autres pays, comme l'Espagne, l'Irlande et la Pologne, les adultes ont tendance à présenter des scores relativement faibles, quel que soit le type de filière suivi.

#### **Encadré 5.1. Enseignement et formation professionnels (EFP) chez les adultes en Finlande**

Parmi les adultes finlandais, plus de 1.7 million prennent part chaque année à un programme d'éducation pour adultes, tandis que toujours plus d'individus participent à une formation complémentaire à vocation professionnelle ou à une formation en apprentissage (ministère finlandais de l'Éducation et de la Culture, 2010). L'enseignement et la formation professionnels pour adultes en Finlande visent à maintenir et développer les compétences professionnelles des adultes, générant en retour de meilleures perspectives d'emploi et augmentant la capacité d'adaptation des adultes au marché du travail (Cedefop, 2006). Les individus peuvent acquérir des qualifications d'EFP formelles en prouvant qu'ils possèdent un niveau de compétences professionnelles adapté par le biais d'examens axés sur les compétences. Bien que ces examens ne nécessitent pas de cours préparatoires, la plupart des adultes suivent un programme formel avant de tenter d'obtenir une certification. Les adultes de plus de 25 ans sont fortement représentés dans les programmes d'apprentissage, contrairement aux autres systèmes du monde ailleurs en Europe : environ 80 % des apprentis ont en effet plus de 25 ans et la plupart des stagiaires ont déjà un emploi lorsqu'ils débutent leur apprentissage (Comité finlandais de l'éducation, 2010).

Le gouvernement finlandais consacre une part relativement importante de son budget à l'enseignement et à la formation professionnels des adultes : sur les 12 % du budget global du ministère de l'Éducation et de la Culture consacrés à l'éducation des adultes, environ 40 % concernent l'enseignement à vocation professionnelle et la formation en apprentissage. La plupart des programmes sont dispensés à titre gratuit (ministère finlandais de l'Éducation et de la Culture, 2010).

En revanche, aucune différence statistiquement significative n'a été relevée entre le score moyen des adultes diplômés du deuxième cycle du secondaire en filière générale ou professionnelle en Australie, au Canada, aux États-Unis et au Japon. Ce résultat n'est pas surprenant, car dans ces pays, l'enseignement en filière professionnelle ne correspond pas à un cursus indépendant de l'enseignement du deuxième cycle du secondaire, mais plutôt à un éventail de diplômes et de certificats à vocation professionnelle, dont certains sont à un niveau post-secondaire non tertiaire (niveau 4 de la CITE). Aux États-Unis, les deux groupes présentent un score relativement faible, tandis qu'en Australie, leur score est relativement élevé.

En moyenne, dans les différents pays, une formation du deuxième cycle du secondaire en filière professionnelle est associée à un score moyen de 273 points chez les 16-29 ans, soit presque le seuil entre les niveaux 2 et 3 de l'échelle



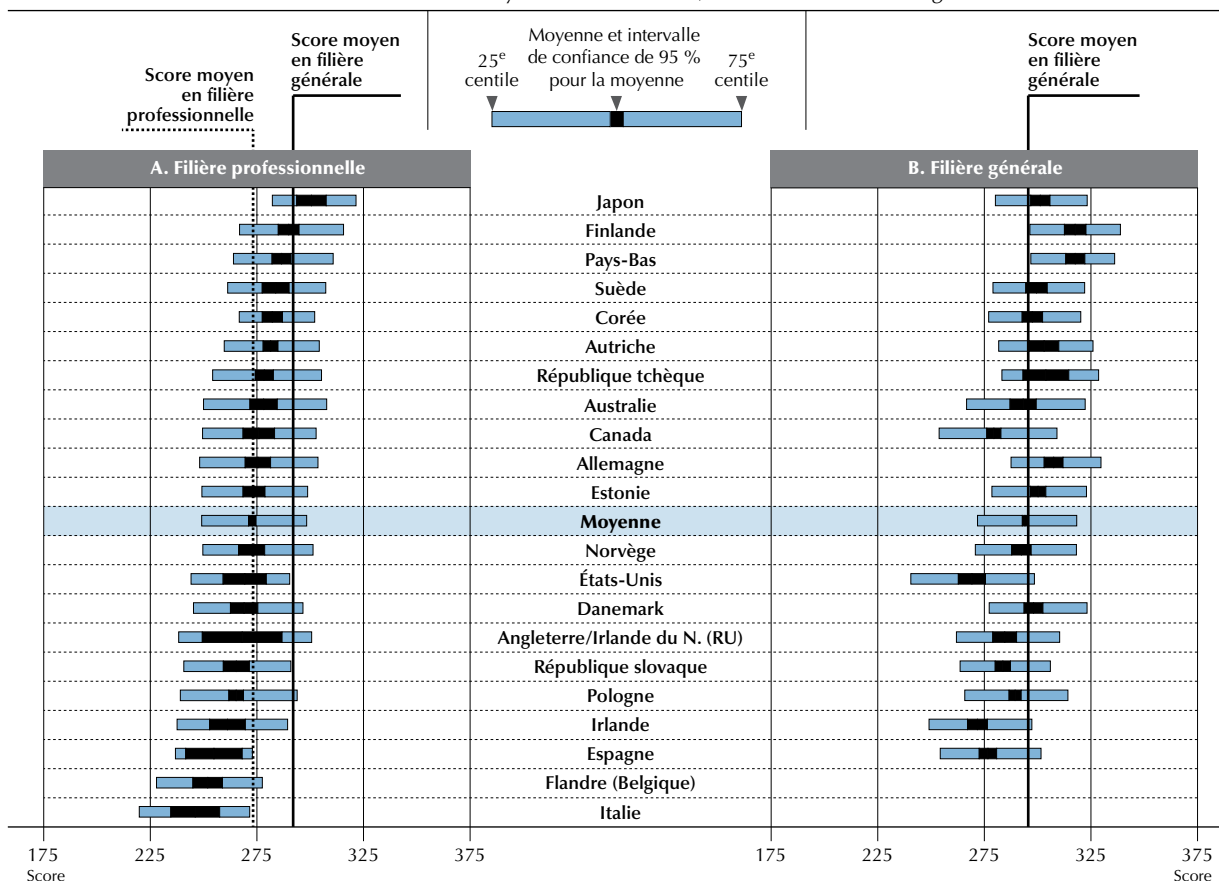
de compétence en littératie. En Finlande, au Japon et aux Pays-Bas, le score moyen chez les jeunes adultes diplômés du deuxième cycle du secondaire en filière professionnelle équivaut au niveau 3 et est significativement supérieur à la moyenne correspondante des pays de l'OCDE. Parmi les pays affichant un score significativement inférieur à la moyenne des pays de l'OCDE, on compte l'Espagne, la Flandre (Belgique), l'Irlande, l'Italie, la Pologne et la République slovaque.

La figure 5.5c (L) compare la répartition des compétences en littératie chez les adultes dont le niveau de formation équivaut au deuxième cycle du secondaire, selon le type de filière suivi (générale ou professionnelle). Les différences observées entre les deux groupes reflètent en partie la mesure dans laquelle ces filières d'enseignement du deuxième cycle du secondaire permettent de transmettre efficacement les compétences clés en traitement de l'information, mais aussi d'autres facteurs, comme la répartition dans différentes filières d'enseignement en fonction des capacités.

■ Figure 5.5c (L) ■

**Compétences en littératie des jeunes adultes, selon la filière d'enseignement**

Niveau de compétence moyen en littératie et répartition des scores chez les 16-29 ans diplômés au maximum du deuxième cycle du secondaire, selon la filière d'enseignement



1. Voir les notes en fin de chapitre.

Remarques : les panneaux A et B ne présentent pas les estimations reposant sur un échantillon inférieur à 30 observations.

Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen en littératie des jeunes adultes âgés de 16 à 29 ans diplômés au maximum du deuxième cycle du secondaire en filière professionnelle.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A5.5b (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902132>

**Maîtrise des compétences chez les adultes diplômés de l'enseignement tertiaire**

L'enseignement tertiaire renforce les compétences en traitement de l'information tant directement, par le biais des cours dispensés, qu'indirectement, car les adultes diplômés de l'enseignement tertiaire ont plus tendance à accéder à des professions à forte composante intellectuelle qui, en retour, contribuent au développement et au maintien des compétences tout au long de la carrière, mais aussi tout au long de la vie.

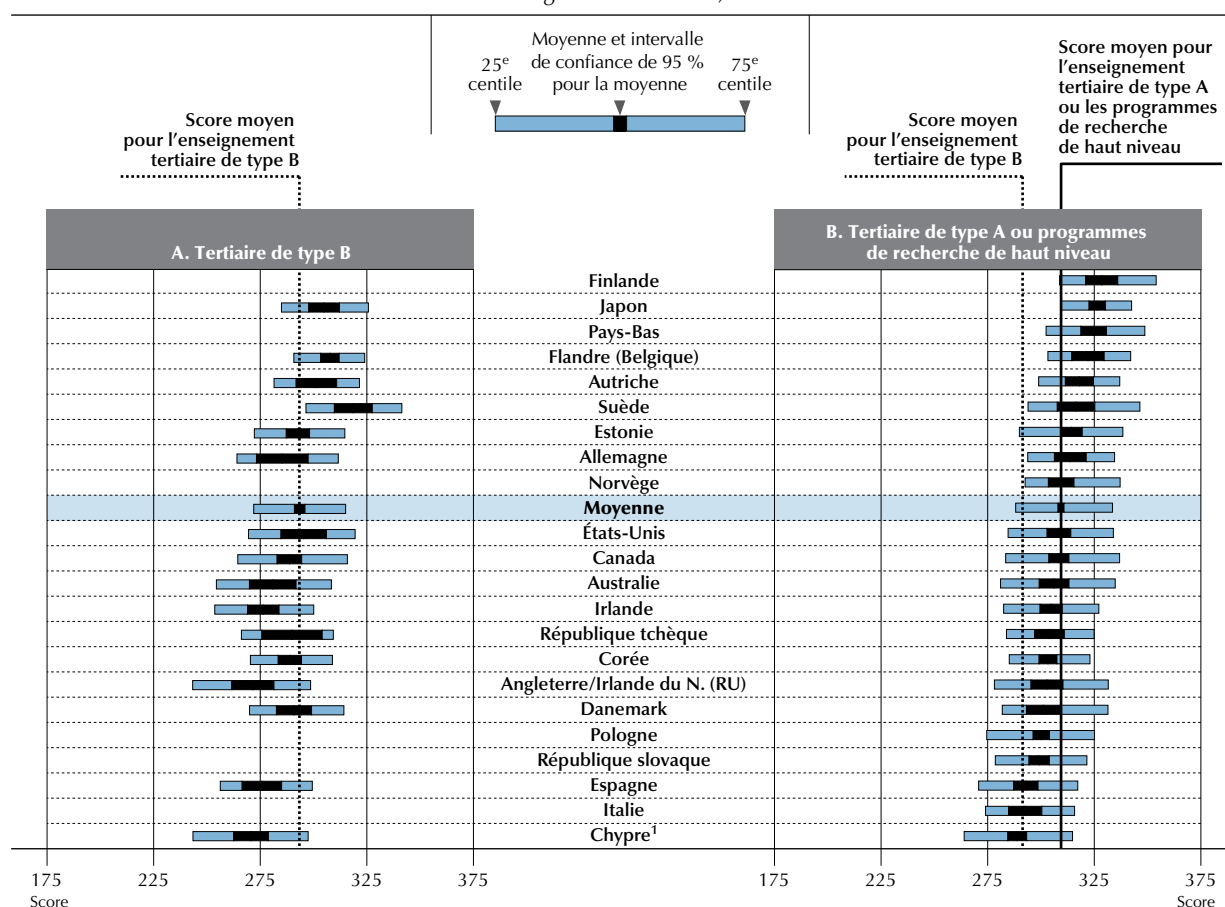
En moyenne, dans les différents pays, les jeunes adultes qui ont un niveau de formation universitaire présentent un score moyen de 309 points (correspondant à la moitié supérieure du niveau 3) ; plus de 25 % de ces diplômés atteignent ou dépassent le niveau 4. En Finlande, au Japon et aux Pays-Bas, les jeunes diplômés de niveau universitaire présentent un score moyen bien supérieur à la moyenne des pays de l'OCDE : près d'un jeune diplômé sur deux y atteint ou dépasse le niveau 4. Leurs homologues en Espagne, en Italie, en Pologne et en République slovaque présentent un score en moyenne inférieur à la moyenne des pays de l'OCDE.

La figure 5.5d (L) compare la répartition des compétences en littératie chez les adultes possédant des qualifications de niveau tertiaire, mais distingue les études tertiaires de type A (à vocation générale) de celles de type B (à vocation professionnelle). Comme le montre le panneau de gauche, les jeunes adultes qui ont atteint un niveau de formation tertiaire de type B présentent en moyenne un score significativement inférieur à celui de leurs homologues possédant des qualifications de niveau universitaire. Se pencher uniquement sur les diplômés les plus jeunes et les plus récents jusqu'à l'âge de 29 ans permet de déterminer l'efficacité des qualifications tertiaires au regard des compétences évaluées par l'Évaluation des compétences des adultes.

■ Figure 5.5d (L) ■

### Compétences en littératie des jeunes adultes diplômés de l'enseignement tertiaire

Niveau de compétence moyen en littératie et répartition des scores, selon la filière d'enseignement tertiaire, chez les 16-29 ans



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** en référence à la Classification internationale type de l'éducation (CITE), par « enseignement tertiaire de type B », on entend la catégorie CITE 5B, par « enseignement tertiaire de type A », la catégorie CITE 5A, et par « programmes de recherche de haut niveau », la catégorie CITE 6. Les panneaux A et B ne présentent pas les estimations reposant sur un échantillon inférieur à 30 observations. Les estimations pour l'enseignement tertiaire de type B en Finlande reposent sur une taille d'échantillon très proche de 30 observations et ne sont pas présentées à la demande du pays.

Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen en littératie des adultes âgés de 16 à 29 ans diplômés de l'enseignement tertiaire de type A ou d'un programme de recherche de haut niveau.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A5.5a (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902151>



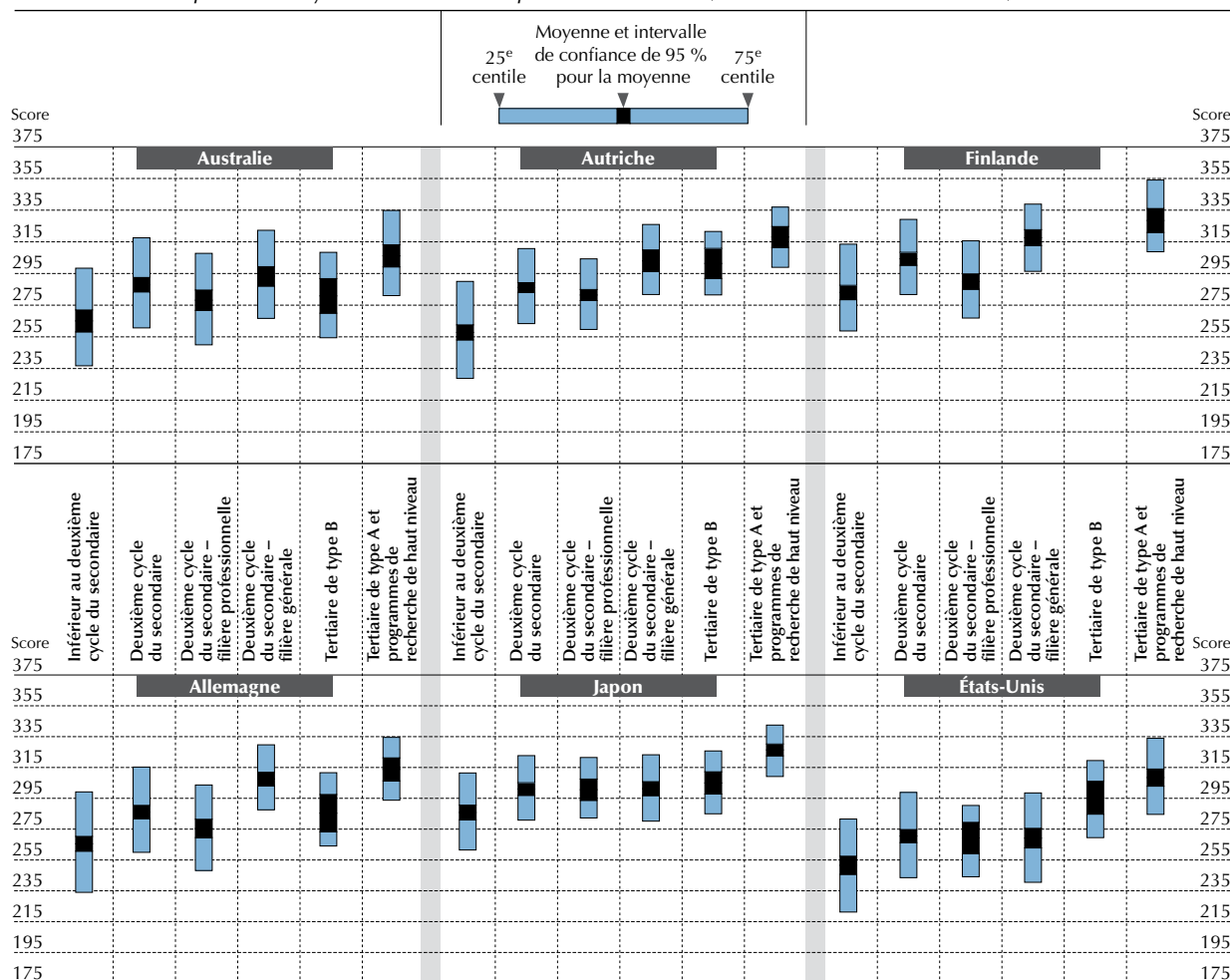
### Comparaison des niveaux de formation à l'échelle des pays et entre les pays

On constate une variation considérable des compétences en littératie liées au niveau de formation au sein même des pays. Ce sont les jeunes adultes possédant des qualifications tertiaires qui présentent le niveau de compétence moyen le plus élevé, tandis que les adultes n'ayant pas atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire possèdent le niveau de compétence moyen le plus faible. Les adultes suivant des filières d'enseignement professionnel font généralement preuve d'un niveau de compétence inférieur à celui de leurs homologues en filière générale. Néanmoins, les compétences des jeunes adultes à différents niveaux de formation se recoupent considérablement. Toutes les personnes sans qualification du deuxième cycle du secondaire ne présentent pas un faible niveau de compétence, tandis qu'à l'inverse, tous les diplômés du deuxième cycle du secondaire ou de l'enseignement tertiaire ne présentent pas un niveau élevé de compétences. La répartition des compétences en littératie et l'ampleur du recouvrement selon le niveau de qualification varient significativement entre les pays. Par exemple, aux États-Unis et au Japon, la répartition des compétences en littératie marque une forte distinction entre les adultes âgés de 16 à 29 ans qui possèdent un diplôme universitaire et leurs homologues non diplômés de l'université. Parallèlement, en Finlande, bon nombre d'adultes âgés de 16 à 29 ans diplômés du deuxième cycle du secondaire en filière générale ont sensiblement les mêmes compétences en littératie que les diplômés de niveau universitaire en Australie et en Autriche.

■ Figure 5.5e (L) ■

### Compétences en littératie des jeunes adultes dans une sélection de pays, selon le niveau de formation

Niveau de compétence moyen en littératie et répartition des scores, selon le niveau de formation, chez les 16-29 ans



**Remarques :** les estimations pour l'enseignement tertiaire de type B en Finlande reposent sur une taille d'échantillon très proche de 30 observations et ne sont pas présentées à la demande du pays.

Seul un échantillon de pays est présenté à titre d'exemple.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A5.5a (L) et A5.5b (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902170>



La comparaison de la répartition des compétences en littératie chez les jeunes adultes qui possèdent différents types de qualifications du deuxième cycle du secondaire révèle des écarts considérables entre les pays. En Allemagne, par exemple, les jeunes adultes qui ont achevé les programmes du deuxième cycle du secondaire en filière générale possèdent globalement le même niveau de compétence que les diplômés de niveau universitaire. En revanche, la majorité des jeunes adultes qui ont achevé l'enseignement du deuxième cycle du secondaire en filière professionnelle ne sont pas plus compétents en littératie que leurs homologues qui n'ont pas achevé le deuxième cycle du secondaire. Cette situation se retrouve en Finlande, bien que le score moyen pour chaque type et niveau de formation soit supérieur à celui en Allemagne, à l'instar des scores des 25<sup>e</sup> et 75<sup>e</sup> centiles. En Australie, aux États-Unis et au Japon, le type de qualification du deuxième cycle du secondaire semble avoir peu d'impact sur la répartition de la maîtrise des compétences.

Les figures 5.5a (L) à 5.5d (L) présentent la répartition des compétences en littératie selon chaque niveau de formation afin de pouvoir comparer, entre les pays, les différences en termes de compétences chez les adultes à un niveau de formation donné. La figure 5.5e (L) présente également une vue d'ensemble de la répartition des compétences selon le niveau de formation chez les adultes âgés de 16 à 29 ans, mais dans une sélection de pays. Ce groupe d'âge a été choisi pour montrer aussi clairement que possible l'impact du niveau de formation sur les compétences, puisque chez les adultes plus âgés, les compétences dépendent également du vieillissement et des différents parcours professionnels.

### Comparaison du développement des compétences clés entre différentes cohortes d'âge ayant participé à l'enquête PISA

Les résultats de l'enquête PISA permettent de constater l'efficacité relative des systèmes scolaires des pays participants concernant le développement des compétences en compréhension de l'écrit, en mathématiques et en sciences chez les élèves de 15 ans. Pour les décideurs politiques, il est important de savoir si les différences de performance des systèmes scolaires mis en évidence par l'enquête PISA se reflètent dans la maîtrise de ces compétences chez les adultes ayant récemment achevé leur formation et leur éducation initiales. En d'autres termes, dans quelle mesure la performance des pays lors des cycles PISA 2000 à 2009 permet-elle de prédire le niveau de compétence des cohortes d'âge concernées lorsqu'elles sont évaluées par l'Évaluation des compétences des adultes ? Ou dans quelle mesure les améliorations de la maîtrise des compétences en compréhension de l'écrit et en mathématiques après l'âge de 15 ans varient-elles d'un pays à l'autre ?

L'Évaluation des compétences des adultes peut fournir des données permettant de répondre à ces questions. Dans les pays participants, la plupart des adultes âgés jusqu'à 27 ans faisaient partie des cohortes évaluées par l'enquête PISA en 2000, 2003, 2006 et 2009, alors qu'ils avaient 15 ans. Les populations ne se recoupent cependant pas parfaitement : tous les adultes âgés jusqu'à 27 ans n'étaient pas scolarisés à l'âge de 15 ans, tandis que l'émigration et l'immigration auront modifié avec le temps la composition de chaque cohorte de l'enquête PISA entre 2000 et 2009. Par exemple, la baisse des scores moyens entre 2000 et 2011 peut relever davantage de l'émigration des personnes instruites d'un pays donné suite à la crise économique que de lacunes de son système d'éducation. Néanmoins, les comparaisons de la relation entre les niveaux moyens de compétence en littératie/compréhension de l'écrit et en numératie/mathématiques dans les deux études donnent des informations sur la croissance relative de la maîtrise des compétences des cohortes d'âge jusqu'à 27 ans depuis leurs 15 ans.

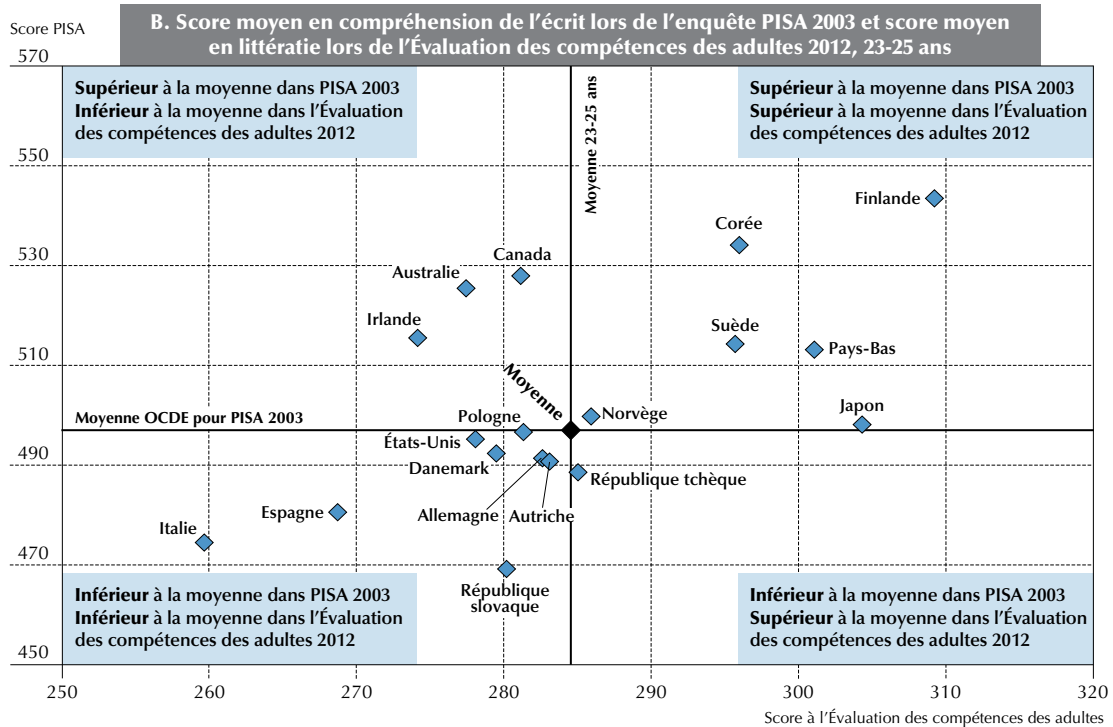
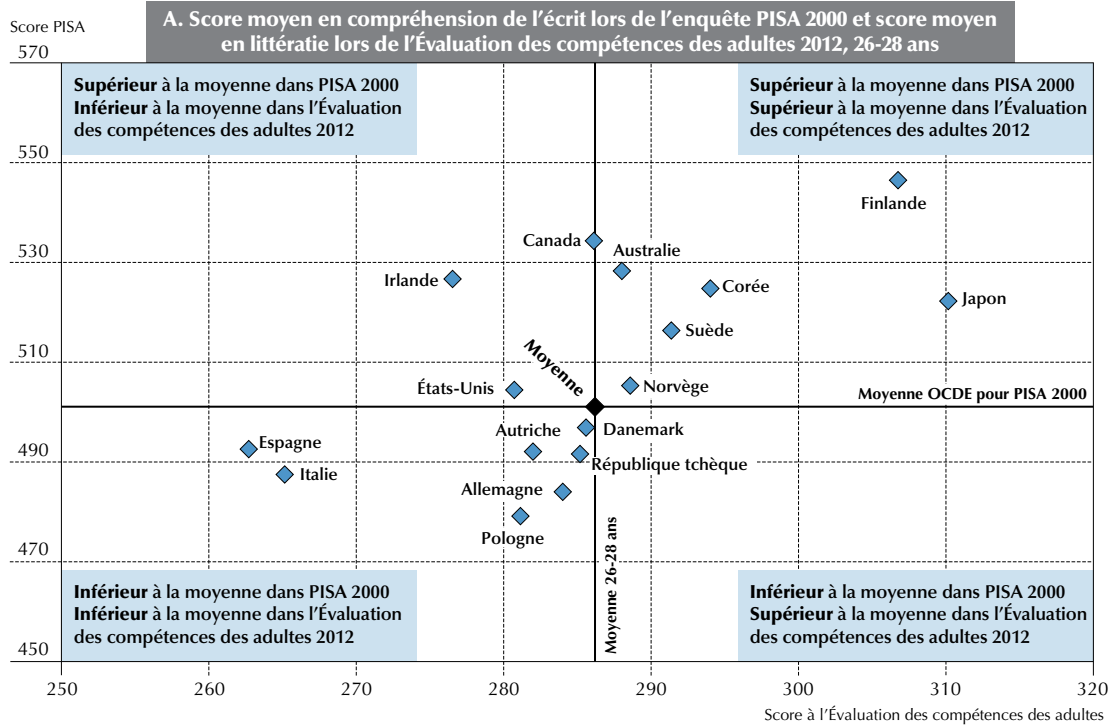
La prudence doit toutefois être de mise lorsque l'on compare les résultats des deux études. Comme indiqué précédemment, le recoupement entre les populations cible de l'Évaluation des compétences des adultes et de l'enquête PISA n'est pas parfait. Par ailleurs, même si les concepts respectifs de littératie et de numératie dans l'Évaluation des compétences des adultes, d'une part, et de compétences en compréhension de l'écrit et en mathématiques dans l'enquête PISA, d'autre part, sont étroitement liés, les échelles d'évaluation divergent (voir le *Manuel à l'usage des lecteurs* accompagnant le présent rapport pour une comparaison en détail de ces deux enquêtes [OCDE, 2013]). Par ailleurs, les compétences des jeunes âgés de 15 à 27 ans sont sujettes à des influences qui varient d'un individu et d'un pays à l'autre, comme la participation à l'enseignement post-secondaire et tertiaire, la qualité de ces programmes, les formations dites de « seconde chance » pour les jeunes adultes peu qualifiés et les caractéristiques du marché du travail.

Globalement, il existe une corrélation raisonnablement étroite entre la performance des pays dans les différents cycles de l'enquête PISA et les compétences des cohortes d'âge correspondantes en littératie et en numératie dans l'Évaluation des compétences des adultes. Les pays performants lors d'un cycle donné de l'enquête PISA (par exemple, 2000) ont tendance à voir la cohorte d'âge concernée (par exemple, les personnes de 27 ans) obtenir des résultats élevés dans l'Évaluation des compétences des adultes, et vice versa (voir les figures 5.6a [L] et 5.6b [L]). Ce constat laisse penser qu'à l'échelon national, les compétences d'une cohorte d'âge en compréhension de l'écrit et en mathématiques (mesurées par l'enquête PISA) permettent de prédire de façon raisonnablement fiable ses performances en littératie et en numératie à mesure qu'elle avance dans l'enseignement post-obligatoire et sur le marché du travail. Cela signifie que la plupart des différences de compétence en littératie et en numératie observées chez les jeunes adultes aujourd'hui sont probablement liées à l'efficacité de l'instruction qu'ils ont reçue au cours de l'enseignement primaire et secondaire, et à leurs expériences d'apprentissage hors du cadre scolaire depuis l'âge de 15 ans.



■ Figure 5.6a (L) ■

**Niveau de compétence moyen en littératie dans l'enquête PISA (2000 et 2003) et l'Évaluation des compétences des adultes**



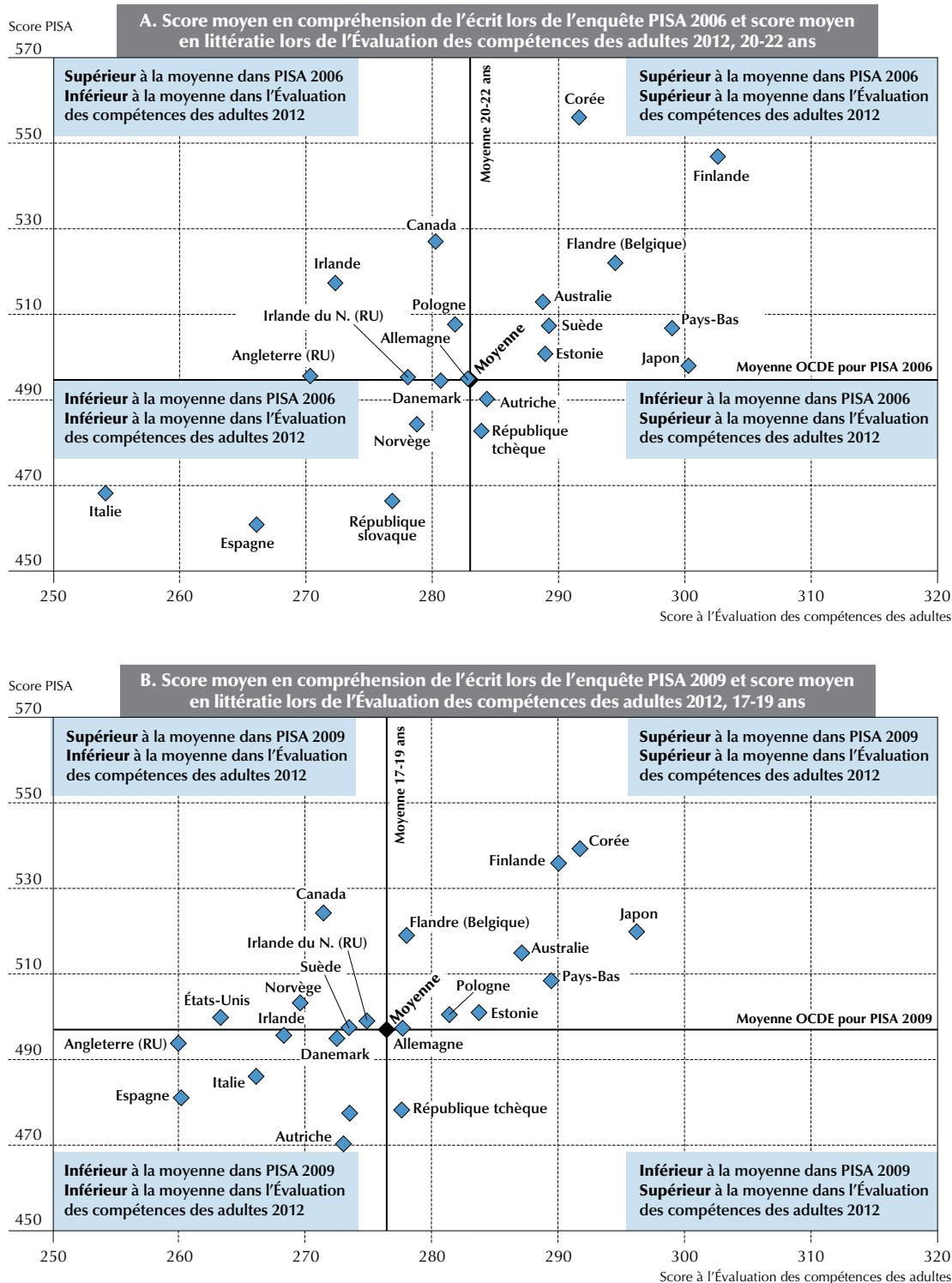
**Remarques :** l'Évaluation des compétences des adultes utilise trois catégories d'âge pour augmenter la taille et améliorer la fiabilité des estimations. Les ensembles de pays contribuant à la moyenne dans l'enquête PISA et l'Évaluation des compétences des adultes sont différents, ce qui peut creuser l'écart entre les scores moyens des pays par rapport à la moyenne globale de chaque étude.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012) et OCDE, Bases de données PISA 2000-09, tableau A5.6 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902208>

■ Figure 5.6b (L) ■

### Niveau de compétence moyen en littératie dans l'enquête PISA (2006 et 2009) et l'Évaluation des compétences des adultes



**Remarques :** L'Évaluation des compétences des adultes utilise trois catégories d'âge pour augmenter la taille et améliorer la fiabilité des estimations. Les ensembles de pays contribuant à la moyenne dans l'enquête PISA et l'Évaluation des compétences des adultes sont différents, ce qui peut creuser l'écart entre les scores moyens des pays par rapport à la moyenne globale de chaque étude.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (2012) et OCDE, Base de données PISA 2009, tableau A5.6 (L)

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902227>





## ÉDUCATION ET FORMATION DES ADULTES ET MAÎTRISE DES COMPÉTENCES

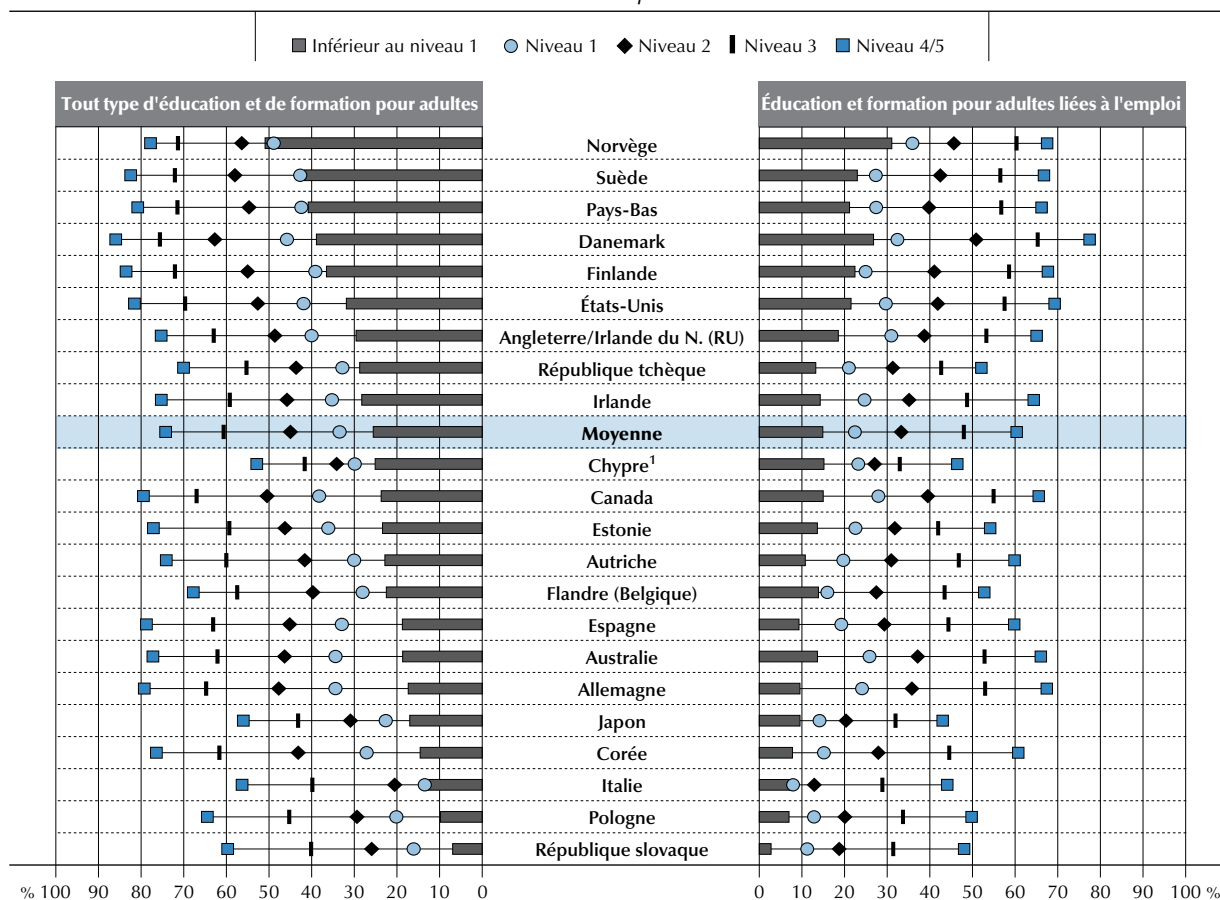
La formation à l'âge adulte aide grandement les individus à développer et conserver les compétences clés en traitement de l'information, et à acquérir d'autres connaissances et compétences tout au long de la vie. Il est essentiel de proposer aux adultes des opportunités de formation, organisées et accessibles, au-delà de la formation scolaire initiale, notamment pour les travailleurs qui doivent s'adapter aux changements tout au long de leur carrière. Les opportunités d'apprentissage continu concernent désormais autant les travailleurs exerçant des professions hautement qualifiées que ceux exerçant des professions peu qualifiées. Dans les secteurs à forte composante technologique, les travailleurs doivent renouveler leurs compétences et rester au fait des technologies en rapide évolution. Les travailleurs des secteurs à faible composante technologique et ceux occupant des postes peu qualifiés doivent également apprendre à s'adapter, car ils risquent davantage de perdre leur emploi, dans la mesure où les tâches de routine sont toujours davantage automatisées et où les entreprises peuvent délocaliser leurs activités dans des pays où le coût de la main-d'œuvre est plus faible.

Les données empiriques suggèrent que la formation des adultes peut faire la différence. Par exemple, une enquête menée dans plusieurs pays européens a mis en évidence le fait que la formation augmente la probabilité de revenir sur le marché du travail après la perte d'un emploi, et que cet effet est légèrement plus marqué chez les travailleurs ayant un niveau de formation inférieur ou égal au deuxième cycle du secondaire. La participation à l'éducation et à la formation à l'âge adulte augmente également la probabilité de trouver un emploi et diminue le risque de chômage (OCDE, 2004).

■ Figure 5.7 (L) ■

### Taux de participation à une formation pour adultes, selon le niveau de compétence en littératie

Pourcentage d'adultes ayant participé à une formation au cours de l'année précédant l'évaluation, selon le niveau de compétence en littératie



1. Voir les notes en fin de chapitre.

Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'adultes dont le score est inférieur au niveau 1 en littératie et qui ont suivi une formation pour adultes au cours de l'année précédant l'évaluation.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A5.7 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902246>

## Volonté d'apprendre et compétences clés en traitement de l'information

La participation à l'éducation et à la formation à l'âge adulte est désormais chose courante dans bon nombre de pays de l'OCDE ; elle varie toutefois considérablement d'un pays à l'autre. Les taux de participation indiqués dans cette section concernent les adultes âgés de 16 à 65 ans, mais excluent du calcul les étudiants jusqu'à 24 ans, car on considère qu'ils suivent leur cycle initial de formation scolaire. Les données renvoient à l'éducation et à la formation suivies au cours de l'année précédente. Les résultats, présentés dans la figure 5.7 (L), montrent une forte corrélation positive, constante d'un pays à l'autre, entre la participation à l'éducation à l'âge adulte et les compétences en littératie. Les adultes dont les compétences clés en traitement de l'information sont déjà élevées sont déjà élevées sont ceux qui participent le plus, tandis que leurs homologues les moins compétents sont ceux qui participent le moins.

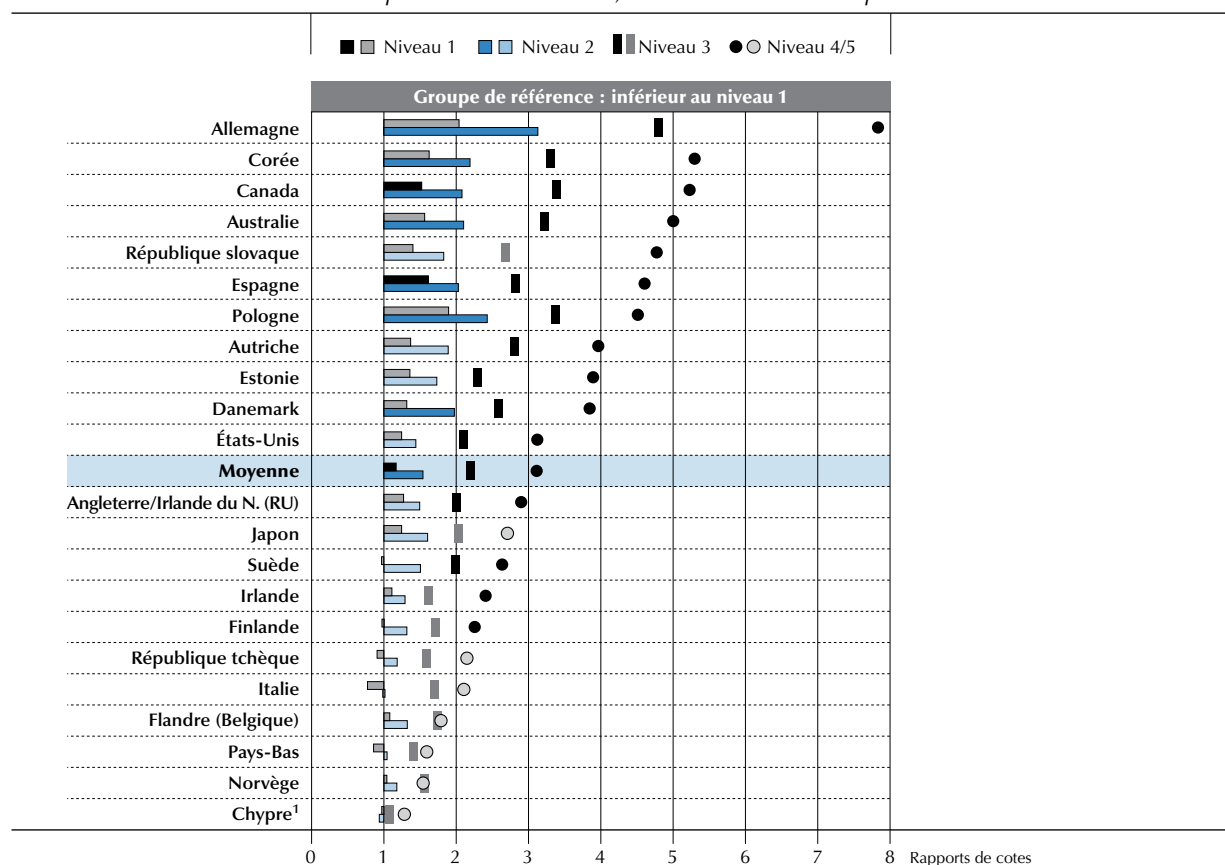
Les pays évalués se divisent en cinq groupes :

- **Groupe 1** : pays dont le taux de participation est supérieur à 60 % : Danemark, Finlande, Norvège, Pays-Bas et Suède.
- **Groupe 2** : pays dont le taux de participation est compris entre 50 % et 60 % : Allemagne, Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), Australie, Canada, Corée, Estonie, États-Unis et Irlande.
- **Groupe 3** : pays dont le taux de participation est compris entre 40 % et 50 % : Autriche, Espagne, Flandre (Belgique), Japon et République tchèque.
- **Groupe 4** : pays dont le taux de participation est compris entre 30 % et 40 % : Chypre, Pologne et République slovaque.
- **Groupe 5** : pays dont le taux de participation est inférieur à 30 % : Italie.

■ Figure 5.8 (L) ■

### Probabilité de participation à une formation pour adultes, selon le niveau de compétence en littératie

Rapports de cotes ajustés montrant la probabilité de participation à une formation pour adultes au cours de l'année précédant l'évaluation, selon le niveau de compétence en littératie



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques** : les valeurs statistiquement significatives sont indiquées dans une couleur plus foncée. Les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte du sexe, de l'âge, du niveau de formation et du statut professionnel.

Les pays sont classés par ordre décroissant de la probabilité de participation des adultes se situant au niveau 4 ou 5.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A5.8 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902265>



La forte corrélation entre la participation des adultes à l'éducation et les compétences en littératie s'explique en partie par le cercle vertueux entre les compétences évaluées et l'apprentissage continu. La demande de formation a tendance à être plus forte chez les individus dont les compétences clés en traitement de l'information sont déjà élevées, pour de nombreuses raisons. Ceux-ci possèdent des compétences propices à l'apprentissage, ont plus tendance à occuper un emploi qui nécessite une formation continue et possèdent un niveau plus élevé de formation. Ils affichent également d'autres caractéristiques (ils sont, par exemple, motivés ou impliqués dans leur emploi) qui les encouragent à apprendre et/ou poussent leurs employeurs à les soutenir. À l'inverse, la participation des adultes à des programmes de formation contribue à développer et conserver les compétences clés en traitement de l'information, notamment lorsque ces programmes demandent aux participants de lire et d'écrire, et d'étudier et de résoudre de nouveaux problèmes. En retour, après avoir achevé leur formation, les travailleurs peuvent se voir confier des tâches plus exigeantes nécessitant des compétences plus élevées, ce qui leur permet de pratiquer leurs compétences et donc de les conserver.

Ces aspects complémentaires créent un cercle vertueux pour les adultes hautement compétents et un cercle vicieux pour ceux qui sont peu compétents. Les adultes hautement compétents ont plus tendance à participer à des activités d'apprentissage qui améliorent leurs compétences : ainsi, ils sont plus susceptibles de continuer à bénéficier d'opportunités d'apprentissage (voir la figure 5.8 [L]). À l'inverse, les adultes peu compétents risquent d'être enfermés dans une situation où ils ne peuvent que rarement bénéficier d'une formation à l'âge adulte, et où leurs compétences restent médiocres ou se détériorent avec le temps, ce qui les empêche encore davantage de participer à des activités d'apprentissage.

#### Encadré 5.2. **Éducation à l'âge adulte destinée aux adultes peu compétents**

Les adultes peu instruits ou occupant des professions peu qualifiées sont moins susceptibles de participer à des programmes de formation pour adultes ou d'en avoir la possibilité (OCDE, 2003). Offrir des possibilités de formation à ce groupe d'adultes constitue donc une priorité politique majeure pour bon nombre de pays de l'OCDE.

Le programme « Compétences de base dans la vie professionnelle (BKA) » en Norvège, l'« Initiative pour l'éducation des adultes » en Suède et le « Programme WeGebAU » en Allemagne sont trois exemples de programmes de formation destinés aux adultes qui n'ont pas atteint le deuxième cycle de l'enseignement secondaire (Albrecht, J. *et al.*, 2004 ; Thomas Ericson, 2005).

En 2006, le gouvernement norvégien a lancé le programme BKA, désormais administré par Vox, agence nationale pour l'apprentissage tout au long de la vie. Sa vocation est de renforcer les compétences de base en lecture, en écriture, en numératie et en technologies de l'information et de la communication (TIC). Les cours correspondent aux objectifs de formation du Cadre des compétences de base conçu par Vox, ainsi qu'aux besoins des participants. Les activités d'apprentissage du programme BKA sont souvent liées au cadre professionnel et à d'autres pratiques à mettre en rapport avec l'emploi. Plus de 30 000 adultes ont pris part à ce programme à l'heure actuelle (Commission européenne, 2011).

L'initiative suédoise d'éducation destinée aux adultes a été mise en œuvre dans toutes les municipalités en 1997 et s'est déroulée jusqu'en 2002, date à laquelle elle est devenue la base d'une réforme municipale de la formation et de l'éducation pour adultes. Le programme s'attachait à fournir des compétences de base générales, comme le suédois, l'anglais et les mathématiques au niveau du deuxième cycle du secondaire. Plus de 10 % de l'ensemble de la main-d'œuvre a participé à ce programme entre 1997 et 2000. La participation à ces cours était gratuite. Les participants sans emploi ont reçu une « aide spéciale à l'éducation » complémentaire, équivalente à des paiements d'assurance chômage pendant un maximum d'un an. Certaines études ont mis en évidence que les jeunes hommes qui participaient à cette initiative avaient plus de chance de retrouver un emploi que ceux qui n'y participaient pas (Albrecht, J. *et al.*, 2004 ; Thomas Ericson, 2005).

Le programme allemand WeGebAU a été mis en œuvre en 2006 afin d'assurer un soutien pédagogique améliorant l'employabilité des travailleurs sans qualifications professionnelles formelles, des travailleurs peu qualifiés et des travailleurs plus âgés. L'agence fédérale pour l'emploi couvre les frais de formation, de déplacement et d'hébergement. Par ailleurs, les participants peuvent recevoir des allocations chômage supplémentaires s'ils ne sont pas en mesure d'occuper un emploi pendant la formation. À l'issue du programme, les participants reçoivent une qualification formelle à vocation professionnelle, qui peut également être partielle. Quelque 340 000 adultes ont participé à ce programme depuis 2006 (Agence fédérale allemande pour l'emploi, 2013).

■ Figure 5.9 (L) ■

### Participation à une formation pour adultes, selon le niveau de compétence moyen en littératie


Répartition des scores en littératie et pourcentage d'adultes ayant participé à une formation pour adultes au cours de l'année précédant l'évaluation



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** l'analyse ne tient pas compte des étudiants âgés de 16 à 24 ans toujours dans leur premier cycle de formation scolaire. En revanche, les jeunes âgés de 16 à 19 ans qui ont récemment achevé ou suivent toujours un programme de niveau CITE 3C court sont comptabilisés dans la catégorie des apprenants adultes, tout comme les jeunes âgés de 20 à 24 ans qui ont récemment achevé ou suivent toujours un programme de niveau CITE 3A, B ou C.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (2012), tableau A5.9 (L).

**StatLink**  <http://dx.doi.org/10.1787/888932902284>



Le principal défi politique consiste à aider les adultes peu compétents à briser ce cercle vicieux. Bon nombre de pays proposent des programmes subventionnés de littératie et de numératie à l'âge adulte, dont la vocation est d'améliorer les compétences des adultes peu compétents. Par ailleurs, les politiques peuvent viser tout particulièrement à augmenter la participation des adultes peu compétents à des programmes de formation spécifiques, par exemple par le biais de subventions ciblées (voir l'encadré 5.2). Le Danemark, la Finlande, la Norvège, les Pays-Bas et la Suède sont les pays qui parviennent le mieux à étendre les opportunités d'apprentissage aux adultes dont le score ne dépasse pas le niveau 1 (voir la figure 5.7 [L]).

### **Taux de participation à la formation formelle à l'âge adulte à l'échelle du pays et compétences moyennes**

Les résultats de l'Évaluation des compétences des adultes montrent une corrélation manifeste entre le degré de participation à une formation formelle à l'âge adulte et le niveau moyen de maîtrise des compétences clés en traitement de l'information dans un pays donné (voir la figure 5.9 [L]). La variation importante entre les pays à niveaux de développement économique analogues suggère des écarts importants entre les cultures d'apprentissage, les opportunités d'apprentissage dans le cadre professionnel et les structures d'éducation pour adultes. Ce constat pourrait laisser penser que l'offre de programmes de formation pour adultes dépend de la demande (représentée par les compétences en littératie), mais la figure montre également que les différences de taux de participation semblent avoir un impact sur les scores proches du maximum ou de la moyenne, mais aussi au bas de la répartition des compétences.

### **PRATIQUES PROFESSIONNELLES OPTIMISANT L'UTILISATION ET LE DÉVELOPPEMENT DES COMPÉTENCES**

La meilleure façon de développer et de conserver des compétences consiste à les utiliser (voir Reder, 2009a ; 2009b). En effet, il existe une relation vertueuse entre la maîtrise des compétences en traitement de l'information et les pratiques qui nécessitent l'utilisation de ces compétences : la pratique renforce les compétences et les compétences rendent la pratique plus aisée. Par exemple, les adultes possédant déjà un niveau élevé de compétence sont plus susceptibles d'accéder à des emplois qui nécessitent des niveaux de compétence encore plus élevés. En retour, le fait d'occuper un emploi nécessitant l'utilisation régulière de compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes permet de développer et de conserver ces compétences. Plusieurs études ont montré l'existence d'une corrélation entre les professions qui impliquent des tâches complexes et le niveau de compétences cognitives, même après contrôle du niveau de formation (par exemple, Andel *et al.*, 2007 ; Finkel *et al.*, 2009). Certains éléments suggèrent que la complexité de l'emploi influence le taux de croissance des compétences (voir Schooler, Mulatu et Oates, 1999 ; Baldivia, Andrade et Bueno, 2008 ; Potter, Helms et Plassman, 2008), tandis que certaines études portent à penser que la retraite peut engendrer un déclin cognitif (par exemple, Bonsang, Adam et Perelman, 2010 ; Mazzonna et Peracchi, 2009). Rester hors du marché du travail de façon prolongée peut également entraîner une perte de compétences.

Ainsi, les travailleurs qui n'ont pas la possibilité d'effectuer des tâches complexes impliquant les compétences clés en traitement de l'information peuvent courir le risque de les perdre plus précocement. Les mesures politiques qui visent à développer et maintenir l'offre de compétences ne doivent pas se contenter d'être un objectif en soi par rapport aux systèmes d'éducation et de formation, mais elles doivent aussi s'inscrire dans le cadre professionnel. L'utilisation de différentes compétences cognitives et génériques dans le cadre professionnel est étudiée plus en détail au chapitre 4.

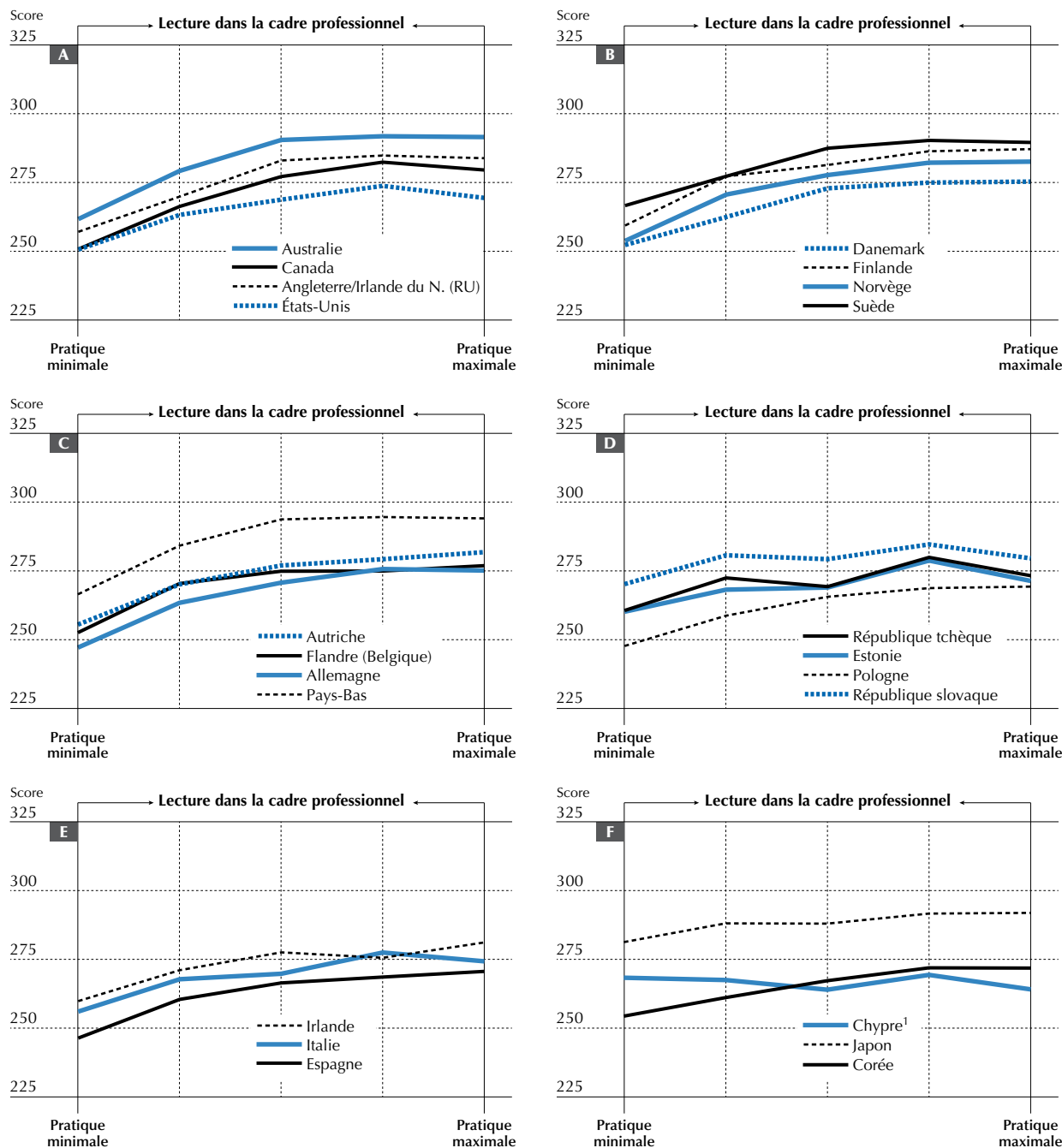
### **Maîtrise des compétences et utilisation des compétences dans le cadre professionnel**

Les résultats de l'Évaluation des compétences des adultes montrent une corrélation positive entre les compétences moyennes en littératie et l'ampleur de la pratique d'activités de lecture dans le cadre professionnel (voir la figure 5.10). Les adultes qui pratiquent plus d'activités de lecture dans le cadre professionnel ont tendance à obtenir un niveau de compétence plus élevé en littératie. Il n'est pas possible de déterminer si les activités conduisent à l'acquisition de compétences ou si les adultes effectuent ces tâches car ils possèdent déjà une maîtrise élevée de ces compétences. Toutefois, la prise en compte du niveau de formation et de la maîtrise de la langue révèle l'existence d'une forte corrélation positive entre activités et compétences. En d'autres termes, les adultes qui pratiquent leurs compétences en littératie presque tous les jours ont tendance à obtenir des scores plus élevés, quel que soit leur niveau de formation. Cela suggère l'existence d'effets liés à la pratique, indépendants des effets liés à l'éducation, qui influencent la maîtrise des compétences. Sans prise en compte du niveau de formation, la corrélation est bien plus marquée puisqu'il existe des effets complémentaires entre effets de l'éducation et effets de la pratique.

■ Figure 5.10 ■

### Lecture dans le cadre professionnel et compétences en littératie

Corrélation entre les scores sur l'échelle de compétence en littératie et le degré de pratique d'activités de lecture dans le cadre professionnel chez les adultes âgés de 30 à 65 ans qui occupaient un emploi au cours de l'année précédant l'évaluation



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les résultats sont ajustés pour tenir compte du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Le groupe de référence des courbes correspond aux adultes autochtones ayant atteint le deuxième cycle du secondaire et dont la première ou la deuxième langue apprise dans l'enfance est identique à celle de l'évaluation. Les courbes reflètent les scores moyens associés à chaque quintile d'un indice de lecture dans le cadre professionnel. L'absence de pratique d'activités de lecture est associée au quintile inférieur, qui indique généralement que la lecture dans le cadre professionnel intervient rarement ou moins d'une fois par mois, tandis que le degré le plus élevé de pratique reflète la lecture de nombreux textes tous les jours ou toutes les semaines.

Les pays des panneaux A-D sont regroupés selon des critères régionaux ou linguistiques, tandis que le reste des pays est regroupé dans les panneaux E et F.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A5.10.

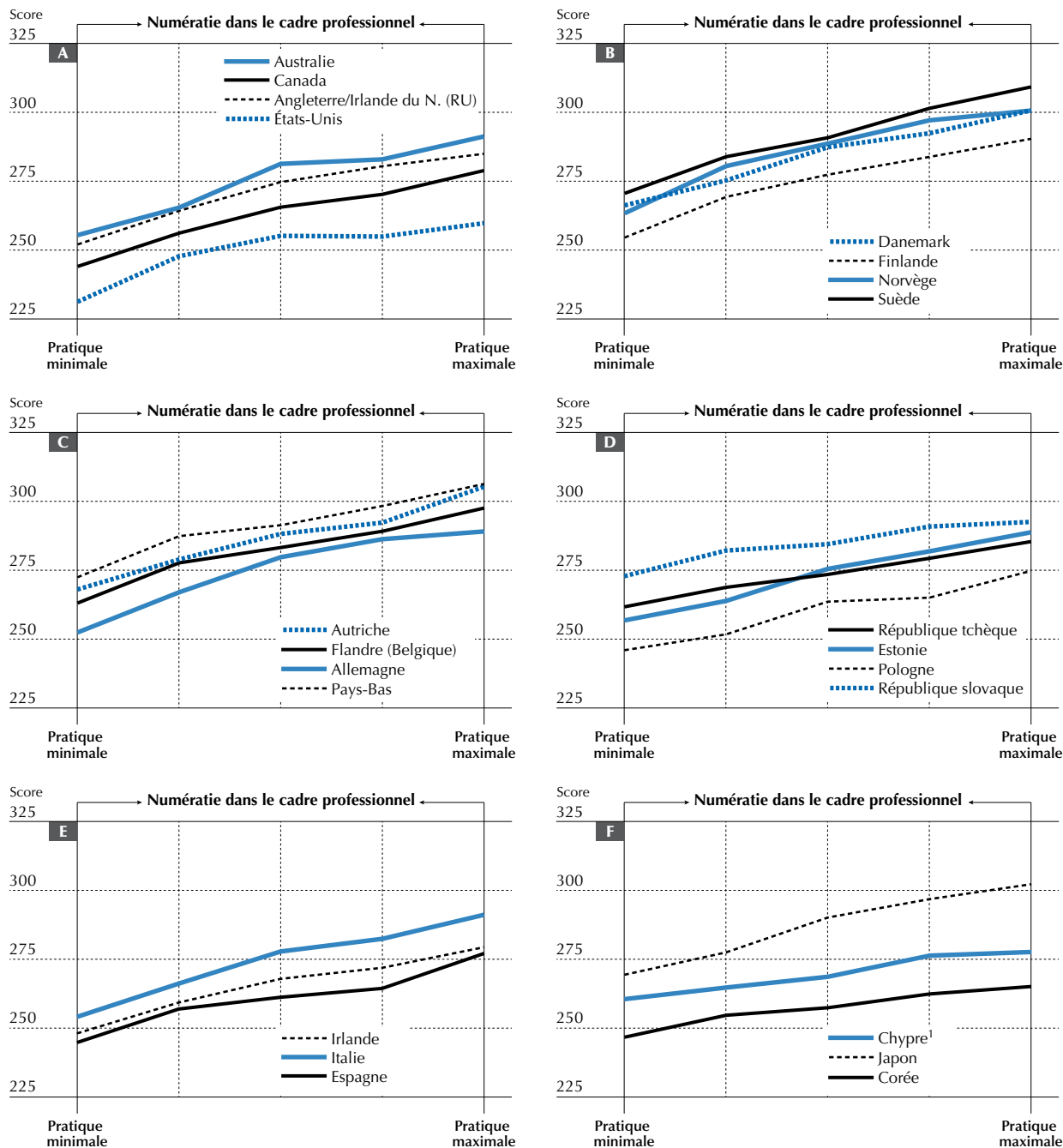
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902303>



■ Figure 5.11 ■

### Numératie dans le cadre professionnel et compétences en numératie

Corrélation entre les scores sur l'échelle de compétence en numératie et le degré de pratique d'activités de numératie dans le cadre professionnel chez les adultes âgés de 30 à 65 ans qui occupaient un emploi au cours de l'année précédant l'évaluation



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les résultats sont ajustés pour tenir compte du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Le groupe de référence des courbes correspond aux adultes autochtones ayant atteint le deuxième cycle du secondaire et dont la première ou la deuxième langue apprise dans l'enfance est identique à celle de l'évaluation. Les courbes reflètent les scores moyens associés à chaque quintile d'un indice de pratique de la numératie dans le cadre professionnel. L'absence de pratique d'activités de numératie est associée au quintile inférieur, qui indique généralement que les activités liées à la numératie interviennent rarement ou moins d'une fois par mois dans le cadre professionnel, tandis que le degré le plus élevé de pratique reflète de nombreuses activités de numératie tous les jours ou toutes les semaines.

Les pays des panneaux A-D sont regroupés selon des critères régionaux ou linguistiques, tandis que le reste des pays est regroupé dans les panneaux E et F.

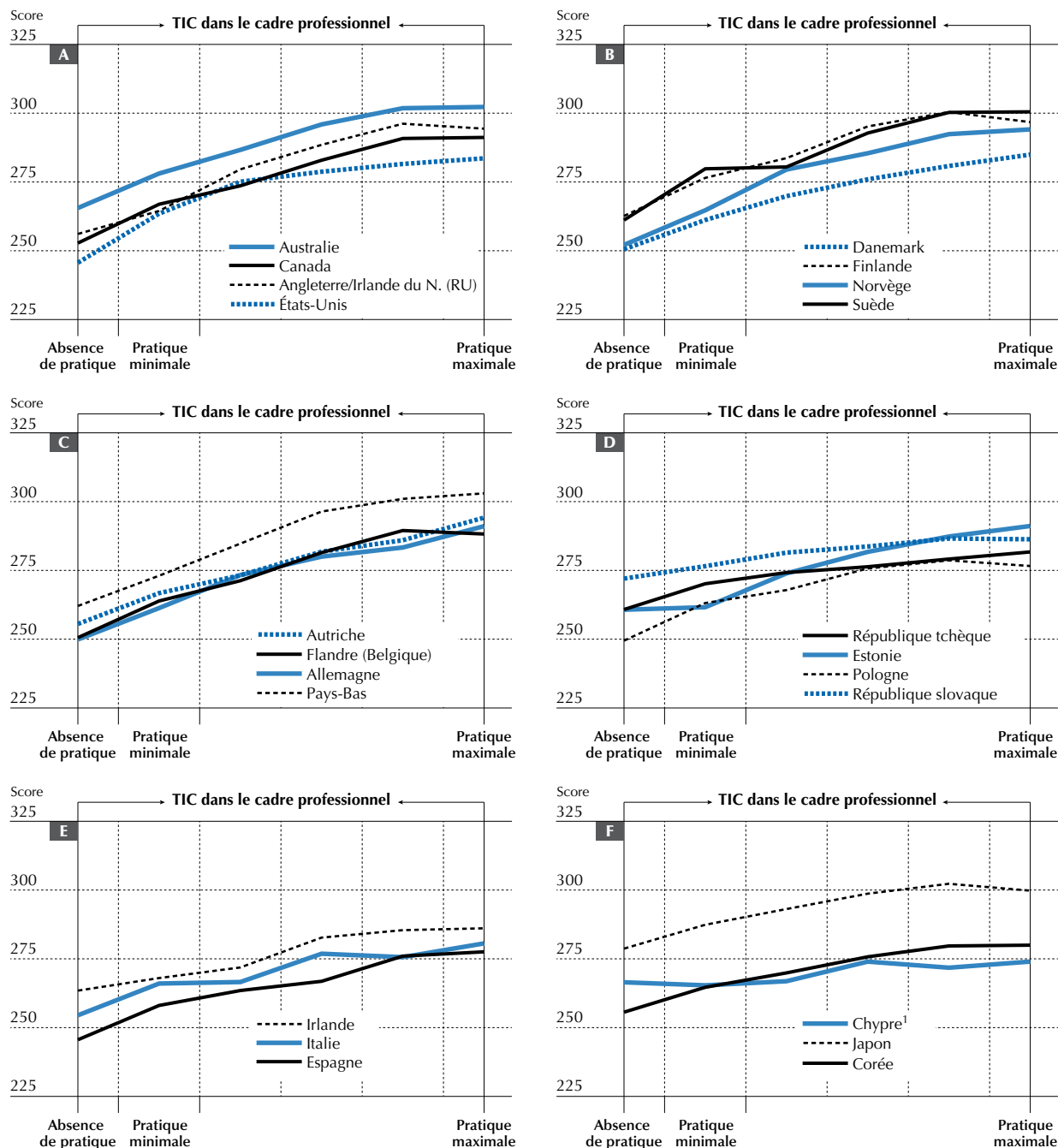
Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A5.11.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902322>

■ Figure 5.12 ■

### Utilisation des TIC dans le cadre professionnel et compétences en littératie

Corrélation entre les scores sur l'échelle de compétence en littératie et le degré de pratique d'activités informatiques dans le cadre professionnel chez les adultes âgés de 30 à 65 ans qui occupaient un emploi au cours de l'année précédant l'évaluation




1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les résultats sont ajustés pour tenir compte du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Le groupe de référence des courbes correspond aux adultes autochtones ayant atteint le deuxième cycle du secondaire et dont la première ou la deuxième langue apprise dans l'enfance est identique à celle de l'évaluation. Les courbes reflètent les scores moyens associés à l'absence d'utilisation et à chaque quintile d'un indice de l'utilisation de l'informatique dans le cadre professionnel. Le quintile inférieur traduit généralement une utilisation de l'informatique dans le cadre professionnel rare ou inférieure à une fois par mois, tandis que la pratique la plus élevée reflète de nombreuses activités liées à l'informatique tous les jours ou toutes les semaines.

Les pays des panneaux A-D sont regroupés selon des critères régionaux ou linguistiques, tandis que le reste des pays est regroupé dans les panneaux E et F.

Source : Évaluation des compétences des adultes (2012), tableau A5.12.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932902341>





Dans la quasi-totalité des cas, les adultes qui pratiquent le moins des activités de lecture dans le cadre professionnel (c'est-à-dire les deux quintiles les plus bas de la répartition) ont tendance à obtenir un score inférieur ou égal au niveau 2. Les figures 5.11 et 5.12 présentent respectivement une tendance analogue entre les compétences moyennes en numératie et l'ampleur des pratiques de numératie dans le cadre professionnel, et entre les compétences moyennes en littératie et l'utilisation des TIC dans le cadre professionnel.

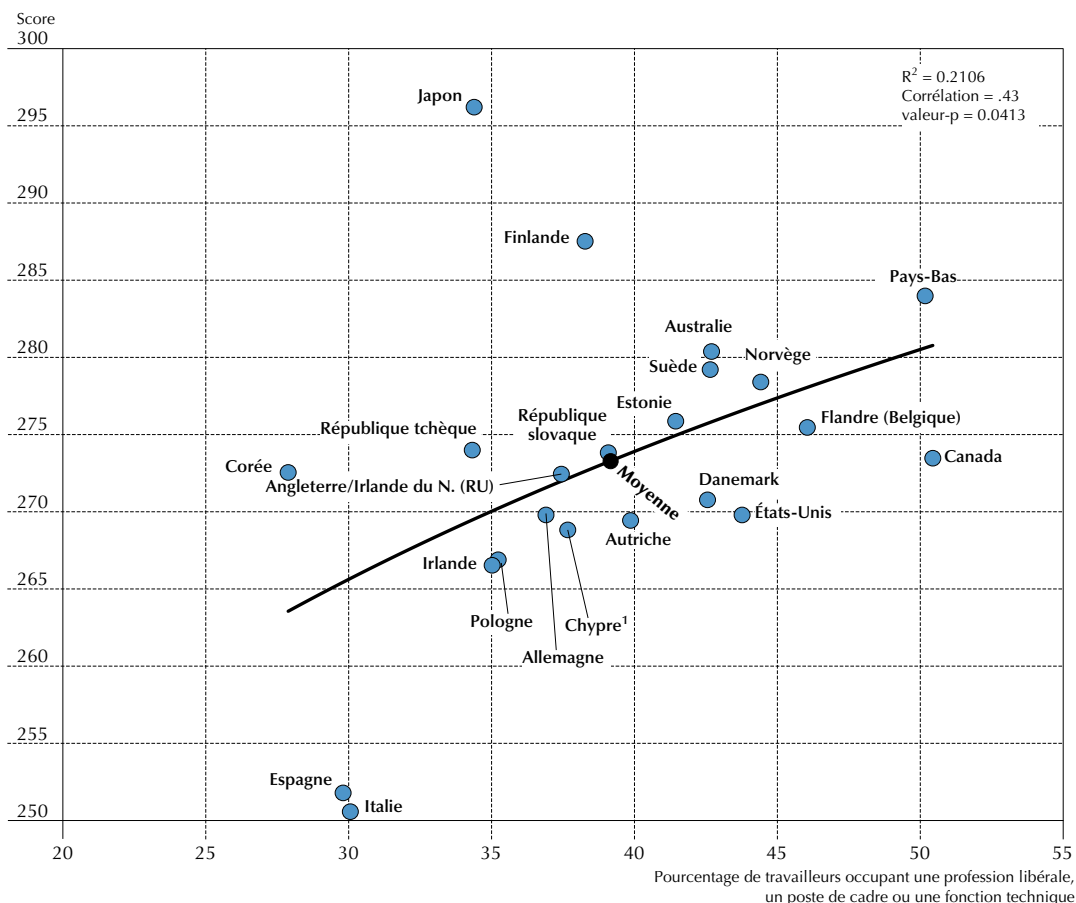
### Structure professionnelle à l'échelle du pays et compétences moyennes

La structure des professions d'un pays présente une corrélation significative vis-à-vis du niveau et de la répartition qui sous-tendent les compétences clés en traitement de l'information dans ce même pays. Les résultats montrent qu'environ 21 % de la variation transnationale en termes de maîtrise moyenne des compétences en littératie sont associés à la proportion d'adultes qui occupent une profession libérale, un poste de cadre ou une fonction technique (voir la figure 5.13 [L]). Bien qu'il s'agisse simplement d'une association qui peut refléter la sélection des travailleurs les plus aptes dans des professions hautement qualifiées, il y a de bonnes raisons de croire que le parcours après la formation scolaire initiale, notamment le choix de la profession et la nature du travail auquel un individu est exposé, a un impact significatif sur le développement et le maintien des compétences en littératie tout au long de la vie. Cela peut également indiquer qu'une économie comptant plus de personnes occupant un emploi hautement qualifié possède une main-d'œuvre plus qualifiée, également plus compétente en littératie.

■ Figure 5.13 (L) ■

### Structure professionnelle à l'échelle des pays, selon le niveau de compétence moyen en littératie

*Pourcentage de travailleurs qui ont occupé une profession libérale, un poste de cadre ou une fonction technique au cours des cinq années précédentes, selon le niveau de compétence moyen en littératie*



1. Voir les notes en fin de chapitre.

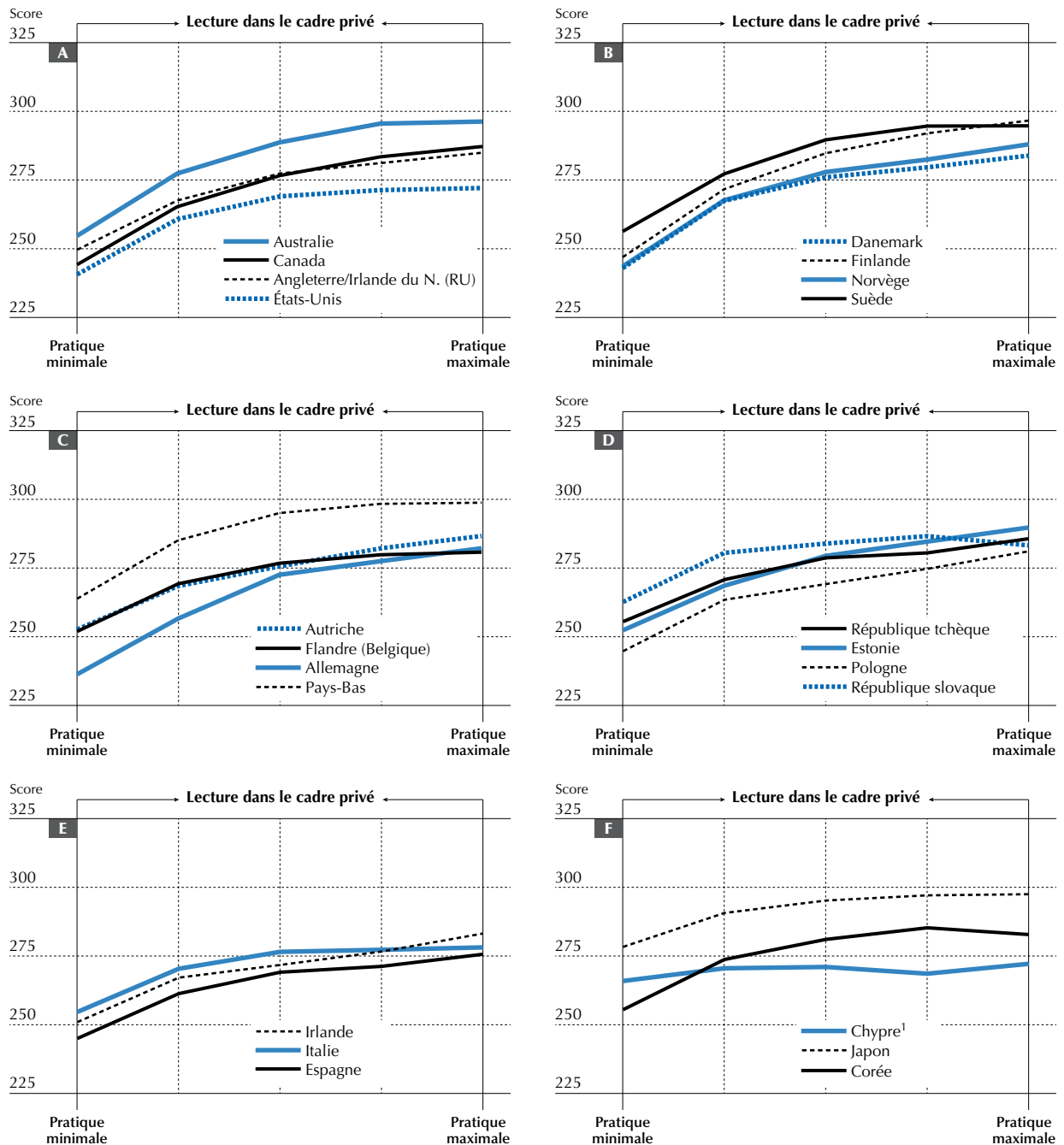
Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A5.13 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902360>

■ Figure 5.14 ■

**Lecture dans le cadre privé et compétences en littératie**

Corrélation entre les scores sur l'échelle de compétence en littératie et la pratique d'activités de lecture dans le cadre privé




1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les résultats sont ajustés pour tenir compte du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Le groupe de référence des courbes correspond aux adultes autochtones ayant atteint le deuxième cycle du secondaire et dont la première ou la deuxième langue apprise dans l'enfance est identique à celle de l'évaluation. Les courbes reflètent les scores moyens associés à chaque quintile d'un indice de la lecture dans le cadre privé. L'absence de pratique d'activités de lecture est associée au quintile inférieur, qui indique généralement que la lecture dans le cadre privé intervient rarement ou moins d'une fois par mois, tandis que le degré le plus élevé de pratique reflète la lecture de nombreux textes tous les jours ou toutes les semaines.

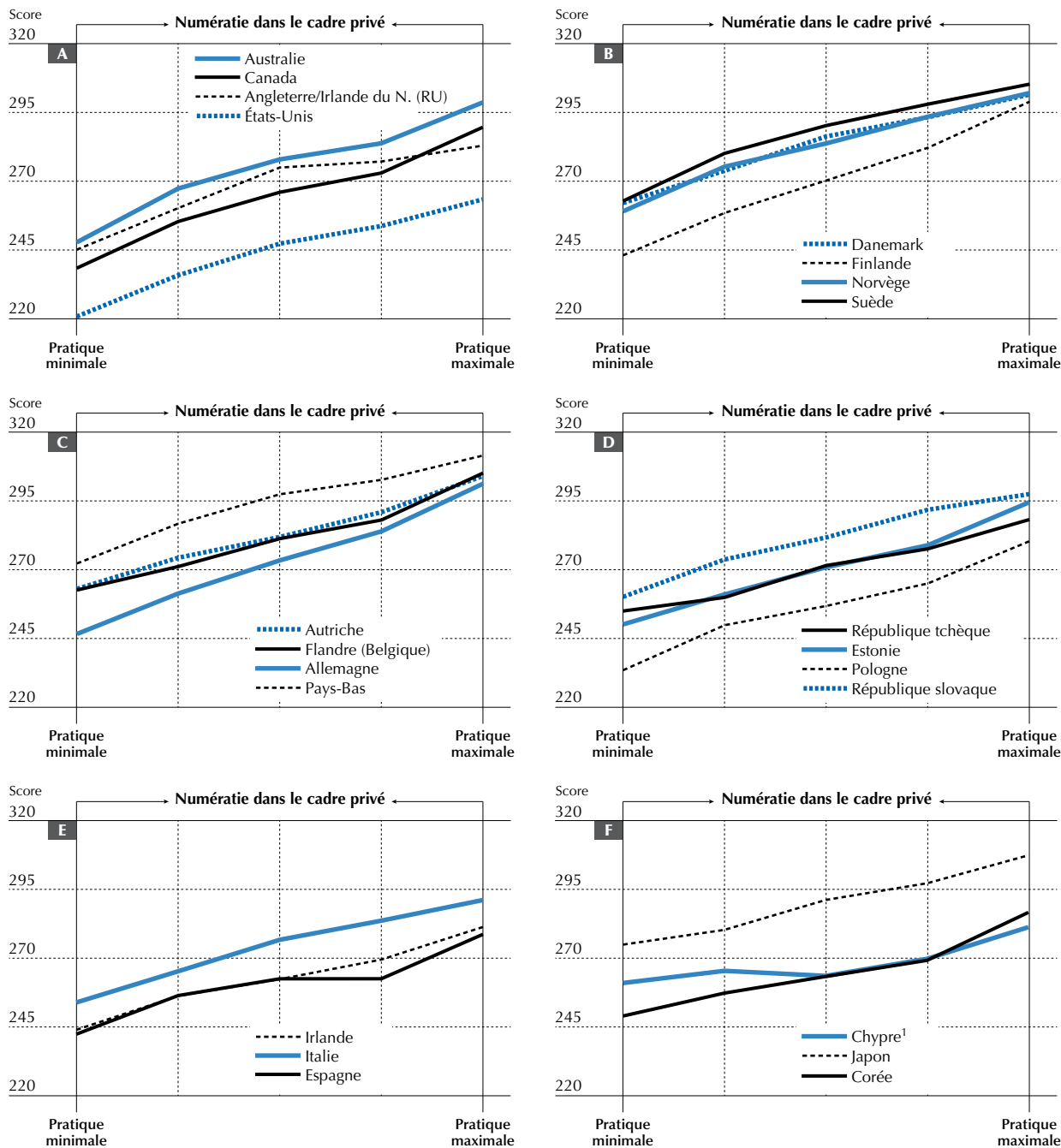
Les pays des panneaux A-D sont regroupés selon des critères régionaux ou linguistiques, tandis que le reste des pays est regroupé dans les panneaux E et F.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A5.14.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932902379>



■ Figure 5.15 ■  
**Numératie dans le cadre privé et compétences en numératie**  
 Corrélation entre les scores sur l'échelle de compétence en numératie  
 et la pratique d'activités liées à la numératie dans le cadre privé



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les résultats sont ajustés pour tenir compte du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Le groupe de référence des courbes correspond aux adultes autochtones ayant atteint le deuxième cycle du secondaire et dont la première ou la deuxième langue apprise dans l'enfance est identique à celle de l'évaluation. Les courbes reflètent les scores moyens associés à chaque quintile d'indice des activités de numératie dans le cadre privé. L'absence de pratique d'activités de numératie est associée au quintile inférieur, qui indique généralement que les activités de numératie dans le cadre privé interviennent rarement ou moins d'une fois par mois, tandis que le degré le plus élevé de pratique reflète de nombreuses activités de numératie tous les jours ou toutes les semaines.

Les pays des panneaux A-D sont regroupés selon des critères régionaux ou linguistiques, tandis que le reste des pays est regroupé dans les panneaux E et F.

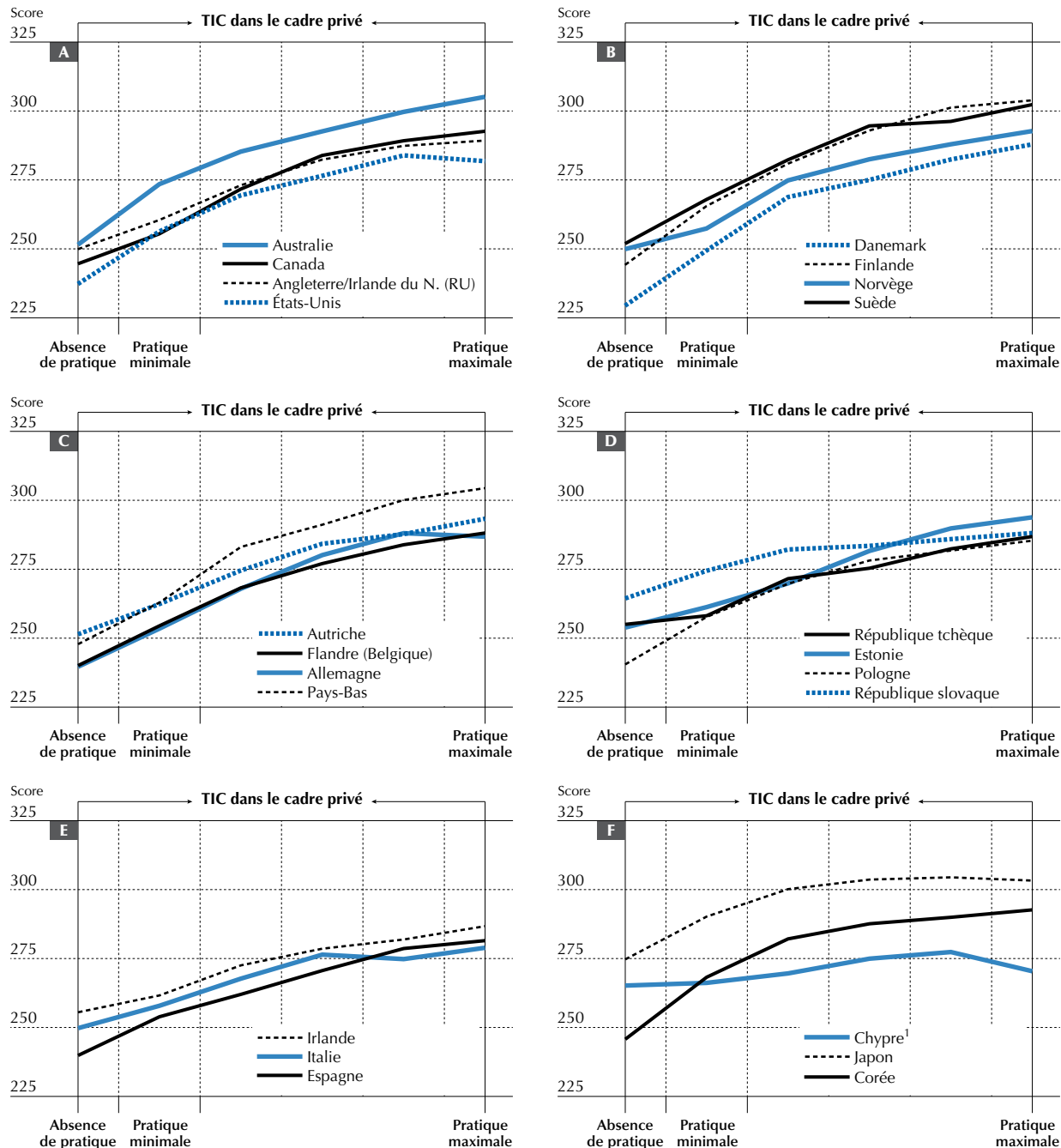
Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A5.15.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902398>

■ Figure 5.16 ■

**Utilisation des TIC dans le cadre privé et compétences en littératie**

*Corrélation entre les scores sur l'échelle de compétence en littératie et la pratique d'activités informatiques dans le cadre privé*



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les résultats sont ajustés pour tenir compte du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Le groupe de référence des courbes correspond aux adultes autochtones ayant atteint le deuxième cycle du secondaire et dont la première ou la deuxième langue apprise dans l'enfance est identique à celle de l'évaluation. Les courbes reflètent les scores moyens associés à l'absence d'utilisation et chaque quintile d'un indice de l'utilisation de l'informatique dans le cadre privé. Le quintile inférieur traduit généralement une utilisation de l'informatique rare ou inférieure à une fois par mois dans le cadre privé, tandis que le degré le plus élevé de pratique reflète de nombreuses activités informatiques tous les jours ou toutes les semaines.

*Les pays des panneaux A-D sont regroupés selon des critères régionaux ou linguistiques, tandis que le reste des pays est regroupé dans les panneaux E et F.*

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A5.16.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902417>



## PRATIQUES SOCIALES, CULTURELLES ET AUTRES PRATIQUES QUOTIDIENNES CONTRIBUANT À DÉVELOPPER ET À CONSERVER LES COMPÉTENCES

La pratique des compétences dans le cadre privé peut également affecter le développement et le maintien des compétences clés en traitement de l'information tout au long de la vie. Par exemple, lire dans le cadre privé, que ce soit sur papier ou par le biais des TIC, influence le développement des compétences en littératie, tandis que les activités de numératie dans le cadre privé ont un impact sur le développement des compétences correspondantes. Pratiquer de nombreuses activités liées à l'écrit a également un impact sur le développement et le maintien des compétences (Smith, 1996). Les indices de pratique de la littératie et de la numératie utilisés pour cette analyse comprennent à la fois la fréquence et la variété de la pratique des activités correspondantes.

D'après les résultats, présentés dans les figures 5.14 et 5.16 pour la littératie et dans la figure 5.15 pour la numératie, les adultes qui pratiquent dans le cadre privé plus fréquemment différentes activités qui correspondent aux compétences évaluées obtiennent des scores en moyenne plus élevés que leurs homologues qui pratiquent moins ces activités. À l'instar du précédent ensemble de résultats, les ajustements permettent de prendre en compte la corrélation entre ces types d'activités et le niveau de formation. Ces résultats suggèrent que, pratiquées dans le cadre privé, ces activités présentent une corrélation encore plus forte avec les compétences évaluées que celles pratiquées dans le cadre professionnel. Notamment, les adultes qui ne pratiquent que très peu d'activités de lecture ou de numératie dans le cadre privé obtiennent des scores très bas dans les domaines évalués.

### RÉSUMÉ

Bien que la formation scolaire soit le facteur le plus déterminant en ce qui concerne les compétences, les résultats de l'Évaluation des compétences des adultes suggèrent également qu'en termes de compétences, il existe d'importantes variations liées au type et au niveau de qualifications d'un individu. Ces variations sont également présentes d'un pays à l'autre. Cela s'explique en partie par les différences en termes de qualité de l'éducation concernant les compétences évaluées par cette enquête. Le fait que la littératie, la numératie et la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique puissent être développées hors du cadre de la formation scolaire contribue également à expliquer cette situation. En effet, arriver au terme de la formation initiale ne sonne pas le glas de l'apprentissage. À mesure que les individus vieillissent et s'éloignent toujours plus de l'environnement scolaire, un éventail d'autres facteurs, comme la pratique d'activités de formation à l'âge adulte, les tâches effectuées dans le cadre professionnel et la pratique d'activités impliquant l'utilisation des compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans le cadre privé, gagne constamment en importance pour le développement et le maintien de ces compétences.

Les tendances en matière de participation à l'éducation et à la formation tout au long de la vie, d'offre de formations aux adultes, et la nature des tâches professionnelles, dépendent elles aussi des différentes décisions politiques concernant l'organisation des systèmes d'éducation et de formation et des environnements de travail. Comprendre le rôle potentiel de ces différents facteurs dans le développement et le maintien des compétences en traitement de l'information et leur fonctionnement à différentes étapes de la vie est important, compte tenu du double défi du vieillissement de la population et des changements structurels constants auquel sont confrontés les pays les plus avancés.

En complément à l'apprentissage dans le cadre de la formation scolaire, la lecture, que ce soit sur un écran ou sur papier, est étroitement liée à la maîtrise des compétences : les adultes qui lisent davantage sont plus susceptibles d'être des lecteurs plus performants, et les lecteurs plus performants sont également plus susceptibles de lire davantage. Néanmoins, les résultats suggèrent que l'accès aux technologies numériques, dans le cadre professionnel ou privé, l'organisation du travail et la répartition des tâches font une différence en ce qui concerne le développement et le maintien des compétences en traitement de l'information. Cela implique que les politiques d'amélioration des compétences en littératie et en numératie chez les adultes doivent veiller à ce que les compétences enseignées dans les programmes d'éducation et de formation soient utilisées dans le cadre professionnel.

## Notes

1. Un rapport indépendant est prévu pour 2014 afin de présenter des analyses détaillées supplémentaires des résultats sur la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.
2. Le Rapport du groupe de travail sur le vieillissement de la main-d'œuvre américaine (2008) a estimé qu'entre 2004 et 2014, le taux de participation de la main-d'œuvre aux États-Unis devrait augmenter de 42,3 % pour les personnes âgées de 55 à 64 ans, et de 74 % pour les personnes de plus de 65 ans.
3. Les effets de période sont également une possibilité, mais ils ne peuvent généralement pas être identifiés avec certitude (voir Winship et Harding, 2010). Les effets de période s'apparentent à ceux de cohorte, mais cette désignation est souvent réservée aux effets qui auraient pu affecter l'ensemble de la population au moment de l'évaluation. Ces influences qui dépendent d'une occasion précise peuvent inclure la conjoncture économique, comme une récession ou une crise.
4. Une corrélation négative entre les compétences cognitives, comme le raisonnement, la mémoire épisodique, le vocabulaire ou la vitesse de traitement, et l'âge, ainsi que la littératie, la numératie et la résolution de problèmes, a été systématiquement mise en évidence dans de nombreuses études menées de différents points de vue disciplinaires (par exemple, du point de vue des spécialistes de la cognition, des gérontologues, des médecins généralistes ou des pédagogues) et reposant sur différentes méthodes comme des études transversales ou longitudinales (voir Desjardins et Warnke, 2012). Ces corrélations ont été observées dès les années 30 (Jones et Conrad, 1933).
5. Voir les notes ci-dessous.

### Notes concernant Chypre

**Note de la Turquie :** les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'île. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'île. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

**Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne :** la République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

## Références et autres ouvrages à consulter

- Albrecht, J., G. van den Berg et S. Vroman (2004), « The Knowledge Lift: The Swedish Adult Education Program that Aimed to Eliminate Low Worker Skill Level », *Working Paper 2004:17*, The Institute for Labour Market Policy Evaluation (IFAU).  
[www.ifau.se/Upload/pdf/se/2004/wp04-17.pdf](http://www.ifau.se/Upload/pdf/se/2004/wp04-17.pdf)
- Andel, R. et al. (2005), « Complexity of Work and Risk of Alzheimer's Disease: A Population-Based Study of Swedish Twins », *Journals of Gerontology: Psychological Sciences*, vol. 60B, n° 5, pp. 251-258.
- Baldivia, B., V.M. Andrade et O.F.A. Bueno (2008), « Contribution of Education, Occupation and Cognitively Stimulating Activities to the Formation of Cognitive Reserve », *Dementia and Neuropsychologia*, vol. 2, n° 3, pp. 173-182.
- Bonsang, E., S. Adam et S. Perelman (2010), « Does Retirement Affect Cognitive Functioning? », *document de travail ROA-RM-2010/1*, Research Centre for Education and the Labour Market (ROA), Maastricht.
- Cedefop (2006), « Vocational Education and Training in Finland », *Cedefop Panorama Series*, n° 130, Office des publications officielles des Communautés européennes, Luxembourg.
- Commission européenne (2011), « Country Report on the Action Plan on Adult Learning: Norway ». [http://ec.europa.eu/education/adult/doc/norway\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/education/adult/doc/norway_en.pdf)
- Conseil national finlandais de l'éducation (2010), « Vocational Education and Training in Finland: Vocational Competence, Knowledge and Skills for Working Life and Further Studies », documents d'information du Conseil national finlandais de l'éducation.  
[http://www.oph.fi/download/131431\\_vocational\\_education\\_and\\_training\\_in\\_finland.pdf](http://www.oph.fi/download/131431_vocational_education_and_training_in_finland.pdf)
- Depp, C.A. et D.V. Jeste (2006), « Definitions and Predictors of Successful Ageing: A Comprehensive Review of Larger Quantitative Studies », *American Journal of Geriatric Psychiatry*, vol. 14, n° 1, pp. 6-20.
- Desjardins, R. et K. Rubenson (2013), « Participation Patterns in Adult Education: The Role of Institutions and Public Policy Frameworks in Resolving Coordination Problems », *European Journal of Education*, vol. 48, n° 2, pp. 262-280.



**Desjardins, R. et A. Warnke** (2012), « Ageing and Skills: A Review and Analysis of Skill Gain and Skill Loss Over the Lifespan and Over Time », *Documents de travail de l'OCDE sur l'éducation*, n° 72, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/5k9csvgw87ckh-en>

**Ericson, T.** (2005), « Trends in the Pattern of Lifelong Learning in Sweden: Towards a Decentralized Economy », université de Göteborg. <https://gupea.ub.gu.se/bitstream/2077/2735/1/gunwpe0188.pdf>

**Federal Institute for Vocational Education and Training** (2013), recueil de données accompagnant le Rapport sur l'enseignement et la formation professionnels.

<http://datenreport.bibb.de/html/index.html>

**Finkel, D. et al.** (2009), « The Role of Occupational Complexity in Trajectories of Cognitive Ageing before and after Retirement », *Psychology and Ageing*, vol. 24, n° 3, pp. 563-573.

**Jones, H.E. et H. Conrad** (1933), « The Growth and Decline of Intelligence: A Study of a Homogeneous Group between the Ages of Ten and Sixty », *Genetic Psychological Monographs*, vol. 13, pp. 223-298.

**Mazzonna, F. et F. Peracchi** (2010), « Ageing, Cognitive Abilities and Retirement », document de travail n° 1015, Einaudi Institute for Economic and Finance (EIEF).

**Ministère finlandais de l'Éducation et de la Culture** (2010), *Noste Programme 2003-2009: Fianl Report*, rapports du ministère finlandais de l'Éducation et de la Culture, Finlande, août 2010.

<http://www.minedu.fi/export/sites/default/OPM/Julkaisut/2010/liitteet/okm08.pdf?lang=fi>

**OCDE** (2007), *Comprendre le cerveau : Naissance d'une science de l'apprentissage*, Éditions OCDE.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264029156-fr>

**OCDE** (2004), *Perspectives de l'emploi de l'OCDE 2004*, Éditions OCDE.

[http://dx.doi.org/10.1787/empl\\_outlook-2004-fr](http://dx.doi.org/10.1787/empl_outlook-2004-fr)

**OCDE** (2003), « Améliorer les qualifications et les compétences des travailleurs », in *Perspectives de l'emploi de l'OCDE 2003 : Vers des emplois plus nombreux et meilleurs*, Éditions OCDE.

[http://dx.doi.org/10.1787/empl\\_outlook-2003-fr](http://dx.doi.org/10.1787/empl_outlook-2003-fr)

**OCDE** (2001), « Thematic Review on Adult Learning: Sweden », Éditions OCDE.

<http://www.oecd.org/edu/skills-beyond-school/2697896.pdf>

**Potter, G.G., M.J. Helms et B.L. Plassman** (2008), « Associations of Job Demands and Intelligence with Cognitive Performance among Men in Late Life », *Neurology*, vol. 70, n° 19, pp. 1803-1808.

**Reder, S.** (2009a), « The Development of Adult Literacy and Numeracy in Adult Life », in S. Reder et J. Bynner, J. (éd.), *Tracking Adult Literacy and Numeracy Skills: Findings from Longitudinal Research*, Routledge, New York, pp. 59-84.

**Reder, S.** (2009b), « Scaling Up and Moving In: Connecting Social Practices Views to Policies and Programs in Adult Education », *Literacy and Numeracy Studies*, vol. 16, n° 2, pp. 35-50.

**Reder, S.** (1994), « Practice-Engagement Theory: A Socio-Cultural Approach to Literacy across Languages and Cultures », in B.M. Ferdman, R.M. Weber et A.G. Ramirez (éd.), *Literacy Across Languages and Cultures*, State University of New York Press, Albany, pp. 33-74.

**Reder, S. et J. Bynner** (éd.) (2009), *Tracking Adult Literacy and Numeracy Skills – Findings from Longitudinal Research*, Routledge, New York.

**Report of Taskforce on the Aging of the American Workforce** (2008), United States Department of Labor, Employment and Training Administration.

[www.doleta.gov/reports/FINAL\\_Taskforce\\_Report\\_2\\_27\\_08.pdf](http://www.doleta.gov/reports/FINAL_Taskforce_Report_2_27_08.pdf)

**Schooler, C., M.S. Mulatu et G. Oates** (1999), « The Continuing Effects of Substantively Complex Work on the Intellectual Functioning of Older Workers », *Psychology and Ageing*, vol. 14, n° 3, pp. 483-506.

**Smith, J. et M. Marsiske** (1997), « Abilities and Competencies in Adulthood: Lifespan Perspectives on Workplace Skills », in A.C. Tuijnman, I.S. Kirsch et D.A. Wagner (éd.), *Adult Basic Skills: Innovations in Measurement and Policy Analysis*, Hampton Press, Inc., Cresskill, NJ, pp. 73-114.

**Smith, M.C.** (1996), « Difference in Adults' Reading Practices and Literacy Proficiency », *Reading Research Quarterly*, vol. 31, n° 2, pp. 196-219.

**Van Ijzendoorn, M.H., F. Juffer et C.W.K. Poelhius** (2005), « Adoption and Cognitive Development: A Meta-Analytic Comparison of Adopted and Nonadopted Children's IQ and School Performance », *Psychological Bulletin*, vol. 131, n° 2, pp. 301-316.



**Willis, S. et al.** (2006), « Long-Term Effects of Cognitive Training on Everyday Functional Outcomes in Older Adults », *Journal of the American Medical Association*, vol. 296, n° 23, pp. 2805-2814.

**Winship, C. et D.J. Harding** (2009), « A Mechanism-Based Approach to the Identification of Age-Period-Cohort Models », *Sociological Methods and Research*, vol. 36, n° 3, pp. 362-401.





## 6

# Les compétences clés et le bien-être économique et social

Ce chapitre indique de manière détaillée comment les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, telles que mesurées par l'Évaluation des compétences des adultes, sont positivement corrélées avec d'autres facettes du bien-être, notamment la participation au marché du travail, l'emploi, la rémunération, l'état de santé, l'implication dans la vie associative ou le bénévolat, ou encore le sentiment personnel d'avoir une influence sur le processus politique. Ce volet du rapport suggère que l'amélioration de l'enseignement de la littératie et de la numératie dans le cadre scolaire et dans les programmes pour adultes disposant de compétences limitées en littératie, en numératie et en informatique pourrait avoir des retombées économiques considérables tant pour les individus que pour la société.

Dans quelle mesure les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique améliorent-elles le bien-être des individus et des pays ? Les précédents chapitres de ce rapport se sont penchés sur le niveau et la répartition de ces compétences entre les pays et différents groupes de population, mais aussi sur leur corrélation avec les facteurs qui semblent contribuer à les développer et les maintenir. Ce chapitre examine les corrélations entre les compétences et les aspects suivants du bien-être individuel et social : la participation au marché du travail, l'emploi, la rémunération, la santé, la participation à des activités associatives ou bénévoles, et le sentiment d'influence sur le processus politique.

#### En voici les principaux résultats :

- Les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique présentent une corrélation positive et indépendante avec la probabilité de participer au marché du travail, d'occuper un emploi et d'obtenir une rémunération plus élevée. Après prise en compte des effets du niveau de formation, une augmentation d'un écart-type des compétences individuelles en littératie (46 points de score) est associée à une augmentation de 20 % de la probabilité de participer au marché du travail et de 10 % de la probabilité d'avoir un emploi. Dans les différents pays, une augmentation d'un écart-type des compétences en littératie est également associée à une augmentation moyenne de 8 % du salaire horaire.
- L'intensité de la corrélation entre compétences et participation au marché du travail, emploi et rémunération varie considérablement d'un pays à l'autre. Elle reflète probablement les différences en termes de dispositions institutionnelles (par exemple, la manière dont la rémunération est établie), ainsi que le poids relatif accordé aux qualifications et à d'autres facteurs comme les politiques d'embauche, de promotion et de rémunération des salariés.
- Les qualifications et les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique reflètent autant d'aspects différents du capital humain des individus qui sont identifiés et valorisés de manière distincte sur le marché du travail.
- Les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique présentent une corrélation positive avec d'autres dimensions du bien-être. Dans la totalité des pays, les individus qui se situent aux niveaux les plus faibles de l'échelle de compétence de littératie sont plus susceptibles, en comparaison à leurs homologues plus compétents, d'indiquer être en mauvaise santé, de penser qu'ils ont peu d'influence sur le processus politique et de ne participer à des activités associatives ou bénévoles. Dans la plupart des pays, les individus peu compétents ont aussi davantage tendance à ne faire que peu confiance à autrui en comparaison à leurs homologues plus compétents.

Ces résultats laissent entendre qu'indépendamment des politiques en faveur de la participation à l'éducation et à la formation, l'amélioration de l'enseignement de la littératie et de la numératie dans les établissements scolaires, et la promotion des programmes pour adultes peu compétents dans ces domaines ainsi qu'en informatique, peuvent générer des retombées économiques et sociales considérables pour les individus, mais aussi pour la société dans son ensemble<sup>1</sup>.

### COMPÉTENCES, STATUT SUR LE MARCHÉ DU TRAVAIL ET RÉMUNÉRATION

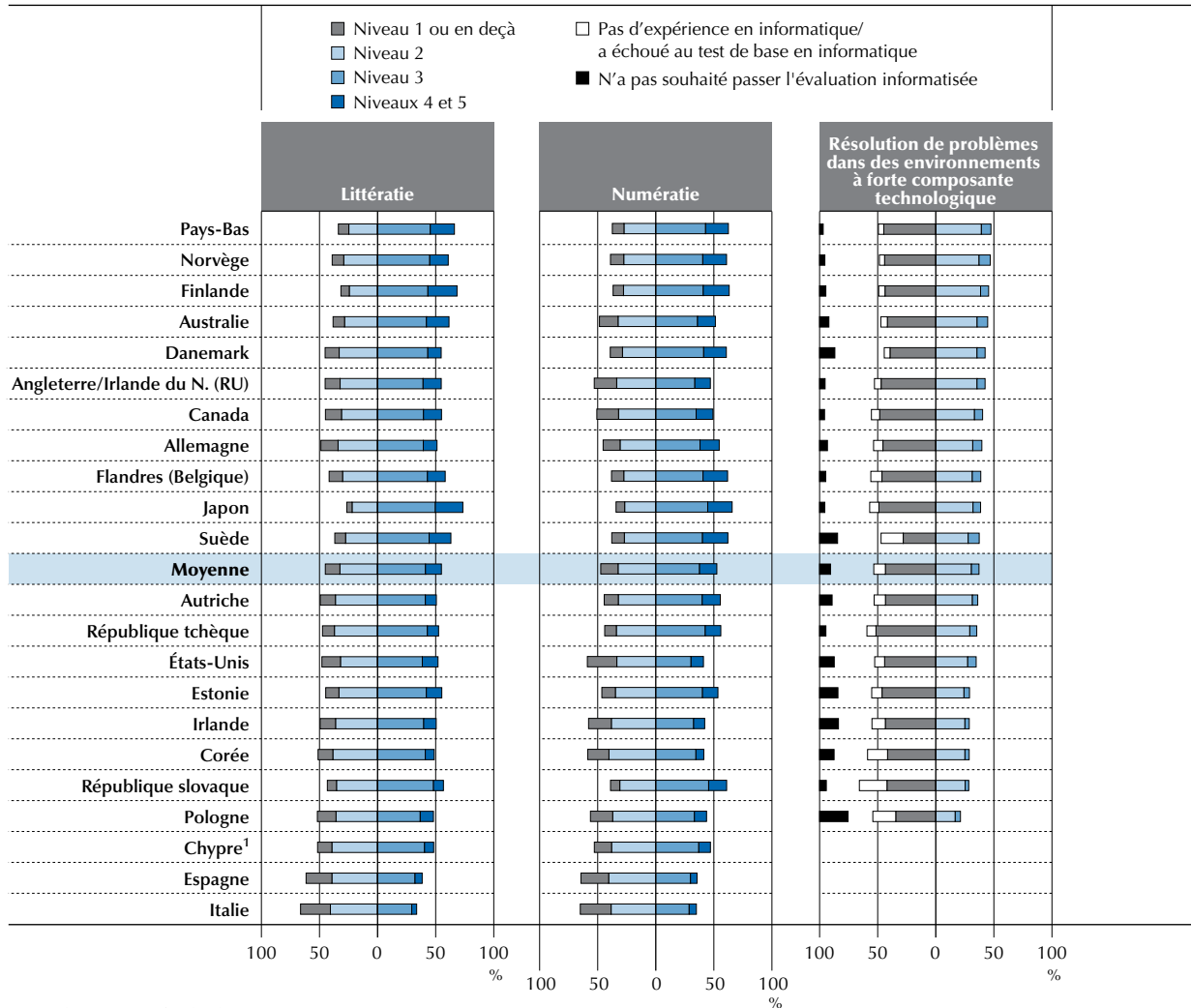
Dans la mesure où la productivité des travailleurs dépend de leurs connaissances et de leurs compétences, et où la rémunération reflète cette productivité (bien qu'imparfaitement), les individus les plus compétents peuvent espérer un rendement plus important de leur participation au marché du travail et donc, ont plus tendance à y participer. Lorsqu'il s'agit d'étudier le rendement des investissements en capital humain, la plupart des études ont recours aux qualifications obtenues pour quantifier le potentiel de productivité actuel des individus ; seules quelques études récentes se sont penchées sur le rendement du développement des compétences (Leuven *et al.*, 2004 ; Tyler, 2004). En revanche, l'Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) évalue directement les compétences clés en traitement de l'information, et offre ainsi des informations plus précises sur la façon dont les compétences actuelles d'un individu dans ces domaines influence la probabilité de travailler et le niveau de rémunération<sup>2</sup>.

Tandis que les chapitres précédents décrivaient la répartition des compétences dans les domaines de la littératie, de la numératie et de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique pour l'ensemble de la population, cette section étudie ces données en faisant référence au statut des répondants sur le marché du travail (actifs occupés, chômeurs ou inactifs) et à leur rémunération.

■ Figure 6.1 ■

**Niveaux de compétence des actifs occupés**

Pourcentage d'actifs occupés à chaque niveau de compétence, selon le domaine d'évaluation



1. Voir les notes en fin de chapitre.

Les pays sont classés par ordre décroissant du pourcentage d'actifs occupés aux niveaux 2 et 3 de l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableaux A6.1 (L), A6.1 (N) et A 6.1 (P).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902436>

**Compétences et statut sur le marché du travail**

Premièrement, dans le groupe des actifs occupés (voir la figure 6.1), seule une minorité se situe aux deux niveaux supérieurs (niveaux 4 et 5) de l'échelle de compétence en littératie ou en numératie (14 %-15 %, en moyenne) ; une proportion analogue (13 %-15 %, en moyenne) se situe au niveau le plus faible de compétence. Les écarts sont importants d'un pays à l'autre : l'Espagne et l'Italie présentent une proportion particulièrement importante d'actifs occupés au bas de l'échelle de compétence et une proportion inférieure à la moyenne d'actifs occupés au sommet des échelles de compétence en littératie et en numératie, tandis que l'on constate l'inverse en Finlande, au Japon et en République slovaque. Plus généralement, dans tous les pays, y compris ceux présentant le PIB par habitant le plus élevé, comme les États-Unis et la Norvège, une proportion considérable d'actifs occupés obtient un score médiocre en littératie et en numératie.

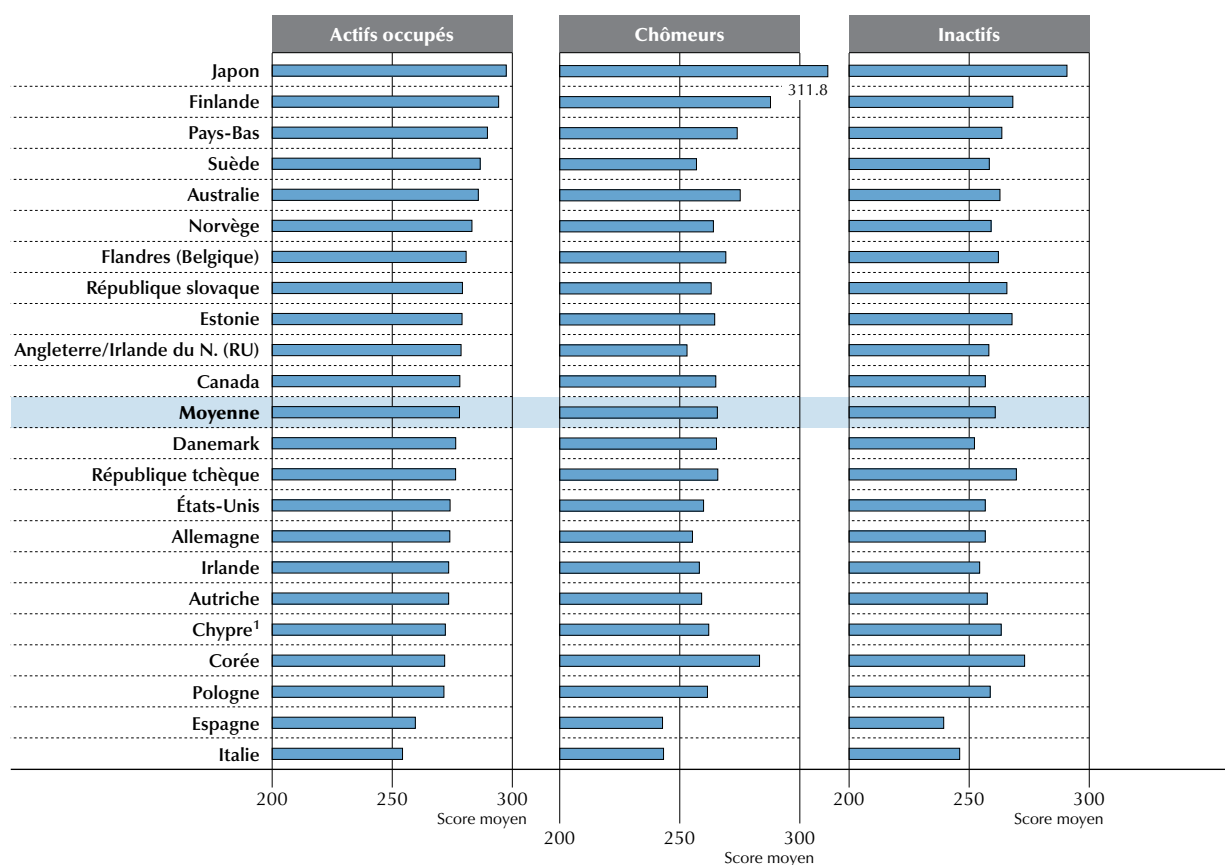
Fait frappant, dans tous les pays, une majorité d'actifs occupés ne présente aucune compétence, ou obtient un score inférieur ou égal au niveau 1, sur l'échelle de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Dans bon nombre de pays, cette majorité est conséquente (par exemple, environ 66 % des actifs occupés en Corée et 59 % aux États-Unis et en République slovaque).

À l'inverse, seuls environ 6 % des actifs occupés atteignent, en moyenne, le niveau maximal en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique (niveau 3). Cependant les résultats pour la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique sont à interpréter avec prudence : en effet, tous les répondants actifs occupés n'ont pas complété le module d'évaluation correspondant. Ils sont en moyenne environ 10 % dans ce cas, un pourcentage qui va d'un minimum de moins de 4 % aux Pays-Bas et en Suède, à un maximum de 24 % en Corée. La figure 6.1 présente ces répondants en-dessous du groupe obtenant le score le plus bas, en partant de l'hypothèse que leurs résultats au test auraient été inférieurs à ceux de ce groupe. Par ailleurs, environ 10 % des actifs occupés, en moyenne, ont refusé de passer l'évaluation informatisée. Ce refus peut s'expliquer par une méconnaissance de l'informatique, sans qu'il n'existe pour autant de moyen de le vérifier. C'est pourquoi ce groupe fait l'objet d'un classement séparé dans la figure 6.1.

Lorsque la population totale est répartie dans les trois grands groupes professionnels (actifs occupés, chômeurs, inactifs), les compétences moyennes en littératie chez les actifs occupés sont généralement supérieures à celles des chômeurs et des inactifs (voir la figure 6.2 [L]). Cependant, les écarts de compétences sont étonnamment faibles<sup>3</sup>. Parmi tous les pays participants, le score moyen en littératie chez les actifs occupés est supérieur d'environ 13 points (environ 5 %) à celui des adultes chômeurs, lui-même presque identique à celui de la population inactive.

■ Figure 6.2 (L) ■

### Score moyen en littératie, selon le statut professionnel



1. Voir les notes en fin de chapitre.

Les pays sont classés par ordre décroissant du score moyen en littératie des actifs occupés.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A6.2 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902455>

Cet écart relativement faible peut s'expliquer en partie par la forte incidence du chômage chez les jeunes, généralement plus compétents que leurs aînés. L'écart de compétence entre les actifs occupés et les chômeurs de longue durée – les individus au chômage depuis 12 mois ou plus – est plus marqué. Lorsque seuls les chômeurs de longue durée entrent en ligne de compte dans la comparaison, l'écart de compétence augmente de 9 points, passant de 13 à 22 points, en moyenne.

Globalement, bien qu'il existe un ensemble relativement vaste d'individus compétents sans emploi (parce qu'ils sont chômeurs ou inactifs), certaines réserves sont de mise. Premièrement, il est important de garder à l'esprit que si certains chômeurs peuvent présenter des scores en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique analogues à ceux des actifs occupés, ils peuvent être dépourvus d'autres compétences clés nécessaires pour décrocher un emploi, telles que les compétences propres à l'emploi ou les compétences génériques fréquemment exigées dans le cadre professionnel, comme les compétences d'auto-organisation. Deuxièmement, l'inactivité peut être volontaire et temporaire, comme chez les jeunes toujours étudiants à temps plein ou chez les femmes qualifiées qui s'occupent de membres de leur famille. En parallèle, dans la mesure où la littératie reflète un bagage plus complet de compétences, le niveau de compétence relativement élevé dont peuvent faire preuve les chômeurs doit être pris en compte par les politiques d'emploi. Outre le poids des différentes contraintes institutionnelles, les inadéquations entre les compétences des individus et celles exigées au niveau professionnel ont tendance à réduire les chances des individus compétents d'avoir un emploi, ou compliquent leur quête d'un travail.

### Compétences, emploi et rémunération

Une autre approche est possible pour étudier le lien entre les résultats sur le marché du travail et les compétences : déterminer combien d'individus, à chaque niveau de compétence, sont actifs occupés, chômeurs ou inactifs (voir la figure 6.3 [L]). Il en ressort que le chômage et l'inactivité sont plus fréquents chez les individus les moins compétents (score inférieur ou égal au niveau 1). Par exemple, environ 57 % des individus dont le score est inférieur ou égal au niveau 1 sont actifs occupés, 7 % sont chômeurs et les 36 % restants sont inactifs. Chez les individus les plus compétents (dont le score correspond au niveau 4 ou 5), 79 % sont actifs occupés, environ 4 % sont chômeurs et 17 % sont inactifs.

Ce résultat rappelle à quel point il est capital d'évaluer les compétences des chômeurs au début de la période de chômage, à la fois dans les domaines qui relèvent de l'Évaluation des compétences des adultes et dans d'autres domaines importants liés au marché du travail, notamment les compétences génériques et celles propres à l'emploi occupé. Cette procédure permettrait aux services publics de l'emploi d'identifier les mesures les plus adaptées à chaque demandeur d'emploi.

Le salaire horaire est fortement lié au niveau de compétence (voir la figure 6.4 [L])<sup>4</sup>. En moyenne, le salaire horaire médian des actifs occupés atteignant le niveau 4 ou 5 sur l'échelle de compétence en littératie est supérieur de 61 % à celui des actifs occupés présentant un score inférieur ou égal au niveau 1. Les écarts de rendement liés à l'élévation du niveau de compétence varient d'un pays à l'autre, et davantage que ceux liés au statut sur le marché du travail. Plusieurs pays, comme l'Estonie, la Pologne, la République slovaque, la République tchèque et la Suède, présentent une distribution des salaires relativement peu dispersée ; à l'autre extrémité, le rendement lié à l'élévation du niveau de compétence semble considérable en Allemagne, au Canada, en Corée, aux États-Unis et en Irlande.

La corrélation entre niveaux de compétence et salaire horaire n'est cependant pas linéaire : la distribution des salaires selon le niveau de compétence se recoupe considérablement sur un plan tant national qu'international. Par exemple, au niveau national, les 25 % d'actifs occupés coréens et japonais les mieux rémunérés qui atteignent le niveau 2 en littératie affichent un salaire horaire médian supérieur à celui de leurs homologues se situant au niveau 4 ou 5 (voir la figure 6.4 [L]). De même, au niveau international, les actifs occupés se situant au niveau 2 en littératie aux États-Unis gagnent un salaire horaire médian supérieur à celui des actifs occupés atteignant le niveau 4 ou 5 en Estonie, en Pologne, en République slovaque et en République tchèque, ce qui soulève des questions intéressantes sur la migration professionnelle.

### Influence d'autres caractéristiques individuelles et professionnelles sur ces corrélations

Les corrélations entre niveaux de compétence, probabilité d'emploi et salaire horaire présentées ci-dessus peuvent découler de simples effets de composition. Surtout, le niveau de compétence pourrait simplement refléter un niveau de formation plus élevé qui, à son tour, influence la rémunération ainsi que la probabilité de participer au marché du travail et d'avoir un emploi. Cette section montre que ce n'est pas le cas, et que les compétences jouent un rôle important et indépendant dans la réussite sur le marché du travail, au-delà du rôle joué par la formation scolaire.

Des régressions linéaires ou des modèles logistiques simples permettent d'étudier plus en détail la corrélation entre la participation au marché du travail et l'emploi, d'une part, et les compétences, d'autre part, tout en tenant compte de différentes caractéristiques individuelles, notamment les années d'instruction<sup>5</sup>. Pour interpréter correctement les résultats, il convient de garder à l'esprit que même s'il paraît logique qu'un niveau de compétence supérieur favorise l'emploi ou la participation active au marché du travail et augmente la rémunération, le lien de cause à effet ne va pas nécessairement de soi. Par exemple, l'emploi peut lui-même favoriser l'acquisition des compétences<sup>6</sup>.

■ Figure 6.3 (L) ■

**Statut professionnel, selon le niveau de compétence en littératie**


Pourcentage d'adultes dans chaque statut professionnel



1. Voir les notes en fin de chapitre.

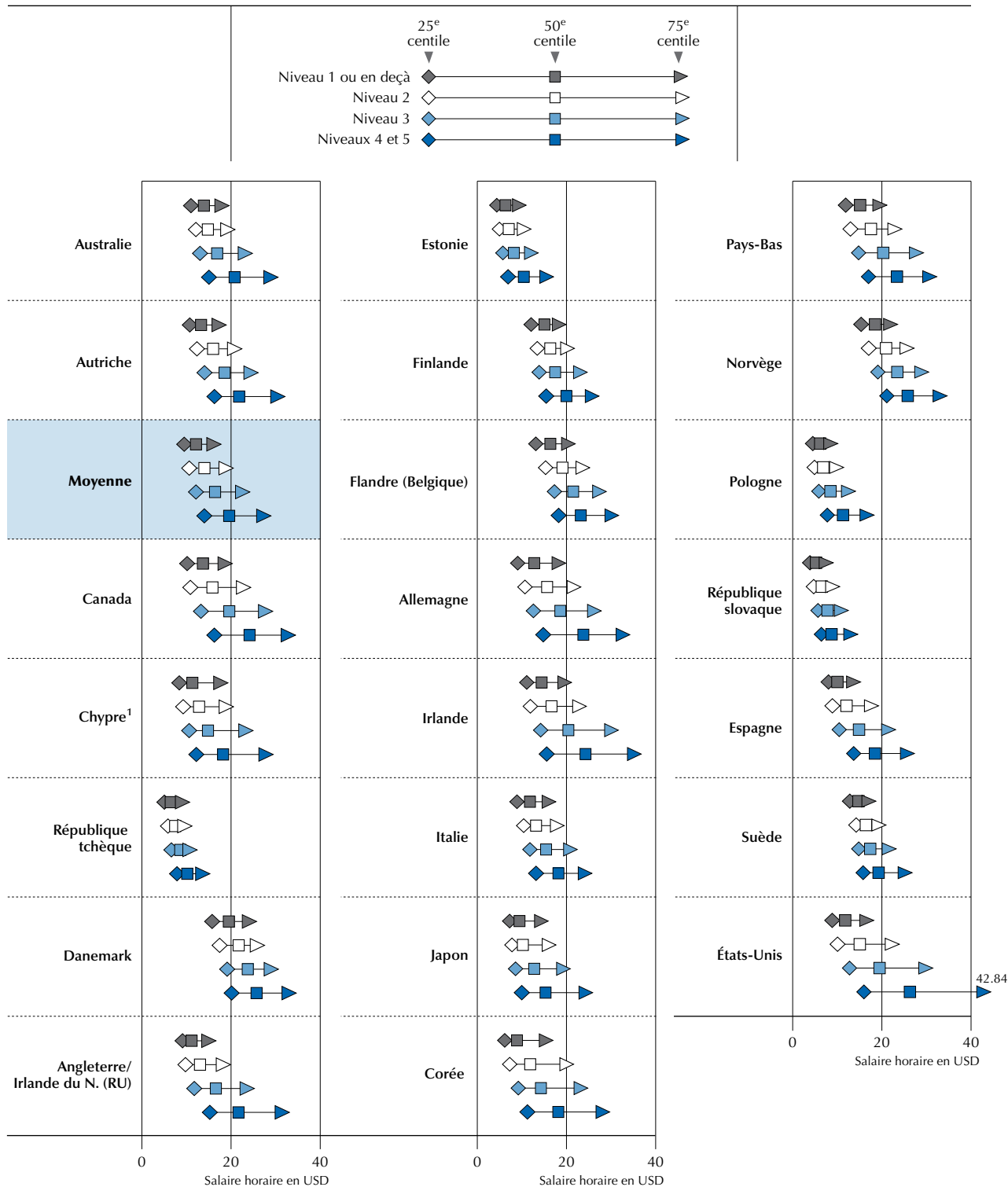
Les pays sont classés par ordre alphabétique de leur nom en anglais.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A6.3 (L).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932902474>

■ Figure 6.4 (L) ■

**Distribution des salaires, selon le niveau de compétence en littératie**  
 25<sup>e</sup>, 50<sup>e</sup> et 75<sup>e</sup> centiles de la distribution des salaires



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarque :** salariés uniquement. Salaire horaire, primes comprises, en USD ajustés sur la base des parités de pouvoir d'achat.

Les pays sont classés par ordre alphabétique de leur nom en anglais.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A6.4 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902493>

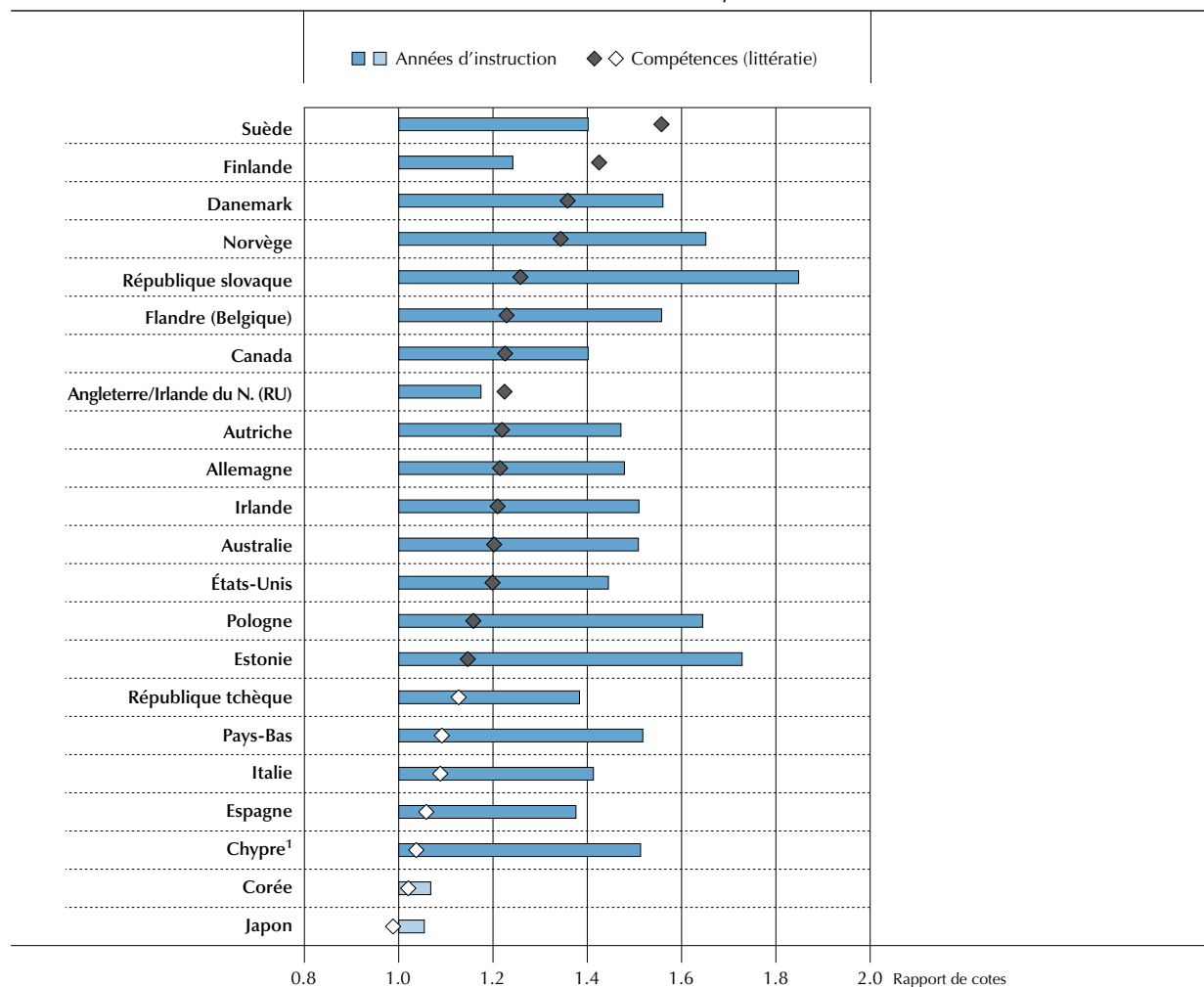
## Compétences en littératie, éducation et participation au marché du travail

Un individu dont le score est supérieur d'un écart-type à celui de l'un de ses homologues sur l'échelle de compétence en littératie (environ 46 points) est 20 % plus susceptible de participer au marché du travail, c'est-à-dire d'occuper ou de chercher un emploi (la probabilité relative est de 1.2, voir la figure 6.5 [L])<sup>7</sup>. Cet effet est calculé en considérant que le niveau de formation (ainsi que les autres variables contrôlées) est constant : en d'autres termes, on compare les rapports de cotes associés à la participation au marché du travail d'individus présentant différents niveaux de compétence en littératie, mais un même nombre d'années d'instruction. Ce calcul est possible en raison du recoupement imparfait entre éducation et compétences, comme l'ont montré les précédents chapitres. Si cette comparaison ne considérait pas que le niveau de formation est constant, une augmentation d'un écart-type du niveau de compétence en littératie serait associée à une augmentation de 36 % de la probabilité de participation, laissant penser que l'éducation et les compétences ont, en grande partie, des effets distincts et indépendants, résultat confirmé par toutes les analyses présentées dans la suite de ce chapitre.

■ Figure 6.5 (L) ■

### Effet de l'éducation et des compétences en littératie sur la participation au marché du travail

Rapports de cotes montrant les effets de l'éducation et des compétences en littératie sur la probabilité de participer au marché du travail chez les adultes ne suivant plus de formation scolaire



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les résultats sont ajustés pour tenir compte du sexe, de l'âge, de la situation matrimoniale et de l'ascendance allochtone. Les rapports de cotes correspondent à une augmentation d'un écart-type en termes de compétences/années d'instruction. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées dans une couleur plus foncée. Les années d'instruction et la littératie présentent respectivement un écart-type de 3.05 et 45.76.

Les pays sont classés par ordre décroissant des rapports de cotes des compétences.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A6.5 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902512>



Le lien entre compétences et participation au marché du travail est maximal en Suède et en Finlande : une augmentation de 46 points sur l'échelle de compétence en littératie y augmente la probabilité d'occuper ou de chercher un emploi de respectivement 56 % et 43 %. À l'autre extrémité, ce lien est à son minimum en Estonie et en Pologne, où une hausse de 46 points sur l'échelle de compétence en littératie augmente la probabilité de participer au marché du travail de respectivement 15 % et 16 %.

En plus des compétences, le nombre d'années d'instruction augmente les chances de participer au marché du travail. Plus précisément, trois années d'instruction supplémentaires, soit un écart-type d'années d'instruction dans tous les pays de l'échantillon, sont associées à une augmentation de 45 % de la probabilité de participer au marché du travail<sup>8</sup>.

Ces résultats permettent de comparer la probabilité de participation au marché du travail en fonction de l'association entre niveau de formation et compétences. Par exemple, une augmentation de trois niveaux sur l'échelle de compétence en littératie (environ trois écarts-types) en gardant le niveau de formation constant améliorerait d'environ 60 % la probabilité de participer au marché du travail. Une amélioration comparable prendrait quatre années d'instruction supplémentaires en gardant constant le niveau de compétence en littératie.

Le principal résultat de cette analyse, confirmé dans la quasi-totalité des pays (à différents degrés cependant) est que les compétences, au-delà de celles acquises lors de la formation initiale, jouent un rôle indépendant et considérable dans la probabilité de participer au marché du travail. Ce résultat rappelle l'importance de l'apprentissage tout au long de la vie et du développement des compétences après la formation initiale. Différents facteurs peuvent expliquer les effets indépendants des compétences et de l'éducation sur la participation au marché du travail. Premièrement, la littératie compte parmi les nombreux savoirs et compétences acquis lors de la formation scolaire, savoirs et compétences qui se reflètent dans l'effet estimé du niveau de formation. Par ailleurs, comme l'indique le chapitre 5, à niveau de formation analogue, les compétences en littératie varient considérablement d'un individu à l'autre. Deuxièmement, les employeurs peuvent aisément « constater » les qualifications d'un employé potentiel lors de l'embauche, à l'inverse de compétences comme la littératie, qui ne peuvent être évaluées que dans le cadre professionnel. Par conséquent, les effets des compétences sur la participation au marché du travail sont moins directs que ceux des qualifications.

### **Compétences en littératie, éducation et emploi**

Les participants actifs au marché du travail désignent tant les actifs occupés que les individus qui recherchent activement un emploi. Dans ce cas, l'association positive entre compétences en littératie et participation au marché du travail dépend-elle d'une corrélation avec l'emploi ou avec le chômage ? En gardant le niveau de formation constant, un adulte dont le score augmente de 46 points sur l'échelle de compétence en littératie voit sa probabilité d'occuper un emploi augmenter de 10 % (voir la figure 6.6 [L]). D'autre part, un adulte bénéficiant de trois années d'instruction supplémentaires voit ses chances d'occuper un emploi augmenter de 49 %. Compte tenu de ces résultats, on peut en déduire que l'effet du niveau de compétence en littératie sur la participation au marché du travail (estimé à 20 %) découle largement de son association à une probabilité accrue d'emploi<sup>9</sup>. Cela s'applique également aux années d'instruction, facteur dont l'effet sur la participation et l'emploi est d'envergure comparable<sup>10</sup>.

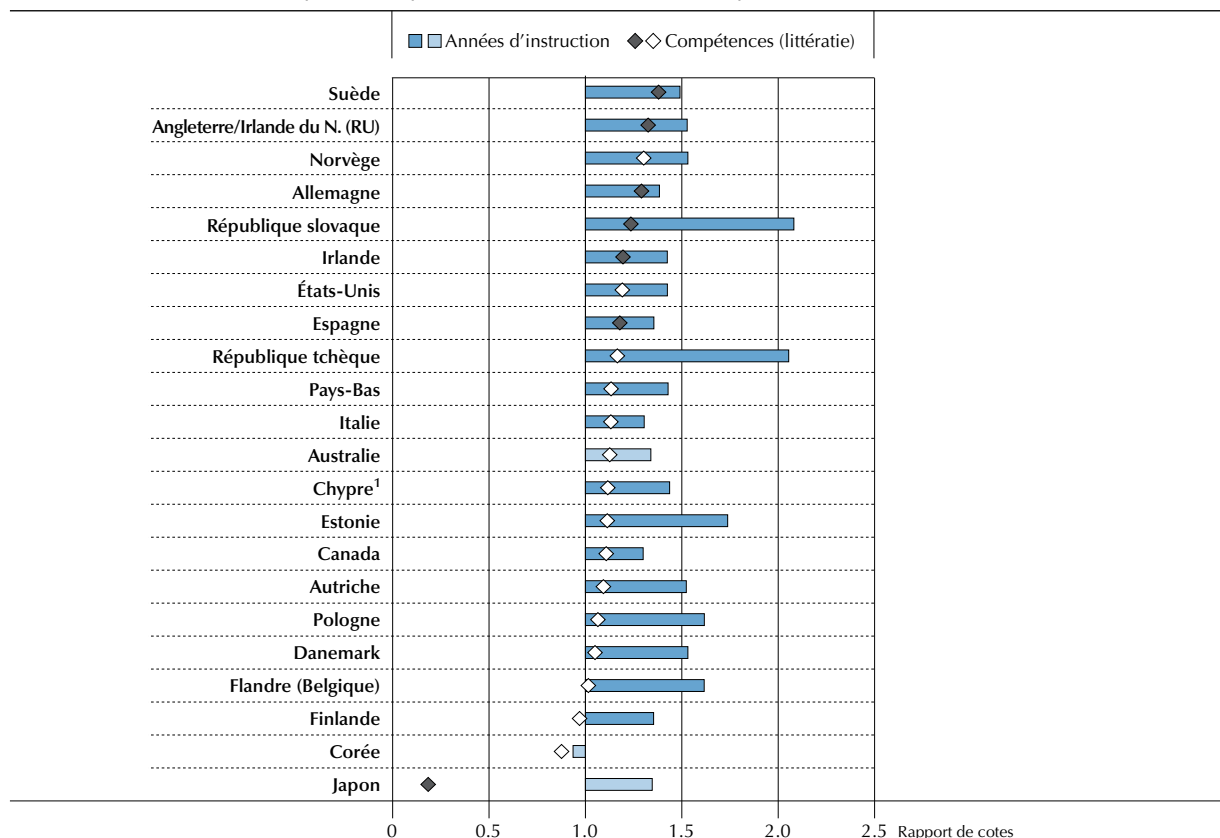
Une analyse des résultats de l'évaluation met également en lumière le fait que ce sont les jeunes qui profitent le plus de l'éducation, tandis que le rôle joué par la maîtrise des compétences reste analogue quel que soit le groupe d'âge (actifs occupés jeunes, dans la force de l'âge et plus âgés). Elle confirme l'idée que, lors de l'évaluation de jeunes candidats peu expérimentés, les employeurs attachent de l'importance aux qualifications, en l'absence d'autres informations sur la qualité de ces employés potentiels. D'autre part, pour les travailleurs plus âgés et plus expérimentés, le niveau de formation n'est qu'une information disponible parmi tant d'autres sur leur qualité en tant qu'employés.

Dans l'ensemble, ces résultats portent à penser qu'en plus d'encourager la participation à la formation, améliorer les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique aurait des retombées considérables sur la probabilité de participation au marché du travail. L'amélioration de la qualité de l'instruction en compréhension de l'écrit et en mathématiques dans les établissements scolaires, par exemple, aurait des retombées positives à long terme, à l'instar de l'amélioration de la qualité et de la disponibilité des possibilités de formation destinées aux adultes.

■ Figure 6.6 (L) ■

**Effet de l'éducation et des compétences en littératie sur la probabilité d'occuper un emploi**

Rapports de cotes ajustés montrant l'effet de l'éducation et de la littératie sur la probabilité d'occuper un emploi chez les adultes ne suivant plus de formation scolaire




1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les résultats sont ajustés pour tenir compte du sexe, de l'âge, de la situation matrimoniale et de l'ascendance allochtone. Les rapports de cotes correspondent à une augmentation d'un écart-type en termes de compétences/années d'instruction. Les valeurs statistiquement significatives sont indiquées dans une couleur plus foncée. Les années d'instruction et la littératie présentent respectivement un écart-type de 3.05 et 45.76.

Les pays sont classés par ordre décroissant des rapports de cotes des compétences.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A6.6 (L).

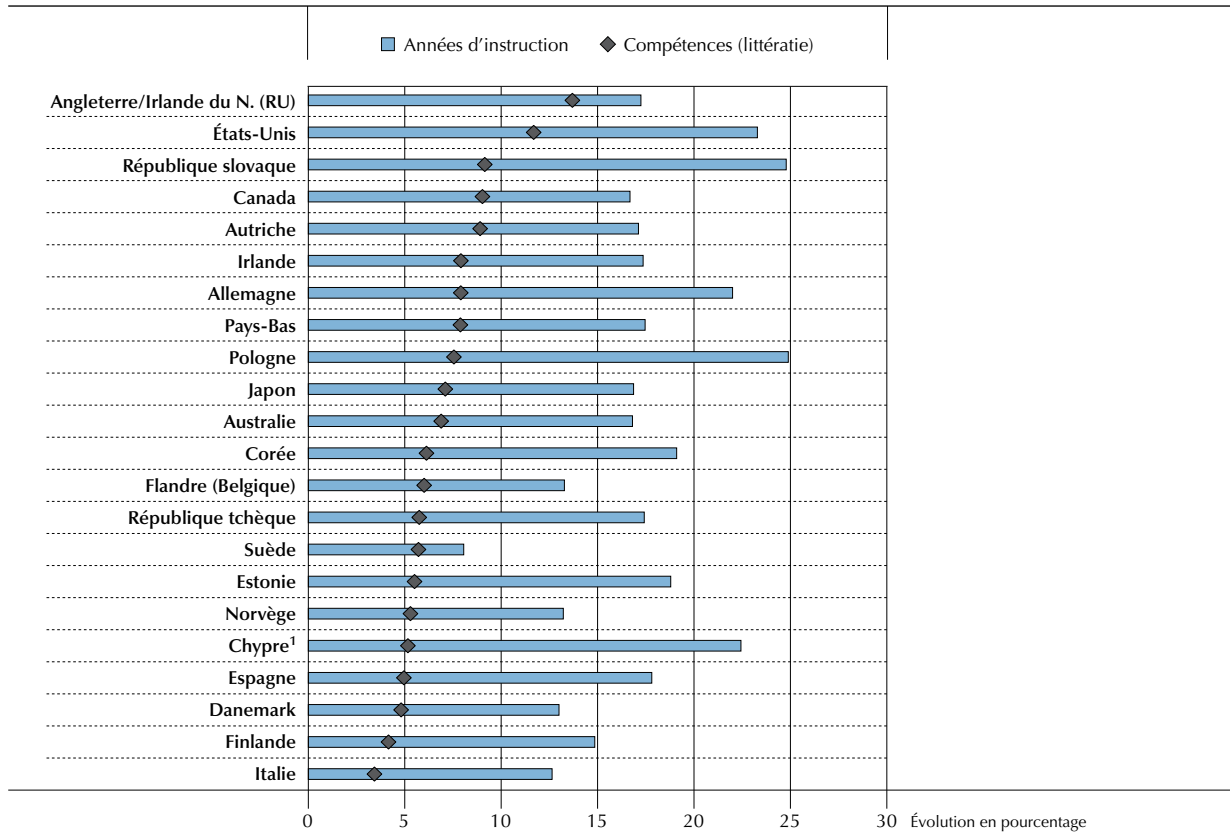
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932902531>

**Impact des compétences et de l'éducation sur la rémunération**

Les compétences et l'éducation ont des effets considérables, mais indépendants, sur le salaire horaire<sup>11</sup>. La fourchette d'augmentation de la rémunération associée à une augmentation d'un écart-type du niveau de compétence en littératie va de moins de 5 % au Danemark, en Finlande et en Italie, à plus de 10 % aux États-Unis et en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) (voir la figure 6.7 [L])<sup>12</sup>. L'effet des années d'instruction sur la rémunération est plus étendu : il va de 7 % en Suède à plus de 25 % en Pologne et en République slovaque.

L'effet des compétences sur le salaire horaire s'explique en partie par le type de tâches et de responsabilités que l'on attend des travailleurs. Pour vérifier si tel est le cas, on peut tenir compte des estimations des indicateurs de l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel. Sans surprise, l'inclusion de ces variables fait baisser en moyenne d'un tiers l'effet de l'éducation et des compétences sur la rémunération<sup>13</sup>. Dans environ la moitié des pays, les compétences de coopération, d'influence et de hiérarchisation des tâches présentent une corrélation positive significative avec la rémunération, tandis que la dextérité présente une corrélation négative significative avec la rémunération. Par ailleurs, à une exception près, dans tous les pays, l'utilisation de compétences physiques présente une corrélation négative significative avec la rémunération. De même, l'utilisation de compétences en traitement de l'information, comme l'écriture, la maîtrise de l'informatique et la résolution de problèmes, présente une corrélation positive significative avec la rémunération. Le fait que la rémunération soit influencée par l'utilisation des compétences, au-delà des compétences générales et du niveau de formation, corrobore les résultats sur l'inadéquation des compétences présentés dans le chapitre 4.

Figure 6.7 (L)


**Effet de l'éducation et des compétences en littératie sur les salaires**
*Évolution des salaires (en pourcentage) liée à une évolution d'un écart-type en termes d'années d'instruction et de compétences en littératie*


1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** coefficients de la régression MCO des salaires horaires logarithmiques sur les années d'instruction et les compétences, directement interprétés comme les effets en pourcentage sur les salaires. Les coefficients tiennent compte de l'âge, du sexe, de l'ascendance allotochne et de l'ancienneté dans l'emploi occupé. La distribution des salaires a été revue pour supprimer les 1<sup>er</sup> et 99<sup>e</sup> centiles. Toutes les valeurs sont statistiquement significatives. L'échantillon de régression ne comprend que des salariés. Les années d'instruction et la littératie présentent respectivement un écart-type de 3.05 et 45.76.

Les pays sont classés par ordre décroissant de l'effet des compétences.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A6.7 (L).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932902550>

Globalement, le nombre d'années d'instruction a généralement des retombées moindres sur la rémunération dans les pays présentant une distribution des salaires peu dispersée, comme les pays nordiques, l'Italie et la Flandre (Belgique) (voir OCDE, 2013). En revanche, un niveau de compétence et de formation plus élevé est associé à une rémunération significativement plus élevée en Corée, en République slovaque et aux États-Unis, autant de pays où les inégalités salariales sont relativement marquées. Cependant, ce phénomène signale uniquement un lien entre la distribution des salaires et le rendement de l'éducation, car d'autres facteurs affectent également le classement des pays. Par exemple, le Canada (pays où la distribution des salaires est relativement dispersée) affiche un rendement dans la moyenne pour le niveau de formation, tandis que l'Allemagne et la Pologne (pays possédant peu d'inégalités salariales) présentent un rendement relativement élevé.

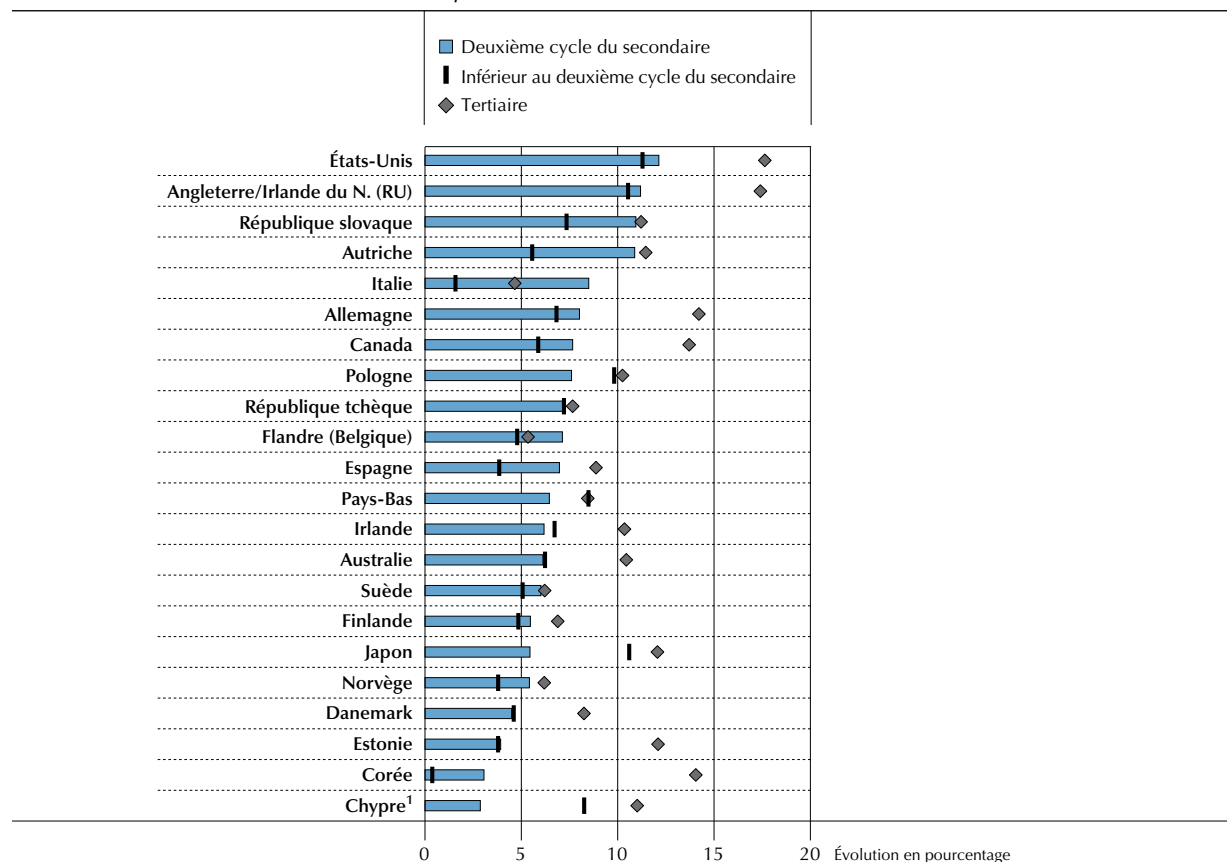
D'autres analyses des données de l'évaluation montrent que ces résultats ne dépendent que légèrement des effets de composition. Les écarts entre les groupes d'âge et les hommes et les femmes en termes de rendement de l'éducation et des compétences sont minimes<sup>14</sup>. Le rendement de l'éducation, établi *via* le salaire horaire, est légèrement supérieur chez les hommes que chez les femmes, mais les écarts entre les sexes en termes de rendement des compétences sont variables. Contrairement aux résultats mis en évidence pour la participation au marché du travail, le nombre d'années d'instruction semble avoir une influence plus marquée sur la rémunération des actifs occupés dans la force de l'âge et plus âgés que sur celle des jeunes travailleurs. Bien que ce résultat semble contraire à la logique, les écarts sont minimes.

Enfin, toutes les analyses ci-dessus partent du principe que les effets du niveau de formation et des compétences sur la rémunération sont indépendants, tandis que certaines études récentes sous-entendent l'inverse. En effet, plusieurs pays de l'OCDE ont récemment vu les inégalités salariales se creuser encore plus, avec une augmentation spectaculaire au sommet de l'échelle (Lemieux, 2006 ; OCDE, 2011). On tend généralement à expliquer ce phénomène par le rendement de l'éducation, significativement plus important pour les individus les plus instruits. Une analyse des résultats de l'Évaluation des compétences des adultes confirme cette hypothèse. Dans plus de la moitié des pays, les estimations du rendement des compétences augmentent avec le niveau de qualification (voir la figure 6.8 [L]), ce qui indique un rendement plus important de la formation chez les individus déjà hautement compétents. Des exceptions existent néanmoins. En Pologne, en République tchèque, en Australie, en Irlande, aux Pays-Bas, au Japon, au Danemark et en Estonie, l'augmentation des compétences chez les individus les moins instruits a des conséquences positives au moins aussi importantes que celles chez les diplômés du deuxième cycle du secondaire. En Flandre (Belgique) et en Italie, ce sont les diplômés du deuxième cycle du secondaire qui bénéficient le plus de l'augmentation des compétences. Plus généralement, et conformément aux résultats présentés plus haut dans ce chapitre, la répartition des rendements des compétences selon le niveau de qualification a tendance à être plus concentrée dans les pays nordiques, notamment en Norvège, en Finlande et en Suède, et plus dispersée en Allemagne, au Canada, en Estonie et en Corée.

■ Figure 6.8 (L) ■

### Effet des compétences en littératie sur les salaires, selon le niveau de formation

Évolution des salaires (en pourcentage) liée à une évolution d'un écart-type en termes de compétences en littératie, selon le niveau de formation




1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** coefficients de la régression des MCO des salaires horaires logarithmiques sur les compétences, directement interprétés comme les effets en pourcentage sur les salaires. Les coefficients tiennent compte de l'âge, du sexe, de l'ascendance allochtone et de l'ancienneté dans l'emploi occupé. La distribution des salaires a été revue pour supprimer les 1<sup>er</sup> et 99<sup>e</sup> centiles. L'échantillon de régression ne comprend que des salariés. La littératie présente un écart-type de 45.76.

Les pays sont classés par ordre décroissant de l'effet des compétences en littératie sur les salaires chez les salariés ayant un niveau de formation du deuxième cycle du secondaire.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A6.8 (L).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932902569>

Ces résultats laissent penser que le niveau de formation et les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique reflètent différents aspects du capital humain au niveau individuel, chacun entraînant des effets indépendants et statistiquement significatifs sur la rémunération. Le niveau de formation, en lui-même ou exprimé en années d'instruction, représente un bagage de connaissances, de compétences (notamment de compétences propres à un emploi ou à un domaine en particulier) et de caractéristiques personnelles plus vaste que les compétences dans les trois domaines évalués dans l'Évaluation des compétences des adultes. Puisqu'un employeur potentiel peut plus difficilement évaluer les compétences que les qualifications, l'influence relative des années d'instruction et des compétences sur la rémunération peut également signifier que la négociation salariale au moment de l'embauche repose sur des éléments visibles chez les individus, autrement dit les qualifications, et a un impact durable sur la rémunération. Au cours de la période d'emploi, les employeurs en apprennent plus sur les compétences professionnelles de leurs employés, ce qui se matérialise ensuite *via* un effet des compétences sur la rémunération (Pinkston, 2009). Cependant, l'influence indépendante des compétences sur la rémunération, au-delà de celle du niveau de formation, confirme qu'il est essentiel de les acquérir tout au long de la vie. Les écarts d'ampleur différente de cet effet entre les pays dépendent fortement de la distribution des salaires entre les professions, et également des dispositions institutionnelles liées au marché du travail, comme le salaire minimum et le rôle des syndicats, qui affectent en retour cette répartition.

### RETOMBÉES SOCIALES DE LA LITTÉRATIE, DE LA NUMÉRATIE ET DE LA RÉOLUTION DE PROBLÈMES DANS DES ENVIRONNEMENTS À FORTE COMPOSANTE TECHNOLOGIQUE

Le rapport de la Commission sur la mesure des performances économiques et du progrès social (Stiglitz, Sen et Fitoussi, 2009) indique un intérêt croissant envers les compétences indispensables au bien-être économique et social, entendu au sens large, en complément de celles réputées essentielles à la réussite économique. Il est généralement entendu que les compétences influencent la vie des individus et le bien-être des pays d'une manière qui va bien au-delà de ce qui peut être mesuré *via* les revenus du marché du travail ou la croissance économique ; mais le rôle de compétences spécifiques, comme la littératie, la numératie et la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, dans le bien-être social et économique reste néanmoins peu connu.

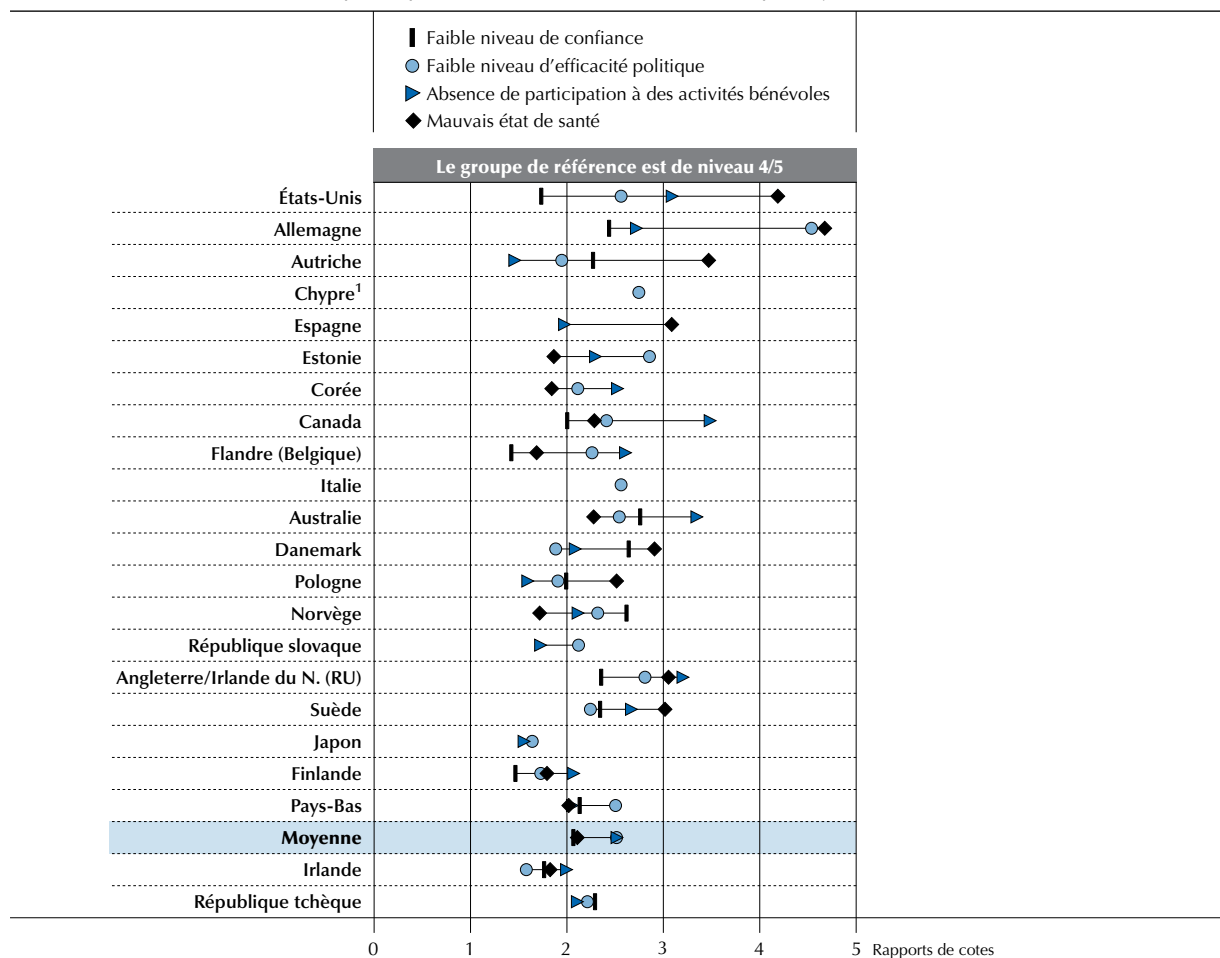
L'Évaluation des compétences des adultes a recueilli des informations sur quatre dimensions du bien-être : le niveau de confiance en autrui, l'efficacité politique ou le sentiment d'influence sur le processus politique, la participation à des activités associatives, religieuses, politiques ou caritatives (bénévolat), et l'état de santé selon les déclarations des répondants. De manière générale, les compétences en littératie présentent une corrélation positive avec ces quatre dimensions, après contrôle du niveau de formation, du milieu socio-économique, de l'âge, du sexe et du statut au regard de l'immigration. Un faible niveau de compétence en littératie est associé à un faible sentiment d'efficacité politique et à un mauvais état de santé selon les déclarations des répondants dans la quasi-totalité des pays participants. Dans la plupart des pays, de faibles compétences en littératie sont associées à un niveau de confiance moins élevé, et dans la quasi-totalité des pays, à une plus faible participation à des activités bénévoles et associatives (voir la figure 6.9 [L]). L'intensité de la corrélation varie considérablement d'un pays à l'autre. Le Japon et la Finlande se distinguent comme les pays où l'association entre les compétences en littératie et les retombées concernées est la plus faible, tandis que les États-Unis, l'Allemagne, le Canada, l'Australie, l'Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni) et la Suède comptent parmi les pays ou régions où cette association est la plus forte. Bien que les tendances propres aux pays puissent varier, les résultats globaux et l'intensité de la corrélation sont semblables pour les échelles de compétence en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

La corrélation entre les compétences en traitement de l'information et les indicateurs du bien-être social est complexe (voir l'encadré 6.2). Les informations textuelles présentes dans les journaux, les sites Internet, les livres et les magazines constituent une importante source de connaissances et d'informations sur le monde. Les individus qui disposent de compétences qui leur permettent de localiser, d'interpréter et d'analyser ces informations ont a priori une meilleure compréhension de la société et de ses institutions, mais aussi des croyances, des motivations et des comportements d'autrui. Les connaissances peuvent également être associées à un sentiment accru de contrôle sur sa propre vie. Par exemple, le concept de littératie de la santé (Rudd, Kirsch et Yamamoto, 2004) associe l'état de santé à la capacité de comprendre et traiter les informations relatives à la santé, depuis les informations de base pour les dosages conseillés sur les flacons de médicaments, jusqu'au contenu de la documentation distribuée dans le cadre de campagnes de santé publique.

■ Figure 6.9 (L) ■

### Faible niveau de compétence en littératie et retombées sociales négatives

Rapport de cotes montrant la probabilité pour les adultes dont le niveau est inférieur ou égal au niveau 1 en littératie d'indiquer un faible niveau de confiance et d'efficacité politique, un état de santé moyen ou mauvais, et une absence de participation à des activités bénévoles (après ajustement)




1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les estimations non statistiquement différentes du groupe de référence ne sont pas présentées. Les rapports de cotes tiennent compte de l'âge, du sexe, du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue.

Les pays sont classés par ordre décroissant de la différence entre le rapport de cotes maximal et le rapport de cotes minimal des quatre retombées sociales.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A6.9 (L).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932902588>

#### Encadré 6.1. L'évaluation des compétences STEP : une étude des compétences dans les pays à revenu faible et à revenu intermédiaire

L'évaluation STEP a été lancée par la Banque mondiale en 2010 afin de recueillir davantage de données sur le niveau et la répartition des compétences (y compris les compétences socio-émotionnelles) qui sont utiles sur le marché du travail dans les populations adultes des pays en développement. Elle se composait de deux questionnaires, respectivement destinés aux salariés et aux employeurs. Le questionnaire destiné aux salariés contenait trois modules axés sur les compétences cognitives, les compétences techniques et les compétences socio-émotionnelles. Le module cognitif permettait non seulement de recueillir des informations d'après les déclarations des répondants sur leurs compétences en lecture, en écriture et en calcul, mais aussi d'administrer une évaluation directe des compétences en lecture sur la base des instruments de l'Évaluation des compétences des adultes.

...



Huit pays ont pris part à la première collecte de données, qui s'est déroulée en 2011 : la Bolivie, la Colombie, le Ghana, le Laos, le Sri Lanka, l'Ukraine, le Viêt Nam et la province chinoise du Yunnan. La deuxième collecte, qui s'est déroulée en 2012-13, concernait cinq pays : l'Arménie, l'Azerbaïdjan, la Géorgie, le Kenya et la Macédoine.

Les **compétences cognitives** renvoient à la « capacité à comprendre des concepts complexes, à s'adapter efficacement à l'environnement, à tirer des leçons de l'expérience acquise, à mener différents types de raisonnement et à surmonter les obstacles par la réflexion ». La littératie, la numératie et la capacité à résoudre des problèmes abstraits sont toutes trois des compétences cognitives. L'Évaluation STEP a demandé aux répondants d'indiquer leur utilisation de ces compétences dans le cadre privé et professionnel (le cas échéant).

L'évaluation STEP évaluait la littératie selon deux modes. Le premier consistait en une version élargie de l'évaluation papier-crayon de la littératie et de l'évaluation des composantes de lecture administrées dans le cadre de l'Évaluation des compétences des adultes. Il concernait l'Arménie, la Bolivie, la Colombie, la Géorgie, le Ghana, le Kenya, l'Ukraine et le Viêt Nam. Le deuxième utilisait uniquement le test de base en littératie de l'Évaluation des compétences des adultes, et concernait le Laos, la Macédoine, le Sri Lanka et la province chinoise du Yunnan. L'évaluation de la littératie dans le cadre de l'évaluation STEP avait pour vocation de compiler des résultats sur l'échelle de compétence en littératie de l'Évaluation des compétences des adultes.

Les **compétences socio-émotionnelles** concernent des caractéristiques qui recouvrent de nombreux domaines (social, émotionnel, personnel, comportemental, etc.). Les modules ont été spécialement conçus pour recueillir des informations sur la personnalité, le comportement et les préférences personnelles des répondants. L'évaluation s'appuyait sur les cinq principaux traits de personnalité : l'ouverture à l'expérience, le caractère consciencieux, l'extraversion, l'agréabilité et la stabilité émotionnelle. On a également tenu compte des biais liés à la persévérance et à l'hostilité. L'évaluation comprenait également un module visant à évaluer les préférences des répondants à l'égard du risque et du facteur temps.

Les **compétences propres à l'emploi** renvoient aux tâches réalisées dans le cadre professionnel et s'appuient sur une association de compétences cognitives et non cognitives. L'évaluation STEP portait sur bon nombre de ces compétences, par exemple l'utilisation de l'informatique.

Les résultats sont disponibles pour cinq pays : la Bolivie, le Laos, le Sri Lanka, le Viêt Nam et la province chinoise du Yunnan. Certains des résultats initiaux du module individuel de l'évaluation sont présentés ci-dessous.

### Compétences cognitives auto-déclarées

**La plupart des adultes lisent régulièrement, bien que l'intensité de la lecture soit très variable.** Dans chacun des cinq pays, au moins 85 % des adultes lisent régulièrement dans le cadre professionnel ou privé, à l'exception du Sri Lanka, où environ 77 % des adultes sont dans ce cas. Cependant, l'intensité des activités de lecture varie fortement entre les pays.

**La plupart des adultes utilisent régulièrement les compétences en numératie.** Les compétences en numératie sont utilisées régulièrement par plus de 90 % des adultes, à l'exception de la province chinoise du Yunnan, où 80 % des adultes indiquent utiliser les mathématiques dans le cadre professionnel ou privé. À l'instar des compétences en lecture, des contrastes marqués existent entre les groupes d'âge dans l'intensité de l'utilisation des compétences en numératie. Les jeunes adultes (15-24 ans) sont plus susceptibles d'utiliser la numératie de façon intensive que leurs aînés.

**L'utilisation des compétences et le niveau de formation sont fortement corrélés.** La proportion d'adultes qui indiquent lire régulièrement augmente proportionnellement au niveau de formation. L'intensité des activités de lecture est également corrélée au niveau de formation. Dans tous les pays, les adultes ayant achevé au moins le premier cycle du secondaire font preuve d'une plus grande intensité dans leurs activités de lecture (intensité modérée et élevée).

### Compétences cognitives évaluées

**Plus de 80 % des adultes dépassent le seuil de littératie dans la plupart des pays.** Dans quatre pays sur les cinq à l'étude, plus de 80 % des adultes réussissent le test de base (ils répondent correctement à au moins trois items sur huit) ; au Laos, seuls 67 % des adultes atteignent ce seuil.

...

**L'évaluation directe et l'évaluation auto-déclarée des compétences en lecture présentent des écarts.** Dans le cas du Laos et de la Bolivie, le pourcentage d'adultes qui indiquent lire régulièrement est supérieur à celui des adultes qui ont réussi le module de base en littératie. On constate l'inverse au Sri Lanka, au Viêt Nam et dans la province chinoise du Yunnan, où le pourcentage d'adultes qui indiquent lire régulièrement est inférieur à celui des adultes ayant réussi le module de base en littératie.

**La corrélation entre les compétences en lecture et le sexe varie d'un pays à l'autre.** Au Sri Lanka, au Viêt Nam et dans la province chinoise du Yunnan, hommes et femmes réussissent le module de base en littératie dans des proportions analogues. En revanche, au Laos et en Bolivie, le taux de réussite des hommes est supérieur à celui des femmes.

**L'âge et la performance sont corrélés dans la plupart des pays.** À l'exception de la province chinoise du Yunnan, où toutes les cohortes d'âge présentent des performances analogues, les 15-24 ans sont plus performants que les 25-49 ans et les 50-64 ans. C'est au Laos que l'écart de performance est le plus important entre les cohortes les plus jeunes et les plus âgées.

**Le niveau de formation présente une corrélation positive avec la performance.** Dans tous les pays à l'exception de la province chinoise du Yunnan, les adultes ayant un niveau de formation inférieur ou égal à l'enseignement primaire sont plus susceptibles d'obtenir moins de trois bonnes réponses. Il est intéressant de noter l'écart minime des résultats entre les adultes ayant achevé l'enseignement secondaire et ceux ayant achevé l'enseignement post-secondaire, probablement car l'évaluation de base vise à identifier les adultes peu compétents en littératie.

**Les répondants sont plus compétents pour reconnaître le vocabulaire à l'écrit que pour traiter des phrases ou comprendre des passages.** Bien qu'ils aient démontré leur capacité à identifier des mots représentant des objets du quotidien, les répondants ont eu plus de difficulté à traiter des phrases et des passages de texte.

### Compétences socio-émotionnelles

**Avec l'augmentation de l'âge des répondants, on constate que le caractère consciencieux et la stabilité émotionnelle augmentent, que l'ouverture à l'expérience décroît et que l'agréabilité et l'extraversion restent stables.** Une corrélation a été mise en évidence entre traits de personnalité et âge. Dans trois des cinq pays étudiés, le caractère consciencieux et la stabilité émotionnelle augmentent avec l'âge, tandis qu'en Bolivie et dans la province chinoise du Yunnan, ces deux traits de personnalité semblent stables, quel que soit le groupe d'âge.

**À l'échelle nationale, il existe des différences entre les sexes en termes de personnalité.** Dans les cinq pays, les hommes font preuve de davantage de stabilité émotionnelle que les femmes. Par ailleurs, les hommes y sont plus ouverts à l'expérience que les femmes, à l'exception de la Bolivie et de la province chinoise du Yunnan. Aucune différence en termes d'agréabilité et d'extraversion n'a été relevée entre les sexes dans les cinq pays de l'évaluation STEP.

**Les compétences socio-émotionnelles sont corrélées au niveau de formation.** Dans tous les pays étudiés par l'évaluation STEP, une plus grande ouverture à l'expérience et un caractère plus consciencieux sont corrélés à un niveau de formation plus élevé ; on constate également une corrélation négative avec la stabilité émotionnelle. L'extraversion et l'agréabilité ne présentent pas de corrélation significative avec le niveau de formation.

### Résultats

**Les compétences générales et en informatique sont associées à une rémunération plus élevée.** Une utilisation plus soutenue des compétences cognitives (lecture et numératie) est associée à une rémunération plus élevée chez les salariés comme les travailleurs indépendants. Dans la plupart des pays, des activités de lecture plus fréquentes et une utilisation des mathématiques à un niveau avancé sont associées à une rémunération plus élevée. Il est intéressant de noter que les scores de l'évaluation de base des compétences en lecture présentent une corrélation positive avec les salaires des employés dans les cinq pays, mais qu'elle n'est statistiquement significative qu'au Laos et au Sri Lanka.

...



**Les compétences propres à l'emploi sont importantes dans la plupart des pays, tant pour les salariés que pour les travailleurs indépendants.** Dans la plupart des pays, l'utilisation de l'informatique et l'intensité de cette utilisation sont associées à une rémunération plus élevée. L'utilisation plus fréquente des compétences, par exemple des compétences cognitives (réflexion et apprentissage), ainsi que le degré de liberté au sein d'un emploi, sont associés à une rémunération plus élevée. Dans la plupart des pays, l'utilisation de machines lourdes ne semble pas corrélée à la rémunération.

**Un score plus élevé sur l'échelle des compétences socio-émotionnelles est corrélé à une rémunération plus élevée, sans qu'une compétence particulière puisse être désignée comme essentielle dans tous les pays.** L'ouverture à l'expérience est associée à une rémunération plus élevée chez les salariés en Bolivie et au Laos, et chez les travailleurs indépendants au Sri Lanka et au Viêt Nam. La persévérance est associée à une rémunération plus élevée chez les salariés en Bolivie, au Viêt Nam et dans la province chinoise du Yunnan, sans qu'aucune corrélation ne soit relevée pour la rémunération des travailleurs indépendants. Le caractère consciencieux présente une corrélation significative avec la rémunération des travailleurs indépendants en Bolivie et dans la province chinoise du Yunnan, mais pas avec la rémunération des salariés.

## La confiance

La confiance est le pilier de la démocratie. Sans confiance en autrui et en l'État de droit, toutes les relations, qu'elles soient commerciales, politiques ou sociales, perdent en efficacité. La confiance se base sur trois niveaux qui se complètent les uns les autres : la confiance en tant que caractéristique individuelle, la confiance en termes relationnels et la confiance en tant que norme culturelle (Sztompka, 1999). Certaines compétences peuvent susciter la confiance en autrui. Par exemple, les compétences clés en traitement de l'information permettent de mieux comprendre les motivations et les aspirations d'autrui, et les conditions dans lesquelles celles-ci se manifestent. Les compétences permettent également de forger la confiance en favorisant des relations durables dans le but d'obtenir des résultats qui sont gratifiants pour les uns et les autres. Les compétences clés en traitement de l'information peuvent s'avérer particulièrement utiles pour favoriser la compréhension et les actions sociales par le biais de la communication textuelle, par exemple *via* des journaux, des brochures et des blogs.

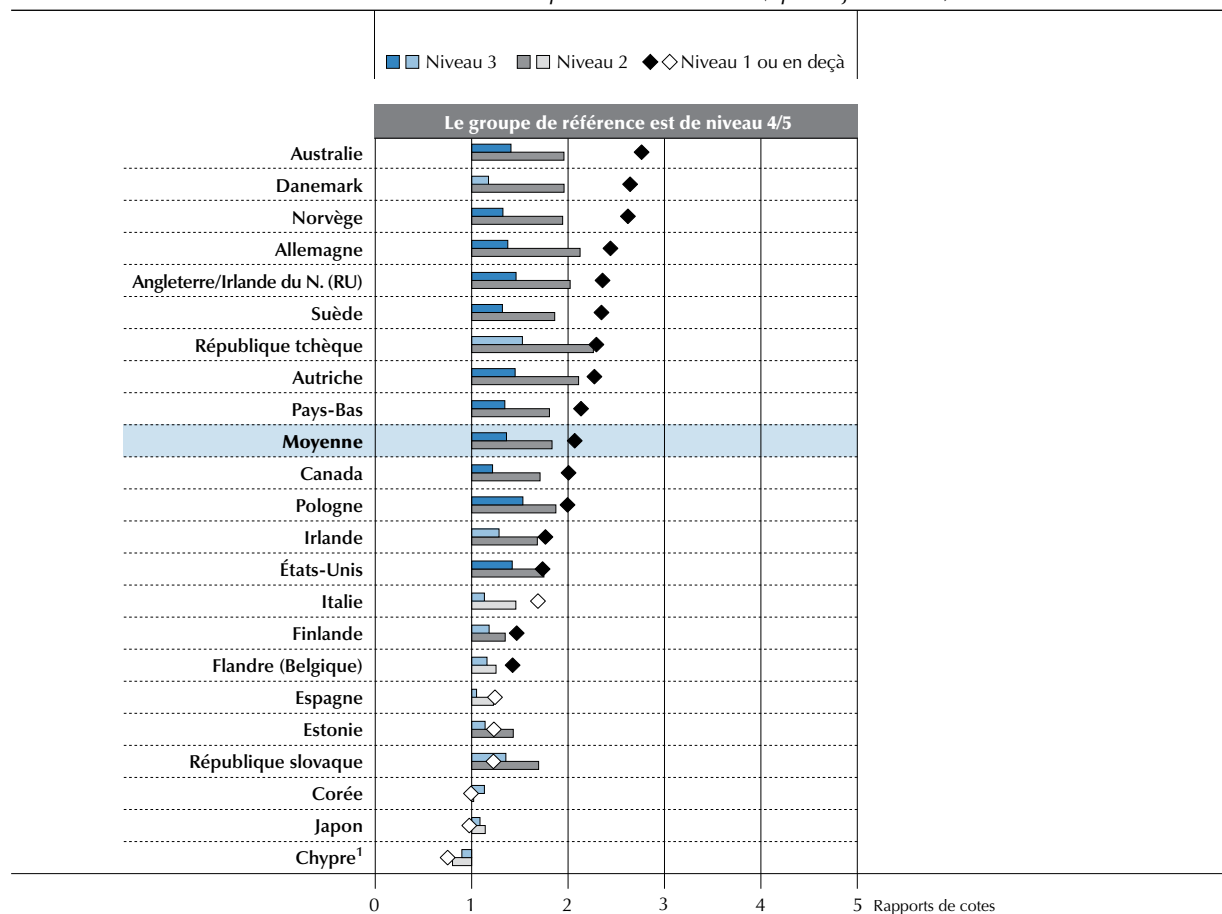
Les individus peuvent s'avérer plus enclins à faire confiance aux personnes qui leur ressemblent ou avec qui ils partagent des valeurs. Ainsi, la maîtrise des compétences peut contribuer indirectement à établir une relation de confiance avec autrui grâce à ses effets sur les inégalités sociales ou sur le tri géographique et social des personnes, en fonction des possibilités et des résultats liés aux compétences clés en traitement de l'information. En d'autres termes, une personne très compétente peut avoir plus tendance à faire confiance à une autre personne hautement compétente, mais pas nécessairement à une personne peu compétente, et vice-versa. Dans ce cas de figure, la confiance au sein d'un même groupe est élevée, alors qu'elle sera nettement plus basse entre les différents groupes eux-mêmes (Desjardins, 2008 ; OCDE, 2007). Par extension, un degré élevé d'inégalités entre les personnes très compétentes et peu compétentes peut susciter la méfiance. Ces deux scénarios, loin d'être incompatibles, sont le reflet de différentes formes d'exclusion sociale et d'une faible cohésion sociale. Cependant, sans données à l'échelle collective, il est impossible d'identifier avec précision les causes de la méfiance.

La confiance en autrui s'amenuise avec la diminution du niveau de compétence (voir la figure 6.10 [L]). En moyenne, les adultes dont le score est inférieur ou égal au niveau 1 en littératie sont environ deux fois plus susceptibles d'indiquer qu'ils ne font que très peu confiance à autrui par comparaison avec les adultes atteignant le niveau 4 ou 5. La plupart des pays présentent des tendances analogues, malgré une corrélation plus marquée dans certains pays. La corrélation entre littératie et confiance en autrui est particulièrement forte en Australie, au Danemark et en Norvège, tandis qu'elle est faible en République slovaque, en Estonie, en Espagne, en Corée et au Japon. Comme cette section l'expliquait, différents mécanismes peuvent intervenir dans les différents pays, selon le contexte socio-culturel et socio-politique.

■ Figure 6.10 (L) ■

**Confiance et compétences en littératie**

Rapport de cotes montrant la probabilité pour les adultes d'indiquer un faible niveau de confiance, selon leur niveau de compétence en littératie (après ajustement)




1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les différences statistiquement significatives sont indiquées dans une couleur plus foncée. Les rapports de cotes tiennent compte de l'âge, du sexe, du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Le questionnaire demandait aux répondants d'indiquer dans quelle mesure ils approuvent l'affirmation suivante : « on ne peut faire entièrement confiance qu'à quelques personnes ».

Les pays sont classés par ordre décroissant de la probabilité d'indiquer un faible niveau de confiance chez les adultes dont le niveau est inférieur ou égal au niveau 1.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A6.10 (L).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932902607>

## Le bénévolat

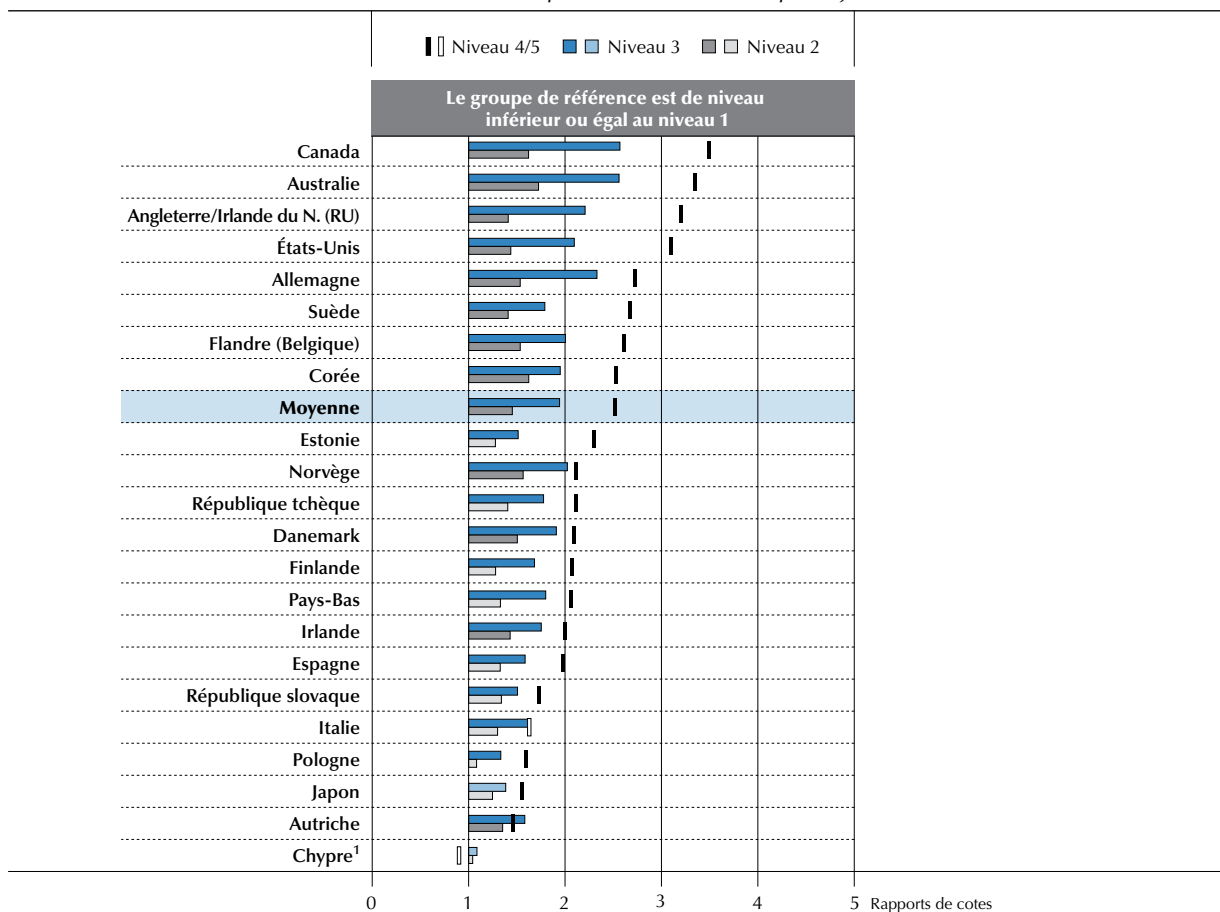
Le lien entre les compétences clés en traitement de l'information et le bénévolat reste flou. Une éventualité serait que ces compétences motivent les personnes à se porter bénévoles en leur insufflant le sentiment qu'elles ont quelque chose à offrir. Une autre serait que ces compétences amènent à prendre conscience des autres et des processus complexes qui sous-tendent la vie en société (Pring, 1999), donnant ainsi la volonté de prendre part au processus du changement social.

L'Évaluation des compétences des adultes révèle que les adultes présentant un niveau de compétence plus élevé ont davantage tendance à indiquer qu'ils prennent part à des activités bénévoles (voir la figure 6.11 [L]). En moyenne, la probabilité que les adultes atteignant le niveau 4 ou 5 indiquent participer à des activités bénévoles est plus du double de celle des adultes dont le score est inférieur ou égal au niveau 1. Les tendances sont semblables dans la plupart des pays, bien que la corrélation soit parfois bien plus marquée. La corrélation entre littératie et bénévolat est forte au Canada, en Australie, en Angleterre/Irlande du Nord (Royaume-Uni), aux États-Unis et en Allemagne, mais plus faible au Japon et en Autriche.

■ Figure 6.11 (L) ■

**Bénévolat et compétences en littératie**

Rapport de cotes montrant la probabilité pour les adultes de participer à des activités bénévoles, selon leur niveau de compétence en littératie (après ajustement)



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les différences statistiquement significatives sont indiquées dans une couleur plus foncée. Les rapports de cotes tiennent compte de l'âge, du sexe, du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue.

Les pays sont classés par ordre décroissant de la probabilité de participer à des activités bénévoles chez les adultes de niveau 4/5.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A6.11a (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902626>

**L'efficacité politique**

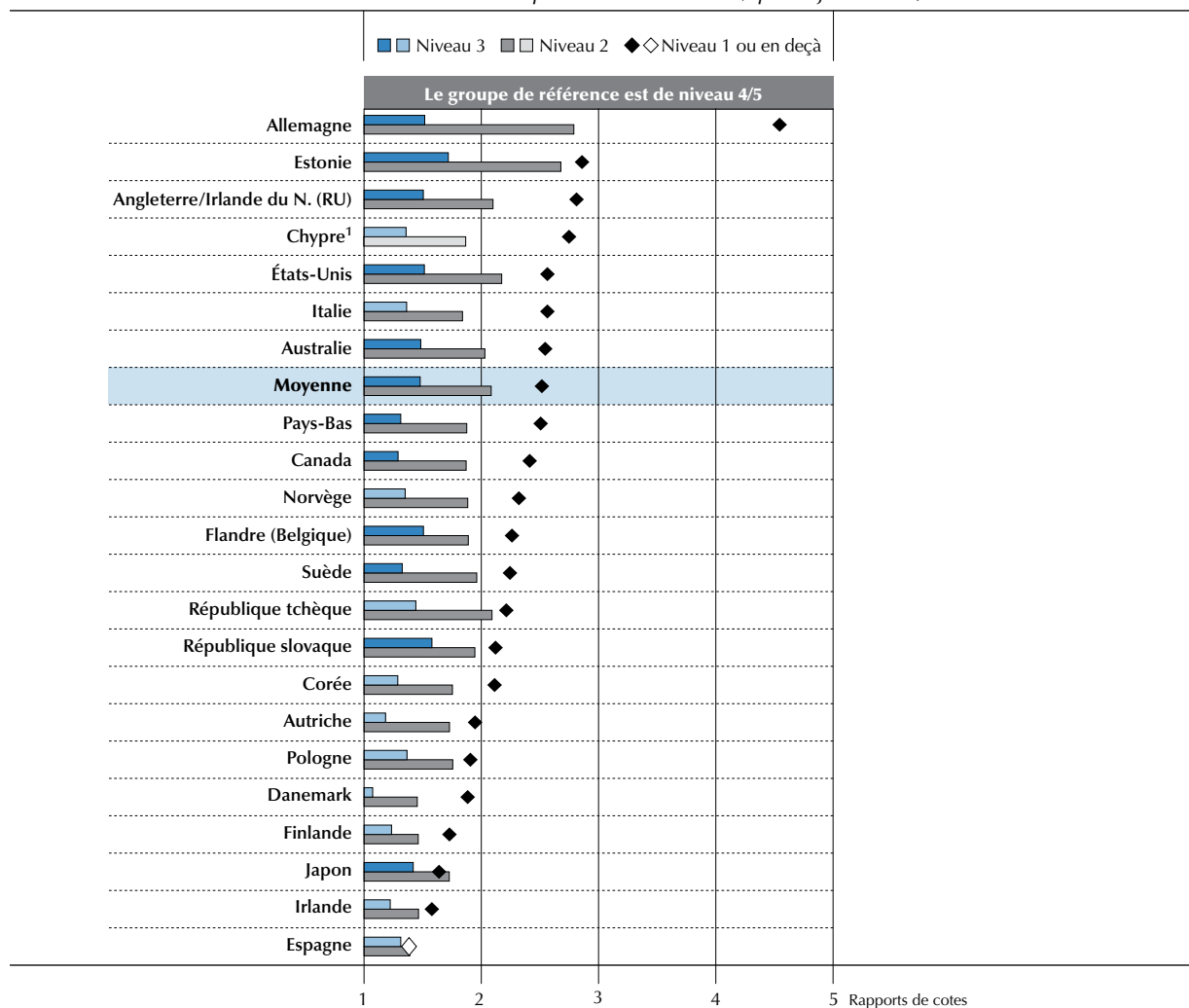
Le lien entre les compétences clés en traitement de l'information et l'efficacité politique pourrait être de même nature que celui avec le bénévolat. Certaines compétences peuvent donner l'impression d'avoir plus d'influence en communiquant un sentiment de contrôle, mais aussi celui de pouvoir améliorer les choses. Par ailleurs, des compétences sont indispensables pour comprendre les questions politiques qui concernent un pays (Campbell, 2006). Par exemple, les compétences en littératie sont essentielles pour rester au fait des affaires courantes par le biais des sources d'information textuelles. De manière générale, les compétences en traitement de l'information favorisent également la multiplication des expériences d'apprentissage, grâce auxquelles les individus peuvent mieux appréhender les complexités de la société.

Les résultats révèlent que les adultes peu compétents sont plus susceptibles d'indiquer avoir l'impression que leur efficacité politique est limitée (voir la figure 6.12 [L]). En moyenne, la probabilité que les adultes dont le score est inférieur ou égal au niveau 1 signalent qu'eux-mêmes et leurs semblables n'ont pas leur mot à dire sur les actions des pouvoirs publics est plus du double de celle des adultes qui atteignent le niveau 4 ou 5. Une fois encore, les tendances se ressemblent dans la plupart des pays, bien que la corrélation soit parfois bien plus marquée. La corrélation entre littératie et efficacité politique est la plus forte en Allemagne et en Estonie, mais la plus faible en Espagne et en Irlande.

■ Figure 6.12 (L) ■

**Efficacité politique et compétences en littératie**

Rapport de cotes montrant la probabilité pour les adultes d'indiquer une faible efficacité politique, selon leur niveau de compétence en littératie (après ajustement)



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les différences statistiquement significatives sont indiquées dans une couleur plus foncée. Les rapports de cotes tiennent compte de l'âge, du sexe, du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Les adultes faisant preuve d'un faible niveau d'efficacité politique approuvent l'affirmation « qu'eux-mêmes et leurs semblables n'ont pas leur mot à dire sur les actions des pouvoirs publics ».

Les pays sont classés par ordre décroissant de la probabilité d'indiquer une faible efficacité politique chez les adultes dont le niveau est inférieur ou égal au niveau 1.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A6.12 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902645>

**La santé**

Les compétences peuvent avoir des retombées positives potentiellement importantes sur la santé (OCDE, 2010 ; 2007). Les gouvernements ont tout intérêt à garder les coûts de santé sous contrôle et à comprendre le rôle des compétences à ce niveau. Les individus ont besoin de compétences en traitement de l'information pour faire face aux systèmes de santé contemporains, toujours plus complexes et sophistiqués (Bernhardt, Brownfield et Parker, 2005). Par ailleurs, on demande de plus en plus aux individus de prendre en charge leur santé et leur bien-être, notamment en traitant d'innombrables informations relatives à la santé.

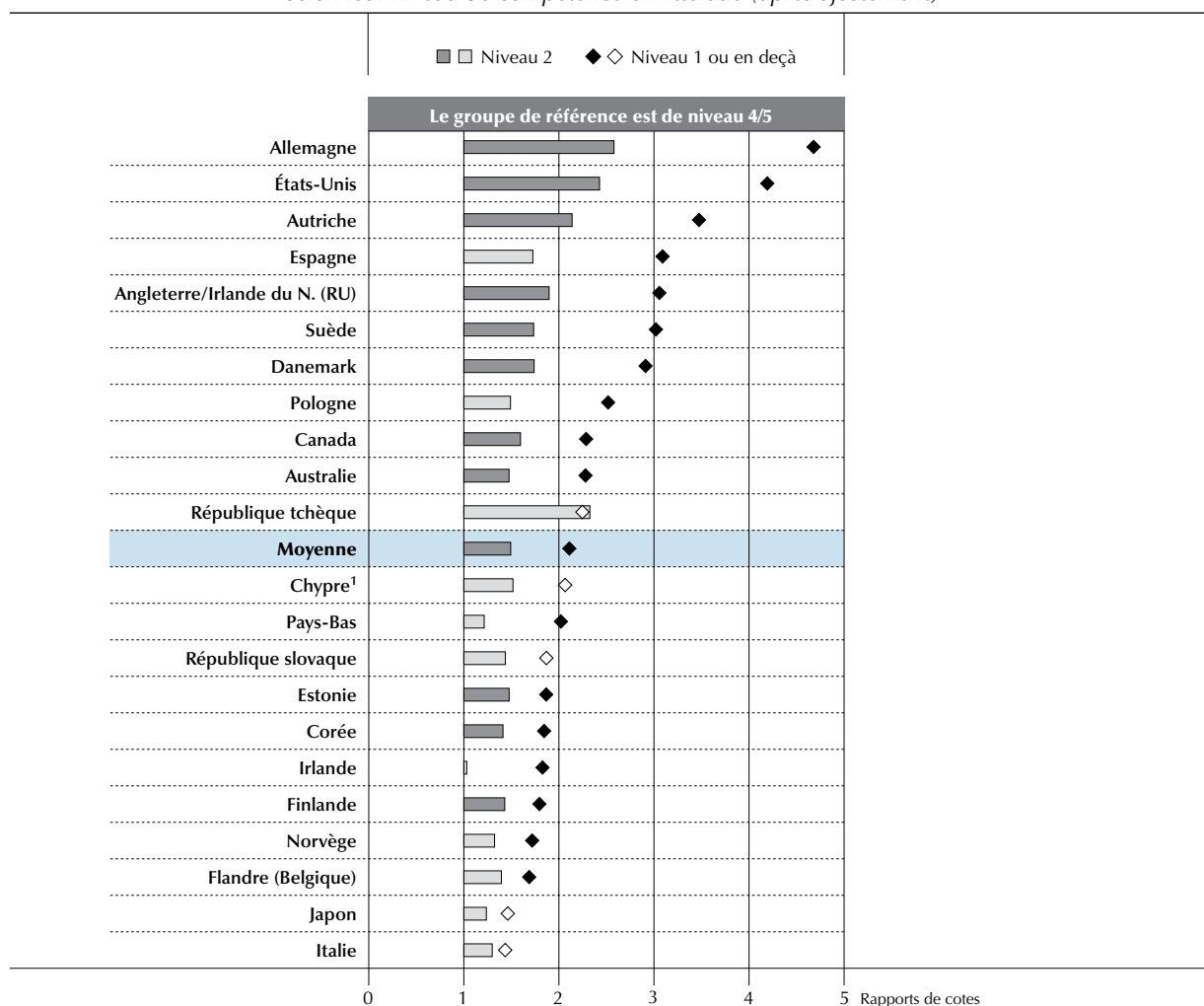
Les adultes avec de faibles compétences en littératie sont plus susceptibles d'indiquer un état de santé moyen à mauvais (voir la figure 6.13 [L]) que ceux avec des compétences plus élevées, même après contrôle du niveau de formation et d'autres caractéristiques contextuelles. Toutefois, la corrélation entre état de santé et compétences est

vraisemblablement complexe. Les individus en meilleure santé sont plus susceptibles que les personnes en mauvaise santé de participer à des activités qui leur permettent de conserver leurs compétences en littératie. Ils sont également plus susceptibles d'occuper un emploi qui ne présente que peu de risques pour la santé (par exemple, accidents du travail ou exposition à des matières toxiques). En moyenne, la probabilité que les adultes qui obtiennent un score inférieur ou égal au niveau 1 sur l'échelle de compétence en littératie indiquent un état de santé moyen à mauvais est plus du double de celle des adultes atteignant le niveau 4 ou 5. Les adultes qui se situent au niveau 2 sont également largement plus susceptibles, en moyenne, de faire état d'une santé moyenne à mauvaise, même après contrôle d'autres facteurs. Dans les différents pays, la probabilité que les adultes se situant au niveau 3 signalent un mauvais état de santé n'est pas significativement différente de celle de leurs homologues atteignant le niveau 4 ou 5, ce qui suggère un seuil à proximité du niveau 3 sur l'échelle de compétence en littératie. Toutefois, la corrélation entre la littératie et l'état de santé signalé par les répondants est la plus forte en Allemagne, aux États-Unis et en Autriche, tandis qu'elle est la plus faible au Japon et en Italie.

■ Figure 6.13 (L) ■

**Santé indiquée par le répondant et compétences en littératie**

Rapport de cotes montrant la probabilité pour les adultes d'indiquer un état de santé moyen à mauvais, selon leur niveau de compétence en littératie (après ajustement)



1. Voir les notes en fin de chapitre.

**Remarques :** les différences statistiquement significatives sont indiquées dans une couleur plus foncée. Le niveau 3 n'est significatif dans aucun pays et n'est pas présenté. Les rapports de cotes tiennent compte de l'âge, du sexe, du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Les pays sont classés par ordre décroissant de la probabilité d'indiquer un état de santé moyen à mauvais chez les adultes dont le niveau est inférieur ou égal au niveau 1.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A6.13 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902664>

## Le rôle de l'éducation dans le développement des compétences et la possibilité de retombées positives

Même si l'OCDE s'est penchée sur la corrélation entre l'éducation et un vaste éventail de retombées sociales, comme le bénévolat, le fait de voter, la confiance et la santé (voir OCDE, 2007 ; 2010), la corrélation entre éducation et compétences, puis entre compétences et retombées sociales, n'a fait l'objet que de peu d'études. L'évaluation des compétences des adultes rectifie cette situation en publiant des données portant sur l'évaluation directe des compétences et des retombées sociales susmentionnées.

L'éducation et les compétences clés en traitement de l'information présentent toutes deux une corrélation indépendante avec tout un ensemble de retombées (voir les tableaux A6.10 [L] à A6.13 [L] à l'annexe A). Elles ne sont cependant pas indépendantes l'une de l'autre, et ne devraient pas l'être. Bien que les compétences clés en traitement de l'information soient le résultat d'un apprentissage dans différents contextes tout au long de la vie, on estime que l'éducation joue un rôle capital dans le cadre de leur développement, comme l'explique le chapitre 5. Dans la mesure où les corrélations entre l'éducation et les différentes retombées sociales interviennent par le biais des compétences clés en traitement de l'information, il serait opportun que les systèmes d'enseignement transmettent plus efficacement ces compétences.

### Encadré 6.2. Mécanismes alternatifs liant compétences et bien-être

L'éducation et de nombreuses retombées sociales ont beau être fortement corrélées, leurs liens sont complexes et mal compris. Au moins trois mécanismes indépendants sont à l'œuvre (pour plus de détails, voir Desjardins, 2008 ; OCDE, 2007 ; Campbell, 2006) :

- Le **mécanisme absolu** implique un effet direct de l'éducation, car celle-ci développe les ressources et les capacités (notamment les compétences clés en traitement de l'information) à même d'influencer les retombées en question. Ce mécanisme implique que ce qui se passe à l'école, notamment les programmes scolaires, les méthodes pédagogiques et les principes et l'organisation des établissements, a un impact sur ces retombées. Il part du principe que la formation scolaire aide les individus à cultiver les connaissances, les compétences, les valeurs, les attitudes, les croyances et les motivations qui sont pertinentes par rapport aux retombées sociales.
- Le **mécanisme relatif** indique un effet de tri, par lequel les retombées sociales dépendent du niveau de formation d'un individu par rapport aux autres. L'éducation a essentiellement un impact par son influence sur la position relative des individus dans la société. Ce mécanisme implique que l'éducation permet non de développer des ressources et des capacités, mais bien de trier les individus selon une hiérarchie de relations sociales, ou de statut social.
- Le **mécanisme cumulatif** sous-entend que l'éducation peut avoir un effet absolu, mais que les retombées dépendent du niveau moyen de formation des pairs et/ou de l'entourage des individus. En d'autres termes, certains effets de l'éducation ne pourront se concrétiser que chez des groupes présentant des niveaux de formation analogues, et la prévalence de l'effet augmente avec le niveau moyen de formation. Ce mécanisme implique un rendement cumulatif de l'éducation, et que de fortes inégalités en termes de niveau de formation peuvent avoir des effets négatifs sur certaines retombées, comme le montre la discussion ci-dessus concernant la confiance.

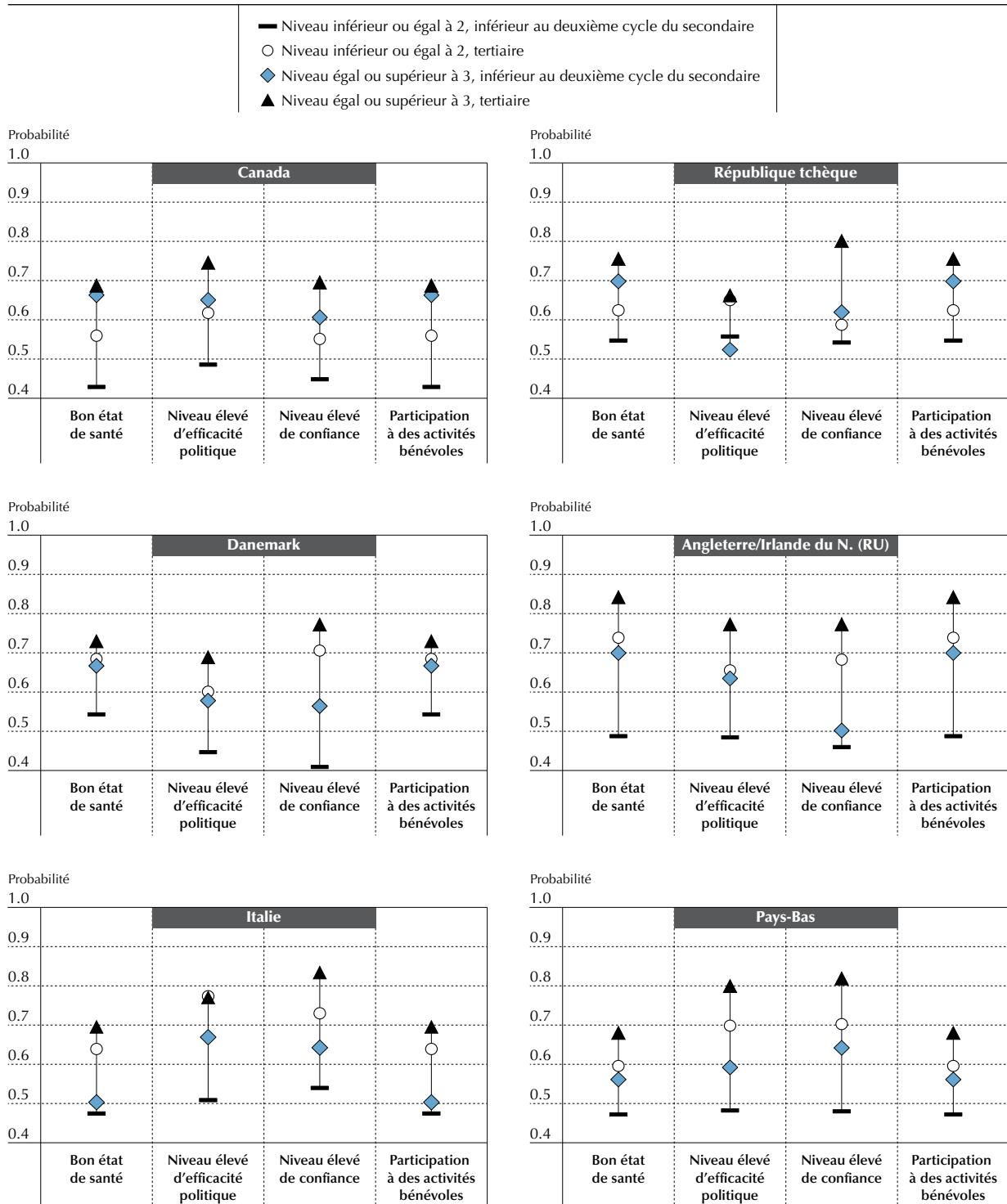
De quelle façon l'éducation et les compétences clés en traitement de l'information interagissent-elles dans leur relation avec les retombées sociales ? L'analyse des résultats de l'évaluation compare les adultes présentant différents profils d'éducation et de compétences et leur probabilité d'obtenir des retombées sociales positives (voir la figure 6.14a [L]). Les quatre groupes comparés sont définis de la façon suivante :

- Compétences en littératie inférieures ou égales au niveau 2, niveau de formation inférieur au deuxième cycle du secondaire.
- Compétences en littératie inférieures ou égales au niveau 2, niveau de formation égal à l'enseignement tertiaire.
- Compétences en littératie égales ou supérieures au niveau 3, niveau de formation inférieur au deuxième cycle du secondaire.
- Compétences en littératie égales ou supérieures au niveau 3, niveau de formation égal à l'enseignement tertiaire.

■ Figure 6.14a (L) ■

**Niveau de formation, compétences en littératie et retombées sociales positives**

*Probabilité marginale ajustée que les adultes indiquent des retombées sociales positives, selon le niveau de formation et les compétences en littératie*



**Remarques :** les probabilités marginales tiennent compte de l'âge, du sexe, du statut au regard de l'immigration et de la langue.

Seul un échantillon aléatoire de pays est présenté à titre d'exemple. Pour avoir accès à l'ensemble des pays, consulter les figures 6.14b (L) et 6.14c (L) du pack web.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A6.14 (L).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902683>

L'analyse montre que, dans la quasi-totalité des pays, ce sont les adultes peu compétents et peu instruits qui sont les moins susceptibles de fournir une évaluation positive pour toutes les retombées sociales étudiées. À l'inverse, les adultes plus compétents et plus instruits sont les plus susceptibles de signaler des retombées sociales positives. Autre résultat important : dans certains cas, posséder des compétences en littératie égales ou supérieures au niveau 3 semble plus important qu'avoir un niveau de formation élevé. Cela dépend néanmoins de la retombée et du pays en question. Au Canada, par exemple, les compétences en littératie semblent plus importantes que le niveau de formation, dans la mesure où les adultes peu instruits, mais hautement compétents, sont plus susceptibles de rapporter des retombées sociales positives que leurs homologues hautement instruits, mais peu compétents. Cette tendance est particulièrement manifeste pour les retombées concernant la santé et le bénévolat dans ce pays. On constate l'inverse en Italie, où le niveau de formation, et non les compétences en littératie, semble jouer un rôle plus important dans les retombées examinées. L'intensité de l'effet de tri lié au niveau de formation dans une société donnée peut contribuer à l'apparition de ces différentes tendances.

Le résultat le plus important est sans doute que les adultes très compétents et hautement instruits sont les plus susceptibles d'indiquer des retombées positives. Un système d'éducation qui ne transmet pas efficacement les compétences en traitement de l'information ne favorise donc probablement pas de façon aussi optimale des retombées positives dans la société.

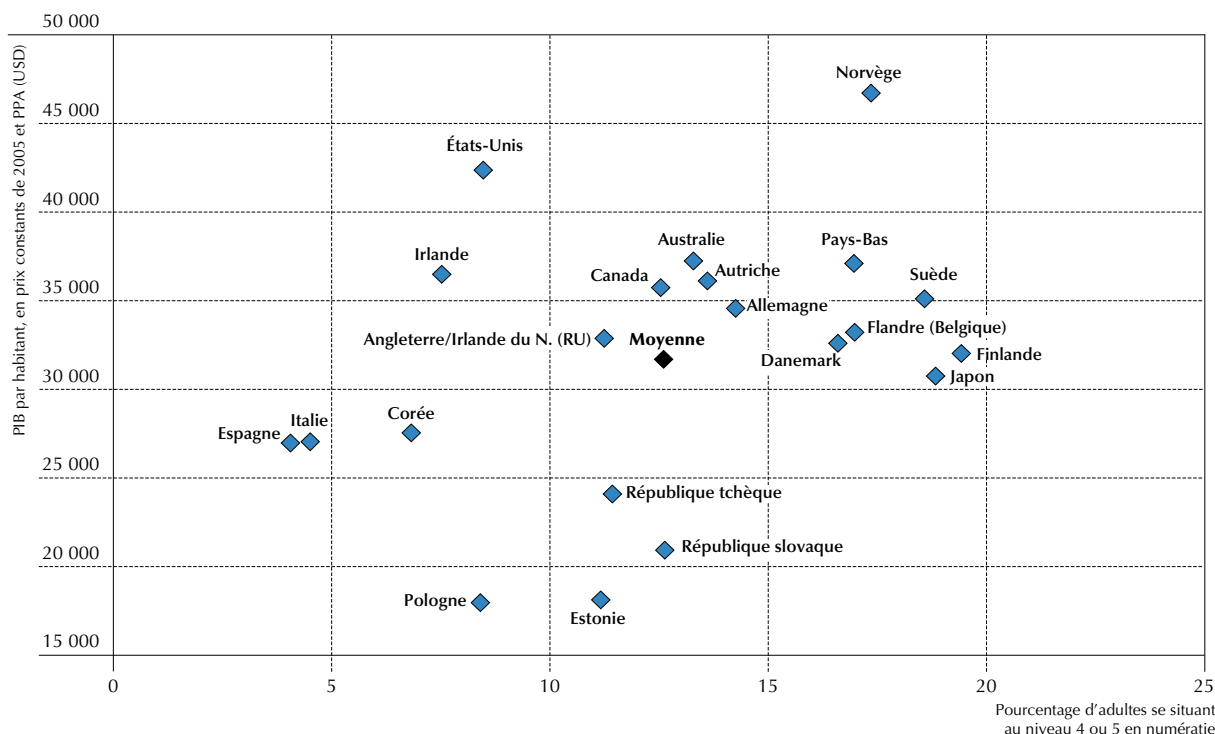
### Résultats socio-économiques au niveau national et compétences clés en traitement de l'information

Il existe une faible corrélation positive entre le niveau de vie global des pays participant à l'Évaluation des compétences des adultes, tel que mesuré par le PIB par habitant, et la proportion d'adultes âgés de 16 à 65 ans se situant au niveau 4 ou 5 en littératie et en numératie (voir la figure 6.15 [N]). La faiblesse relative de la corrélation observée est vraisemblablement liée à la variation comparativement peu importante du niveau de maîtrise de ces compétences par les adultes entre les pays, aux similitudes de niveau de développement économique entre les pays et au nombre relativement restreint de pays ayant participé à l'évaluation.


■ Figure 6.15 (N) ■

#### PIB par habitant et numératie

Corrélation entre le PIB par habitant et le pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans se situant au niveau 4 ou 5 en numératie



Source : OECD.Stat (Comptes nationaux) et Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A6.15 (N).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932902702>



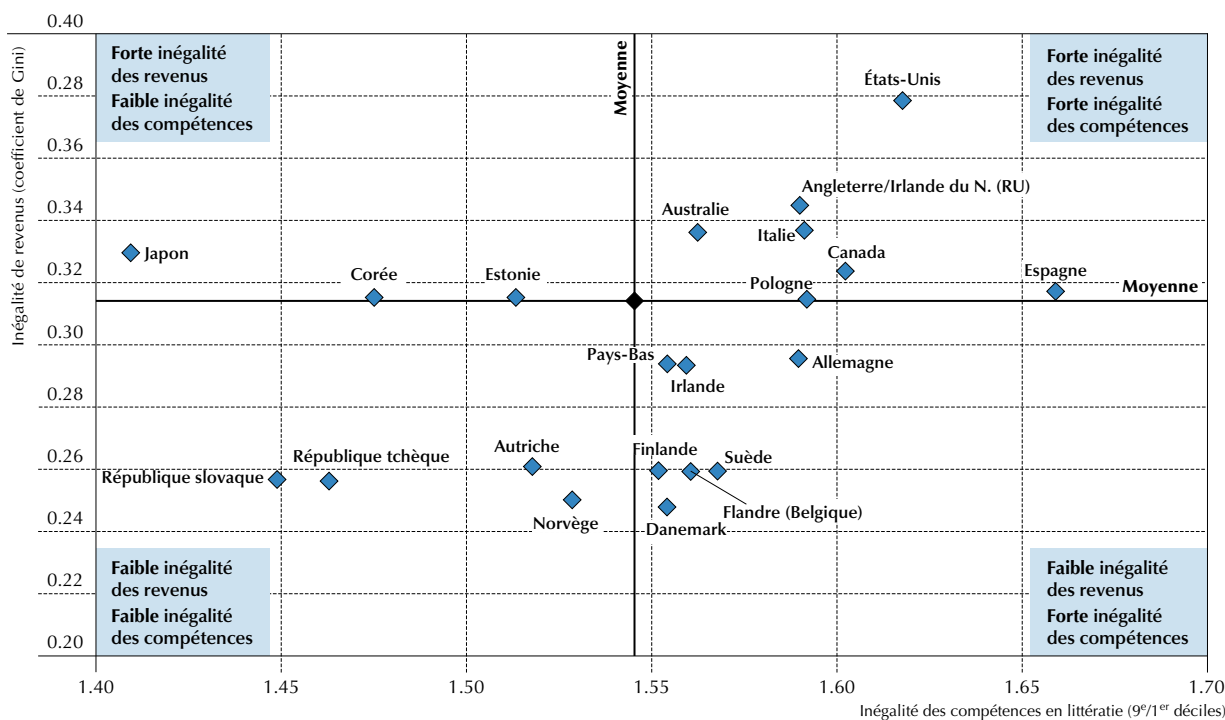
La corrélation entre distribution des revenus et répartition des compétences en traitement de l'information demande à être explorée plus avant. D'une part, un niveau plus élevé d'inégalité des revenus peut engendrer des investissements inégalitaires dans l'éducation et les compétences clés en traitement de l'information. Des études ont par exemple suggéré que la distribution des revenus peut affecter les institutions politiques, scolaires et économiques, et ainsi influencer indirectement la croissance économique (voir Benabou, 1996 ; Alesina et Rodrik, 1992). D'autre part, un niveau plus élevé d'inégalité dans la répartition des compétences clés en traitement de l'information peut également contribuer à accentuer les inégalités dans la répartition des avantages économiques et sociaux. Parmi les autres facteurs liés aux inégalités économiques, citons les politiques sociales, d'éducation et du marché du travail, ainsi que la structure de la main-d'œuvre (voir Osberg, 2000 ; Devroye et Freeman, 2000 ; Green *et al.*, 2006). Néanmoins, les compétences en traitement de l'information contribuent indéniablement au bien-être économique et social, du moins dans la mesure où le capital humain est un facteur essentiel à l'emploi et à la création de revenus.

La corrélation entre la distribution des revenus et les compétences en littératie varie entre les pays participant à l'évaluation (voir la figure 6.16 [L]). Un niveau élevé d'inégalité dans la répartition des compétences n'est pas nécessairement associé à un niveau élevé d'inégalité des revenus. On observe un groupe de pays (comprenant la plupart des pays anglophones participant à l'évaluation) qui présente un fort niveau d'inégalité dans la répartition des revenus comme des compétences en littératie. Parallèlement, des pays et régions comme l'Allemagne, la Flandre (Belgique), l'Irlande et la Suède affichent un faible niveau d'égalité des revenus et un niveau relativement élevé d'inégalité des compétences en littératie. Il est intéressant de noter qu'un petit nombre de pays présente un niveau relativement élevé d'égalité des revenus et un faible niveau d'inégalité dans la répartition des compétences en littératie. Cette corrélation mérite davantage d'attention, car il est essentiel d'adopter une approche globale par rapport à la croissance et à la prospérité pour développer et conserver un niveau de vie satisfaisant pour tous.

■ Figure 6.16 (L) ■

**Inégalité de la distribution des revenus et des compétences en littératie**

Corrélation entre le coefficient de Gini des revenus et les 9<sup>e</sup>/1<sup>er</sup> déciles des compétences en littératie



Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), tableau A6.16 (L) et OECD.Stat « Profils statistiques de l'OCDE ».

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932902721>

## RÉSUMÉ

Ce chapitre s'ouvrait sur une question : dans quelle mesure les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique améliorent-elles le bien-être des individus et des pays ? La réponse est claire : les compétences présentent une corrélation positive avec de nombreux résultats, notamment les résultats économiques.

Les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique présentent une corrélation positive et indépendante avec la probabilité de participer au marché du travail, d'occuper un emploi et d'obtenir une rémunération plus élevée. En moyenne, lorsque les compétences d'un individu augmentent, ses chances d'être salarié augmentent, tout comme son salaire. Les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique reflètent les aspects du capital humain des individus qui sont valorisés sur le marché du travail, indépendamment d'autres aspects liés à l'éducation ou aux caractéristiques et attributs personnels.

La maîtrise de ces compétences en traitement de l'information présente également une corrélation positive avec d'autres aspects importants du bien-être, notamment la santé, la perception de l'impact personnel sur le processus politique, la confiance en autrui et la participation à des activités bénévoles ou associatives. Du point de vue de ces retombées, on constate une interaction manifeste entre les compétences et le niveau de formation. Dans la quasi-totalité des pays, ce sont les adultes peu compétents et peu instruits qui sont les moins susceptibles d'évaluer positivement toutes les retombées sociales étudiées. À l'inverse, les adultes hautement compétents et hautement instruits présentent la plus forte probabilité de signaler des retombées sociales positives.

D'après les résultats de cette évaluation, les investissements qui visent à améliorer les compétences des adultes en littératie, en numératie et en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique peuvent avoir des retombées considérables. Indépendamment des politiques conçues pour favoriser la participation à l'éducation et à la formation, le fait d'améliorer l'enseignement de la littératie et de la numératie dans les établissements scolaires, et de promouvoir les programmes pour adultes peu compétents dans ces domaines et en informatique, peut générer un rendement économique et social considérable pour les individus, mais aussi pour la société dans son ensemble.

## Notes

1. Cela corrobore les résultats des études britanniques sur les cohortes de naissance (Bynner, 2010), de l'étude longitudinale américaine sur l'apprentissage destiné aux adultes (Reder, 2010) et de l'enquête canadienne auprès des jeunes en transition (HRSDC, 2011).
2. Bien que les compétences en littératie, en numératie et en résolution de problèmes (les domaines de compétences explicitement évalués par le PIAAC) contribuent grandement à la capacité de production des individus, il convient de garder à l'esprit qu'elles ne reflètent qu'imparfaitement l'ensemble global de compétences des travailleurs.
3. Dans certains pays, notamment en Corée et au Japon, les résultats peuvent être influencés par le nombre relativement faible de chômeurs ayant participé à l'évaluation.
4. L'évaluation du salaire horaire comprend les primes.
5. L'ensemble des variables de contrôle comprend le nombre d'années d'instruction, le sexe, l'âge, la situation matrimoniale et le statut au regard de l'immigration. Dans l'analyse de la rémunération, l'ensemble des variables de contrôle comprend également l'ancienneté dans l'emploi occupé.
6. La littérature sur l'identification et l'estimation du rendement de l'éducation peut fournir d'autres indications sur l'interprétation correcte des résultats de cette section (Heckman *et al.*, 2006).
7. Pour interpréter l'ampleur de ces effets, nous considérons que les niveaux de compétence en littératie comptent 50 points et que dans l'échantillon de tous les répondants à l'évaluation dans tous les pays, chaque année d'instruction supplémentaire est associée à une augmentation d'environ 7 points sur l'échelle de compétence en littératie.

8. À nouveau, cet effet est calculé en comparant les individus qui présentent des compétences équivalentes en littératie ; dans le cas contraire, si la comparaison était réalisée entre les niveaux de compétence, le résultat serait de 56 %, ce qui confirmerait l'idée que les deux effets ne se recoupent que partiellement.

9. Plus précisément, environ deux tiers de l'effet estimé sur la participation s'explique par le fait que les compétences augmentent la probabilité d'emploi.

10. Les résultats du Japon sont relativement surprenants et peuvent s'expliquer par le faible nombre de chômeurs ayant participé à l'évaluation (68 cas).

11. L'ensemble des variables de contrôle utilisées pour générer les estimations présentées dans cette section est plus limité que celles généralement utilisées dans la littérature. Cela s'explique par deux facteurs. Premièrement, les résultats sont destinés à être aussi comparables que possible avec ceux sur la participation et l'emploi (voir les figures 6.5 [L] et 6.6 [L]). Deuxièmement, les effets estimés sont destinés à refléter une vaste notion de l'association entre la rémunération et les compétences ou l'éducation. Par exemple, puisque l'ensemble des variables de contrôle ne comprend ni la profession ni le secteur d'activité, certains des effets peuvent s'expliquer par le fait que les individus plus instruits ou plus compétents sont employés par des secteurs ou dans des professions plus rémunérateurs. Cependant, ces individus pourraient obtenir ces emplois précisément parce qu'ils sont plus instruits ou compétents : il n'est donc pas clair s'il serait plus intéressant d'élargir l'ensemble des variables de contrôle.

12. La distribution des salaires est beaucoup moins dispersée – les écarts de salaires entre les individus sont limités – dans les pays nordiques qu'aux États-Unis.

13. Cela consiste à ajouter les indicateurs d'utilisation des compétences (voir le chapitre 4) à l'ensemble de contrôle des régressions linéaires. Par souci de concision, les résultats ne sont pas indiqués.

14. Par souci de concision, ces résultats ne sont pas indiqués.

#### Notes concernant Chypre

**Note de la Turquie** : les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'île. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'île. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

**Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne** : la République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

### Références et autres ouvrages à consulter

Alesina, A. et D. Rodrik (1992), « Distribution, Political Conflict and Economic Growth: A Simple Theory and Empirical Evidence », in A. Cukierman, Z. Hercowitz et L. Leiderman (éd.), *Political Economy, Growth, and Business Cycles*, MIT Press, Cambridge, MA.

Autor, D.H., L.F. Katz et M.S. Kearney (2008), « Trends in U.S. Wage Inequality: Re-assessing the Revisionists », *Review of Economics and Statistics*, vol. 90, n° 2, pp. 300-23.

Banque mondiale (2013), *STEP Skills Measurement Study: Cross-Country Report*, note de synthèse, Réseau pour le développement humain.

Benabou, R. (1996), « Inequality and Growth », *NBER Macroeconomics Annual*, pp. 11-92.

Bernhardt, J.M., E.D. Brownfield et R. Parker (2005), « Understanding Health Literacy », in J.G. Schwartzberg, J.B. VanGeest et C.C. Wang (éd.), *Understanding Health Literacy: Implications for Medicine and Public Health*, American Medical Association, États-Unis.

Campbell, D.E. (2006), « What is Education's Impact on Civic and Social Engagement? », in R. Desjardins et T. Schuller (éd.), *Measuring the Effects of Education on Health and Civic/social Engagement: Proceedings of the Copenhagen Symposium*, pp. 25-126, OCDE/CERI, Éditions OCDE.

Desjardins, R. (2008), « The Links between Education and Well-Being », *European Journal of Education*, vol. 43, n° 1, pp. 23-36.

Devroye, D. et R. Freeman (2000), « Does inequality in Skills Explain Inequality of Earnings across Countries? », *NBER Working Paper*, n° 8140.

Gilomen, H. (2003), « Desired Outcomes: A Successful Life and a Well-Functioning Society », in D.S. Rychen et L.H. Salganik (éd.), *Key Competencies: For a Successful Life and a Well-Functioning Society*, Hogefe and Huber, Cambridge, MA.

- Green, A., J. Preston et J.G. Janmaat (2006), *Education, Equality and Social Cohesion*, Palgrave Macmillan, New York.
- Heckman, J.J., L.J. Lochner et P.E. Todd (2006), « Chapter 7 Earnings Functions, Rates of Return and Treatment Effects: The Mincer Equation and Beyond », in E. Hanushek et F. Welch (éd.), *Handbook of the Economics of Education*, Elsevier, vol. 1, pp. 307-458.
- Lemieux, T. (2006), « Postsecondary Education and Increasing Wage Inequality », *American Economic Review*, vol. 96, n° 2, pp. 195-99.
- Leuven, E., H. Oosterbeek et H. van Ophem (2004), « Explaining International Differences in Male Skill Wage Differentials by Differences in Demand and Supply of Skill », *The Economic Journal*, vol. 114, n° 495, pp. 466-86.
- OCDE (2013), *Perspectives de l'emploi de l'OCDE 2013*, Éditions OCDE.  
[http://dx.doi.org/10.1787/empl\\_outlook-2013-fr](http://dx.doi.org/10.1787/empl_outlook-2013-fr)
- OCDE (2011), *Toujours plus d'inégalité : Pourquoi les écarts de revenus se creusent*, Éditions OCDE.  
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264119550-fr>
- OCDE (2010), *L'éducation, un levier pour améliorer la santé et la cohésion sociale*, Éditions OCDE.  
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264086333-fr>
- OCDE (2007), *Comprendre l'impact social de l'éducation*, Éditions OCDE.  
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264034204-fr>
- Pinkston, J.C. (2009), « A Model of Asymmetric Employer Learning with Testable Implications », *Review of Economic Studies*, vol. 76, n° 1, pp. 367-394.
- Pring, R. (1999), « Politics: Relevance of the Humanities », *Oxford Review of Education*, vol. 25, n° 1/2, pp. 71-87.
- Rudd, R., I. Kirsch et K. Yamamoto (2004), *Literacy and Health in America: A Policy Information Center Report*, Educational Testing Service, Princeton, NJ.
- Stiglitz, J., A. Sen et J. Fitoussi (2009), *Rapport de la Commission sur la mesure des performances économiques et du progrès social*, [www.stiglitz-sen-fitoussi.fr](http://www.stiglitz-sen-fitoussi.fr).
- Sztompka, P. (1999), *Trust: A Sociological Theory*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Tyler, J.H. (2004), « Basic Skills and the Earnings of Dropouts », *Economics of Education Review*, vol. 23, n° 3, pp. 221-35.



# Annexe A

## **PERSPECTIVES DE L'OCDE SUR LES COMPÉTENCES – TABLEAUX DES RÉSULTATS**

Tous les tableaux de l'annexe A sont disponibles en ligne (en anglais uniquement)

▪ Tableaux du chapitre 1 .....	269
▪ Tableaux du chapitre 2 .....	275
▪ Tableaux du chapitre 3 .....	289
▪ Tableaux du chapitre 4 .....	320
▪ Tableaux du chapitre 5 .....	388
▪ Tableaux du chapitre 6 .....	409

**Notes concernant Chypre**

*Note de la Turquie* : les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'île. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'île. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

*Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne* : la République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

**Note concernant Israël**

Les données statistiques concernant Israël sont fournies par et sous la responsabilité des autorités israéliennes compétentes. L'utilisation de ces données par l'OCDE est sans préjudice du statut des hauteurs du Golan, de Jérusalem-Est et des colonies de peuplement israéliennes en Cisjordanie aux termes du droit international.

**Note concernant la Fédération de Russie**

Les données de la Fédération de Russie sont préliminaires et peuvent être amenées à changer. Il convient de porter à l'attention des lecteurs que l'échantillon de la Fédération de Russie n'inclut pas la population de la municipalité de Moscou. Les données publiées dans le présent rapport ne sont donc pas représentatives de l'ensemble de la population âgée de 16 à 65 ans résidant en Fédération de Russie, mais de la population de la Fédération de Russie, à l'exclusion de la population de la municipalité de Moscou.

Des informations plus détaillées concernant les données de la Fédération de Russie ainsi que celles d'autres pays sont disponibles dans le rapport technique de l'Évaluation des compétences des adultes (*Technical Report of the Survey of Adult Skills* [OCDE, 2013, à paraître]).



[Partie 1/1]

**Pourcentage des foyers ayant accès à un ordinateur et à Internet dans le cadre privé,**  
**2010 ou année de référence indiquée**

Tableau A1.1

	Accès à Internet	Accès à un ordinateur
Australie <sup>1</sup>	72.0	78.0
Autriche	72.9	76.2
Belgique	72.7	76.7
Canada <sup>2</sup>	77.8	81.7
Chili <sup>2</sup>	30.0	43.9
République tchèque	60.5	64.1
Danemark	86.1	88.0
Estonie	67.8	69.2
Finlande	80.5	82.0
France	73.6	76.4
Allemagne	82.5	85.7
Grèce	46.4	53.4
Hongrie	60.5	66.4
Islande	92.0	93.1
Irlande	71.7	76.5
Israël <sup>2</sup>	66.3	74.4
Italie	59.0	64.8
Japon <sup>2</sup>	67.1	83.4
Corée	96.8	81.8
Luxembourg	90.3	90.2
Mexique	22.3	29.9
Pays-Bas	90.9	92.0
Nouvelle-Zélande <sup>2</sup>	75.0	80.0
Norvège	89.8	90.9
Pologne	63.4	69.0
Portugal	53.7	59.5
République slovaque	67.5	72.2
Slovénie	68.1	70.5
Espagne	59.1	68.7
Suède	88.3	89.5
Suisse <sup>1</sup>	77.0	81.4
Turquie	41.6	44.2
Royaume-Uni	79.6	82.6
États-Unis	71.1	77.0
Moyenne	69.8	73.9


1. Année de référence : 2008.

2. Année de référence : 2009.

Remarques : en règle générale, les données provenant de l'Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers, qui couvre les pays de l'UE plus l'Islande, la Norvège et la Turquie, concernent le premier trimestre de l'année de référence. Pour la République tchèque, les données concernent le 4<sup>e</sup> trimestre de l'année de référence. Pour l'Australie, les données se basent sur un échantillon de secteur à plusieurs degrés qui comprend les habitations privées et non privées. Ces données couvrent la population civile uniquement. Les foyers situés dans des zones reculées et peu peuplées ne sont pas comprises dans l'enquête. Pour le Japon, uniquement les ordinateurs personnels. Pour la Corée, à partir de 2006, les données incluent les ordinateurs personnels portables et les tablettes. Pour la Nouvelle-Zélande, les renseignements concernent les habitations privées, tandis que les hôtels et les logements similaires ne sont pas compris.

Les données statistiques concernant Israël sont fournies par et sous la responsabilité des autorités israéliennes compétentes. L'utilisation de ces données par l'OCDE est sans préjudice du statut des hauteurs du Golan, de Jérusalem-Est et des colonies de peuplement israéliennes en Cisjordanie aux termes du droit international.

Source : OCDE, Base données sur les TIC et Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers, novembre 2011.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932896926>

[Partie 1/1]

**Pourcentage de particuliers et d'entreprises qui utilisent Internet pour communiquer avec les pouvoirs publics, 2005 et 2010**


Tableau A1.2

	Particuliers		Entreprises	
	2005	2010	2005	2010
Australie	15.0	m	m	m
Autriche	29.0	39.0	75.0	75.0
Belgique	18.0	32.0	61.0	81.0
Canada	m	45.5	m	m
République tchèque	5.0	17.0	79.0	89.0
Danemark	43.0	72.0	87.0	92.0
Estonie	31.0	48.0	70.0	80.0
Finlande	47.0	58.0	91.0	96.0
France	26.0	37.0	66.0	78.0
Allemagne	32.0	37.0	44.0	68.0
Grèce	7.0	13.0	81.0	77.0
Hongrie	18.0	28.0	67.0	71.0
Islande	55.0	75.0	95.0	90.0
Irlande	18.0	67.0	76.0	87.0
Italie	14.0	17.0	73.0	84.0
Japon	18.0	m	m	m
Corée	21.4	60.0	42.0	82.0
Luxembourg	46.0	55.0	83.0	89.0
Mexique	38.0	54.0	76.0	m
Pays-Bas	46.0	59.0	57.0	95.0
Nouvelle-Zélande	32.4	m	m	m
Norvège	52.0	68.0	84.0	79.0
Pologne	13.0	21.0	64.0	89.0
Portugal	14.0	23.0	58.0	75.0
République slovaque	27.0	35.0	57.0	88.0
Slovénie	19.0	40.0	72.0	88.0
Espagne	25.0	32.0	55.0	67.0
Suède	52.0	62.0	80.0	90.0
Suisse	24.4	m	53.0	m
Turquie	6.0	9.0	57.0	66.0
Royaume-Uni	24.0	40.0	39.0	67.0
États-Unis	23.0	m	m	m
Moyenne	28.0	42.0	69.0	82.0

Remarques : pour l'Australie, les États-Unis et le Japon, les données de 2005 se rapportent à 2003. Pour la Suisse, les données de 2005 se rapportent à 2004. Pour l'Allemagne, le Danemark, l'Espagne, la France et la Nouvelle-Zélande, les données de 2005 se rapportent à 2006. Pour le Canada et le Mexique, les données de 2010 se rapportent à 2007. Pour l'Islande, les données de 2010 se rapportent à 2009.

Dans les colonnes qui concernent les particuliers, il manque les données de 2005 pour le Canada et les données de 2010 pour l'Australie, les États-Unis, le Japon, la Nouvelle-Zélande et la Suisse. Dans les colonnes concernant les entreprises, il manque les données de 2005 pour l'Australie, le Canada, les États-Unis, le Japon et la Nouvelle-Zélande, et les données de 2010 pour l'Australie, le Canada, les États-Unis, le Japon, le Mexique, la Nouvelle-Zélande et la Suisse.

Source : Base de données sur la société de l'information d'Eurostat, Base de données sur les TIC de l'OCDE et Enquête sur l'utilisation des TIC du ministère coréen de l'Administration publique et de la Sécurité.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932896945>






[Partie 1/1]

**Évolution de l'emploi dans certains secteurs d'activité, par rapport à l'emploi total, 1980-2007**Tableau A1.3 *Évolution en pourcentage à partir de 1980, moyenne de l'OCDE*

	Total production manufacturière	Total secteur des services	Services collectifs, sociaux et personnels	Finance, assurance, immobilier, services aux entreprises	Services de communication	Industries de haute technologie	Industries de moyenne-haute technologie	Industries de moyenne-faible technologie	Industries de faible technologie
1980	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
1981	-2.33	1.77	2.43	3.78	2.55	1.30	-6.19	-4.63	-2.68
1982	-4.80	3.70	5.08	6.89	4.18	-0.14	-8.19	-7.07	-5.14
1983	-6.53	5.23	7.21	10.63	4.95	0.80	-9.82	-9.49	-6.29
1984	-7.67	6.39	8.29	14.99	4.91	3.72	-10.08	-10.70	-7.71
1985	-8.70	7.58	8.00	19.00	4.78	6.40	-9.65	-12.07	-9.22
1986	-9.42	8.69	8.77	23.02	4.50	9.35	-10.02	-13.28	-9.85
1987	-10.36	9.69	9.67	27.40	3.49	11.11	-9.86	-14.61	-10.89
1988	-11.02	10.36	10.13	30.91	3.55	12.12	-10.03	-15.05	-11.87
1989	-11.65	11.21	10.48	34.90	3.16	9.80	-9.65	-14.52	-13.15
1990	-13.06	12.41	11.79	38.54	2.24	7.89	-10.12	-15.21	-15.35
1991	-14.31	13.01	12.19	43.12	0.74	13.94	-12.79	-17.02	-19.47
1992	-16.99	14.73	14.73	45.28	-0.04	10.08	-14.98	-19.68	-21.71
1993	-19.28	16.50	17.05	47.72	0.57	8.19	-18.01	-22.27	-23.40
1994	-20.31	17.42	17.92	51.83	0.70	8.02	-19.25	-22.63	-24.31
1995	-15.71	12.26	12.30	39.66	-2.83	2.61	-20.53	-21.28	-16.84
1996	-16.58	13.13	12.86	43.31	-2.98	3.65	-20.81	-21.61	-18.40
1997	-17.41	13.68	12.70	47.64	-4.08	5.11	-20.89	-22.23	-19.48
1998	-18.69	14.81	12.58	53.60	-4.59	4.58	-22.04	-23.10	-21.55
1999	-20.51	16.09	13.03	59.23	-4.31	5.46	-23.40	-23.73	-24.06
2000	-21.33	17.09	13.01	66.23	-1.83	7.02	-24.11	-23.84	-25.50
2001	-22.48	18.08	13.91	69.96	-3.42	6.18	-24.69	-24.53	-27.28
2002	-24.63	19.33	15.96	72.89	-6.48	-0.09	-26.38	-26.01	-29.13
2003	-26.14	20.27	17.96	73.56	-10.12	-2.88	-27.75	-27.13	-30.82
2004	-27.18	20.97	18.71	76.63	-12.03	-3.98	-29.22	-28.29	-32.70
2005	-28.69	21.69	18.71	80.85	-13.19	-4.67	-30.00	-28.99	-35.34
2006	-30.09	22.36	18.94	85.28	-15.09	-4.55	-31.19	-29.65	-37.83
2007	-31.38	23.32	18.64	93.77	-15.76	-7.42	-31.05	-31.49	-41.47

Remarques : seuls les pays de l'OCDE dont les données sont disponibles dans la base de données STAN de 1980 sont inclus pour la période 1980-90. De même, seuls les pays de l'OCDE dont les données sont disponibles dans la base de données STAN de 1991 sont inclus pour la période 1991-94, et seuls les pays de l'OCDE dont les données sont disponibles dans la base de données STAN de 1995 sont inclus sur la période 1995-2007.

Source : OCDE (2010), « Indicateurs STAN 2009 », STAN : statistiques d'analyse structurelle de l'OCDE (base de données), <http://doi:10.1787/data-00031-en> (base de données consultée le 20 mars 2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932896964>


[Partie 1/1]

**Répartition de l'emploi, par groupes de professions, 1998-2009, et évolution de cette répartition depuis 1998**Tableau A1.4 *Groupes de professions définis selon le niveau de formation moyen des travailleurs*

	Répartition de l'emploi (en %)			Évolution en pourcentage par rapport à 1998		
	Professions nécessitant des travailleurs très instruits	Professions nécessitant des travailleurs moyennement instruits	Professions nécessitant des travailleurs peu instruits	Professions nécessitant des travailleurs très instruits	Professions nécessitant des travailleurs moyennement instruits	Professions nécessitant des travailleurs peu instruits
1998	31.95	52.14	15.91	0.00	0.00	0.00
1999	32.71	51.94	15.35	2.39	-0.38	-3.54
2000	32.98	51.71	15.31	3.23	-0.82	-3.79
2001	33.27	51.19	15.54	4.15	-1.82	-2.36
2002	33.51	51.12	15.37	4.90	-1.96	-3.41
2003	34.15	50.86	15.00	6.89	-2.46	-5.78
2004	35.69	49.64	14.67	11.72	-4.79	-7.84
2005	36.91	48.65	14.43	15.55	-6.69	-9.30
2006	37.13	48.55	14.32	16.24	-6.89	-10.02
2007	37.41	48.22	14.37	17.11	-7.51	-9.74
2008	38.17	47.87	13.96	19.47	-8.18	-12.28
2009	38.01	48.01	13.98	18.97	-7.92	-12.13


Remarques : seuls les 24 pays de l'OCDE dont les données sont disponibles dans la base de données EFT de 1998 sont inclus dans l'analyse. Par « très instruit », on entend un niveau de formation tertiaire ou au moins 15 années d'études ; par « moyennement instruit », on entend un niveau de formation au minimum du deuxième cycle de l'enseignement secondaire, mais inférieur à l'enseignement tertiaire, ou environ 12 années d'études ; par « peu instruit », on entend un niveau de formation inférieur au deuxième cycle de l'enseignement secondaire ou à 11 années d'études. Professions nécessitant des travailleurs très instruits : membres de l'exécutif et des corps législatifs et cadres supérieurs de l'administration publique ; dirigeants d'entreprises ; physiciens, mathématiciens et spécialistes des sciences techniques ; spécialistes des sciences de la vie et de la santé ; spécialistes de l'enseignement ; autres spécialistes ; professions intermédiaires des sciences physiques et techniques ; professions intermédiaires des sciences de la vie et de la santé ; professions intermédiaires de l'enseignement ; et d'autres professions intermédiaires. Professions nécessitant des travailleurs moyennement instruits : dirigeants de petites entreprises ; employés de bureau ; employés de réception, guichetiers et assimilés ; personnel des services directs aux particuliers et des services de protection et de sécurité ; mannequins, vendeurs et démonstrateurs ; métiers qualifiés du bâtiment et des industries extractives ; métiers qualifiés de la métallurgie, de la construction mécanique et assimilés ; métiers qualifiés de l'artisanat, de l'imprimerie et assimilés ; conducteurs de machines et d'installations fixes ; et conducteurs de véhicules et d'engins lourds de levage et de manœuvre. Professions nécessitant des travailleurs peu instruits : autres métiers qualifiés de l'industrie et de l'artisanat ; conducteurs de machines et ouvriers de l'assemblage ; professions élémentaires de la vente et des services ; et manœuvres des mines, du bâtiment et du génie civil, des industries manufacturières et des transports.

Source : Eurostat, Base de données EFT, 1998-2009.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932896983>

[Partie 1/1]  
**Tableau A1.5 Évolution des tâches routinières et non routinières dans les professions, États-Unis, 1960 à 2009**

	Volume moyen des tâches, en centiles de la distribution des tâches en 1960				
	Tâches manuelles routinières	Tâches manuelles non routinières	Tâches cognitives routinières	Tâches analytiques non routinières	Tâches interpersonnelles non routinières
1960	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0
1970	55.3	47.0	53.2	51.5	49.9
1980	54.9	45.2	51.2	57.5	57.9
1990	52.6	43.0	46.9	60.8	62.4
2000	47.6	42.5	42.6	64.2	66.4
2006	46.0	43.8	41.0	63.3	66.1
2009	45.2	43.1	39.5	63.9	66.7

Source : Autor, D.H. et B.M. Price (2013), « The Changing Task Composition of the US Labor Market: An Update of Autor, Levy, and Murnane (2003) », MIT Mimeograph, juin.  
 StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897002>


[Partie 1/1]  
**Répartition de l'emploi, par groupes de professions, 1998-2009, et évolution de cette répartition depuis 1998**

**Tableau A1.6 Groupes de professions définis selon le niveau de compétence des travailleurs en littératie et en numératie**

	Répartition de l'emploi (en %)				Évolution en pourcentage par rapport à 1998			
	Professions dont les travailleurs ont obtenu les scores moyens les plus faibles	Professions dont les travailleurs ont obtenu des scores immédiatement supérieurs aux scores moyens les plus faibles	Professions dont les travailleurs ont obtenu des scores immédiatement inférieurs aux scores moyens les plus élevés	Professions dont les travailleurs ont obtenu les scores moyens les plus élevés	Professions dont les travailleurs ont obtenu les scores moyens les plus faibles	Professions dont les travailleurs ont obtenu des scores immédiatement supérieurs aux scores moyens les plus faibles	Professions dont les travailleurs ont obtenu des scores immédiatement inférieurs aux scores moyens les plus élevés	Professions dont les travailleurs ont obtenu les scores moyens les plus élevés
1998	29.34	27.46	24.65	17.12	0.00	0.00	0.00	0.00
1999	29.23	26.97	24.49	17.81	-0.40	-1.77	-0.62	4.02
2000	29.62	26.84	24.02	17.90	0.95	-2.24	-2.55	4.53
2001	29.60	26.95	23.77	18.16	0.88	-1.87	-3.56	6.04
2002	29.83	26.53	23.86	18.25	1.66	-3.37	-3.17	6.57
2003	29.93	25.91	24.11	18.59	1.99	-5.64	-2.17	8.55
2004	29.71	25.32	23.97	19.42	1.26	-7.78	-2.76	13.39
2005	28.90	24.29	25.18	20.06	-1.50	-11.54	2.18	17.17
2006	29.28	24.01	24.98	20.21	-0.21	-12.56	1.34	18.02
2007	29.70	23.69	24.58	20.53	1.22	-13.74	-0.27	19.89
2008	29.52	23.17	24.71	21.03	0.61	-15.60	0.26	22.84
2009	29.69	23.35	24.41	20.97	1.17	-14.96	-0.96	22.49

Remarques : L'évaluation des compétences de adultes (PIAAC) sert à identifier les professions associées à des scores faibles et à des scores élevés en littératie et en numératie, et les données chronologiques disponibles dans la base de données de l'Enquête sur les forces de travail (EFT) sont ensuite utilisées pour suivre les évolutions de ces professions dans le temps. Voir le chapitre 2 de ce volume ainsi que le *Manuel à l'usage des lecteurs* pour une explication plus complète des échelles de compétence en littératie et en numératie. Seuls les 24 pays de l'OCDE dont les données sont disponibles dans la base de données EFT de 1998 sont inclus dans l'analyse. Les scores moyens les plus élevés correspondent ou s'approchent de la moitié supérieure du niveau 3 en littératie et en numératie ; les scores moyens immédiatement inférieurs aux plus élevés correspondent ou s'approchent de la moitié inférieure du niveau 3 en littératie et en numératie ; les scores moyens immédiatement supérieurs aux plus faibles correspondent ou s'approchent de la moitié supérieure du niveau 2 en littératie et en numératie ; les scores moyens les plus faibles correspondent ou s'approchent de la moitié inférieure du niveau 2 en littératie et en numératie.

Source : Eurostat, Base de données EFT 1998-2009 ; Évaluation des compétences de adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897021>



[Partie 1/1]


**Pourcentage de travailleurs ayant déclaré des changements structurels sur leur lieu de travail***Changements structurels définis comme les restructurations ou réorganisations du cadre professionnel, intervenues au cours des trois dernières années, qui ont modifié l'environnement de travail*

Tableau A1.7a

OCDE	Employés de bureau hautement qualifiés	Employés de bureau peu qualifiés	Travailleurs manuels hautement qualifiés	Travailleurs manuels peu qualifiés	Total
Autriche	6.12	16.49	4.35	5.11	32.30
Belgique	7.73	15.27	2.74	5.07	30.60
République tchèque	5.97	17.29	4.90	7.31	35.50
Danemark	15.14	22.57	3.65	7.05	48.20
Estonie	13.42	15.05	5.09	7.75	41.50
Finlande	11.74	27.51	5.39	8.19	52.20
France	8.72	18.05	3.36	4.44	34.80
Allemagne	5.24	17.56	3.57	4.61	31.10
Grèce	8.49	10.11	3.07	3.07	25.40
Hongrie	7.19	10.76	3.57	5.90	27.80
Irlande	11.73	15.64	3.66	5.31	37.60
Italie	6.90	11.58	3.13	2.50	23.50
Corée	13.76	14.97	5.11	3.95	37.60
Luxembourg	13.72	11.89	3.50	4.69	34.00
Pays-Bas	14.89	16.88	1.97	3.66	37.10
Norvège	11.82	22.29	3.17	3.99	41.00
Pologne	4.67	7.05	3.34	2.95	18.40
Portugal	7.68	12.73	4.26	6.05	30.30
République slovaque	8.68	14.37	3.09	7.37	32.70
Slovénie	6.71	13.18	4.09	4.97	28.90
Espagne	4.45	11.96	2.72	4.95	24.90
Suède	25.25	19.78	2.60	3.83	50.20
Turquie	8.13	9.47	2.37	3.15	20.80
Royaume-Uni	13.41	19.02	2.42	4.57	39.80
Moyenne	10.06	15.48	3.55	5.02	34.01
<b>Partenaires</b>					
Albanie	5.73	6.67	5.22	4.00	22.00
Bulgarie	6.71	8.82	1.95	5.30	22.30
Croatie	7.27	16.96	3.31	5.23	32.00
Chypre <sup>1</sup>	11.93	17.18	6.11	4.27	38.70
Lettonie	13.32	13.68	4.16	6.25	37.00
Lituanie	10.23	8.19	5.61	6.21	30.60
Macédoine	5.82	8.54	3.19	4.43	20.90
Malte	13.53	17.92	4.61	7.18	43.60
Monténégro	6.66	11.36	4.24	4.42	26.50
Roumanie	5.45	8.48	6.70	7.86	28.80

1. Voir les notes page 268.

Source : Enquête européenne sur les conditions de travail, 2010.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897040>

[Partie 1/1]


**Pourcentage de travailleurs ayant déclaré des changements dans la façon de travailler sur leur lieu de travail***Mise en place de nouveaux processus ou de nouvelles technologies dans le cadre professionnel, au cours des trois dernières années, qui ont modifié l'environnement de travail*

Tableau A1.7b

<b>OCDE</b>	<b>Employés de bureau hautement qualifiés</b>	<b>Employés de bureau peu qualifiés</b>	<b>Travailleurs manuels hautement qualifiés</b>	<b>Travailleurs manuels peu qualifiés</b>	<b>Total</b>
Autriche	9.11	21.94	6.62	6.07	44.30
Belgique	12.02	20.38	4.12	6.18	43.00
République tchèque	6.97	17.49	8.25	6.38	39.10
Danemark	16.96	24.25	4.78	7.31	52.90
Estonie	14.32	16.23	5.34	7.12	43.40
Finlande	13.63	29.80	4.37	8.68	56.10
France	9.54	17.48	4.45	3.98	36.20
Allemagne	8.25	23.53	6.46	5.19	44.40
Grèce	9.79	11.10	5.20	3.86	30.50
Hongrie	9.35	12.09	5.89	7.41	35.30
Irlande	15.01	18.30	3.87	5.21	44.60
Italie	9.16	16.74	4.68	3.48	33.40
Corée	15.39	16.32	6.94	5.05	43.60
Luxembourg	20.89	15.93	5.20	5.96	48.10
Pays-Bas	20.01	18.66	3.25	4.59	46.00
Norvège	15.02	26.38	3.73	3.59	48.10
Pologne	6.76	9.10	8.38	4.30	29.30
Portugal	10.24	16.50	6.31	7.03	39.70
République slovaque	11.52	16.68	6.00	8.84	42.70
Slovénie	9.59	15.73	6.00	6.86	38.40
Espagne	6.75	19.03	4.93	5.82	37.60
Suède	29.52	20.15	3.69	5.41	57.30
Turquie	7.99	9.28	3.55	3.95	22.90
Royaume-Uni	17.06	22.64	3.09	5.22	48.70
<b>Moyenne</b>	<b>12.70</b>	<b>18.15</b>	<b>5.21</b>	<b>5.73</b>	<b>41.90</b>
<b>Partenaires</b>					
Albanie	7.05	6.17	8.93	4.24	26.60
Bulgarie	6.63	8.16	1.83	4.91	21.10
Croatie	9.00	20.27	4.95	7.03	40.50
Chypre <sup>1</sup>	15.59	18.79	7.74	5.09	45.70
Lettonie	15.85	15.35	4.88	6.41	41.90
Lituanie	14.88	11.22	7.86	7.26	42.10
Macédoine	7.51	9.85	5.23	5.41	26.50
Malte	15.41	22.71	6.08	7.96	52.70
Monténégro	7.49	13.24	5.96	4.37	30.80
Roumanie	6.68	8.48	5.66	5.82	26.60

1. Voir les notes page 268.

Source : Enquête européenne sur les conditions de travail, 2010.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897059>



[Partie 1/1]  
Tableau A2.1 Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en littératie


OCDE	Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3		Niveau 4		Niveau 5		Données manquantes	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	3.1	(0.3)	9.4	(0.5)	29.2	(0.7)	39.4	(0.9)	15.7	(0.7)	1.3	(0.2)	1.9	(0.2)
Autriche	2.5	(0.3)	12.8	(0.7)	37.2	(0.9)	37.3	(0.9)	8.2	(0.5)	0.3	(0.1)	1.8	(0.2)
Canada	3.8	(0.2)	12.6	(0.5)	31.7	(0.7)	37.3	(0.7)	12.8	(0.5)	0.9	(0.1)	0.9	(0.1)
République tchèque	1.5	(0.3)	10.3	(0.7)	37.5	(1.6)	41.4	(1.4)	8.3	(0.8)	0.4	(0.2)	0.6	(0.2)
Danemark	3.8	(0.3)	11.9	(0.6)	34.0	(0.9)	39.9	(0.8)	9.6	(0.5)	0.4	(0.1)	0.4	(0.1)
Estonie	2.0	(0.2)	11.0	(0.5)	34.3	(0.7)	40.6	(0.8)	11.0	(0.5)	0.8	(0.2)	0.4	(0.1)
Finlande	2.7	(0.2)	8.0	(0.5)	26.5	(0.9)	40.7	(0.8)	20.0	(0.6)	2.2	(0.3)	0.0	(0.0)
France	5.3	(0.3)	16.2	(0.5)	35.9	(0.8)	34.0	(0.7)	7.4	(0.4)	0.3	(0.1)	0.8	(0.1)
Allemagne	3.3	(0.4)	14.2	(0.7)	33.9	(1.0)	36.4	(0.9)	10.2	(0.6)	0.5	(0.2)	1.5	(0.2)
Irlande	4.3	(0.4)	13.2	(0.8)	37.6	(0.9)	36.0	(0.9)	8.1	(0.5)	0.4	(0.1)	0.5	(0.1)
Italie	5.5	(0.6)	22.2	(1.0)	42.0	(1.0)	26.4	(1.0)	3.3	(0.4)	0.1	(0.0)	0.7	(0.2)
Japon	0.6	(0.2)	4.3	(0.4)	22.8	(0.8)	48.6	(1.0)	21.4	(0.7)	1.2	(0.2)	1.2	(0.1)
Corée	2.2	(0.2)	10.6	(0.5)	37.0	(0.9)	41.7	(0.9)	7.9	(0.5)	0.2	(0.1)	0.3	(0.1)
Pays-Bas	2.6	(0.3)	9.1	(0.5)	26.4	(0.7)	41.5	(0.8)	16.8	(0.6)	1.3	(0.2)	2.3	(0.2)
Norvège	3.0	(0.3)	9.3	(0.6)	30.2	(0.8)	41.6	(0.8)	13.1	(0.6)	0.6	(0.1)	2.2	(0.2)
Pologne	3.9	(0.3)	14.8	(0.6)	36.5	(0.9)	35.0	(0.9)	9.0	(0.5)	0.7	(0.1)	0.0	(0.0)
République slovaque	1.9	(0.2)	9.7	(0.5)	36.2	(1.0)	44.4	(0.9)	7.3	(0.5)	0.2	(0.1)	0.3	(0.1)
Espagne	7.2	(0.5)	20.3	(0.8)	39.1	(0.7)	27.8	(0.7)	4.6	(0.4)	0.1	(0.1)	0.8	(0.1)
Suède	3.7	(0.3)	9.6	(0.6)	29.1	(1.0)	41.6	(0.9)	14.9	(0.6)	1.2	(0.2)	0.0	(0.0)
États-Unis	3.9	(0.5)	13.6	(0.7)	32.6	(1.2)	34.2	(1.0)	10.9	(0.7)	0.6	(0.2)	4.2	(0.6)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.7	(0.3)	11.3	(0.5)	29.6	(0.8)	38.8	(0.9)	11.9	(0.5)	0.4	(0.2)	5.2	(0.2)
Angleterre (RU)	3.3	(0.4)	13.1	(0.7)	33.1	(1.0)	36.0	(1.0)	12.4	(0.7)	0.8	(0.2)	1.4	(0.2)
Irlande du Nord (RU)	2.5	(0.5)	14.9	(0.9)	36.2	(1.5)	34.3	(1.6)	9.4	(0.6)	0.5	(0.2)	2.2	(0.3)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	3.3	(0.4)	13.1	(0.7)	33.2	(1.0)	35.9	(1.0)	12.3	(0.7)	0.8	(0.2)	1.4	(0.2)
<b>Moyenne</b>	<b>3.3</b>	<b>(0.1)</b>	<b>12.2</b>	<b>(0.1)</b>	<b>33.3</b>	<b>(0.2)</b>	<b>38.2</b>	<b>(0.2)</b>	<b>11.1</b>	<b>(0.1)</b>	<b>0.7</b>	<b>(0.0)</b>	<b>1.2</b>	<b>(0.0)</b>
<b>Partenaires</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.6	(0.2)	10.3	(0.5)	33.0	(0.9)	32.1	(0.9)	5.2	(0.4)	0.2	(0.1)	17.7	(0.4)
Fédération de Russie <sup>2</sup>	1.6	(0.5)	11.5	(1.2)	34.9	(1.9)	41.2	(2.0)	10.4	(1.6)	0.4	(0.2)	0.0	(0.0)

1. Voir les notes page 268.

2. Voir la note page 268.

Remarque : les adultes de la catégorie « données manquantes » n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles pour obtenir des scores sur l'échelle de compétence en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou de handicap mental (« non-réponses liées aux compétences en littératie »).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897078>

[Partie 1/1]  
Tableau A2.2a **Compétences moyennes en littératie**


OCDE	Moyenne		Différence entre la moyenne nationale et la moyenne globale	
	Score	Er. T.	valeur t	valeur p
<b>Entités nationales</b>				
Australie	280.4	(0.9)	8.2	0.000
Autriche	269.5	(0.7)	4.4	0.000
Canada	273.5	(0.6)	1.2	0.238
République tchèque	274.0	(1.0)	1.2	0.219
Danemark	270.8	(0.6)	3.1	0.002
Estonie	275.9	(0.7)	4.2	0.000
Finlande	287.5	(0.7)	21.5	0.000
France	262.1	(0.6)	17.3	0.000
Allemagne	269.8	(0.9)	3.2	0.001
Irlande	266.5	(0.9)	6.7	0.000
Italie	250.5	(1.1)	20.1	0.000
Japon	296.2	(0.7)	33.3	0.000
Corée	272.6	(0.6)	0.4	0.713
Pays-Bas	284.0	(0.7)	15.4	0.000
Norvège	278.4	(0.6)	9.0	0.000
Pologne	266.9	(0.6)	9.4	0.000
République slovaque	273.8	(0.6)	1.7	0.097
Espagne	251.8	(0.7)	28.6	0.000
Suède	279.2	(0.7)	9.2	0.000
États-Unis	269.8	(1.0)	2.8	0.005
<b>Entités sous-nationales</b>				
Flandre (Belgique)	275.5	(0.8)	3.2	0.001
Angleterre (RU)	272.6	(1.1)	0.2	0.849
Irlande du Nord (RU)	268.7	(1.9)	2.1	0.035
Angleterre/Irlande du N. (RU)	272.5	(1.0)	0.3	0.750
<b>Moyenne</b>	<b>272.8</b>	<b>(0.2)</b>	<b>0.0</b>	<b>1.000</b>
<b>Partenaires</b>				
Chypre <sup>1</sup>	268.8	(0.8)	5.1	0.000
Fédération de Russie <sup>2</sup>	275.2	(2.7)	0.9	0.371

1. Voir les notes page 268.

2. Voir la note page 268.

**Remarque :** le calcul des scores moyens ne tient pas compte des non-réponses liées aux compétences en littératie (données manquantes). Le tableau A2.2b présente néanmoins une estimation plancher des scores moyens en attribuant un score très faible (85 points) aux adultes qui n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou de handicap mental (« non-réponses liées aux compétences en littératie »).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897097>



[Partie 1/1]

**Compétences moyennes en littératie des 16-65 ans (après ajustement)**Tableau A2.2b *En attribuant un score de 85 points aux non-réponses liées aux compétences en littératie*


OCDE	Moyenne ajustée		
	Score	Er. T.	Éc. T.
<b>Entités nationales</b>			
Australie	276.7	(1.0)	(56.7)
Autriche	266.1	(0.8)	(50.1)
Canada	271.8	(0.6)	(53.2)
République tchèque	272.8	(1.1)	(43.3)
Danemark	270.1	(0.6)	(49.0)
Estonie	275.2	(0.7)	(45.9)
Finlande	287.5	(0.7)	(50.7)
France	260.6	(0.6)	(51.4)
Allemagne	267.1	(0.9)	(52.1)
Irlande	265.7	(0.9)	(48.7)
Italie	249.4	(1.2)	(46.5)
Japon	293.6	(0.7)	(45.9)
Corée	272.1	(0.6)	(42.7)
Pays-Bas	279.5	(0.7)	(56.2)
Norvège	274.1	(0.6)	(54.6)
Pologne	266.9	(0.6)	(48.0)
République slovaque	273.3	(0.6)	(41.2)
Espagne	250.5	(0.7)	(51.0)
Suède	279.2	(0.7)	(50.6)
États-Unis	262.0	(1.1)	(60.8)
<b>Entités sous-nationales</b>			
Flandre (Belgique)	w	w	w
Angleterre (RU)	270.0	(1.0)	(53.4)
Irlande du Nord (RU)	264.6	(1.9)	(52.7)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	269.8	(1.0)	(53.4)
Moyenne	270.7	(0.2)	(50.1)
<b>Partenaires</b>			
Chypre <sup>1</sup>	236.3	(0.9)	(79.1)
Fédération de Russie <sup>2</sup>	275.2	(2.7)	(42.9)

1. Voir les notes page 268.

2. Voir la note page 268.

**Remarque :** la moyenne ajustée inclut les adultes qui n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles pour obtenir un score sur l'échelle de compétence en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou de handicap mental (« non-réponses liées aux compétences en littératie »). Ils se voient attribuer un score très faible (85 points), qui représente le score moyen minimal dans chaque pays.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

**StatLink**  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897116>

[Partie 1/1]

**Compétences moyennes en littératie des 16-24 ans (après ajustement)**Tableau A2.3 *En attribuant un score de 85 points aux non-réponses liées aux compétences en littératie*


OCDE	Moyenne ajustée		
	Score	Er. T.	Éc. T.
<b>Entités nationales</b>			
Australie	282.9	(2.4)	(47.9)
Autriche	275.9	(1.6)	(46.6)
Canada	274.4	(1.3)	(47.8)
République tchèque	280.3	(2.1)	(40.0)
Danemark	275.4	(1.3)	(43.1)
Estonie	286.2	(1.3)	(42.4)
Finlande	296.7	(1.9)	(43.2)
France	274.6	(1.3)	(43.5)
Allemagne	277.7	(1.7)	(46.9)
Irlande	270.2	(1.9)	(41.7)
Italie	260.2	(2.7)	(44.5)
Japon	296.5	(1.6)	(42.9)
Corée	292.9	(1.7)	(33.3)
Pays-Bas	292.1	(1.9)	(46.9)
Norvège	273.3	(1.5)	(46.8)
Pologne	281.5	(1.1)	(41.6)
République slovaque	275.5	(1.6)	(40.8)
Espagne	263.0	(1.6)	(43.9)
Suède	282.8	(1.7)	(45.7)
États-Unis	260.9	(2.3)	(60.0)
<b>Entités sous-nationales</b>			
Flandre (Belgique)	w	w	w
Angleterre (RU)	261.8	(2.6)	(52.8)
Irlande du Nord (RU)	269.4	(3.0)	(49.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	262.1	(2.5)	(52.7)
Moyenne	277.9	(0.4)	(44.9)
<b>Partenaires</b>			
Chypre <sup>1</sup>	249.6	(2.8)	(64.8)
Fédération de Russie <sup>2</sup>	274.0	(4.0)	(42.1)

1. Voir les notes page 268.

2. Voir la note page 268.

Remarque : la moyenne ajustée inclut les adultes qui n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles pour obtenir un score sur l'échelle de compétence en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou de handicap mental (« non-réponses liées aux compétences en littératie »). Ils se voient attribuer un score très faible (85 points), qui représente le score moyen minimal dans chaque pays.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897135>





[Partie 1/1]

Tableau A2.4 Compétences moyennes en littératie et répartition des scores en littératie, par centile


OCDE	Moyenne			5 <sup>e</sup> centile		10 <sup>e</sup> centile		25 <sup>e</sup> centile		50 <sup>e</sup> centile		75 <sup>e</sup> centile		90 <sup>e</sup> centile		95 <sup>e</sup> centile	
	Score	Er. T.	Éc. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
<b>Entités nationales</b>																	
Australie	280.4	(0.9)	(50.5)	193.3	(3.2)	217.4	(2.0)	251.2	(1.3)	284.7	(1.1)	314.9	(1.2)	339.7	(1.2)	354.6	(1.7)
Autriche	269.5	(0.7)	(44.0)	194.0	(2.3)	212.7	(1.9)	242.0	(1.2)	272.3	(1.2)	300.0	(1.0)	322.8	(1.1)	336.1	(1.3)
Canada	273.5	(0.6)	(50.4)	185.1	(1.9)	208.4	(1.4)	242.5	(1.0)	277.8	(0.8)	308.7	(0.8)	334.0	(1.1)	348.0	(1.2)
République tchèque	274.0	(1.0)	(40.8)	202.7	(3.8)	221.1	(2.5)	248.6	(1.6)	276.3	(1.5)	302.0	(1.4)	323.4	(2.2)	335.7	(2.5)
Danemark	270.8	(0.6)	(47.7)	186.0	(2.3)	209.8	(1.5)	243.8	(1.0)	276.2	(0.9)	303.4	(0.9)	326.0	(1.2)	338.9	(1.4)
Estonie	275.9	(0.7)	(44.4)	198.6	(2.0)	217.8	(1.7)	248.4	(0.9)	278.7	(0.8)	306.0	(1.0)	329.7	(1.3)	344.1	(1.8)
Finlande	287.5	(0.7)	(50.7)	199.9	(3.2)	223.7	(2.0)	258.3	(1.1)	292.1	(1.1)	322.1	(1.0)	347.2	(1.1)	361.8	(1.4)
France	262.1	(0.6)	(49.0)	173.7	(1.8)	197.0	(1.4)	231.8	(0.9)	266.9	(0.9)	296.9	(0.9)	320.9	(0.9)	333.9	(1.1)
Allemagne	269.8	(0.9)	(47.4)	186.4	(2.6)	206.1	(2.1)	238.7	(1.5)	273.3	(1.3)	303.8	(1.2)	327.7	(1.4)	341.4	(1.6)
Irlande	266.5	(0.9)	(47.2)	181.7	(4.0)	206.9	(2.2)	239.2	(1.7)	270.4	(1.0)	298.3	(1.1)	322.6	(1.4)	337.0	(1.7)
Italie	250.5	(1.1)	(44.7)	173.1	(3.1)	192.4	(2.0)	221.8	(1.6)	252.4	(1.4)	282.1	(1.6)	306.1	(1.4)	319.5	(1.8)
Japon	296.2	(0.7)	(39.7)	226.3	(2.0)	243.8	(1.7)	272.2	(1.2)	299.6	(0.8)	323.6	(0.8)	343.6	(1.1)	355.3	(1.5)
Corée	272.6	(0.6)	(41.7)	198.5	(1.8)	218.5	(1.5)	247.7	(0.8)	276.0	(0.9)	301.2	(0.9)	322.3	(1.2)	334.6	(1.8)
Pays-Bas	284.0	(0.7)	(48.4)	195.6	(2.9)	219.4	(2.0)	255.6	(1.0)	289.1	(1.1)	317.2	(0.9)	341.0	(1.4)	354.6	(1.5)
Norvège	278.4	(0.6)	(47.0)	194.4	(3.0)	218.1	(1.6)	251.2	(1.3)	283.4	(0.8)	310.7	(0.8)	333.4	(1.1)	346.6	(1.8)
Pologne	266.9	(0.6)	(48.0)	182.5	(2.6)	204.3	(1.9)	236.8	(1.1)	270.1	(0.9)	299.9	(0.9)	325.2	(1.4)	340.2	(1.5)
République slovaque	273.8	(0.6)	(40.1)	201.0	(2.4)	221.4	(1.5)	250.2	(1.0)	277.9	(0.9)	301.4	(0.8)	320.8	(0.9)	332.4	(1.5)
Espagne	251.8	(0.7)	(49.0)	163.5	(3.0)	187.4	(1.7)	221.7	(1.2)	255.6	(1.0)	286.1	(0.8)	310.9	(1.3)	325.1	(1.9)
Suède	279.2	(0.7)	(50.6)	188.2	(3.5)	215.3	(2.7)	251.3	(1.3)	284.8	(1.0)	313.4	(1.1)	337.6	(1.2)	351.2	(1.4)
États-Unis	269.8	(1.0)	(49.2)	182.0	(3.4)	204.2	(2.7)	238.3	(1.5)	273.2	(1.4)	304.6	(1.5)	330.3	(1.2)	344.3	(2.1)
<b>Entités sous-nationales</b>																	
Flandre (Belgique)	275.5	(0.8)	(47.1)	191.0	(2.6)	212.5	(2.2)	246.4	(1.2)	280.5	(1.1)	308.9	(1.0)	331.6	(1.4)	343.7	(1.6)
Angleterre (RU)	272.6	(1.1)	(49.1)	187.8	(3.8)	209.2	(2.4)	241.3	(1.5)	275.8	(1.3)	307.3	(1.3)	332.8	(1.5)	346.7	(2.0)
Irlande du Nord (RU)	268.7	(1.9)	(45.8)	190.8	(4.0)	208.0	(2.7)	238.6	(2.2)	270.5	(2.5)	300.4	(2.2)	326.0	(1.8)	340.9	(2.7)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	272.5	(1.0)	(49.0)	188.0	(3.4)	209.2	(2.4)	241.2	(1.4)	275.6	(1.3)	307.1	(1.3)	332.7	(1.7)	346.6	(1.9)
<b>Moyenne</b>	272.8	(0.2)	(46.7)	190.3	(0.6)	212.1	(0.4)	244.5	(0.3)	276.7	(0.2)	305.1	(0.2)	328.6	(0.3)	342.1	(0.4)
<b>Partenaires</b>																	
Chypre <sup>1</sup>	268.8	(0.8)	(40.3)	198.3	(2.4)	215.2	(2.1)	243.6	(1.2)	271.7	(1.0)	296.1	(1.1)	318.0	(1.6)	330.6	(2.3)
Fédération de Russie <sup>2</sup>	275.2	(2.7)	(42.9)	200.2	(5.4)	217.9	(3.9)	247.7	(3.2)	278.2	(2.9)	305.0	(3.4)	327.9	(3.7)	341.0	(3.7)

1. Voir les notes page 268.

2. Voir la note page 268.

Remarque : le calcul des scores moyens ne tient pas compte des non-réponses liées aux compétences en littératie (données manquantes). Le tableau A2.2b présente néanmoins une estimation plancher des scores moyens en attribuant un score très faible (85 points) aux adultes qui n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou de handicap mental (« non-réponses liées aux compétences en littératie »).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897154>

[Partie 1/1]

Tableau A2.5 Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en numératie


OCDE	Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3		Niveau 4		Niveau 5		Données manquantes	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	5.7	(0.4)	14.4	(0.7)	32.1	(0.9)	32.6	(0.9)	11.7	(0.6)	1.5	(0.2)	1.9	(0.2)
Autriche	3.4	(0.3)	10.9	(0.6)	33.1	(0.9)	37.2	(1.0)	12.5	(0.6)	1.1	(0.2)	1.8	(0.2)
Canada	5.9	(0.3)	16.4	(0.4)	31.9	(0.5)	32.4	(0.7)	11.3	(0.4)	1.3	(0.2)	0.9	(0.1)
République tchèque	1.7	(0.3)	11.1	(0.8)	34.7	(1.2)	40.4	(1.3)	10.6	(0.7)	0.9	(0.3)	0.6	(0.2)
Danemark	3.4	(0.3)	10.8	(0.5)	30.7	(0.8)	38.0	(0.7)	14.9	(0.5)	1.7	(0.2)	0.4	(0.1)
Estonie	2.4	(0.2)	11.9	(0.5)	36.2	(0.6)	38.0	(0.6)	10.4	(0.4)	0.8	(0.2)	0.4	(0.1)
Finlande	3.1	(0.3)	9.7	(0.5)	29.3	(0.7)	38.4	(0.8)	17.2	(0.6)	2.2	(0.3)	0.0	(0.0)
France	9.1	(0.3)	18.9	(0.6)	33.8	(0.7)	29.0	(0.6)	7.8	(0.3)	0.5	(0.1)	0.8	(0.1)
Allemagne	4.5	(0.4)	13.9	(0.7)	31.0	(0.8)	34.9	(0.9)	13.0	(0.6)	1.2	(0.2)	1.5	(0.2)
Irlande	7.1	(0.5)	18.1	(0.8)	38.0	(0.9)	28.8	(0.9)	7.0	(0.6)	0.6	(0.1)	0.5	(0.1)
Italie	8.0	(0.6)	23.7	(1.0)	38.8	(1.1)	24.4	(1.0)	4.3	(0.4)	0.2	(0.1)	0.7	(0.2)
Japon	1.2	(0.2)	7.0	(0.5)	28.1	(0.8)	43.7	(0.8)	17.3	(0.7)	1.5	(0.2)	1.2	(0.1)
Corée	4.2	(0.3)	14.7	(0.6)	39.4	(1.0)	34.6	(0.9)	6.6	(0.5)	0.2	(0.1)	0.3	(0.1)
Pays-Bas	3.5	(0.3)	9.7	(0.6)	28.2	(0.8)	39.4	(0.9)	15.6	(0.6)	1.3	(0.2)	2.3	(0.2)
Norvège	4.3	(0.3)	10.2	(0.5)	28.4	(0.8)	37.4	(0.8)	15.7	(0.7)	1.7	(0.3)	2.2	(0.2)
Pologne	5.9	(0.4)	17.6	(0.6)	37.7	(0.9)	30.5	(0.9)	7.7	(0.5)	0.7	(0.1)	0.0	(0.0)
République slovaque	3.5	(0.3)	10.3	(0.6)	32.2	(0.9)	41.1	(1.0)	11.8	(0.7)	0.8	(0.2)	0.3	(0.1)
Espagne	9.5	(0.5)	21.1	(0.7)	40.1	(0.9)	24.5	(0.7)	4.0	(0.3)	0.1	(0.1)	0.8	(0.1)
Suède	4.4	(0.4)	10.3	(0.7)	28.7	(1.1)	38.0	(1.1)	16.7	(0.6)	1.9	(0.3)	0.0	(0.0)
États-Unis	9.1	(0.6)	19.6	(0.8)	32.6	(1.0)	25.9	(0.8)	7.8	(0.6)	0.7	(0.2)	4.2	(0.6)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	3.0	(0.3)	10.4	(0.5)	27.7	(0.7)	36.8	(0.9)	15.4	(0.7)	1.6	(0.2)	5.2	(0.2)
Angleterre (RU)	6.4	(0.5)	17.8	(0.9)	33.3	(1.0)	29.8	(1.1)	10.4	(0.8)	0.9	(0.2)	1.4	(0.2)
Irlande du Nord (RU)	5.6	(0.8)	18.7	(1.2)	35.9	(1.1)	29.0	(1.1)	7.8	(0.7)	0.7	(0.2)	2.2	(0.3)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	6.3	(0.5)	17.8	(0.9)	33.4	(1.0)	29.8	(1.0)	10.3	(0.7)	0.9	(0.2)	1.4	(0.2)
Moyenne	5.0	(0.1)	14.0	(0.1)	33.0	(0.2)	34.4	(0.2)	11.4	(0.1)	1.1	(0.0)	1.2	(0.0)
<b>Partenaires</b>														
Chypre <sup>1</sup>	3.4	(0.3)	12.1	(0.7)	31.8	(0.9)	28.4	(0.8)	6.3	(0.4)	0.3	(0.1)	17.7	(0.4)
Fédération de Russie <sup>2</sup>	2.0	(0.7)	12.1	(1.2)	39.7	(1.8)	38.1	(1.7)	7.7	(1.4)	0.3	(0.2)	0.0	(0.0)

1. Voir les notes page 268.

2. Voir la note page 268.

Remarque : les adultes de la catégorie « données manquantes » n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles pour obtenir des scores sur l'échelle de compétence en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou de handicap mental (« non-réponses liées aux compétences en littératie »).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897173>



[Partie 1/1]  
Tableau A2.6a **Compétences moyennes en numératie**


OCDE	Moyenne		Différence entre la moyenne nationale et la moyenne globale	
	Score	Er. T.	valeur t	valeur p
<b>Entités nationales</b>				
Australie	267.6	(1.0)	1.1	0.263
Autriche	275.0	(0.9)	7.0	0.000
Canada	265.5	(0.7)	4.5	0.000
République tchèque	275.7	(0.9)	7.4	0.000
Danemark	278.3	(0.7)	12.8	0.000
Estonie	273.1	(0.5)	7.9	0.000
Finlande	282.2	(0.7)	18.6	0.000
France	254.2	(0.6)	22.9	0.000
Allemagne	271.7	(1.0)	3.0	0.003
Irlande	255.6	(1.0)	12.7	0.000
Italie	247.1	(1.1)	20.0	0.000
Japon	288.2	(0.7)	25.4	0.000
Corée	263.4	(0.7)	7.5	0.000
Pays-Bas	280.3	(0.7)	15.8	0.000
Norvège	278.3	(0.8)	11.9	0.000
Pologne	259.8	(0.8)	10.6	0.000
République slovaque	275.8	(0.8)	8.7	0.000
Espagne	245.8	(0.6)	35.3	0.000
Suède	279.1	(0.8)	12.3	0.000
États-Unis	252.8	(1.2)	13.5	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>				
Flandre (Belgique)	280.4	(0.8)	13.8	0.000
Angleterre (RU)	261.8	(1.1)	6.2	0.000
Irlande du Nord (RU)	259.2	(1.8)	5.2	0.000
Angleterre/Irlande du N. (RU)	261.7	(1.1)	6.5	0.000
<b>Moyenne</b>	<b>268.7</b>	<b>(0.2)</b>	<b>0.0</b>	<b>1.000</b>
<b>Partenaires</b>				
Chypre <sup>1</sup>	264.6	(0.8)	5.0	0.000
Fédération de Russie <sup>2</sup>	269.9	(2.7)	0.4	0.658

1. Voir les notes page 268.

2. Voir la note page 268.

**Remarque :** le calcul des scores moyens ne tient pas compte des non-réponses liées aux compétences en littératie (données manquantes). Le tableau A2.6b présente néanmoins une estimation plancher des scores moyens en attribuant un score très faible (85 points) aux adultes qui n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou de handicap mental (« non-réponses liées aux compétences en littératie »).

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

**StatLink**  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897192>

[Partie 1/1]

**Compétences moyennes en numératie des 16-65 ans (après ajustement)**Tableau A2.6b *En attribuant un score de 85 points aux non-réponses liées aux compétences en littératie*


OCDE	Moyenne ajustée		
	Score	Er. T.	Éc. T.
<b>Entités nationales</b>			
Australie	264.1	(1.0)	(61.4)
Autriche	271.6	(0.9)	(55.1)
Canada	263.9	(0.7)	(57.8)
République tchèque	274.5	(1.0)	(46.1)
Danemark	277.5	(0.7)	(52.5)
Estonie	272.4	(0.5)	(46.9)
Finlande	282.2	(0.7)	(52.2)
France	252.8	(0.6)	(58.0)
Allemagne	269.0	(1.0)	(57.3)
Irlande	254.8	(1.0)	(54.8)
Italie	246.1	(1.2)	(51.5)
Japon	285.7	(0.7)	(49.1)
Corée	262.9	(0.7)	(46.5)
Pays-Bas	275.9	(0.7)	(58.2)
Norvège	274.0	(0.8)	(60.8)
Pologne	259.8	(0.8)	(50.7)
République slovaque	275.3	(0.8)	(48.6)
Espagne	244.6	(0.6)	(53.0)
Suède	279.1	(0.8)	(54.9)
États-Unis	245.7	(1.2)	(65.2)
<b>Entités sous-nationales</b>			
Flandre (Belgique)	w	w	w
Angleterre (RU)	259.4	(1.0)	(58.4)
Irlande du Nord (RU)	255.3	(1.8)	(56.7)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	259.2	(1.0)	(58.3)
Moyenne	266.2	(0.2)	(54.2)
<b>Partenaires</b>			
Chypre <sup>1</sup>	232.9	(0.9)	(80.6)
Fédération de Russie <sup>2</sup>	269.9	(2.7)	(42.0)

1. Voir les notes page 268.

2. Voir la note page 268.

**Remarque :** la moyenne ajustée inclut les adultes qui n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles pour obtenir un score sur l'échelle de compétence en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou de handicap mental (« non-réponses liées aux compétences en littératie »). Ils se voient attribuer un score très faible (85 points), qui représente le score moyen minimal dans chaque pays.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

**StatLink**  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897211>



[Partie 1/1]

**Compétences moyennes en numératie des 16-24 ans (après ajustement)**Tableau A2.7 *En attribuant un score de 85 points aux non-réponses liées aux compétences en littératie*


OCDE	Moyenne ajustée		
	Score	Er. T.	Éc. T.
<b>Entités nationales</b>			
Australie	269.0	(2.7)	(47.9)
Autriche	277.4	(1.8)	(46.6)
Canada	267.1	(1.6)	(47.8)
République tchèque	277.8	(1.6)	(40.0)
Danemark	272.5	(1.5)	(43.1)
Estonie	277.7	(1.3)	(42.4)
Finlande	284.8	(1.8)	(43.2)
France	262.9	(1.6)	(43.5)
Allemagne	273.9	(1.8)	(46.9)
Irlande	257.6	(2.3)	(41.7)
Italie	250.8	(2.6)	(44.5)
Japon	280.5	(2.3)	(42.9)
Corée	280.9	(1.9)	(33.3)
Pays-Bas	283.0	(2.0)	(46.9)
Norvège	269.2	(1.8)	(46.8)
Pologne	268.6	(1.1)	(41.6)
République slovaque	277.4	(1.8)	(40.8)
Espagne	254.3	(1.8)	(43.9)
Suède	278.2	(1.7)	(45.7)
États-Unis	240.0	(2.5)	(60.0)
<b>Entités sous-nationales</b>			
Flandre (Belgique)	w	w	w
Angleterre (RU)	252.8	(2.9)	(52.8)
Irlande du Nord (RU)	260.8	(3.6)	(49.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	253.1	(2.8)	(52.7)
Moyenne	269.4	(0.4)	(44.9)
<b>Partenaires</b>			
Chypre <sup>1</sup>	246.9	(3.0)	(64.8)
Fédération de Russie <sup>2</sup>	272.5	(3.7)	(42.1)

1. Voir les notes page 268.

2. Voir la note page 268.

**Remarque :** la moyenne ajustée inclut les adultes qui n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles pour obtenir un score sur l'échelle de compétence en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou de handicap mental (« non-réponses liées aux compétences en littératie »). Ils se voient attribuer un score très faible (85 points), qui représente le score moyen minimal dans chaque pays.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

**StatLink**  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897230>

[Partie 1/1]

Tableau A2.8 Compétences moyennes en numératie et répartition des scores en numératie, par centile

OCDE	Moyenne			5 <sup>e</sup> centile		10 <sup>e</sup> centile		25 <sup>e</sup> centile		50 <sup>e</sup> centile		75 <sup>e</sup> centile		90 <sup>e</sup> centile		95 <sup>e</sup> centile	
	Score	Er. T.	Éc. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
<b>Entités nationales</b>																	
Australie	267.6	(1.0)	(56.6)	169.3	(4.6)	197.7	(2.3)	234.7	(1.4)	271.9	(1.1)	305.4	(1.4)	334.3	(1.6)	351.6	(2.1)
Autriche	275.0	(0.9)	(49.3)	189.8	(3.6)	212.9	(2.2)	245.7	(1.4)	278.2	(1.3)	308.6	(0.9)	334.1	(1.3)	349.2	(2.2)
Canada	265.5	(0.7)	(55.5)	169.2	(2.5)	194.2	(1.4)	230.8	(1.1)	269.8	(0.9)	303.9	(0.8)	332.4	(1.0)	349.3	(1.2)
République tchèque	275.7	(0.9)	(43.7)	200.6	(2.8)	218.4	(2.1)	248.1	(1.8)	278.4	(1.4)	305.2	(1.1)	329.4	(1.8)	343.1	(2.9)
Danemark	278.3	(0.7)	(51.2)	189.6	(3.1)	213.4	(1.7)	247.5	(1.2)	282.0	(1.0)	313.3	(1.0)	339.5	(1.2)	355.0	(1.8)
Estonie	273.1	(0.5)	(45.5)	195.1	(1.8)	214.8	(1.3)	245.1	(0.8)	275.3	(0.6)	303.9	(0.8)	328.7	(0.9)	343.7	(1.4)
Finlande	282.2	(0.7)	(52.2)	193.6	(3.0)	217.4	(1.7)	250.8	(1.4)	285.8	(0.8)	317.3	(0.9)	345.0	(1.3)	360.8	(2.2)
France	254.2	(0.6)	(56.2)	152.1	(2.8)	179.7	(1.5)	219.9	(1.4)	259.2	(1.0)	293.9	(0.9)	321.5	(1.2)	336.5	(1.5)
Allemagne	271.7	(1.0)	(53.1)	179.0	(3.4)	201.9	(2.3)	238.4	(1.5)	275.9	(1.5)	309.3	(1.2)	335.0	(1.2)	350.5	(2.1)
Irlande	255.6	(1.0)	(53.7)	160.5	(4.2)	189.5	(2.6)	225.4	(1.6)	259.6	(1.1)	291.1	(1.2)	318.8	(1.7)	335.9	(2.0)
Italie	247.1	(1.1)	(50.0)	161.1	(3.3)	182.9	(2.5)	215.4	(1.6)	249.3	(1.4)	281.9	(1.6)	309.1	(1.4)	324.1	(1.8)
Japon	288.2	(0.7)	(44.0)	212.6	(2.5)	231.7	(1.7)	260.7	(1.3)	290.8	(1.0)	318.1	(1.0)	341.7	(1.4)	355.4	(1.3)
Corée	263.4	(0.7)	(45.6)	181.3	(2.2)	203.8	(1.5)	236.2	(1.0)	267.1	(0.9)	294.7	(1.1)	318.4	(1.4)	331.6	(1.3)
Pays-Bas	280.3	(0.7)	(51.1)	188.6	(2.7)	214.6	(1.7)	251.0	(1.3)	285.8	(1.0)	315.3	(0.9)	339.7	(1.1)	354.2	(1.6)
Norvège	278.3	(0.8)	(54.2)	181.2	(3.1)	209.6	(2.3)	248.1	(1.4)	283.5	(1.1)	314.9	(0.9)	341.4	(1.2)	356.8	(2.1)
Pologne	259.8	(0.8)	(50.7)	171.0	(2.7)	194.0	(2.0)	228.6	(1.4)	262.6	(1.1)	294.4	(1.1)	321.8	(1.6)	338.1	(1.7)
République slovaque	275.8	(0.8)	(47.6)	188.9	(3.3)	214.3	(2.0)	248.7	(1.4)	280.4	(1.2)	307.9	(1.1)	331.4	(1.4)	345.8	(1.7)
Espagne	245.8	(0.6)	(51.3)	149.1	(3.1)	177.8	(2.3)	216.3	(1.2)	250.3	(1.0)	280.9	(1.0)	307.4	(1.2)	322.3	(1.5)
Suède	279.1	(0.8)	(54.9)	181.7	(4.0)	209.9	(2.8)	249.2	(1.3)	284.0	(1.3)	316.0	(1.3)	342.8	(1.3)	358.4	(1.7)
États-Unis	252.8	(1.2)	(57.0)	151.7	(3.7)	177.9	(2.5)	217.1	(1.8)	256.1	(1.5)	293.1	(1.7)	322.7	(2.0)	340.0	(2.6)
<b>Entités sous-nationales</b>																	
Flandre (Belgique)	280.4	(0.8)	(50.6)	191.1	(2.8)	213.7	(2.3)	249.0	(1.6)	284.4	(1.2)	315.6	(1.0)	341.5	(1.5)	356.2	(2.0)
Angleterre (RU)	261.8	(1.1)	(55.0)	167.3	(3.1)	191.6	(2.3)	227.0	(1.6)	265.1	(1.4)	300.3	(1.5)	329.5	(1.6)	345.5	(2.2)
Irlande du Nord (RU)	259.2	(1.8)	(51.1)	171.6	(4.5)	193.1	(3.5)	225.8	(2.7)	261.0	(2.1)	294.5	(2.0)	322.6	(2.3)	338.8	(3.7)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	261.7	(1.1)	(54.9)	167.4	(3.0)	191.6	(2.1)	227.0	(1.5)	265.0	(1.4)	300.1	(1.5)	329.3	(1.7)	345.4	(2.0)
Moyenne	268.7	(0.2)	(51.3)	178.4	(0.7)	202.8	(0.4)	237.9	(0.3)	272.5	(0.2)	303.9	(0.2)	330.3	(0.3)	345.6	(0.4)
<b>Partenaires</b>																	
Chypre <sup>1</sup>	264.6	(0.8)	(46.8)	182.5	(3.4)	205.1	(2.2)	236.5	(1.4)	267.8	(1.2)	296.4	(1.2)	321.3	(1.4)	335.2	(1.7)
Fédération de Russie <sup>2</sup>	269.9	(2.7)	(42.0)	198.4	(5.3)	216.5	(3.3)	243.8	(2.7)	272.2	(2.8)	298.0	(2.7)	321.2	(3.9)	334.7	(3.6)

1. Voir les notes page 268.

2. Voir la note page 268.

Remarque : le calcul des scores moyens ne tient pas compte des non-réponses liées aux compétences en littératie (données manquantes). Le tableau A2.6b présente néanmoins une estimation plancher des scores moyens en attribuant un score très faible (85 points) aux adultes qui n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou de handicap mental (« non-réponses liées aux compétences en littératie »).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932897249>

[Partie 1/1]

Tableau A2.9 Corrélation entre les compétences en littératie et en numératie

OCDE	Coefficient de corrélation
<b>Entités nationales</b>	
Australie	0.89
Autriche	0.86
Canada	0.87
République tchèque	0.80
Danemark	0.88
Estonie	0.83
Finlande	0.86
France	0.87
Allemagne	0.88
Irlande	0.87
Italie	0.82
Japon	0.85
Corée	0.88
Pays-Bas	0.89
Norvège	0.90
Pologne	0.86
République slovaque	0.86
Espagne	0.89
Suède	0.89
États-Unis	0.89
<b>Entités sous-nationales</b>	
Flandre (Belgique)	0.87
Angleterre (RU)	0.87
Irlande du Nord (RU)	0.88
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.87
Moyenne	0.87
<b>Partenaires</b>	
Chypre <sup>1</sup>	0.80
Fédération de Russie <sup>2</sup>	0.78

1. Voir les notes page 268.

2. Voir la note page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932897268>



[Partie 1/1]

**Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique**

Tableau A2.10a


OCDE	Niveaux de compétence								Aucune expérience en informatique	N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée	A échoué au test de base en informatique	Données manquantes				
	Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3									
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.								
<b>Entités nationales</b>																
Australie	9.2	(0.6)	28.9	(0.8)	31.8	(1.0)	6.2	(0.5)	4.0	(0.3)	13.7	(0.6)	3.5	(0.3)	2.7	(0.3)
Autriche	9.9	(0.5)	30.9	(0.9)	28.1	(0.8)	4.3	(0.4)	9.6	(0.4)	11.3	(0.5)	4.0	(0.3)	1.8	(0.2)
Canada	14.8	(0.4)	30.0	(0.7)	29.4	(0.5)	7.1	(0.4)	4.5	(0.2)	6.3	(0.3)	5.9	(0.2)	1.9	(0.1)
République tchèque	12.9	(0.9)	28.8	(1.3)	26.5	(1.1)	6.6	(0.6)	10.3	(0.5)	12.1	(0.8)	2.2	(0.3)	0.6	(0.2)
Danemark	13.9	(0.6)	32.9	(0.8)	32.3	(0.7)	6.3	(0.4)	2.4	(0.2)	6.4	(0.3)	5.3	(0.2)	0.4	(0.1)
Estonie	13.8	(0.5)	29.0	(0.7)	23.2	(0.6)	4.3	(0.4)	9.9	(0.3)	15.8	(0.4)	3.4	(0.2)	0.5	(0.1)
Finlande	11.0	(0.5)	28.9	(0.8)	33.2	(0.7)	8.4	(0.6)	3.5	(0.3)	9.7	(0.4)	5.2	(0.3)	0.1	(0.1)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	10.5	(0.3)	11.6	(0.4)	6.0	(0.3)	m	m
Allemagne	14.4	(0.8)	30.5	(0.8)	29.2	(0.8)	6.8	(0.6)	7.9	(0.5)	6.1	(0.5)	3.7	(0.4)	1.5	(0.2)
Irlande	12.6	(0.7)	29.5	(0.9)	22.1	(0.8)	3.1	(0.3)	10.1	(0.4)	17.4	(0.7)	4.7	(0.4)	0.6	(0.1)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	24.4	(0.8)	14.6	(0.9)	2.5	(0.3)	m	m
Japon	7.6	(0.6)	19.7	(0.8)	26.3	(0.8)	8.3	(0.5)	10.2	(0.5)	15.9	(0.9)	10.7	(0.7)	1.3	(0.1)
Corée	9.8	(0.5)	29.6	(0.9)	26.8	(0.8)	3.6	(0.3)	15.5	(0.4)	5.4	(0.3)	9.1	(0.4)	0.3	(0.1)
Pays-Bas	12.5	(0.6)	32.6	(0.7)	34.3	(0.8)	7.3	(0.4)	3.0	(0.2)	4.5	(0.3)	3.7	(0.3)	2.3	(0.2)
Norvège	11.4	(0.6)	31.8	(0.8)	34.9	(0.9)	6.1	(0.4)	1.6	(0.2)	6.7	(0.4)	5.2	(0.3)	2.2	(0.2)
Pologne	12.0	(0.6)	19.0	(0.7)	15.4	(0.7)	3.8	(0.3)	19.5	(0.5)	23.8	(0.7)	6.5	(0.4)	0.0	(0.0)
République slovaque	8.9	(0.5)	28.8	(0.9)	22.8	(0.7)	2.9	(0.3)	22.0	(0.7)	12.2	(0.4)	2.2	(0.2)	0.3	(0.1)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	17.0	(0.5)	10.7	(0.5)	6.2	(0.3)	m	m
Suède	13.1	(0.5)	30.8	(0.8)	35.2	(0.9)	8.8	(0.6)	1.6	(0.2)	5.7	(0.3)	4.8	(0.3)	0.1	(0.0)
États-Unis	15.8	(0.9)	33.1	(0.9)	26.0	(0.9)	5.1	(0.4)	5.2	(0.4)	6.3	(0.6)	4.1	(0.4)	4.3	(0.6)
<b>Entités sous-nationales</b>																
Flandre (Belgique)	14.8	(0.6)	29.8	(0.8)	28.7	(0.8)	5.8	(0.4)	7.4	(0.3)	4.7	(0.3)	3.5	(0.3)	5.2	(0.2)
Angleterre (RU)	15.1	(0.8)	33.8	(1.1)	29.3	(0.9)	5.7	(0.5)	4.1	(0.3)	4.6	(0.4)	5.8	(0.4)	1.6	(0.2)
Irlande du Nord (RU)	16.4	(1.5)	34.5	(1.2)	25.0	(1.2)	3.7	(0.6)	10.0	(0.6)	2.3	(0.3)	5.8	(0.4)	2.2	(0.3)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	15.1	(0.8)	33.9	(1.0)	29.1	(0.9)	5.6	(0.5)	4.3	(0.3)	4.5	(0.4)	5.8	(0.3)	1.6	(0.2)
<b>Moyenne</b>	12.3	(0.1)	29.4	(0.2)	28.2	(0.2)	5.8	(0.1)	9.3	(0.1)	10.2	(0.1)	4.9	(0.1)	1.5	(0.0)
<b>Partenaires</b>																
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	18.4	(0.4)	18.0	(0.5)	1.9	(0.2)	m	m
Fédération de Russie <sup>2</sup>	14.9	(2.2)	25.6	(1.3)	20.4	(1.4)	5.5	(1.1)	18.3	(1.7)	12.8	(1.6)	2.5	(0.6)	0.0	(0.0)

1. Voir les notes page 268.

2. Voir la note page 268.

Remarque : les adultes de la catégorie « données manquantes » n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles pour obtenir des scores sur l'échelle de compétence en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou de handicap mental (« non-réponses liées aux compétences en littératie »). Cette catégorie comprend également les adultes qui n'ont pas pu effectuer l'évaluation de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique en raison de problèmes techniques avec l'ordinateur utilisé lors de l'enquête. Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas pris part à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897287>

[Partie 1/1]

**Pourcentage de jeunes âgés de 16 à 24 ans à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique**

Tableau A2.10b


OCDE	Niveaux de compétence								Aucune expérience en informatique	N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée	A échoué au test de base en informatique	Données manquantes				
	Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3					%	Er. T.	%	Er. T.	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.								
<b>Entités nationales</b>																
Australie	6.7	(1.2)	32.2	(2.4)	41.7	(2.7)	8.9	(1.7)	0.4	(0.3)	6.9	(1.1)	2.1	(0.6)	1.0	(0.4)
Autriche	7.2	(1.2)	33.9	(2.1)	41.9	(2.1)	8.8	(1.2)	0.2	(0.2)	4.6	(0.8)	2.5	(0.5)	0.9	(0.3)
Canada	9.0	(0.8)	32.0	(1.9)	40.9	(1.6)	9.9	(1.0)	0.2	(0.1)	1.9	(0.3)	4.6	(0.6)	1.5	(0.2)
République tchèque	8.1	(1.4)	31.0	(2.7)	43.1	(2.7)	11.7	(1.6)	0.6	(0.3)	4.0	(0.9)	1.5	(0.5)	0.1	(0.1)
Danemark	7.2	(1.1)	34.6	(2.3)	42.4	(2.0)	8.0	(1.1)	0.1	(0.1)	2.5	(0.5)	4.9	(0.7)	0.3	(0.1)
Estonie	8.2	(1.2)	35.2	(2.2)	41.4	(2.0)	9.1	(1.1)	0.1	(0.1)	3.7	(0.5)	1.9	(0.4)	0.4	(0.2)
Finlande	3.6	(0.9)	29.7	(1.9)	50.4	(2.1)	11.5	(1.8)	0.0	(0.0)	1.8	(0.5)	3.1	(0.7)	0.0	(0.0)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	0.5	(0.2)	3.9	(0.5)	1.4	(0.4)	m	m
Allemagne	9.1	(1.3)	32.8	(1.7)	43.2	(2.0)	10.9	(1.8)	0.5	(0.3)	1.3	(0.4)	1.5	(0.5)	0.6	(0.3)
Irlande	9.9	(1.5)	37.8	(2.6)	35.5	(2.5)	4.7	(1.2)	0.6	(0.3)	7.2	(1.1)	3.8	(0.8)	0.3	(0.2)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	2.5	(0.7)	6.3	(1.4)	3.1	(1.0)	m	m
Japon	5.9	(1.2)	21.9	(2.2)	35.7	(2.5)	10.2	(1.3)	1.6	(0.6)	12.9	(1.6)	10.5	(1.4)	1.4	(0.3)
Corée	2.6	(0.7)	27.9	(2.1)	53.6	(2.1)	9.9	(1.5)	0.7	(0.3)	0.8	(0.3)	4.6	(0.7)	0.0	(0.0)
Pays-Bas	5.1	(1.1)	30.8	(2.0)	46.9	(2.0)	11.4	(1.5)	0.0	(0.0)	1.6	(0.5)	2.8	(0.6)	1.4	(0.5)
Norvège	7.0	(1.1)	31.9	(1.8)	46.7	(1.9)	8.1	(1.0)	0.2	(0.1)	1.1	(0.4)	4.1	(0.6)	0.9	(0.2)
Pologne	11.4	(0.7)	30.6	(1.1)	30.3	(1.2)	7.6	(0.9)	0.7	(0.2)	12.4	(0.7)	7.0	(0.4)	0.0	(0.0)
République slovaque	8.0	(1.1)	38.0	(2.0)	36.3	(1.7)	4.2	(1.0)	4.8	(0.7)	6.9	(0.7)	1.6	(0.4)	0.3	(0.1)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	1.2	(0.4)	3.5	(0.6)	4.5	(0.7)	m	m
Suède	5.2	(1.0)	28.3	(2.0)	49.9	(2.4)	11.7	(1.7)	0.4	(0.3)	0.7	(0.3)	3.6	(0.8)	0.1	(0.1)
États-Unis	10.7	(1.7)	38.7	(2.4)	31.1	(2.2)	6.5	(1.2)	0.8	(0.3)	3.0	(0.7)	3.5	(0.8)	5.7	(1.0)
<b>Entités sous-nationales</b>																
Flandre (Belgique)	7.0	(1.1)	28.7	(2.0)	46.0	(1.9)	11.1	(1.4)	0.2	(0.1)	1.8	(0.4)	1.1	(0.3)	4.1	(0.5)
Angleterre (RU)	9.8	(1.5)	39.7	(2.6)	35.7	(2.3)	6.6	(1.4)	0.7	(0.4)	0.8	(0.4)	4.2	(0.7)	2.5	(0.7)
Irlande du Nord (RU)	9.6	(1.9)	40.3	(3.3)	38.6	(3.2)	5.6	(1.7)	1.5	(0.6)	0.3	(0.3)	2.6	(0.7)	1.6	(0.8)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	9.8	(1.5)	39.7	(2.5)	35.8	(2.2)	6.6	(1.4)	0.7	(0.4)	0.8	(0.4)	4.1	(0.7)	2.4	(0.6)
Moyenne	7.5	(0.3)	32.4	(0.5)	41.7	(0.5)	9.0	(0.3)	0.8	(0.1)	4.1	(0.2)	3.5	(0.1)	1.1	(0.1)
<b>Partenaires</b>																
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	1.5	(0.5)	12.8	(1.5)	2.1	(0.6)	m	m
Fédération de Russie <sup>2</sup>	15.6	(3.7)	35.7	(3.0)	30.4	(3.0)	8.4	(2.2)	0.8	(0.4)	6.6	(1.3)	2.6	(0.5)	0.0	(0.0)

1. Voir les notes page 268.

2. Voir la note page 268.

Remarque : les adultes de la catégorie « données manquantes » n'ont pas été en mesure de donner assez d'informations contextuelles pour obtenir des scores sur l'échelle de compétence en raison de difficultés linguistiques, de troubles de l'apprentissage ou de handicap mental (« non-réponses liées aux compétences en littératie »). Cette catégorie comprend également les adultes qui n'ont pas pu effectuer l'évaluation de résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique en raison de problèmes techniques avec l'ordinateur utilisé lors de l'enquête. Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas pris part à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897306>





[Partie 1/1]  
**Compétences moyennes en littératie, selon le niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique**

Tableau A2.11


OCDE	Niveaux de compétence								Aucune expérience en informatique	N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée	A échoué au test de base en informatique			
	Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3							
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.				Score moyen	Er. T.	Score moyen
<b>Entités nationales</b>														
Australie	227.1	(2.1)	272.3	(1.2)	310.8	(1.3)	347.1	(2.2)	204.1	(4.8)	266.4	(2.2)	246.9	(6.0)
Autriche	222.6	(1.7)	265.6	(1.2)	301.8	(1.0)	331.7	(2.3)	233.6	(3.0)	258.3	(1.9)	238.1	(3.8)
Canada	222.6	(1.0)	269.6	(0.7)	306.0	(0.8)	339.8	(1.6)	214.5	(2.9)	257.3	(3.2)	245.9	(3.3)
République tchèque	229.3	(2.3)	268.9	(1.5)	299.0	(2.0)	327.1	(3.1)	245.9	(3.1)	275.0	(2.7)	269.6	(5.6)
Danemark	222.5	(1.5)	268.4	(0.8)	301.9	(0.7)	334.3	(1.9)	198.8	(4.9)	234.1	(2.7)	224.3	(3.2)
Estonie	229.1	(1.4)	273.5	(1.0)	308.1	(0.9)	340.8	(2.2)	243.5	(2.0)	280.0	(1.8)	262.7	(3.5)
Finlande	234.5	(2.2)	279.5	(0.9)	317.0	(1.0)	352.0	(1.8)	222.7	(5.0)	269.0	(2.5)	234.8	(4.3)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	215.1	(1.9)	263.5	(2.1)	243.5	(2.8)
Allemagne	219.4	(2.0)	265.3	(1.3)	302.0	(1.1)	333.5	(1.9)	227.4	(3.3)	256.0	(4.2)	246.3	(4.6)
Irlande	226.7	(1.7)	269.8	(1.3)	303.2	(1.2)	336.4	(3.9)	227.2	(2.7)	262.1	(2.0)	234.3	(5.3)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	225.5	(2.4)	255.1	(2.3)	220.1	(6.8)
Japon	255.2	(2.3)	289.5	(1.2)	316.6	(1.1)	339.5	(1.9)	255.5	(2.6)	292.9	(1.8)	298.4	(2.0)
Corée	236.5	(1.6)	273.5	(0.9)	304.1	(0.9)	331.4	(3.2)	231.8	(2.0)	266.2	(3.1)	265.4	(2.0)
Pays-Bas	227.4	(1.6)	276.1	(1.0)	313.8	(0.9)	346.1	(2.0)	213.4	(5.6)	256.1	(3.9)	237.3	(5.4)
Norvège	224.5	(1.5)	270.2	(1.1)	306.5	(0.9)	339.8	(1.9)	222.5	(7.4)	259.6	(3.0)	229.0	(4.3)
Pologne	236.5	(1.8)	275.8	(1.5)	305.0	(1.5)	332.7	(2.5)	233.3	(1.9)	270.4	(1.9)	256.3	(2.9)
République slovaque	238.0	(1.8)	274.9	(1.2)	303.7	(1.0)	325.8	(3.8)	249.3	(1.5)	277.6	(1.8)	252.8	(5.8)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	208.5	(2.1)	255.4	(2.6)	231.9	(3.7)
Suède	227.8	(1.9)	273.5	(1.2)	307.8	(1.1)	340.7	(2.1)	206.3	(6.9)	243.3	(3.5)	202.6	(4.7)
États-Unis	224.8	(1.6)	270.5	(1.1)	308.2	(1.1)	340.4	(2.6)	199.8	(4.2)	247.3	(3.1)	230.5	(4.8)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	227.8	(1.8)	274.2	(1.0)	308.4	(1.1)	337.0	(2.6)	225.1	(2.9)	261.6	(3.3)	242.2	(4.3)
Angleterre (RU)	222.8	(2.0)	267.5	(1.3)	305.7	(1.2)	338.7	(2.6)	223.7	(4.1)	266.9	(4.3)	240.0	(4.5)
Irlande du Nord (RU)	225.7	(2.8)	267.8	(2.8)	305.1	(2.6)	338.8	(6.0)	238.5	(4.2)	259.2	(5.7)	250.4	(5.8)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	222.9	(1.9)	267.5	(1.2)	305.7	(1.2)	338.7	(2.6)	224.8	(3.8)	266.7	(4.3)	240.3	(4.4)
<b>Moyenne</b>	229.2	(0.4)	272.6	(0.3)	306.8	(0.3)	337.6	(0.6)	224.0	(0.8)	262.5	(0.6)	243.3	(0.9)
<b>Partenaires</b>														
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	257.4	(1.6)	284.0	(2.0)	271.9	(6.2)
Fédération de Russie <sup>2</sup>	234.4	(3.6)	271.4	(2.1)	301.2	(3.1)	324.8	(4.9)	267.5	(4.8)	281.6	(3.8)	260.4	(8.3)

1. Voir les notes page 268.

2. Voir la note page 268.

Remarque : Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas pris part à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897325>

[Partie 1/1]

**Compétences moyennes en numératie, selon le niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique**

Tableau A2.12


OCDE	Niveaux de compétence								Aucune expérience en informatique	N'a pas souhaité passer l'évaluation informatisée	A échoué au test de base en informatique			
	Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3							
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.				Score moyen	Er. T.	Score moyen
<b>Entités nationales</b>														
Australie	217.0	(2.6)	262.3	(1.1)	300.7	(1.6)	340.0	(2.7)	183.6	(5.1)	243.2	(2.5)	221.1	(6.0)
Autriche	233.2	(2.1)	275.3	(1.5)	309.5	(1.3)	339.9	(2.4)	232.0	(2.8)	251.7	(1.9)	234.2	(4.9)
Canada	218.5	(1.4)	263.6	(0.8)	300.2	(1.0)	335.8	(1.9)	194.1	(2.9)	234.6	(2.9)	226.7	(3.4)
République tchèque	236.5	(3.1)	275.6	(1.7)	303.0	(1.7)	328.8	(3.0)	239.0	(2.9)	265.4	(2.8)	248.1	(6.6)
Danemark	230.0	(1.6)	275.1	(1.1)	310.2	(1.2)	345.9	(2.4)	218.1	(5.0)	238.1	(2.9)	225.6	(3.2)
Estonie	234.6	(1.3)	275.2	(1.1)	307.1	(0.9)	340.6	(2.2)	235.3	(2.3)	265.0	(1.7)	245.5	(3.7)
Finlande	238.7	(2.0)	275.7	(1.3)	311.5	(1.3)	344.5	(2.2)	223.5	(5.2)	252.7	(2.5)	221.1	(4.4)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	191.8	(2.2)	235.7	(2.0)	216.5	(2.9)
Allemagne	226.6	(1.7)	270.6	(1.6)	306.8	(1.1)	339.7	(2.5)	212.7	(3.9)	245.4	(4.6)	224.9	(4.8)
Irlande	220.7	(2.3)	262.3	(1.2)	296.5	(1.7)	330.6	(4.9)	206.5	(3.4)	242.5	(2.0)	218.4	(5.9)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	212.1	(2.2)	245.4	(2.3)	220.5	(7.7)
Japon	248.8	(2.8)	281.8	(1.5)	310.0	(1.2)	338.1	(2.0)	244.9	(2.5)	282.6	(1.9)	285.3	(2.5)
Corée	233.7	(1.9)	267.9	(1.1)	297.6	(1.3)	325.7	(2.8)	216.5	(2.2)	243.2	(2.5)	247.0	(2.1)
Pays-Bas	228.0	(1.5)	273.7	(1.0)	310.0	(0.9)	341.3	(2.1)	194.0	(5.5)	248.1	(4.5)	230.2	(5.6)
Norvège	223.6	(1.9)	271.1	(1.4)	310.3	(1.3)	345.8	(2.9)	211.9	(9.4)	245.5	(3.4)	212.1	(5.0)
Pologne	235.5	(1.9)	270.7	(1.5)	299.4	(1.6)	328.7	(2.8)	224.1	(2.3)	261.4	(1.8)	239.5	(3.0)
République slovaque	242.3	(2.4)	280.0	(1.1)	311.6	(1.4)	335.7	(4.3)	242.0	(1.8)	273.7	(2.2)	258.8	(5.9)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	193.7	(2.0)	240.0	(2.1)	220.2	(3.3)
Suède	231.1	(2.3)	273.7	(1.6)	308.9	(1.2)	344.5	(2.2)	201.7	(7.3)	234.0	(3.7)	185.3	(5.0)
États-Unis	207.8	(2.2)	254.6	(1.2)	295.5	(1.5)	332.0	(2.7)	171.5	(4.4)	219.4	(3.6)	199.2	(5.2)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	237.0	(1.9)	281.1	(1.1)	314.3	(1.0)	342.2	(2.6)	225.7	(3.0)	253.2	(3.0)	229.7	(4.7)
Angleterre (RU)	212.4	(2.6)	258.9	(1.2)	300.3	(1.4)	337.8	(3.1)	195.1	(4.6)	235.3	(4.4)	208.4	(5.1)
Irlande du Nord (RU)	217.0	(2.7)	261.1	(2.2)	301.2	(2.1)	340.2	(5.8)	213.3	(4.6)	233.4	(6.3)	223.7	(6.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	212.5	(2.5)	258.9	(1.2)	300.4	(1.3)	337.8	(3.0)	196.5	(4.3)	235.2	(4.3)	208.9	(4.9)
Moyenne	229.3	(0.5)	271.0	(0.3)	305.5	(0.3)	337.8	(0.6)	212.3	(0.9)	248.0	(0.6)	228.1	(1.0)
<b>Partenaires</b>														
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	240.8	(1.7)	269.2	(1.8)	242.6	(7.1)
Fédération de Russie <sup>2</sup>	234.9	(3.3)	267.7	(1.8)	296.7	(2.6)	323.1	(4.0)	258.6	(5.1)	269.5	(2.8)	251.0	(8.6)

1. Voir les notes page 268.

2. Voir la note page 268.

Remarque : Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas pris part à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897344>



[Partie 1/1]

**Différence de score en littératie entre catégories de contraste, selon les caractéristiques socio-démographiques (après ajustement)**


Tableau A3.1 (L)

OCDE	Âge		Sexe		Statut au regard de l'immigration et langue		Niveau de formation		Niveau de formation des parents		Type de profession	
	Différence entre les adultes les plus jeunes et les adultes les plus âgés		Différence entre les hommes et les femmes		Différence entre les autochtones/langue de l'évaluation et les adultes nés à l'étranger/langue étrangère		Différence entre les adultes diplômés de l'enseignement tertiaire et ceux dont le niveau de formation est inférieur au deuxième cycle du secondaire		Différence entre les adultes dont au moins un parent a atteint l'enseignement tertiaire et ceux dont aucun parent n'a atteint le deuxième cycle du secondaire		Différence entre les travailleurs exerçant une profession hautement qualifiée et ceux exerçant une profession élémentaire	
	Diff. de score	valeur p	Diff. de score	valeur p	Diff. de score	valeur p	Diff. de score	valeur p	Diff. de score	valeur p	Diff. de score	valeur p
<b>Entités nationales</b>												
Australie	11.6	0.000	4.4	0.004	36.9	0.000	32.1	0.000	17.4	0.000	23.6	0.000
Autriche	28.5	0.000	2.5	0.002	31.4	0.000	32.9	0.000	16.5	0.000	26.5	0.000
Canada	17.1	0.000	4.4	0.000	33.0	0.000	44.9	0.000	18.6	0.000	25.5	0.000
République tchèque	22.6	0.000	4.6	0.029	3.5	0.242	35.2	0.000	15.2	0.000	22.6	0.000
Danemark	32.2	0.000	3.6	0.003	42.7	0.000	34.0	0.000	17.0	0.000	18.4	0.000
Estonie	26.0	0.000	2.6	0.016	15.5	0.000	27.8	0.000	11.1	0.000	15.6	0.000
Finlande	42.1	0.000	2.3	0.055	53.7	0.000	33.0	0.000	18.2	0.000	17.9	0.000
France	23.0	0.000	2.0	0.050	35.4	0.000	41.3	0.000	20.0	0.000	20.5	0.000
Allemagne	39.1	0.000	5.2	0.000	31.0	0.000	37.3	0.000	20.9	0.000	20.1	0.000
Irlande	10.9	0.000	5.3	0.001	29.0	0.000	41.0	0.000	19.4	0.000	12.5	0.000
Italie	22.1	0.000	0.4	0.845	29.2	0.000	28.8	0.000	18.9	0.000	20.2	0.000
Japon	25.2	0.000	2.3	0.142	c	c	32.7	0.000	10.9	0.000	12.1	0.000
Corée	38.3	0.000	5.8	0.000	54.0	0.000	34.7	0.000	11.5	0.000	19.1	0.000
Pays-Bas	33.4	0.000	4.0	0.000	40.4	0.000	39.6	0.000	14.4	0.000	23.2	0.000
Norvège	19.6	0.000	6.8	0.000	43.7	0.000	31.8	0.000	18.0	0.000	25.4	0.000
Pologne	28.5	0.000	-1.8	0.090	c	c	34.8	0.000	22.7	0.000	19.8	0.000
République slovaque	7.2	0.003	-1.8	0.335	-1.8	0.293	32.7	0.000	24.4	0.000	9.8	0.000
Espagne	32.9	0.000	6.8	0.000	34.2	0.000	39.0	0.000	14.6	0.000	17.0	0.000
Suède	25.8	0.000	5.4	0.000	52.9	0.000	37.9	0.000	14.7	0.000	24.4	0.000
États-Unis	16.7	0.000	2.4	0.114	30.8	0.000	44.9	0.000	27.9	0.000	24.9	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	28.9	0.000	6.6	0.000	48.4	0.000	41.7	0.000	16.6	0.000	20.9	0.000
Angleterre (RU)	-2.4	0.517	2.6	0.167	34.3	0.000	35.8	0.000	26.9	0.000	26.2	0.000
Irlande du Nord (RU)	6.1	0.146	5.7	0.004	33.2	0.000	36.6	0.000	20.0	0.000	19.1	0.000
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-2.1	0.553	2.7	0.141	34.3	0.000	35.8	0.000	26.7	0.000	26.0	0.000
Moyenne	24.1	0.000	3.5	0.000	33.8	0.000	36.1	0.000	18.0	0.000	20.3	0.000
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	0.7	0.736	-0.9	0.598	26.0	0.000	24.3	0.000	12.4	0.000	10.9	0.007

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les différences reposent sur un modèle de régression et tiennent compte des différences associées aux variables suivantes : âge, sexe, niveau de formation, statut au regard de l'immigration et langue, milieu socio-économique et type de profession. Seules les différences de score entre deux catégories de contraste sont présentées, ce qui est utile pour montrer l'importance relative de chaque variable socio-démographique par rapport aux différences de score observées.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897363>

## [Partie 1/1]

**Compétences moyennes en littératie, par groupes d'âge de 10 ans, et différence de score entre les adultes les plus jeunes et les adultes les plus âgés**

Tableau A3.2 (L)

OCDE	16-24 ans		25-34 ans		35-44 ans		45-54 ans		55-65 ans		Différence entre les adultes les plus jeunes et les adultes les plus âgés		
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p
<b>Entités nationales</b>													
Australie	284.1	(2.2)	287.5	(1.7)	288.7	(1.5)	276.9	(1.8)	262.7	(1.7)	21.4	(2.5)	0.000
Autriche	277.7	(1.5)	279.8	(1.5)	274.6	(1.7)	266.2	(1.4)	249.8	(1.6)	27.9	(2.1)	0.000
Canada	275.7	(1.3)	285.1	(1.3)	279.7	(1.4)	268.0	(1.3)	260.4	(1.1)	15.4	(1.6)	0.000
République tchèque	280.5	(2.1)	286.7	(1.8)	275.1	(2.0)	265.8	(1.7)	262.4	(2.0)	18.2	(2.8)	0.000
Danemark	276.1	(1.3)	282.1	(1.7)	281.1	(1.6)	265.5	(1.4)	252.4	(1.1)	23.6	(1.6)	0.000
Estonie	287.1	(1.3)	285.9	(1.7)	277.8	(1.2)	268.8	(1.4)	260.6	(1.5)	26.4	(1.8)	0.000
Finlande	296.7	(1.9)	308.9	(1.7)	298.8	(2.1)	283.6	(1.8)	259.7	(1.4)	37.0	(2.5)	0.000
France	275.0	(1.3)	278.0	(1.4)	266.8	(1.3)	253.7	(1.2)	241.8	(1.3)	33.2	(1.7)	0.000
Allemagne	278.9	(1.6)	281.3	(1.8)	275.3	(1.6)	263.6	(1.7)	253.6	(1.7)	25.3	(2.2)	0.000
Irlande	270.6	(1.8)	275.6	(1.5)	271.1	(1.8)	259.3	(2.1)	250.5	(1.8)	20.1	(2.5)	0.000
Italie	260.8	(2.7)	260.2	(2.2)	252.8	(1.9)	248.8	(1.8)	233.4	(2.2)	27.4	(3.6)	0.000
Japon	299.4	(1.6)	309.2	(1.7)	307.0	(1.0)	297.1	(1.5)	273.3	(1.6)	26.1	(2.2)	0.000
Corée	292.9	(1.7)	289.5	(1.2)	277.5	(1.2)	258.6	(1.4)	244.1	(1.4)	48.8	(2.3)	0.000
Pays-Bas	294.6	(1.6)	298.1	(2.0)	294.0	(1.8)	277.2	(1.7)	260.8	(1.6)	33.8	(2.3)	0.000
Norvège	275.0	(1.4)	288.5	(1.8)	288.2	(1.6)	277.5	(1.5)	261.9	(1.5)	13.2	(2.1)	0.000
Pologne	281.5	(1.1)	277.2	(1.5)	268.1	(1.9)	259.1	(1.7)	249.1	(1.7)	32.4	(2.0)	0.000
République slovaque	276.0	(1.6)	278.4	(1.4)	278.3	(1.4)	270.1	(1.3)	266.0	(1.3)	10.0	(2.1)	0.000
Espagne	263.9	(1.6)	262.8	(1.5)	259.6	(1.3)	248.5	(1.5)	226.7	(1.9)	37.2	(2.4)	0.000
Suède	282.8	(1.7)	290.0	(1.9)	287.4	(1.8)	276.0	(1.7)	262.4	(1.3)	20.4	(2.2)	0.000
États-Unis	271.5	(2.0)	275.5	(2.0)	273.4	(1.8)	265.9	(1.7)	262.9	(1.5)	8.6	(2.1)	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>													
Flandre (Belgique)	285.0	(1.6)	290.8	(1.8)	282.4	(1.6)	271.9	(1.6)	255.0	(1.6)	30.0	(2.2)	0.000
Angleterre (RU)	265.4	(2.4)	280.1	(2.1)	279.2	(1.6)	271.3	(1.8)	265.3	(2.0)	0.1	(2.9)	0.969
Irlande du Nord (RU)	272.3	(2.7)	277.6	(2.9)	273.9	(2.3)	262.5	(2.6)	255.1	(3.2)	17.2	(4.0)	0.000
Angleterre/Irlande du N. (RU)	265.7	(2.3)	280.0	(2.1)	279.0	(1.6)	271.0	(1.8)	265.0	(1.9)	0.7	(2.8)	0.813
Moyenne	279.6	(0.4)	284.1	(0.4)	278.9	(0.3)	267.9	(0.3)	255.2	(0.3)	24.4	(0.5)	0.000
<b>Partenaire</b>													
Chypre <sup>1</sup>	267.1	(1.7)	275.1	(1.7)	269.9	(1.5)	270.0	(1.7)	260.7	(1.6)	6.5	(2.4)	0.006

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897382>

## [Partie 1/1]


**Compétences moyennes en numératie, par groupes d'âge de 10 ans, et différence de score entre les adultes les plus jeunes et les adultes les plus âgés**

Tableau A3.2 (N)

OCDE	16-24 ans		25-34 ans		35-44 ans		45-54 ans		55-65 ans		Différence entre les adultes les plus jeunes et les adultes les plus âgés		
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p
<b>Entités nationales</b>													
Australie	270.1	(2.6)	275.1	(1.8)	275.8	(1.7)	264.7	(1.8)	250.4	(2.0)	19.6	(2.9)	0.000
Autriche	279.3	(1.6)	282.1	(1.7)	281.4	(2.0)	274.5	(1.7)	257.5	(1.7)	21.8	(2.2)	0.000
Canada	268.3	(1.6)	276.5	(1.4)	271.9	(1.5)	260.7	(1.4)	251.4	(1.4)	16.9	(2.2)	0.000
République tchèque	278.0	(1.6)	288.4	(1.8)	277.4	(1.8)	271.9	(2.2)	263.2	(2.0)	14.8	(2.3)	0.000
Danemark	273.1	(1.5)	286.7	(1.9)	290.0	(1.6)	276.8	(1.6)	265.3	(1.2)	7.7	(1.9)	0.000
Estonie	278.5	(1.2)	283.6	(1.7)	275.1	(1.1)	269.0	(1.4)	259.4	(1.3)	19.1	(1.8)	0.000
Finlande	284.8	(1.8)	302.5	(2.1)	292.0	(2.2)	279.3	(2.0)	260.0	(1.3)	24.7	(2.3)	0.000
France	263.4	(1.6)	269.4	(1.5)	262.1	(1.6)	246.0	(1.4)	234.1	(1.5)	29.2	(2.2)	0.000
Allemagne	275.1	(1.8)	282.0	(1.8)	278.6	(2.0)	268.2	(1.9)	256.4	(1.9)	18.7	(2.5)	0.000
Irlande	257.9	(2.2)	265.5	(1.7)	260.5	(1.7)	249.6	(2.1)	238.3	(2.3)	19.6	(3.2)	0.000
Italie	251.3	(2.6)	262.4	(2.3)	250.9	(1.9)	243.7	(2.0)	229.4	(2.2)	21.9	(3.5)	0.000
Japon	283.2	(2.3)	297.3	(1.6)	296.6	(1.3)	291.5	(1.7)	273.2	(1.6)	10.0	(2.8)	0.000
Corée	280.9	(1.9)	280.7	(1.4)	270.6	(1.5)	251.1	(1.4)	231.8	(1.7)	49.2	(2.8)	0.000
Pays-Bas	285.4	(1.8)	293.0	(1.8)	287.4	(2.1)	277.1	(1.7)	262.0	(1.7)	23.4	(2.3)	0.000
Norvège	270.9	(1.7)	284.9	(2.0)	289.0	(1.9)	280.3	(1.7)	264.7	(1.7)	6.2	(2.4)	0.009
Pologne	268.6	(1.1)	270.4	(1.5)	261.7	(2.2)	254.2	(2.1)	243.7	(1.9)	24.9	(2.2)	0.000
République slovaque	278.0	(1.8)	278.8	(1.6)	281.4	(1.7)	275.4	(1.6)	265.3	(1.6)	12.7	(2.4)	0.000
Espagne	255.2	(1.7)	257.3	(1.3)	254.9	(1.3)	242.3	(1.6)	220.5	(1.7)	34.6	(2.5)	0.000
Suède	278.2	(1.7)	287.8	(2.0)	286.1	(2.0)	276.3	(2.3)	268.3	(1.7)	10.0	(2.5)	0.000
États-Unis	249.4	(2.2)	259.8	(2.2)	257.7	(1.9)	249.8	(2.1)	247.2	(1.8)	2.3	(2.3)	0.318
<b>Entités sous-nationales</b>													
Flandre (Belgique)	282.8	(1.7)	295.0	(1.9)	289.3	(1.8)	280.3	(1.9)	259.9	(1.6)	22.9	(2.4)	0.000
Angleterre (RU)	256.3	(2.7)	266.7	(2.2)	268.8	(1.9)	259.1	(1.9)	256.9	(1.9)	-0.7	(3.1)	0.832
Irlande du Nord (RU)	263.6	(3.4)	267.6	(2.9)	265.8	(2.4)	251.6	(2.1)	245.2	(3.1)	18.4	(3.8)	0.000
Angleterre/Irlande du N. (RU)	256.5	(2.6)	266.7	(2.2)	268.7	(1.9)	258.9	(1.9)	256.6	(1.9)	0.0	(3.0)	0.988
Moyenne	271.3	(0.4)	279.4	(0.4)	275.4	(0.4)	265.5	(0.4)	252.7	(0.4)	18.7	(0.5)	0.000
<b>Partenaire</b>													
Chypre <sup>1</sup>	264.2	(2.1)	273.1	(2.0)	269.0	(1.6)	264.6	(1.8)	250.2	(1.8)	14.0	(2.7)	0.000

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897382>



## [Partie 1/5]

## Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes

Tableau A3.3 (P) dans des environnements à forte composante technologique, par groupes d'âge de 10 ans

OCDE	16-24 ans									
	Aucune expérience en informatique/à échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.6	(0.8)	6.7	(1.2)	32.2	(2.4)	41.7	(2.7)	8.9	(1.7)
Autriche	2.7	(0.5)	7.2	(1.2)	33.9	(2.1)	41.9	(2.1)	8.8	(1.2)
Canada	4.8	(0.6)	9.0	(0.8)	32.0	(1.9)	40.9	(1.6)	9.9	(1.0)
République tchèque	2.1	(0.6)	8.1	(1.4)	31.0	(2.7)	43.1	(2.7)	11.7	(1.6)
Danemark	5.0	(0.7)	7.2	(1.1)	34.6	(2.3)	42.4	(2.0)	8.0	(1.1)
Estonie	2.0	(0.4)	8.2	(1.2)	35.2	(2.2)	41.4	(2.0)	9.1	(1.1)
Finlande	3.1	(0.7)	3.6	(0.9)	29.7	(1.9)	50.4	(2.1)	11.5	(1.8)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	2.0	(0.6)	9.1	(1.3)	32.8	(1.7)	43.2	(2.0)	10.9	(1.8)
Irlande	4.4	(0.8)	9.9	(1.5)	37.8	(2.6)	35.5	(2.5)	4.7	(1.2)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	12.1	(1.4)	5.9	(1.2)	21.9	(2.2)	35.7	(2.5)	10.2	(1.3)
Corée	5.3	(0.7)	2.6	(0.7)	27.9	(2.1)	53.6	(2.1)	9.9	(1.5)
Pays-Bas	2.8	(0.6)	5.1	(1.1)	30.8	(2.0)	46.9	(2.0)	11.4	(1.5)
Norvège	4.3	(0.6)	7.0	(1.1)	31.9	(1.8)	46.7	(1.9)	8.1	(1.0)
Pologne	7.6	(0.5)	11.4	(0.7)	30.6	(1.1)	30.3	(1.2)	7.6	(0.9)
République slovaque	6.4	(0.9)	8.0	(1.1)	38.0	(2.0)	36.3	(1.7)	4.2	(1.0)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	3.9	(0.8)	5.2	(1.0)	28.3	(2.0)	49.9	(2.4)	11.7	(1.7)
États-Unis	4.3	(0.8)	10.7	(1.7)	38.7	(2.4)	31.1	(2.2)	6.5	(1.2)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.3	(0.4)	7.0	(1.1)	28.7	(2.0)	46.0	(1.9)	11.1	(1.4)
Angleterre (RU)	4.9	(0.8)	9.8	(1.5)	39.7	(2.6)	35.7	(2.3)	6.6	(1.4)
Irlande du Nord (RU)	4.0	(0.9)	9.6	(1.9)	40.3	(3.3)	38.6	(3.2)	5.6	(1.7)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	4.8	(0.8)	9.8	(1.5)	39.7	(2.5)	35.8	(2.2)	6.6	(1.4)
Moyenne	4.3	(0.2)	7.5	(0.3)	32.4	(0.5)	41.7	(0.5)	9.0	(0.3)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

## [Partie 2/5]

## Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes


Tableau A3.3 (P) dans des environnements à forte composante technologique, par groupes d'âge de 10 ans

OCDE	25-34 ans									
	Aucune expérience en informatique/à échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	4.9	(0.8)	8.1	(1.3)	27.2	(1.9)	38.5	(1.9)	9.4	(1.2)
Autriche	5.5	(0.9)	6.0	(1.1)	29.6	(1.7)	40.9	(1.8)	8.2	(1.0)
Canada	5.0	(0.6)	12.1	(1.1)	29.1	(1.6)	37.7	(1.8)	11.3	(1.2)
République tchèque	3.8	(1.1)	9.1	(1.3)	27.8	(2.3)	39.3	(2.9)	12.2	(1.9)
Danemark	7.5	(0.7)	6.7	(0.9)	23.8	(1.8)	43.8	(2.1)	13.9	(1.4)
Estonie	3.8	(0.5)	11.1	(1.1)	32.5	(1.4)	35.6	(1.7)	8.1	(1.2)
Finlande	3.5	(0.7)	4.1	(0.9)	23.3	(1.7)	47.7	(2.1)	19.8	(1.5)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	3.3	(0.6)	10.8	(1.4)	28.4	(1.8)	39.7	(1.9)	13.2	(1.6)
Irlande	8.1	(0.8)	10.3	(1.1)	33.0	(1.6)	31.0	(1.5)	5.0	(0.9)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	10.0	(1.1)	3.5	(0.8)	19.5	(1.8)	37.7	(1.9)	16.0	(1.4)
Corée	7.1	(0.9)	6.1	(0.9)	35.6	(2.3)	42.4	(2.2)	6.2	(1.2)
Pays-Bas	3.4	(0.7)	7.3	(1.2)	28.0	(2.3)	43.5	(2.2)	14.1	(1.6)
Norvège	6.6	(0.8)	5.9	(1.3)	24.8	(1.7)	44.6	(1.9)	11.7	(1.3)
Pologne	9.6	(0.8)	15.1	(1.5)	26.1	(1.7)	22.8	(1.7)	7.2	(1.0)
République slovaque	11.4	(1.0)	10.0	(1.2)	33.7	(2.1)	30.2	(2.2)	4.7	(0.8)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	6.1	(0.9)	6.1	(1.0)	24.9	(1.7)	44.4	(1.9)	16.0	(1.5)
États-Unis	5.6	(0.9)	14.4	(1.4)	32.7	(2.3)	31.6	(2.2)	7.3	(1.2)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	4.5	(0.7)	7.9	(1.0)	27.9	(1.8)	40.9	(2.2)	10.9	(1.3)
Angleterre (RU)	6.5	(0.9)	10.0	(1.2)	31.6	(1.8)	37.4	(2.0)	10.0	(1.5)
Irlande du Nord (RU)	6.8	(1.3)	13.0	(1.8)	34.3	(2.1)	36.1	(2.4)	6.0	(1.5)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	6.5	(0.8)	10.1	(1.1)	31.7	(1.7)	37.3	(2.0)	9.8	(1.5)
Moyenne	6.1	(0.2)	8.7	(0.3)	28.4	(0.4)	38.4	(0.5)	10.8	(0.3)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarque : Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897401>

[Partie 3/5]

**Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, par groupes d'âge de 10 ans**

Tableau A3.3 (P)

OCDE	35-44 ans									
	Aucune expérience en informatique/à échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	4.6	(0.6)	8.5	(1.1)	28.6	(1.7)	35.1	(1.6)	6.9	(1.0)
Autriche	8.8	(1.1)	10.6	(1.5)	31.5	(2.1)	33.0	(1.8)	3.9	(0.7)
Canada	7.2	(0.6)	12.8	(0.9)	29.8	(1.2)	33.3	(1.2)	8.8	(0.8)
République tchèque	4.2	(0.6)	17.8	(2.3)	34.5	(2.9)	25.4	(2.4)	6.5	(1.6)
Danemark	5.8	(0.7)	10.3	(1.0)	31.2	(1.7)	39.8	(1.9)	8.1	(1.1)
Estonie	8.5	(0.8)	15.4	(0.9)	33.8	(1.3)	24.0	(1.1)	3.3	(0.7)
Finlande	5.9	(0.9)	7.7	(1.1)	28.9	(1.7)	43.1	(2.1)	9.6	(1.4)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	8.2	(1.1)	12.2	(1.2)	32.2	(1.7)	32.0	(1.8)	7.1	(1.0)
Irlande	10.4	(1.0)	15.0	(1.4)	30.8	(1.5)	22.7	(1.3)	3.5	(0.5)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	14.1	(1.4)	5.2	(0.9)	21.0	(1.4)	33.6	(1.7)	11.0	(1.2)
Corée	12.0	(0.9)	12.6	(1.3)	42.0	(1.5)	26.7	(1.4)	2.3	(0.6)
Pays-Bas	4.5	(0.7)	9.3	(1.2)	31.1	(1.7)	41.1	(2.3)	8.4	(1.0)
Norvège	5.0	(0.6)	8.7	(1.2)	30.2	(1.7)	41.2	(1.8)	7.2	(0.9)
Pologne	20.7	(1.5)	13.9	(1.7)	18.9	(1.8)	14.8	(1.7)	3.5	(0.8)
République slovaque	18.6	(1.3)	10.9	(1.3)	33.0	(2.2)	23.3	(2.0)	3.0	(0.8)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	5.0	(0.9)	11.1	(1.3)	29.1	(1.8)	39.4	(1.8)	11.1	(1.5)
États-Unis	8.2	(0.9)	17.0	(1.4)	30.7	(2.0)	28.3	(1.7)	6.0	(1.0)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	7.2	(0.7)	12.2	(1.2)	31.9	(1.9)	32.0	(1.9)	6.9	(1.0)
Angleterre (RU)	7.0	(0.8)	14.7	(1.5)	34.1	(2.4)	32.3	(1.7)	6.7	(1.0)
Irlande du Nord (RU)	11.6	(1.2)	16.9	(2.4)	38.3	(2.6)	24.8	(2.2)	4.0	(1.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	7.2	(0.8)	14.7	(1.4)	34.3	(2.4)	32.0	(1.7)	6.6	(0.9)
Moyenne	8.7	(0.2)	11.9	(0.3)	30.7	(0.4)	31.6	(0.4)	6.5	(0.2)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m


[Partie 4/5]

**Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, par groupes d'âge de 10 ans**

Tableau A3.3 (P)

OCDE	45-54 ans									
	Aucune expérience en informatique/à échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	9.2	(0.8)	9.7	(1.5)	30.1	(2.1)	27.0	(2.1)	3.7	(0.8)
Autriche	15.2	(1.1)	12.2	(1.2)	33.9	(1.8)	20.7	(1.4)	1.9	(0.6)
Canada	13.0	(0.7)	17.9	(1.0)	30.7	(1.2)	23.5	(1.1)	4.7	(0.7)
République tchèque	17.4	(1.7)	15.2	(2.1)	28.7	(2.7)	16.4	(2.3)	2.3	(1.1)
Danemark	8.2	(0.7)	16.0	(1.4)	37.9	(1.5)	27.1	(1.6)	2.9	(0.6)
Estonie	17.7	(1.0)	19.0	(1.2)	26.6	(1.3)	11.9	(1.1)	1.2	(0.4)
Finlande	9.4	(1.0)	14.1	(1.2)	35.4	(1.7)	26.6	(1.5)	3.5	(0.8)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	14.6	(1.1)	17.8	(1.4)	31.4	(1.8)	23.7	(1.6)	3.7	(0.6)
Irlande	21.2	(1.6)	13.9	(1.5)	26.4	(1.6)	12.5	(1.1)	1.3	(0.4)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	21.2	(1.5)	10.6	(1.4)	23.9	(1.6)	22.0	(1.5)	4.8	(0.8)
Corée	38.7	(1.2)	15.8	(1.2)	24.6	(1.7)	10.7	(1.2)	0.7	(0.3)
Pays-Bas	7.4	(0.9)	15.0	(1.2)	36.9	(1.5)	28.7	(1.7)	3.6	(0.8)
Norvège	6.6	(0.8)	13.7	(1.3)	38.6	(1.6)	29.0	(1.5)	2.7	(0.7)
Pologne	38.1	(1.7)	11.2	(1.3)	12.4	(1.5)	7.2	(1.2)	0.7	(0.4)
République slovaque	33.5	(1.6)	9.5	(1.1)	24.6	(1.8)	15.7	(1.5)	1.8	(0.6)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	6.5	(0.9)	15.8	(1.4)	36.1	(2.0)	29.7	(1.8)	4.9	(0.9)
États-Unis	12.8	(1.2)	18.2	(1.4)	32.9	(1.9)	22.3	(1.7)	3.3	(0.7)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	11.4	(1.0)	18.8	(1.4)	34.0	(1.7)	22.3	(1.5)	2.4	(0.6)
Angleterre (RU)	11.6	(1.1)	20.0	(1.7)	33.0	(2.0)	25.0	(1.6)	3.5	(0.8)
Irlande du Nord (RU)	23.9	(1.7)	21.6	(2.6)	33.3	(2.4)	15.1	(1.6)	1.9	(0.7)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	12.0	(1.1)	20.0	(1.7)	33.0	(1.9)	24.7	(1.6)	3.5	(0.7)
Moyenne	16.5	(0.3)	15.0	(0.3)	30.4	(0.4)	21.1	(0.4)	2.8	(0.2)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarque : Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique. Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897401>



[Partie 5/5]


**Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes****Tableau A3.3 (P) dans des environnements à forte composante technologique, par groupes d'âge de 10 ans**

OCDE	55-65 ans									
	Aucune expérience en informatique/à échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	16.7	(1.2)	13.0	(1.2)	26.5	(1.5)	15.6	(1.3)	1.6	(0.5)
Autriche	35.0	(1.5)	12.4	(1.1)	25.0	(1.6)	7.3	(1.0)	0.0	(0.0)
Canada	20.4	(0.7)	20.7	(0.9)	28.9	(1.0)	14.6	(1.0)	1.8	(0.4)
République tchèque	33.1	(2.0)	13.6	(1.7)	22.3	(2.7)	11.1	(1.9)	1.0	(0.6)
Danemark	11.7	(0.7)	26.7	(1.4)	35.6	(1.3)	12.8	(1.0)	0.5	(0.2)
Estonie	34.0	(1.1)	14.7	(0.9)	17.6	(1.0)	4.6	(0.7)	0.2	(0.1)
Finlande	18.1	(1.1)	21.5	(1.4)	27.0	(1.5)	8.4	(0.8)	0.5	(0.3)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	26.9	(1.6)	20.0	(1.6)	27.3	(1.8)	12.1	(1.6)	1.3	(0.6)
Irlande	34.4	(1.5)	13.7	(1.3)	16.9	(1.3)	5.0	(0.8)	0.2	(0.2)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	40.9	(1.7)	11.5	(1.3)	14.1	(1.5)	8.6	(1.0)	1.3	(0.4)
Corée	63.5	(1.3)	8.7	(1.0)	12.9	(1.1)	3.9	(0.7)	0.0	(0.0)
Pays-Bas	13.8	(1.0)	23.0	(1.7)	34.7	(1.6)	15.6	(1.1)	1.0	(0.4)
Norvège	11.8	(1.0)	21.9	(1.7)	33.5	(1.9)	13.4	(1.3)	0.8	(0.3)
Pologne	53.5	(1.6)	8.3	(1.1)	7.2	(0.9)	2.4	(0.6)	0.0	(0.0)
République slovaque	51.1	(1.5)	6.0	(0.8)	14.9	(1.3)	8.6	(1.3)	0.5	(0.3)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	9.7	(1.0)	25.4	(1.7)	34.6	(1.7)	16.0	(1.2)	1.4	(0.4)
États-Unis	15.2	(1.0)	18.3	(1.8)	30.8	(1.9)	17.2	(1.9)	2.5	(0.8)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	25.1	(1.1)	23.9	(1.6)	26.0	(1.6)	11.4	(1.2)	0.7	(0.3)
Angleterre (RU)	19.7	(1.4)	20.5	(1.8)	31.3	(2.3)	16.0	(1.6)	1.6	(0.6)
Irlande du Nord (RU)	35.1	(2.3)	21.4	(2.5)	25.5	(2.6)	8.9	(1.7)	0.6	(0.4)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	20.2	(1.4)	20.6	(1.7)	31.2	(2.2)	15.7	(1.6)	1.6	(0.6)
<b>Moyenne</b>	<b>28.2</b>	<b>(0.3)</b>	<b>17.0</b>	<b>(0.3)</b>	<b>24.6</b>	<b>(0.4)</b>	<b>10.8</b>	<b>(0.3)</b>	<b>0.9</b>	<b>(0.1)</b>
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarque : Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897401>

[Partie 1/1]


**Compétences moyennes en numératie, selon le sexe, et différence de score entre les hommes et les femmes**

Tableau A3.4 (N)

OCDE	Hommes		Femmes		Différence entre les hommes et les femmes		
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p
<b>Entités nationales</b>							
Australie	274.5	(1.4)	260.8	(1.2)	13.7	(1.8)	0.000
Autriche	281.7	(1.2)	268.5	(1.1)	13.2	(1.5)	0.000
Canada	272.7	(0.9)	258.2	(0.9)	14.6	(1.2)	0.000
République tchèque	280.2	(1.4)	271.2	(1.3)	9.0	(1.9)	0.000
Danemark	283.4	(1.2)	273.1	(0.9)	10.3	(1.6)	0.000
Estonie	276.2	(0.9)	270.3	(0.8)	6.0	(1.3)	0.000
Finlande	287.3	(1.2)	277.1	(1.0)	10.2	(1.7)	0.000
France	259.7	(0.9)	248.9	(0.9)	10.8	(1.3)	0.000
Allemagne	280.3	(1.3)	263.0	(1.3)	17.3	(1.7)	0.000
Irlande	261.7	(1.3)	249.8	(1.3)	11.9	(1.6)	0.000
Italie	252.5	(1.4)	241.8	(1.4)	10.7	(1.8)	0.000
Japon	294.3	(1.1)	282.0	(1.1)	12.3	(1.6)	0.000
Corée	268.6	(0.9)	258.3	(1.0)	10.3	(1.3)	0.000
Pays-Bas	288.7	(1.1)	271.9	(1.0)	16.7	(1.5)	0.000
Norvège	285.6	(1.2)	270.7	(1.1)	14.8	(1.6)	0.000
Pologne	260.7	(1.2)	258.8	(0.9)	1.9	(1.4)	0.170
République slovaque	277.0	(1.1)	274.6	(1.0)	2.4	(1.3)	0.070
Espagne	252.0	(1.0)	239.5	(1.0)	12.5	(1.5)	0.000
Suède	285.7	(1.3)	272.2	(1.0)	13.6	(1.6)	0.000
États-Unis	260.0	(1.3)	246.0	(1.5)	14.1	(1.5)	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>							
Flandre (Belgique)	288.3	(1.1)	272.3	(1.2)	16.0	(1.6)	0.000
Angleterre (RU)	269.0	(1.4)	254.7	(1.5)	14.3	(1.9)	0.000
Irlande du Nord (RU)	266.3	(2.1)	252.3	(2.1)	14.1	(2.1)	0.000
Angleterre/Irlande du N.(RU)	268.9	(1.4)	254.6	(1.4)	14.3	(1.8)	0.000
Moyenne	274.5	(0.3)	262.9	(0.2)	11.7	(0.3)	0.000
<b>Partenaire</b>							
Chypre <sup>1</sup>	268.5	(1.1)	261.2	(1.2)	7.3	(1.7)	0.000

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897420>





## [Partie 1/6]

## Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le sexe et la situation au regard de l'emploi

Tableau A3.5 (P)

OCDE	Femmes									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	7.4	(0.5)	8.9	(0.7)	28.7	(1.3)	31.9	(1.5)	5.6	(0.8)
Autriche	14.0	(0.7)	11.4	(0.8)	31.9	(1.3)	25.2	(1.3)	3.1	(0.5)
Canada	9.8	(0.3)	14.8	(0.6)	30.9	(0.8)	29.4	(0.7)	6.5	(0.5)
République tchèque	13.7	(0.9)	12.9	(1.2)	28.4	(1.8)	25.3	(1.5)	5.3	(0.8)
Danemark	6.1	(0.4)	14.8	(0.7)	35.3	(1.1)	31.9	(1.0)	5.4	(0.6)
Estonie	11.6	(0.5)	14.7	(0.8)	29.4	(0.9)	23.2	(0.8)	3.7	(0.5)
Finlande	7.6	(0.5)	11.1	(0.6)	30.7	(1.2)	32.9	(1.2)	7.5	(0.7)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	13.3	(0.9)	14.4	(0.9)	31.1	(1.1)	26.6	(1.1)	5.4	(0.5)
Irlande	12.9	(0.6)	13.5	(0.9)	31.8	(1.4)	21.4	(1.2)	2.4	(0.4)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	23.8	(0.9)	7.6	(0.8)	19.6	(1.0)	23.5	(1.1)	5.7	(0.6)
Corée	26.0	(0.7)	10.6	(0.7)	30.4	(1.1)	24.8	(1.0)	2.8	(0.4)
Pays-Bas	7.0	(0.5)	14.3	(0.8)	33.6	(1.2)	31.9	(1.1)	5.7	(0.6)
Norvège	6.5	(0.5)	12.6	(0.8)	33.5	(1.2)	32.8	(1.1)	5.0	(0.5)
Pologne	23.6	(0.8)	13.1	(0.9)	19.5	(1.0)	14.6	(0.8)	3.1	(0.4)
République slovaque	23.9	(0.9)	8.9	(0.7)	29.2	(1.1)	22.2	(0.9)	2.6	(0.4)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	6.0	(0.5)	13.5	(0.9)	32.2	(1.2)	34.5	(1.3)	7.5	(0.6)
États-Unis	8.2	(0.6)	16.3	(1.1)	35.8	(1.3)	25.8	(1.2)	3.8	(0.5)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	11.8	(0.6)	16.0	(0.8)	30.6	(1.1)	27.1	(1.0)	4.6	(0.5)
Angleterre (RU)	10.2	(0.6)	16.4	(1.0)	36.0	(1.2)	27.1	(1.0)	3.8	(0.5)
Irlande du Nord (RU)	16.1	(0.8)	18.8	(1.8)	36.6	(1.4)	22.2	(1.6)	2.2	(0.5)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	10.4	(0.6)	16.5	(1.0)	36.0	(1.2)	26.9	(1.0)	3.8	(0.5)
<b>Moyenne</b>	12.8	(0.1)	12.9	(0.2)	30.4	(0.3)	26.9	(0.3)	4.7	(0.1)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

## [Partie 2/6]

## Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le sexe et la situation au regard de l'emploi


Tableau A3.5 (P)

OCDE	Hommes									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	7.6	(0.5)	9.5	(0.8)	29.1	(1.1)	31.7	(1.2)	6.8	(0.8)
Autriche	13.4	(0.7)	8.4	(0.7)	29.8	(1.1)	31.1	(1.0)	5.6	(0.5)
Canada	11.0	(0.5)	14.7	(0.6)	29.2	(0.9)	29.5	(0.8)	7.8	(0.6)
République tchèque	11.3	(0.9)	13.0	(1.4)	29.1	(1.8)	27.8	(1.6)	7.9	(1.0)
Danemark	9.4	(0.5)	13.1	(0.7)	30.5	(1.0)	32.8	(1.0)	7.3	(0.6)
Estonie	15.2	(0.6)	12.7	(0.8)	28.7	(0.9)	23.3	(0.9)	5.0	(0.6)
Finlande	9.8	(0.6)	11.0	(0.7)	27.0	(1.2)	33.5	(1.1)	9.2	(0.8)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	10.0	(0.6)	14.3	(1.1)	29.8	(1.3)	31.7	(1.2)	8.1	(0.8)
Irlande	16.6	(0.8)	11.5	(0.9)	27.0	(1.1)	22.9	(1.1)	3.9	(0.5)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	18.1	(0.9)	7.6	(0.8)	19.9	(1.1)	29.2	(1.3)	10.8	(0.9)
Corée	23.1	(0.8)	8.9	(0.7)	28.8	(1.2)	28.9	(1.1)	4.4	(0.5)
Pays-Bas	6.3	(0.5)	10.7	(0.7)	31.5	(0.9)	36.6	(1.0)	8.8	(0.8)
Norvège	7.2	(0.4)	10.4	(0.7)	30.2	(1.0)	36.9	(1.2)	7.1	(0.7)
Pologne	28.4	(0.8)	10.9	(0.8)	18.4	(1.0)	16.1	(1.0)	4.6	(0.5)
République slovaque	24.4	(0.9)	9.0	(0.6)	28.4	(1.3)	23.3	(1.2)	3.2	(0.5)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	6.7	(0.7)	12.8	(0.9)	29.4	(1.2)	35.9	(1.3)	10.0	(0.8)
États-Unis	10.4	(0.7)	15.3	(1.2)	30.3	(1.3)	26.3	(1.3)	6.4	(0.7)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	10.0	(0.6)	13.7	(0.8)	29.1	(1.1)	30.4	(1.0)	6.9	(0.6)
Angleterre (RU)	9.7	(0.6)	13.8	(1.1)	31.7	(1.6)	31.5	(1.5)	7.6	(0.8)
Irlande du Nord (RU)	15.6	(0.9)	14.0	(1.6)	32.4	(1.7)	27.9	(1.5)	5.3	(0.9)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	9.9	(0.6)	13.8	(1.1)	31.7	(1.5)	31.4	(1.5)	7.5	(0.8)
<b>Moyenne</b>	13.1	(0.2)	11.6	(0.2)	28.3	(0.3)	29.4	(0.3)	6.9	(0.2)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarque : Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897439>

## [Partie 3/6]

## Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans

## des environnements à forte composante technologique, selon le sexe et la situation au regard de l'emploi

OCDE	Femmes participant au marché du travail									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	4.4	(0.5)	8.4	(1.0)	30.6	(1.5)	37.5	(1.7)	6.6	(0.9)
Autriche	9.3	(0.7)	12.1	(1.2)	34.6	(1.8)	28.5	(1.5)	3.4	(0.6)
Canada	7.0	(0.4)	14.0	(0.7)	32.4	(1.0)	32.7	(0.9)	7.1	(0.7)
République tchèque	10.2	(1.1)	14.6	(1.6)	28.4	(2.1)	25.1	(2.0)	5.6	(1.1)
Danemark	4.1	(0.4)	13.3	(0.8)	36.8	(1.3)	35.3	(1.2)	6.0	(0.8)
Estonie	7.5	(0.5)	15.7	(0.9)	32.1	(1.0)	23.9	(1.0)	3.9	(0.6)
Finlande	4.8	(0.5)	10.3	(0.7)	33.3	(1.3)	35.5	(1.3)	8.4	(0.9)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	11.1	(1.0)	14.0	(1.1)	33.0	(1.3)	29.4	(1.4)	6.0	(0.6)
Irlande	8.9	(0.7)	13.3	(1.0)	35.2	(1.8)	25.0	(1.6)	2.8	(0.5)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	20.9	(1.2)	8.0	(0.9)	20.6	(1.2)	24.5	(1.3)	6.9	(0.8)
Corée	24.3	(1.1)	11.4	(0.9)	31.4	(1.5)	25.1	(1.4)	2.5	(0.5)
Pays-Bas	4.4	(0.5)	11.4	(0.8)	35.9	(1.2)	37.8	(1.4)	6.8	(0.7)
Norvège	4.6	(0.5)	11.5	(1.0)	36.1	(1.5)	36.7	(1.3)	5.5	(0.6)
Pologne	17.2	(1.1)	14.7	(1.2)	21.8	(1.3)	16.2	(1.2)	3.7	(0.7)
République slovaque	16.9	(1.0)	9.8	(0.9)	31.9	(1.4)	24.4	(1.2)	3.4	(0.6)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	3.9	(0.6)	12.0	(0.9)	33.9	(1.4)	37.2	(1.5)	8.1	(0.7)
États-Unis	5.7	(0.7)	16.9	(1.3)	38.9	(1.6)	28.7	(1.6)	4.5	(0.7)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	7.6	(0.6)	16.7	(1.1)	35.0	(1.6)	31.2	(1.4)	5.2	(0.7)
Angleterre (RU)	6.9	(0.7)	14.7	(1.2)	37.7	(1.5)	31.6	(1.4)	4.5	(0.6)
Irlande du Nord (RU)	11.4	(0.9)	17.5	(2.1)	39.5	(1.9)	27.5	(2.0)	2.7	(0.7)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	7.0	(0.7)	14.8	(1.2)	37.8	(1.5)	31.5	(1.3)	4.5	(0.6)
Moyenne	9.5	(0.2)	12.8	(0.2)	32.6	(0.3)	29.8	(0.3)	5.3	(0.2)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

## [Partie 4/6]

## Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans


## des environnements à forte composante technologique, selon le sexe et la situation au regard de l'emploi

OCDE	Femmes ne participant pas au marché du travail									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	15.1	(1.4)	10.8	(1.7)	26.4	(2.4)	21.0	(2.4)	3.5	(1.3)
Autriche	28.2	(1.9)	10.3	(1.4)	26.4	(2.1)	17.7	(1.8)	2.3	(0.6)
Canada	19.0	(1.0)	17.9	(1.2)	27.3	(1.5)	20.1	(1.4)	4.8	(0.8)
République tchèque	20.2	(1.7)	10.0	(1.7)	28.8	(2.5)	26.0	(2.3)	4.7	(1.1)
Danemark	12.3	(1.1)	19.4	(1.6)	31.1	(2.0)	21.9	(2.0)	3.4	(1.0)
Estonie	25.0	(1.2)	11.9	(1.3)	20.8	(1.6)	21.1	(1.5)	2.9	(0.7)
Finlande	15.7	(1.5)	13.4	(1.5)	23.3	(1.9)	25.8	(2.0)	4.8	(1.0)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	20.5	(1.8)	16.7	(1.7)	27.9	(2.3)	20.2	(2.1)	4.1	(0.8)
Irlande	20.3	(1.2)	14.0	(1.4)	25.7	(2.0)	14.8	(1.5)	1.7	(0.6)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	29.5	(1.6)	7.1	(1.1)	18.4	(1.8)	22.6	(1.8)	3.8	(0.8)
Corée	28.6	(1.1)	9.4	(1.0)	29.2	(1.7)	24.5	(1.5)	3.2	(0.7)
Pays-Bas	15.1	(1.6)	23.9	(2.2)	29.9	(2.4)	17.5	(1.9)	3.1	(0.8)
Norvège	14.8	(1.8)	18.5	(2.2)	26.8	(2.9)	20.8	(2.1)	3.1	(0.9)
Pologne	33.5	(1.3)	10.7	(1.2)	15.9	(1.3)	12.2	(0.9)	2.1	(0.4)
République slovaque	34.9	(1.4)	7.5	(1.0)	25.3	(1.7)	19.0	(1.5)	1.3	(0.5)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	12.4	(1.6)	18.1	(2.5)	27.0	(2.3)	26.2	(2.2)	5.6	(1.4)
États-Unis	17.5	(1.2)	16.8	(1.8)	31.4	(2.4)	20.4	(2.1)	2.3	(0.7)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	22.4	(1.3)	17.3	(1.4)	26.6	(1.9)	23.2	(1.6)	4.1	(0.8)
Angleterre (RU)	18.7	(1.4)	21.1	(1.8)	33.2	(1.9)	17.3	(1.7)	2.3	(0.8)
Irlande du Nord (RU)	25.3	(1.8)	22.1	(2.7)	33.1	(2.6)	13.7	(2.2)	1.3	(0.8)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	19.0	(1.3)	21.1	(1.7)	33.2	(1.8)	17.2	(1.6)	2.3	(0.7)
Moyenne	21.2	(0.3)	14.5	(0.3)	26.4	(0.4)	20.7	(0.4)	3.3	(0.2)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarque : Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897439>



## [Partie 5/6]

## Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le sexe et la situation au regard de l'emploi

Tableau A3.5 (P)

OCDE	Hommes participant au marché du travail									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	5.4	(0.5)	9.9	(0.9)	30.3	(1.2)	33.2	(1.4)	7.1	(0.8)
Autriche	10.2	(0.7)	8.5	(0.8)	32.5	(1.3)	33.7	(1.2)	5.6	(0.6)
Canada	9.5	(0.5)	14.5	(0.6)	30.1	(0.9)	30.9	(0.8)	8.4	(0.6)
République tchèque	7.3	(0.8)	13.5	(1.6)	31.1	(2.1)	29.3	(1.8)	8.2	(1.2)
Danemark	7.3	(0.5)	11.9	(0.8)	31.7	(1.1)	35.8	(1.2)	7.9	(0.7)
Estonie	11.6	(0.7)	14.2	(0.9)	30.4	(1.1)	23.5	(1.0)	5.3	(0.8)
Finlande	6.7	(0.5)	10.3	(0.8)	28.9	(1.4)	36.0	(1.2)	10.2	(0.9)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	8.5	(0.6)	14.7	(1.2)	31.2	(1.5)	32.5	(1.3)	8.1	(0.9)
Irlande	14.1	(0.7)	11.3	(1.0)	28.6	(1.3)	24.5	(1.2)	4.1	(0.6)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	17.7	(0.9)	7.6	(0.8)	20.2	(1.2)	30.4	(1.3)	11.3	(0.9)
Corée	23.0	(0.9)	10.3	(0.8)	30.6	(1.3)	26.2	(1.2)	3.8	(0.5)
Pays-Bas	5.0	(0.5)	10.2	(0.8)	33.2	(1.1)	39.5	(1.2)	9.1	(0.9)
Norvège	6.4	(0.5)	9.7	(0.8)	31.2	(1.1)	39.7	(1.4)	7.9	(0.8)
Pologne	23.7	(1.0)	12.1	(1.0)	20.0	(1.3)	16.7	(1.2)	4.7	(0.6)
République slovaque	20.6	(0.9)	9.8	(0.8)	30.4	(1.4)	24.3	(1.3)	3.5	(0.6)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	5.9	(0.7)	12.6	(0.9)	29.7	(1.3)	36.4	(1.4)	10.5	(0.9)
États-Unis	9.3	(0.7)	16.4	(1.3)	32.3	(1.5)	28.9	(1.5)	7.0	(0.8)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	8.0	(0.6)	14.0	(1.0)	32.7	(1.4)	32.9	(1.4)	7.6	(0.8)
Angleterre (RU)	8.2	(0.6)	13.4	(1.2)	32.6	(1.7)	33.2	(1.8)	8.6	(0.9)
Irlande du Nord (RU)	13.0	(1.0)	13.8	(1.8)	34.0	(2.0)	31.2	(1.8)	6.2	(1.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	8.3	(0.6)	13.4	(1.2)	32.7	(1.7)	33.2	(1.7)	8.5	(0.9)
<b>Moyenne</b>	11.0	(0.1)	11.8	(0.2)	29.9	(0.3)	30.9	(0.3)	7.3	(0.2)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

## [Partie 6/6]

## Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le sexe et la situation au regard de l'emploi


Tableau A3.5 (P)

OCDE	Hommes ne participant pas au marché du travail									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	21.3	(2.5)	7.9	(1.9)	24.5	(3.6)	25.6	(3.5)	5.4	(2.3)
Autriche	27.4	(1.9)	8.4	(1.5)	21.8	(2.3)	23.6	(2.2)	6.1	(1.3)
Canada	19.9	(1.5)	16.7	(1.6)	26.2	(2.6)	23.3	(2.2)	4.7	(1.1)
République tchèque	24.5	(2.8)	11.6	(2.4)	23.4	(2.7)	23.3	(2.7)	7.2	(1.7)
Danemark	18.8	(1.7)	18.5	(1.9)	26.3	(2.3)	20.3	(1.9)	4.7	(1.1)
Estonie	29.7	(1.4)	7.3	(1.2)	22.8	(2.3)	23.2	(2.0)	4.3	(1.1)
Finlande	19.1	(1.5)	12.9	(1.4)	21.5	(1.7)	25.9	(2.0)	6.4	(1.3)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	18.8	(2.1)	13.2	(2.2)	24.2	(2.7)	30.3	(2.6)	8.9	(1.7)
Irlande	25.5	(2.0)	12.7	(1.8)	22.7	(2.4)	18.8	(2.4)	3.2	(1.0)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	21.4	(2.3)	8.4	(2.2)	20.1	(3.1)	24.6	(3.1)	8.5	(1.7)
Corée	23.7	(2.0)	2.8	(0.9)	21.2	(2.3)	41.8	(2.8)	7.3	(1.6)
Pays-Bas	15.3	(2.1)	14.9	(2.6)	26.3	(2.8)	24.9	(3.0)	8.3	(1.7)
Norvège	12.5	(1.5)	15.2	(2.0)	29.3	(2.6)	27.5	(2.4)	4.2	(1.0)
Pologne	43.2	(1.9)	7.3	(1.1)	13.6	(1.3)	14.1	(1.4)	4.3	(0.8)
République slovaque	36.3	(1.8)	6.8	(1.4)	22.7	(2.2)	20.4	(2.1)	2.2	(0.8)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	9.9	(1.7)	13.7	(2.4)	27.7	(3.0)	33.7	(3.0)	7.9	(1.8)
États-Unis	21.2	(2.4)	13.9	(2.6)	29.3	(3.1)	19.9	(3.2)	5.3	(1.9)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	19.0	(1.5)	15.6	(1.6)	23.9	(2.0)	29.0	(1.9)	6.5	(1.1)
Angleterre (RU)	18.6	(2.1)	16.4	(2.9)	29.7	(3.5)	25.6	(3.3)	3.4	(1.9)
Irlande du Nord (RU)	28.7	(3.3)	15.4	(2.8)	30.6	(3.7)	19.2	(3.2)	2.5	(1.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	19.0	(2.1)	16.4	(2.7)	29.7	(3.4)	25.3	(3.2)	3.4	(1.8)
<b>Moyenne</b>	22.4	(0.4)	11.8	(0.4)	24.1	(0.5)	25.0	(0.5)	5.7	(0.3)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarque : Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897439>

[Partie 1/1]


Tableau A3.6 (L) **Compétences moyennes en littératie et différence de score, selon le niveau de formation des parents**

OCDE	Aucun des parents n'a atteint le deuxième cycle du secondaire		Au moins un parent a atteint le deuxième cycle du secondaire		Au moins un parent a atteint l'enseignement tertiaire		Différence entre les adultes dont au moins un parent a atteint l'enseignement tertiaire et ceux dont aucun parent n'a atteint le deuxième cycle du secondaire		
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p
<b>Entités nationales</b>									
Australie	270.6	(1.5)	286.6	(1.6)	300.5	(1.4)	29.9	(2.0)	0.000
Autriche	248.5	(1.5)	273.7	(1.0)	289.3	(1.5)	40.7	(2.1)	0.000
Canada	252.6	(1.1)	276.2	(1.0)	288.9	(0.9)	36.3	(1.5)	0.000
République tchèque	252.5	(2.9)	273.9	(1.1)	294.0	(2.6)	41.5	(3.8)	0.000
Danemark	253.4	(1.2)	268.9	(1.1)	290.2	(1.0)	36.8	(1.6)	0.000
Estonie	261.4	(1.3)	276.4	(1.1)	291.2	(1.0)	29.8	(1.5)	0.000
Finlande	270.3	(1.3)	295.2	(1.2)	311.3	(1.8)	40.9	(2.4)	0.000
France	246.3	(0.9)	271.3	(1.2)	294.5	(1.2)	48.1	(1.5)	0.000
Allemagne	235.7	(2.9)	268.2	(1.2)	289.4	(1.4)	53.7	(3.1)	0.000
Irlande	254.7	(1.3)	275.6	(1.5)	288.4	(1.7)	33.7	(2.2)	0.000
Italie	242.6	(1.2)	268.2	(2.0)	282.5	(3.8)	39.9	(3.9)	0.000
Japon	278.6	(1.5)	298.3	(1.0)	310.1	(1.1)	31.5	(1.8)	0.000
Corée	259.2	(0.8)	283.5	(1.1)	294.0	(1.3)	34.8	(1.4)	0.000
Pays-Bas	269.7	(1.0)	293.4	(1.5)	306.6	(1.5)	36.9	(1.8)	0.000
Norvège	259.3	(1.5)	279.0	(1.0)	294.0	(1.3)	34.7	(1.9)	0.000
Pologne	244.5	(1.5)	271.9	(0.9)	295.7	(2.1)	51.1	(2.6)	0.000
République slovaque	253.8	(1.3)	279.4	(0.8)	294.3	(1.6)	40.5	(2.0)	0.000
Espagne	243.9	(0.9)	267.5	(1.6)	282.3	(1.8)	38.4	(2.0)	0.000
Suède	263.5	(1.3)	284.0	(1.7)	296.8	(1.3)	33.2	(1.9)	0.000
États-Unis	233.2	(2.6)	270.5	(1.4)	290.4	(1.6)	57.2	(3.1)	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>									
Flandre (Belgique)	256.5	(1.3)	282.7	(1.4)	300.3	(1.3)	43.8	(1.8)	0.000
Angleterre (RU)	252.2	(1.7)	281.7	(1.4)	296.2	(1.8)	44.0	(2.5)	0.000
Irlande du Nord (RU)	253.3	(2.3)	275.5	(2.4)	295.7	(2.9)	42.4	(3.0)	0.000
Angleterre/Irlande du N.(RU)	252.3	(1.7)	281.5	(1.4)	296.2	(1.7)	43.9	(2.4)	0.000
Moyenne	254.7	(0.3)	278.4	(0.3)	294.6	(0.4)	39.9	(0.5)	0.000
<b>Partenaire</b>									
Chypre <sup>1</sup>	264.2	(1.1)	272.1	(1.7)	279.9	(1.6)	15.7	(1.9)	0.000

1. Voir les notes page 268.

Remarque : en référence à la CITE, par « niveau inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les catégories CITE 5A, 5B et 6.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897458>



## [Partie 1/3]

## Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes

Tableau A3.7 (P) dans des environnements à forte composante technologique, selon le niveau de formation des parents

OCDE	Aucun des parents n'a atteint le deuxième cycle du secondaire									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	11.1	(0.8)	12.2	(1.1)	30.5	(1.3)	23.3	(1.2)	3.4	(0.6)
Autriche	30.0	(1.2)	13.6	(1.1)	26.1	(1.5)	13.0	(1.1)	0.9	(0.3)
Canada	19.2	(0.7)	22.2	(0.9)	29.4	(1.1)	15.1	(0.9)	1.9	(0.4)
République tchèque	33.5	(3.5)	18.3	(3.6)	19.7	(3.8)	6.8	(1.9)	1.2	(1.1)
Danemark	12.4	(0.6)	21.2	(1.1)	33.4	(1.3)	21.2	(1.2)	2.0	(0.5)
Estonie	29.3	(1.1)	17.6	(1.1)	21.0	(1.2)	7.0	(0.8)	0.3	(0.2)
Finlande	14.1	(0.9)	17.6	(1.1)	30.3	(1.2)	18.3	(0.9)	2.4	(0.4)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	34.2	(2.9)	22.2	(2.7)	23.6	(2.8)	8.8	(1.7)	0.6	(0.5)
Irlande	21.5	(0.8)	15.7	(1.1)	25.4	(1.1)	12.2	(0.8)	1.1	(0.3)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	35.0	(1.5)	11.7	(1.2)	16.5	(1.4)	14.9	(1.3)	2.8	(0.6)
Corée	37.4	(0.9)	12.3	(0.7)	26.5	(1.0)	14.8	(0.8)	1.2	(0.3)
Pays-Bas	10.0	(0.6)	17.8	(1.0)	36.5	(1.1)	26.1	(1.2)	3.4	(0.6)
Norvège	11.8	(0.9)	20.3	(1.3)	33.8	(1.6)	18.4	(1.2)	1.5	(0.5)
Pologne	53.8	(1.3)	8.5	(1.0)	7.1	(0.9)	3.6	(0.7)	0.3	(0.2)
République slovaque	54.1	(1.4)	8.6	(0.9)	16.1	(1.1)	7.0	(0.7)	0.6	(0.3)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	8.7	(0.7)	22.0	(1.2)	34.9	(1.2)	22.1	(1.1)	2.7	(0.5)
États-Unis	26.0	(2.0)	26.1	(2.4)	26.0	(2.3)	7.6	(1.3)	0.5	(0.4)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	21.1	(0.9)	23.2	(1.1)	30.5	(1.6)	15.5	(1.3)	1.5	(0.4)
Angleterre (RU)	17.1	(1.2)	24.9	(1.6)	33.8	(1.8)	14.3	(1.5)	1.3	(0.6)
Irlande du Nord (RU)	29.0	(1.3)	23.6	(2.1)	31.3	(2.1)	11.5	(1.2)	0.9	(0.5)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	17.7	(1.1)	24.8	(1.5)	33.7	(1.7)	14.1	(1.4)	1.3	(0.6)
Moyenne	25.3	(0.3)	17.7	(0.4)	26.4	(0.4)	14.2	(0.3)	1.6	(0.1)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

## [Partie 2/3]

## Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes

Tableau A3.7 (P) dans des environnements à forte composante technologique, selon le niveau de formation des parents

OCDE	Au moins un parent a atteint le deuxième cycle du secondaire									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	3.8	(0.5)	8.3	(1.1)	29.9	(1.9)	37.9	(2.0)	7.3	(1.1)
Autriche	8.4	(0.6)	9.7	(0.9)	35.0	(1.4)	32.1	(1.2)	4.5	(0.5)
Canada	8.2	(0.5)	14.6	(0.8)	32.2	(1.2)	31.3	(1.0)	6.6	(0.6)
République tchèque	11.2	(0.7)	13.3	(1.1)	31.4	(1.4)	26.8	(1.3)	5.7	(0.7)
Danemark	6.8	(0.6)	14.3	(1.1)	35.7	(1.6)	31.3	(1.4)	5.2	(0.6)
Estonie	8.9	(0.5)	14.9	(0.9)	34.8	(1.3)	23.8	(1.0)	3.1	(0.6)
Finlande	5.1	(0.5)	7.4	(0.7)	31.6	(1.3)	40.9	(1.6)	9.2	(0.9)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	11.2	(0.9)	15.6	(1.0)	33.4	(1.1)	28.6	(1.2)	5.2	(0.6)
Irlande	7.8	(0.9)	12.0	(1.0)	36.1	(1.7)	28.1	(1.8)	3.7	(0.6)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	19.0	(1.0)	7.7	(0.9)	23.2	(1.2)	26.3	(1.1)	6.6	(0.7)
Corée	13.1	(0.8)	8.1	(0.8)	34.7	(1.5)	36.9	(1.6)	4.3	(0.6)
Pays-Bas	3.3	(0.5)	9.7	(1.1)	34.1	(1.5)	41.0	(1.6)	8.5	(1.0)
Norvège	5.9	(0.5)	10.7	(1.0)	36.1	(1.3)	36.5	(1.4)	5.4	(0.6)
Pologne	16.9	(0.7)	14.5	(0.8)	23.4	(1.0)	17.1	(0.9)	3.6	(0.4)
République slovaque	14.3	(0.6)	9.9	(0.7)	34.3	(1.2)	26.2	(1.0)	3.0	(0.4)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	4.9	(0.9)	8.7	(1.1)	32.1	(1.7)	41.8	(1.7)	9.2	(1.0)
États-Unis	6.9	(0.6)	16.5	(1.2)	39.2	(1.5)	27.1	(1.6)	4.1	(0.6)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	5.2	(0.5)	13.7	(1.0)	35.8	(1.4)	35.9	(1.6)	6.7	(0.7)
Angleterre (RU)	7.4	(0.7)	10.2	(1.1)	35.3	(1.6)	36.8	(1.6)	6.6	(0.8)
Irlande du Nord (RU)	9.0	(0.9)	14.8	(2.0)	38.3	(1.8)	31.6	(2.0)	4.7	(0.9)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	7.5	(0.7)	10.4	(1.0)	35.4	(1.5)	36.6	(1.5)	6.6	(0.7)
Moyenne	8.9	(0.2)	11.6	(0.2)	33.1	(0.3)	31.9	(0.3)	5.7	(0.2)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarque : en référence à la CITE, par « niveau inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les catégories CITE 5A, 5B et 6. Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932897477>

[Partie 3/3]


**Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes****dans des environnements à forte composante technologique, selon le niveau de formation des parents**

OCDE	Au moins un parent a atteint l'enseignement tertiaire									
	Aucune expérience en informatique/à échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	3.6	(0.7)	4.3	(0.8)	27.2	(1.6)	45.4	(2.0)	11.3	(1.5)
Autriche	4.6	(0.8)	6.4	(0.9)	29.5	(2.0)	42.7	(2.1)	9.4	(1.1)
Canada	5.5	(0.4)	9.6	(0.6)	29.9	(0.9)	39.3	(0.9)	11.6	(0.8)
République tchèque	3.2	(0.9)	5.4	(1.5)	26.0	(3.1)	43.1	(3.8)	16.5	(2.5)
Danemark	4.6	(0.5)	6.6	(0.8)	29.8	(1.3)	44.6	(1.5)	11.8	(1.1)
Estonie	4.6	(0.4)	9.7	(0.7)	30.1	(1.3)	37.1	(1.3)	9.0	(1.0)
Finlande	4.2	(0.7)	4.9	(0.9)	21.0	(1.9)	48.7	(2.0)	19.1	(1.7)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	4.4	(0.5)	9.0	(1.1)	29.6	(1.3)	40.5	(1.4)	12.5	(1.2)
Irlande	5.3	(1.0)	5.7	(1.0)	32.3	(1.8)	40.2	(1.6)	7.6	(1.1)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	11.4	(0.9)	4.5	(0.7)	19.0	(1.4)	37.4	(1.4)	14.9	(1.0)
Corée	6.8	(0.8)	5.3	(0.8)	31.1	(1.8)	45.3	(1.7)	9.0	(1.1)
Pays-Bas	2.7	(0.5)	4.8	(0.9)	26.9	(1.6)	48.5	(1.7)	15.0	(1.4)
Norvège	4.2	(0.5)	6.0	(0.8)	27.8	(1.3)	48.9	(1.6)	10.8	(0.9)
Pologne	5.4	(1.0)	9.3	(1.5)	25.4	(2.5)	32.5	(2.3)	12.7	(1.5)
République slovaque	3.1	(0.6)	5.0	(1.2)	32.8	(2.5)	43.1	(2.6)	7.5	(1.6)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	3.4	(0.6)	6.5	(0.9)	25.2	(1.2)	46.6	(1.6)	16.0	(1.2)
États-Unis	3.6	(0.5)	10.8	(1.0)	34.2	(1.6)	38.3	(1.7)	9.5	(1.0)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.6	(0.5)	6.3	(0.8)	27.5	(1.4)	48.2	(1.7)	13.1	(1.3)
Angleterre (RU)	4.3	(0.7)	6.2	(1.0)	29.2	(2.0)	44.4	(2.3)	13.2	(1.3)
Irlande du Nord (RU)	3.7	(0.9)	4.9	(1.6)	33.7	(3.3)	47.4	(3.6)	9.6	(2.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	4.3	(0.7)	6.2	(1.0)	29.3	(2.0)	44.5	(2.3)	13.1	(1.3)
<b>Moyenne</b>	4.6	(0.2)	6.6	(0.2)	28.1	(0.4)	42.9	(0.4)	12.1	(0.3)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarque : en référence à la CITE, par « niveau inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les catégories CITE 5A, 5B et 6. Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897477>



[Partie 1/4]

**Compétences moyennes en littératie, selon le niveau de formation des parents, et impact du niveau de formation des parents sur les compétences, pour les adultes âgés de 16 à 24 ans, de 25 à 44 ans et de 45 à 65 ans**

Tableau A3.8 (L)

OCDE	16-24 ans							
	Aucun des parents n'a atteint le deuxième cycle du secondaire		Au moins un parent a atteint le deuxième cycle du secondaire		Au moins un parent a atteint l'enseignement tertiaire		Pente du gradient socio-économique	
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Pente	Er. T.
<b>Entités nationales</b>								
Australie	258.8	(5.7)	285.2	(3.5)	297.9	(2.8)	18.4	(2.9)
Autriche	244.0	(6.4)	276.0	(1.9)	293.6	(2.8)	22.3	(3.0)
Canada	246.4	(5.5)	270.5	(2.4)	282.6	(1.6)	14.6	(2.0)
République tchèque	c	c	275.9	(2.4)	298.4	(3.7)	23.6	(4.0)
Danemark	248.5	(4.6)	267.6	(2.1)	289.1	(1.9)	20.7	(2.0)
Estonie	263.8	(5.6)	280.3	(2.3)	297.6	(1.7)	17.1	(2.1)
Finlande	263.0	(10.0)	291.7	(2.4)	310.5	(2.3)	21.3	(2.9)
France	257.1	(3.7)	270.6	(2.1)	294.1	(1.9)	19.9	(1.9)
Allemagne	246.4	(6.1)	270.7	(2.5)	293.5	(2.3)	23.2	(2.8)
Irlande	255.6	(3.7)	268.6	(3.0)	283.1	(2.6)	13.8	(2.0)
Italie	247.3	(4.9)	263.9	(3.3)	287.1	(5.5)	19.2	(3.6)
Japon	c	c	292.2	(2.5)	306.1	(1.9)	11.4	(3.0)
Corée	276.0	(5.1)	290.1	(1.8)	299.2	(2.5)	10.6	(2.2)
Pays-Bas	278.9	(3.0)	293.2	(2.7)	306.5	(2.5)	13.8	(1.8)
Norvège	239.3	(6.4)	269.5	(2.3)	284.5	(1.9)	18.7	(2.6)
Pologne	246.1	(5.8)	277.3	(1.3)	299.8	(1.7)	23.8	(2.1)
République slovaque	232.4	(5.1)	276.3	(1.7)	291.9	(3.2)	24.9	(2.9)
Espagne	253.3	(2.4)	268.5	(2.8)	280.7	(2.7)	13.8	(1.6)
Suède	260.6	(6.0)	279.9	(2.7)	292.0	(2.2)	13.9	(2.7)
États-Unis	248.4	(6.2)	264.1	(2.8)	284.8	(2.8)	19.1	(2.5)
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	251.2	(5.6)	280.6	(2.5)	298.7	(2.0)	21.7	(2.6)
Angleterre (RU)	230.9	(6.7)	270.7	(3.2)	287.1	(3.9)	24.3	(3.7)
Irlande du Nord (RU)	242.1	(5.7)	272.4	(3.6)	295.1	(4.2)	26.0	(3.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	231.6	(6.3)	270.8	(3.1)	287.4	(3.7)	24.3	(3.6)
<b>Moyenne</b>	252.4	(1.3)	276.5	(0.5)	293.6	(0.6)	18.6	(0.6)
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	253.9	(4.5)	267.3	(2.5)	274.6	(2.8)	9.9	(2.5)

[Partie 2/4]

**Compétences moyennes en littératie, selon le niveau de formation des parents, et impact du niveau de formation des parents sur les compétences, pour les adultes âgés de 16 à 24 ans, de 25 à 44 ans et de 45 à 65 ans**


Tableau A3.8 (L)

OCDE	25-44 ans							
	Aucun des parents n'a atteint le deuxième cycle du secondaire		Au moins un parent a atteint le deuxième cycle du secondaire		Au moins un parent a atteint l'enseignement tertiaire		Pente du gradient socio-économique	
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Pente	Er. T.
<b>Entités nationales</b>								
Australie	279.0	(2.1)	289.8	(2.1)	305.7	(1.9)	13.3	(1.4)
Autriche	250.7	(2.6)	281.0	(1.4)	294.9	(2.2)	22.1	(1.7)
Canada	258.6	(2.4)	281.2	(1.7)	294.8	(1.2)	17.2	(1.2)
République tchèque	249.0	(7.1)	279.5	(1.6)	299.7	(3.1)	23.1	(3.1)
Danemark	262.6	(2.3)	277.7	(2.0)	296.5	(1.7)	17.2	(1.5)
Estonie	266.3	(2.3)	279.9	(1.6)	293.7	(1.5)	13.7	(1.2)
Finlande	293.2	(2.6)	303.8	(1.5)	318.6	(3.0)	12.7	(2.1)
France	255.1	(1.5)	278.5	(1.7)	300.7	(1.8)	22.9	(1.2)
Allemagne	238.3	(4.6)	277.0	(1.7)	294.9	(1.9)	24.1	(2.0)
Irlande	260.9	(1.9)	280.1	(2.0)	293.4	(2.4)	16.5	(1.5)
Italie	247.7	(1.7)	271.6	(2.5)	279.8	(5.3)	19.2	(2.0)
Japon	296.5	(2.9)	305.9	(1.3)	315.1	(1.6)	9.3	(1.5)
Corée	274.2	(1.1)	287.8	(1.2)	296.9	(1.8)	11.8	(1.0)
Pays-Bas	281.8	(2.3)	302.5	(2.2)	312.8	(2.1)	15.8	(1.5)
Norvège	264.8	(3.7)	285.8	(1.9)	302.5	(1.9)	18.5	(2.1)
Pologne	253.4	(3.3)	272.0	(1.4)	301.2	(3.2)	24.1	(2.2)
République slovaque	247.6	(2.7)	282.5	(1.2)	299.2	(2.5)	26.5	(1.8)
Espagne	254.0	(1.1)	270.3	(2.4)	286.2	(2.5)	16.1	(1.3)
Suède	269.5	(2.9)	289.2	(2.6)	303.5	(1.9)	16.8	(1.8)
États-Unis	229.7	(3.8)	271.6	(2.3)	295.0	(2.1)	30.3	(2.2)
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	266.3	(2.5)	288.9	(2.0)	305.4	(1.9)	19.4	(1.5)
Angleterre (RU)	252.2	(3.2)	287.4	(2.1)	301.8	(2.3)	23.6	(2.0)
Irlande du Nord (RU)	258.0	(3.3)	282.1	(2.8)	298.1	(4.1)	20.6	(2.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	252.5	(3.1)	287.2	(2.0)	301.7	(2.3)	23.5	(2.0)
<b>Moyenne</b>	261.4	(0.6)	283.8	(0.4)	299.7	(0.5)	18.8	(0.4)
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	266.4	(1.5)	275.9	(2.4)	283.9	(2.3)	8.9	(1.5)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : la pente du gradient socio-économique repose sur la courbe de tendance qui relie les scores moyens associés à chaque niveau de formation des parents. En référence à la CITE, par « niveau inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les catégories CITE 5A, 5B et 6.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897496>

[Partie 3/4]

**Compétences moyennes en littératie, selon le niveau de formation des parents, et impact du niveau de formation des parents sur les compétences, pour les adultes âgés de 16 à 24 ans, de 25 à 44 ans et de 45 à 65 ans**

Tableau A3.8 (L)

OCDE	45-65 ans							
	Aucun des parents n'a atteint le deuxième cycle du secondaire		Au moins un parent a atteint le deuxième cycle du secondaire		Au moins un parent a atteint l'enseignement tertiaire		Pente du gradient socio-économique	
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Pente	Er. T.
<b>Entités nationales</b>								
Australie	266.8	(2.0)	282.5	(2.9)	292.5	(3.2)	13.2	(2.0)
Autriche	247.7	(1.8)	263.7	(1.6)	277.6	(2.6)	15.2	(1.7)
Canada	250.6	(1.3)	273.0	(1.5)	284.9	(1.7)	17.7	(1.2)
République tchèque	253.9	(3.2)	266.4	(1.6)	276.1	(6.1)	11.5	(2.7)
Danemark	250.1	(1.2)	260.8	(1.5)	278.8	(1.8)	13.7	(1.1)
Estonie	259.9	(1.4)	268.7	(1.7)	278.1	(2.0)	9.0	(1.2)
Finlande	264.2	(1.5)	283.0	(2.2)	294.2	(4.5)	16.4	(2.0)
France	241.0	(1.1)	261.1	(1.8)	280.8	(2.5)	20.0	(1.3)
Allemagne	232.9	(3.3)	260.6	(1.6)	279.3	(2.1)	22.4	(1.9)
Irlande	249.5	(1.9)	272.0	(3.0)	281.7	(2.9)	17.7	(1.7)
Italie	238.0	(1.7)	265.6	(3.3)	280.9	(5.6)	24.1	(2.5)
Japon	273.9	(1.7)	290.4	(1.5)	303.6	(2.2)	15.1	(1.3)
Corée	248.3	(1.1)	262.6	(2.3)	276.8	(2.6)	14.3	(1.3)
Pays-Bas	261.3	(1.3)	282.4	(2.6)	295.0	(2.5)	17.7	(1.4)
Norvège	258.2	(1.8)	275.5	(1.5)	287.9	(2.2)	15.2	(1.5)
Pologne	241.9	(1.7)	267.4	(1.5)	276.0	(5.4)	21.1	(2.0)
République slovaque	258.1	(1.4)	276.6	(1.2)	286.0	(3.6)	16.4	(1.4)
Espagne	233.5	(1.4)	259.6	(4.0)	275.5	(4.2)	22.0	(2.0)
Suède	261.3	(1.5)	279.3	(2.7)	289.4	(2.7)	14.5	(1.6)
États-Unis	232.7	(2.9)	271.9	(1.6)	287.8	(2.2)	27.2	(1.9)
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	253.1	(1.5)	276.4	(2.1)	292.4	(2.8)	20.6	(1.5)
Angleterre (RU)	254.5	(2.0)	280.3	(2.4)	294.0	(3.6)	21.0	(2.1)
Irlande du Nord (RU)	252.1	(2.7)	267.3	(4.1)	290.1	(4.5)	17.4	(2.4)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	254.4	(2.0)	279.9	(2.3)	293.9	(3.5)	21.0	(2.0)
Moyenne	251.4	(0.4)	271.8	(0.5)	285.0	(0.7)	17.5	(0.4)
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	263.9	(1.4)	273.5	(3.6)	281.2	(4.4)	8.8	(2.2)

[Partie 4/4]

**Compétences moyennes en littératie, selon le niveau de formation des parents, et impact du niveau de formation des parents sur les compétences, pour les adultes âgés de 16 à 24 ans, de 25 à 44 ans et de 45 à 65 ans**

Tableau A3.8 (L)

OCDE	16-65 ans							
	Aucun des parents n'a atteint le deuxième cycle du secondaire		Au moins un parent a atteint le deuxième cycle du secondaire		Au moins un parent a atteint l'enseignement tertiaire		Pente du gradient socio-économique	
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Pente	Er. T.
<b>Entités nationales</b>								
Australie	270.6	(1.5)	286.6	(1.6)	300.5	(1.4)	15.0	(1.0)
Autriche	248.5	(1.5)	273.7	(1.0)	289.3	(1.5)	20.8	(1.1)
Canada	252.6	(1.1)	276.2	(1.0)	288.9	(0.9)	17.7	(0.7)
République tchèque	252.5	(2.9)	273.9	(1.1)	294.0	(2.6)	20.7	(1.9)
Danemark	253.4	(1.2)	268.9	(1.1)	290.2	(1.0)	18.4	(0.8)
Estonie	261.4	(1.3)	276.4	(1.1)	291.2	(1.0)	14.9	(0.8)
Finlande	270.3	(1.3)	295.2	(1.2)	311.3	(1.8)	21.1	(1.2)
France	246.3	(0.9)	271.3	(1.2)	294.5	(1.2)	24.2	(0.7)
Allemagne	235.7	(2.9)	268.2	(1.2)	289.4	(1.4)	25.0	(1.3)
Irlande	254.7	(1.3)	275.6	(1.5)	288.4	(1.7)	17.3	(1.0)
Italie	242.6	(1.2)	268.2	(2.0)	282.5	(3.8)	22.2	(1.5)
Japon	278.6	(1.5)	298.3	(1.0)	310.1	(1.1)	15.5	(0.9)
Corée	259.2	(0.8)	283.5	(1.1)	294.0	(1.3)	18.5	(0.7)
Pays-Bas	269.7	(1.0)	293.4	(1.5)	306.6	(1.5)	18.9	(0.9)
Norvège	259.3	(1.5)	279.0	(1.0)	294.0	(1.3)	17.2	(1.0)
Pologne	244.5	(1.5)	271.9	(0.9)	295.7	(2.1)	25.9	(1.3)
République slovaque	253.8	(1.3)	279.4	(0.8)	294.3	(1.6)	21.5	(1.0)
Espagne	243.9	(0.9)	267.5	(1.6)	282.3	(1.8)	20.0	(1.0)
Suède	263.5	(1.3)	284.0	(1.7)	296.8	(1.3)	16.7	(1.0)
États-Unis	233.2	(2.6)	270.5	(1.4)	290.4	(1.6)	27.1	(1.5)
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	256.5	(1.3)	282.7	(1.4)	300.3	(1.3)	22.2	(0.9)
Angleterre (RU)	252.2	(1.7)	281.7	(1.4)	296.2	(1.8)	22.1	(1.2)
Irlande du Nord (RU)	253.3	(2.3)	275.5	(2.4)	295.7	(2.9)	21.4	(1.5)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	252.3	(1.7)	281.5	(1.4)	296.2	(1.7)	22.1	(1.2)
Moyenne	254.7	(0.3)	278.4	(0.3)	294.6	(0.4)	20.1	(0.2)
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	264.2	(1.1)	272.1	(1.7)	279.9	(1.6)	7.9	(1.0)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : la pente du gradient socio-économique repose sur la courbe de tendance qui relie les scores moyens associés à chaque niveau de formation des parents. En référence à la CITE, par « niveau inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les catégories CITE 5A, 5B et 6.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932897496>





[Partie 1/1]

**Compétences moyennes en littératie, selon le niveau de formation, et différence de score entre les adultes très instruits et les adultes peu instruits**


Tableau A3.9 (L)

OCDE	Inférieur au deuxième cycle du secondaire		Deuxième cycle du secondaire		Tertiaire		Différence entre les adultes diplômés de l'enseignement tertiaire et ceux dont le niveau de formation est inférieur au deuxième cycle du secondaire		
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p
<b>Entités nationales</b>									
Australie	252.7	(1.6)	281.5	(1.5)	302.3	(1.2)	49.6	(1.9)	0.000
Autriche	245.4	(1.7)	271.1	(0.9)	296.4	(1.3)	51.0	(1.9)	0.000
Canada	233.6	(1.6)	268.5	(1.0)	290.4	(0.8)	56.8	(1.8)	0.000
République tchèque	255.8	(2.5)	270.9	(1.0)	301.5	(2.3)	45.6	(3.1)	0.000
Danemark	246.1	(1.5)	268.8	(1.0)	292.2	(1.0)	46.1	(1.8)	0.000
Estonie	257.5	(1.6)	271.7	(0.9)	290.1	(1.0)	32.6	(1.7)	0.000
Finlande	260.4	(1.9)	282.1	(1.2)	308.8	(1.1)	48.5	(2.2)	0.000
France	231.9	(1.1)	261.6	(0.8)	294.4	(0.9)	62.5	(1.4)	0.000
Allemagne	244.4	(2.3)	265.2	(1.0)	293.0	(1.3)	48.6	(2.3)	0.000
Irlande	237.4	(1.6)	267.5	(1.4)	291.7	(1.2)	54.3	(1.9)	0.000
Italie	235.1	(1.6)	263.6	(1.3)	281.8	(1.6)	46.8	(2.1)	0.000
Japon	269.5	(2.0)	289.0	(1.0)	313.4	(0.9)	43.9	(2.2)	0.000
Corée	244.0	(1.6)	272.0	(0.9)	291.0	(0.9)	47.0	(1.8)	0.000
Pays-Bas	253.5	(1.4)	287.5	(1.2)	310.5	(1.2)	57.0	(1.9)	0.000
Norvège	255.8	(1.3)	274.0	(1.2)	301.1	(0.9)	45.3	(1.6)	0.000
Pologne	248.8	(1.8)	258.5	(0.8)	297.0	(1.2)	48.3	(2.2)	0.000
République slovaque	247.7	(1.5)	276.1	(0.8)	295.2	(1.3)	47.5	(2.2)	0.000
Espagne	228.2	(1.2)	261.8	(1.2)	282.3	(1.1)	54.0	(1.6)	0.000
Suède	247.6	(1.6)	279.7	(1.0)	305.6	(1.2)	58.0	(2.1)	0.000
États-Unis	230.3	(2.1)	261.7	(1.2)	297.7	(1.5)	67.4	(2.4)	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>									
Flandre (Belgique)	242.3	(1.7)	269.0	(1.1)	302.6	(1.2)	60.3	(2.0)	0.000
Angleterre (RU)	239.0	(1.5)	273.3	(1.5)	294.4	(1.5)	55.5	(2.0)	0.000
Irlande du Nord (RU)	239.3	(2.4)	274.3	(2.2)	294.0	(2.4)	54.6	(2.4)	0.000
Angleterre/Irlande du N. (RU)	239.0	(1.4)	273.3	(1.4)	294.4	(1.4)	55.4	(1.9)	0.000
<b>Moyenne</b>	245.8	(0.4)	271.6	(0.2)	297.0	(0.3)	51.2	(0.4)	0.000
<b>Partenaire</b>									
Chypre <sup>1</sup>	251.6	(1.6)	266.9	(1.0)	283.4	(1.2)	31.8	(1.8)	0.000

1. Voir les notes page 268.

Remarque : en référence à la CITE, par « niveau inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les catégories CITE 5A, 5B et 6. Le cas échéant, les qualifications obtenues à l'étranger sont prises en compte d'après le niveau le plus proche du système d'éducation national.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897515>

## [Partie 1/3]

**Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le niveau de formation**

Tableau A3.10 (P)

OCDE	Inférieur au deuxième cycle du secondaire									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	14.3	(0.9)	13.8	(1.1)	28.6	(1.5)	18.1	(1.6)	2.0	(0.7)
Autriche	29.7	(1.4)	13.9	(1.2)	24.5	(1.7)	15.0	(1.2)	1.3	(0.5)
Canada	23.2	(0.9)	22.1	(1.1)	24.0	(1.7)	16.2	(1.4)	2.6	(0.7)
République tchèque	25.1	(2.2)	10.3	(1.5)	23.6	(2.8)	22.5	(2.3)	5.0	(1.4)
Danemark	14.9	(0.9)	18.9	(1.2)	30.8	(1.5)	21.4	(1.2)	2.2	(0.6)
Estonie	23.4	(1.1)	14.9	(1.2)	28.3	(1.6)	18.6	(1.4)	2.2	(0.6)
Finlande	19.8	(1.3)	13.1	(1.2)	26.0	(1.8)	23.2	(1.6)	3.2	(0.7)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	19.8	(1.8)	17.3	(1.7)	28.6	(2.1)	22.9	(1.8)	4.2	(1.0)
Irlande	33.2	(1.3)	17.5	(1.5)	15.6	(1.2)	7.2	(0.9)	0.7	(0.5)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	41.4	(1.9)	8.1	(1.5)	16.0	(1.5)	14.7	(1.6)	2.4	(0.6)
Corée	58.4	(1.2)	5.9	(0.9)	11.9	(1.1)	14.5	(1.2)	1.3	(0.6)
Pays-Bas	14.9	(0.9)	21.4	(1.2)	35.2	(1.5)	18.3	(1.1)	1.7	(0.4)
Norvège	11.8	(0.9)	17.2	(1.3)	33.5	(1.6)	23.4	(1.6)	1.9	(0.6)
Pologne	43.8	(1.6)	7.8	(1.0)	16.1	(1.3)	14.4	(1.5)	3.2	(0.9)
République slovaque	52.5	(1.5)	6.7	(0.9)	17.4	(1.6)	13.3	(1.2)	1.0	(0.5)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	14.3	(1.2)	23.5	(1.7)	29.5	(1.9)	20.3	(1.5)	2.1	(0.6)
États-Unis	29.2	(1.9)	19.0	(2.1)	26.3	(1.9)	12.1	(1.5)	1.5	(0.6)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	29.0	(1.3)	22.0	(1.4)	24.2	(1.7)	15.2	(1.3)	1.7	(0.5)
Angleterre (RU)	21.0	(1.3)	24.4	(1.7)	30.5	(1.8)	9.3	(1.1)	0.8	(0.4)
Irlande du Nord (RU)	31.8	(1.5)	22.9	(2.3)	27.0	(2.2)	7.2	(1.4)	0.3	(0.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	21.5	(1.2)	24.3	(1.6)	30.4	(1.7)	9.2	(1.1)	0.8	(0.4)
<b>Moyenne</b>	27.4	(0.3)	15.7	(0.3)	24.8	(0.4)	16.9	(0.3)	2.2	(0.2)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

## [Partie 2/3]

**Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le niveau de formation**


Tableau A3.10 (P)

OCDE	Deuxième cycle du secondaire									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	5.9	(0.6)	9.0	(0.9)	32.7	(1.4)	32.5	(1.5)	4.8	(0.7)
Autriche	10.9	(0.6)	9.6	(0.7)	33.8	(1.3)	29.9	(1.2)	4.6	(0.6)
Canada	10.7	(0.5)	16.2	(0.8)	32.5	(1.1)	26.9	(0.9)	5.2	(0.5)
République tchèque	12.7	(0.6)	15.5	(1.2)	30.6	(1.4)	22.8	(1.2)	5.1	(0.7)
Danemark	6.6	(0.4)	16.5	(1.0)	35.8	(1.2)	29.9	(1.2)	5.3	(0.6)
Estonie	16.2	(0.7)	14.6	(0.8)	27.0	(0.9)	19.7	(0.8)	3.6	(0.5)
Finlande	8.4	(0.6)	13.1	(0.9)	29.6	(1.1)	29.5	(1.1)	6.6	(0.8)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	12.9	(0.9)	17.0	(1.1)	32.6	(1.2)	26.1	(1.1)	4.4	(0.6)
Irlande	10.1	(0.8)	13.6	(1.1)	35.0	(1.4)	20.1	(1.5)	2.2	(0.4)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	23.6	(1.0)	9.1	(0.9)	19.9	(1.3)	22.2	(1.2)	5.1	(0.7)
Corée	21.9	(0.8)	13.2	(1.0)	31.9	(1.4)	22.7	(1.2)	3.4	(0.6)
Pays-Bas	3.9	(0.5)	11.5	(0.9)	37.1	(1.4)	36.9	(1.4)	6.7	(0.7)
Norvège	5.9	(0.5)	13.5	(1.1)	36.0	(1.5)	33.1	(1.2)	4.5	(0.6)
Pologne	30.4	(0.8)	13.5	(0.9)	16.2	(0.8)	9.8	(0.6)	1.8	(0.2)
République slovaque	21.3	(0.7)	10.5	(0.6)	31.4	(1.2)	20.4	(1.0)	1.9	(0.3)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	4.5	(0.5)	11.8	(0.8)	34.5	(1.2)	36.8	(1.3)	7.4	(0.9)
États-Unis	9.1	(0.6)	21.3	(1.3)	36.7	(1.5)	21.7	(1.2)	3.1	(0.5)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	10.8	(0.7)	19.0	(0.9)	35.1	(1.2)	25.8	(1.2)	3.8	(0.5)
Angleterre (RU)	8.0	(0.7)	15.5	(1.3)	38.6	(1.5)	30.1	(1.5)	4.0	(0.8)
Irlande du Nord (RU)	10.4	(0.8)	16.1	(1.7)	39.7	(2.3)	28.7	(2.0)	3.5	(0.9)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	8.0	(0.7)	15.5	(1.3)	38.6	(1.5)	30.0	(1.4)	4.0	(0.7)
<b>Moyenne</b>	12.3	(0.2)	13.9	(0.2)	32.0	(0.3)	26.1	(0.3)	4.4	(0.1)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarque : en référence à la CITE, par « niveau inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les catégories CITE 5A, 5B et 6. Le cas échéant, les qualifications obtenues à l'étranger sont prises en compte d'après le niveau le plus proche du système d'éducation national. Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897534>



[Partie 3/3]


**Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes****Tableau A3.10 (P) dans des environnements à forte composante technologique, selon le niveau de formation**

OCDE	Tertiaire									
	Aucune expérience en informatique/à échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	4.1	(0.5)	6.0	(0.8)	26.1	(1.2)	44.1	(1.4)	11.6	(1.0)
Autriche	3.5	(0.7)	6.7	(1.1)	32.4	(2.0)	42.6	(2.0)	8.2	(1.2)
Canada	6.2	(0.4)	11.5	(0.5)	30.4	(1.0)	36.3	(0.9)	10.3	(0.7)
République tchèque	1.3	(0.4)	6.0	(1.4)	27.4	(3.5)	44.7	(3.2)	14.1	(2.7)
Danemark	3.7	(0.3)	7.2	(0.6)	31.5	(1.2)	44.0	(1.2)	10.8	(1.0)
Estonie	4.9	(0.4)	12.3	(0.8)	32.2	(1.0)	30.1	(1.2)	6.3	(0.8)
Finlande	3.1	(0.4)	7.3	(0.6)	29.5	(1.1)	43.1	(1.1)	13.2	(1.0)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	4.9	(0.7)	8.6	(1.0)	29.2	(1.5)	40.0	(1.5)	12.9	(1.1)
Irlande	4.0	(0.5)	7.0	(0.9)	35.4	(1.6)	38.5	(1.4)	6.6	(0.9)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	11.5	(0.9)	6.0	(0.8)	21.5	(1.2)	35.6	(1.3)	13.9	(1.0)
Corée	7.1	(0.6)	8.0	(0.8)	37.8	(1.5)	39.6	(1.4)	5.3	(0.7)
Pays-Bas	2.2	(0.4)	5.5	(0.7)	26.5	(1.3)	49.6	(1.6)	14.2	(1.1)
Norvège	4.4	(0.5)	5.4	(0.6)	28.0	(1.5)	48.2	(1.6)	11.4	(0.9)
Pologne	5.2	(0.7)	11.3	(1.1)	27.0	(1.7)	28.8	(1.7)	9.0	(1.0)
République slovaque	2.9	(0.6)	6.3	(1.1)	33.2	(1.9)	40.9	(2.2)	8.0	(1.2)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	2.6	(0.4)	6.7	(0.8)	25.7	(1.5)	45.2	(1.5)	16.9	(1.3)
États-Unis	2.5	(0.4)	8.8	(1.0)	34.9	(1.4)	41.2	(1.5)	10.1	(1.0)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.5	(0.3)	7.7	(0.8)	30.9	(1.3)	44.7	(1.5)	11.5	(0.9)
Angleterre (RU)	4.1	(0.6)	8.0	(0.9)	31.0	(1.6)	42.5	(1.7)	11.0	(1.0)
Irlande du Nord (RU)	3.8	(0.6)	9.2	(1.6)	37.0	(1.8)	41.3	(2.5)	8.1	(1.3)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	4.1	(0.5)	8.0	(0.9)	31.2	(1.5)	42.4	(1.6)	10.9	(0.9)
<b>Moyenne</b>	<b>4.2</b>	<b>(0.1)</b>	<b>7.7</b>	<b>(0.2)</b>	<b>30.0</b>	<b>(0.4)</b>	<b>41.0</b>	<b>(0.4)</b>	<b>10.8</b>	<b>(0.3)</b>
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarque : en référence à la CITE, par « niveau inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les catégories CITE 5A, 5B et 6. Le cas échéant, les qualifications obtenues à l'étranger sont prises en compte d'après le niveau le plus proche du système d'éducation national. Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897534>

[Partie 1/1]

**Probabilité pour les 16-24 ans de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 2 en littératie, selon la situation au regard de la formation scolaire et de l'emploi (après ajustement)**


Tableau A3.11 (L)

OCDE	Scolarisé uniquement (référence)			Scolarisé et occupant un emploi			Occupant uniquement un emploi			Non scolarisé et sans emploi, mais a suivi une formation au cours des 12 derniers mois			Non scolarisé et sans emploi, et n'a pas suivi de formation au cours des 12 derniers mois		
	Rapport de cotes		valeur p	Rapport de cotes		valeur p	Rapport de cotes		valeur p	Rapport de cotes		valeur p	Rapport de cotes		valeur p
	n	n		n	n		n	n							
<b>Entités nationales</b>															
Australie	1.0	a	149	0.9	0.858	286	0.9	0.609	322	0.5	0.194	46	1.1	0.855	47
Autriche	1.0	a	274	1.8	0.058	209	1.6	0.125	330	1.2	0.652	54	c	c	25
Canada	1.0	a	1 388	1.1	0.390	1 468	1.4	0.037	1 295	1.6	0.099	278	6.1	0.000	221
République tchèque	1.0	a	845	1.2	0.474	247	2.1	0.014	264	2.7	0.029	61	3.5	0.024	60
Danemark	1.0	a	381	1.1	0.704	412	1.1	0.815	185	1.4	0.229	62	c	c	28
Estonie	1.0	a	600	0.9	0.446	285	1.6	0.033	324	1.6	0.059	83	1.9	0.047	52
Finlande	1.0	a	425	0.8	0.484	180	1.2	0.465	192	1.6	0.143	70	1.2	0.674	28
Allemagne	1.0	a	381	1.4	0.368	342	3.1	0.001	240	2.3	0.017	67	5.2	0.001	32
Irlande	1.0	a	328	1.1	0.711	127	1.0	0.902	162	1.3	0.318	79	2.0	0.107	58
Italie	1.0	a	283	1.4	0.427	36	2.3	0.067	123	c	c	27	5.2	0.001	56
Japon	1.0	a	341	2.1	0.086	144	2.6	0.013	236	c	c	23	c	c	20
Corée	1.0	a	635	2.2	0.013	121	3.5	0.000	213	1.4	0.248	71	c	c	25
Pays-Bas	1.0	a	256	1.3	0.370	398	2.0	0.009	202	c	c	24	c	c	8
Norvège	1.0	a	333	1.2	0.293	348	1.4	0.155	237	c	c	28	c	c	18
Pologne	1.0	a	1 906	1.3	0.102	925	2.3	0.000	964	1.5	0.053	291	3.3	0.000	385
République slovaque	1.0	a	631	0.8	0.623	92	2.0	0.057	213	3.2	0.005	52	3.3	0.000	146
Espagne	1.0	a	536	1.7	0.061	105	2.8	0.000	161	1.8	0.058	85	4.9	0.000	103
Suède	1.0	a	416	0.6	0.117	129	1.3	0.251	214	1.4	0.325	56	c	c	27
États-Unis	1.0	a	230	1.3	0.315	259	1.7	0.092	224	1.5	0.315	59	1.8	0.409	41
<b>Entités sous-nationales</b>															
Flandre (Belgique)	1.0	a	517	1.2	0.541	83	1.5	0.128	241	1.8	0.086	47	1.6	0.119	43
Angleterre (RU)	1.0	a	164	1.9	0.026	141	1.9	0.048	220	2.7	0.007	64	5.0	0.000	92
Irlande du Nord (RU)	1.0	a	154	1.3	0.454	139	1.6	0.207	140	1.9	0.229	42	4.2	0.001	57
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.0	a	318	1.9	0.024	280	1.9	0.043	360	2.7	0.006	106	4.9	0.000	149
<b>Moyenne</b>	1.0	a	11 173	1.3	0.000	6 476	1.6	0.000	6 702	1.5	0.000	1 669	2.7	0.000	1 572
<b>Partenaire</b>															
Chypre <sup>1</sup>	1.0	a	284	1.0	0.992	66	1.3	0.399	156	0.9	0.770	75	0.9	0.606	69

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, du type de profession, du statut au regard de l'immigration, de la langue et du milieu socio-économique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897553>



[Partie 1/1]  
**Probabilité de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 2 en littératie, selon le niveau de formation du répondant et de ses parents (après ajustement)**


Tableau A3.12 (L)

OCDE	Le répondant et au moins un parent ont atteint au moins le deuxième cycle du secondaire			Le répondant n'a pas atteint le deuxième cycle du secondaire, contrairement à au moins un de ses parents			Le répondant a au moins atteint le deuxième cycle du secondaire et aucun des parents n'a atteint le deuxième cycle du secondaire			Ni le répondant ni ses parents n'ont atteint le deuxième cycle du secondaire			Autre		
	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n
<b>Entités nationales</b>															
Australie	1.0	a	2 959	2.7	0.000	504	1.8	0.000	1 880	4.1	0.000	1 011	3.9	0.000	1 076
Autriche	1.0	a	3 032	2.5	0.000	591	1.9	0.000	830	3.8	0.000	425	2.9	0.000	252
Canada	1.0	a	15 206	3.5	0.000	2 087	1.8	0.000	5 493	7.5	0.000	1 950	3.1	0.000	2 549
République tchèque	1.0	a	4 434	2.1	0.000	856	1.4	0.062	409	5.7	0.000	141	1.7	0.016	262
Danemark	1.0	a	3 856	2.5	0.000	896	1.4	0.000	1 687	4.0	0.000	768	2.0	0.008	121
Estonie	1.0	a	4 254	2.1	0.000	770	1.5	0.000	1 562	2.9	0.000	439	2.6	0.000	607
Finlande	1.0	a	2 673	2.0	0.000	500	1.5	0.000	1 741	3.5	0.000	423	2.7	0.000	127
Allemagne	1.0	a	3 902	2.4	0.000	650	2.0	0.000	296	6.5	0.000	145	3.7	0.000	472
Irlande	1.0	a	2 524	2.9	0.000	327	1.9	0.000	1 825	6.2	0.000	1 001	3.6	0.000	306
Italie	1.0	a	1 153	1.5	0.023	203	1.8	0.000	1 662	5.1	0.000	1 539	4.4	0.002	64
Japon	1.0	a	3 298	2.0	0.000	422	1.5	0.000	900	4.3	0.000	226	2.0	0.000	432
Corée	1.0	a	2 676	2.0	0.000	446	1.6	0.000	2 400	4.3	0.000	1 065	3.2	0.001	80
Pays-Bas	1.0	a	1 974	2.7	0.000	507	1.8	0.000	1 481	5.9	0.000	1 012	3.9	0.000	196
Norvège	1.0	a	2 839	2.0	0.000	783	1.6	0.000	836	3.6	0.000	395	3.7	0.000	275
Pologne	1.0	a	6 678	1.3	0.013	963	1.6	0.000	1 125	4.2	0.000	342	1.7	0.006	258
République slovaque	1.0	a	3 343	1.8	0.000	597	1.6	0.000	1 038	7.2	0.000	675	4.2	0.000	70
Espagne	1.0	a	1 215	3.6	0.000	442	1.7	0.000	1 671	6.9	0.000	2 448	4.2	0.000	279
Suède	1.0	a	2 162	2.2	0.000	433	1.6	0.000	1 236	3.9	0.000	408	2.6	0.000	230
États-Unis	1.0	a	3 549	2.6	0.000	332	3.2	0.000	574	10.3	0.000	215	4.1	0.000	340
<b>Entités sous-nationales</b>															
Flandre (Belgique)	1.0	a	2 519	2.7	0.000	365	2.1	0.000	1 293	5.2	0.000	553	3.5	0.000	733
Angleterre (RU)	1.0	a	2 399	4.0	0.000	380	2.7	0.000	669	8.2	0.000	530	3.5	0.000	1 153
Irlande du Nord (RU)	1.0	a	1 644	3.6	0.000	338	1.8	0.000	734	5.2	0.000	677	2.9	0.000	368
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.0	a	4 043	4.0	0.000	718	2.7	0.000	1 403	8.1	0.000	1 207	3.5	0.000	1 521
Moyenne	1.0	a	80 948	2.1	0.000	13 878	1.7	0.000	33 035	5.0	0.000	17 299	2.7	0.000	11 494
<b>Partenaire</b>															
Chypre <sup>1</sup>	1.0	a	1 582	2.1	0.000	199	1.5	0.000	1 769	2.9	0.000	800	3.5	0.001	703

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, du type de profession, du statut au regard de l'immigration et de la langue.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897572>

[Partie 1/2]

**Probabilité pour les 45-65 ans de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 2 en littératie, selon le sexe et le niveau de formation du répondant et de ses parents (après ajustement)**

Tableau A3.13 (L)

OCDE	Hommes et au moins un parent ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire			Femmes et au moins un parent ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire			Hommes n'ayant pas atteint le deuxième cycle du secondaire, au moins un parent ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire			Femmes n'ayant pas atteint le deuxième cycle du secondaire, au moins un parent ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire		
	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n
<b>Entités nationales</b>												
Australie	1.0	a	456	0.8	0.186	444	2.6	0.010	77	3.5	0.000	94
Autriche	1.0	a	564	1.4	0.023	539	4.1	0.002	37	3.2	0.000	104
Canada	1.0	a	2 587	1.3	0.001	2 909	8.2	0.000	224	7.0	0.000	159
République tchèque	1.0	a	739	0.9	0.728	833	c	c	30	2.6	0.010	111
Danemark	1.0	a	936	1.4	0.008	850	3.5	0.000	95	2.6	0.001	146
Estonie	1.0	a	593	1.0	0.899	817	2.8	0.008	49	c	c	28
Finlande	1.0	a	381	1.4	0.050	373	3.5	0.001	49	2.8	0.013	35
Allemagne	1.0	a	871	1.2	0.111	859	c	c	24	3.1	0.014	58
Irlande	1.0	a	240	1.2	0.241	333	5.0	0.000	39	3.0	0.006	45
Italie	1.0	a	146	1.5	0.114	162	c	c	15	c	c	13
Japon	1.0	a	536	0.9	0.316	585	2.4	0.107	32	3.0	0.015	43
Corée	1.0	a	258	1.4	0.145	310	c	c	23	8.6	0.008	57
Pays-Bas	1.0	a	328	1.6	0.027	337	1.9	0.034	44	4.1	0.000	86
Norvège	1.0	a	520	1.3	0.027	443	1.7	0.044	81	2.0	0.018	85
Pologne	1.0	a	389	1.0	0.865	461	c	c	25	c	c	18
République slovaque	1.0	a	472	1.0	0.837	526	2.8	0.008	44	1.7	0.125	67
Espagne	1.0	a	125	1.1	0.613	153	c	c	30	2.4	0.135	34
Suède	1.0	a	318	1.1	0.519	319	c	c	29	c	c	24
États-Unis	1.0	a	671	1.0	0.840	783	6.5	0.000	37	c	c	30
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	1.0	a	393	1.7	0.002	378	c	c	30	9.3	0.000	33
Angleterre (RU)	1.0	a	354	1.5	0.054	440	4.8	0.000	66	3.6	0.000	110
Irlande du Nord (RU)	1.0	a	200	1.0	0.902	235	7.3	0.000	58	2.4	0.009	98
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.0	a	554	1.4	0.053	675	4.8	0.000	124	3.5	0.000	208
Moyenne	1.0	a	12 446	1.1	0.000	13 506	2.7	0.000	1 210	2.8	0.000	1 561
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	1.0	a	89	1.2	0.646	145	c	c	10	c	c	18

[Partie 2/2]

**Probabilité pour les 45-65 ans de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 2 en littératie, selon le sexe et le niveau de formation du répondant et de ses parents (après ajustement)**


Tableau A3.13 (L)

OCDE	Hommes ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire, aucun parent n'ayant atteint le deuxième cycle du secondaire			Femmes ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire, aucun parent n'ayant atteint le deuxième cycle du secondaire			Ni hommes ni parents n'ayant atteint le deuxième cycle du secondaire			Ni femmes ni parents n'ayant atteint le deuxième cycle du secondaire		
	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n
<b>Entités nationales</b>												
Australie	1.5	0.032	514	1.4	0.108	498	3.2	0.000	271	3.2	0.000	442
Autriche	1.7	0.003	290	1.7	0.022	222	4.4	0.000	91	3.5	0.000	182
Canada	1.8	0.000	1 765	2.2	0.000	2 131	6.8	0.000	705	11.2	0.000	702
République tchèque	1.0	0.975	156	1.2	0.506	159	c	c	25	3.6	0.008	74
Danemark	1.5	0.005	633	1.5	0.004	615	2.5	0.000	242	4.4	0.000	291
Estonie	1.1	0.363	483	1.5	0.002	763	2.4	0.000	153	1.9	0.007	125
Finlande	1.9	0.000	614	2.0	0.000	681	4.1	0.000	199	4.9	0.000	168
Allemagne	1.8	0.102	94	2.5	0.002	93	c	c	28	c	c	37
Irlande	1.6	0.011	351	2.2	0.000	448	5.2	0.000	332	6.1	0.000	305
Italie	3.6	0.000	384	2.2	0.002	392	6.7	0.000	416	8.4	0.000	514
Japon	1.4	0.013	337	1.4	0.042	366	3.5	0.000	100	5.1	0.000	95
Corée	1.4	0.046	655	2.1	0.001	496	5.2	0.000	354	5.9	0.000	610
Pays-Bas	2.1	0.000	467	2.7	0.000	360	6.2	0.000	326	9.0	0.000	372
Norvège	1.4	0.023	310	1.8	0.001	247	3.2	0.000	140	3.7	0.000	137
Pologne	1.7	0.002	383	1.5	0.037	372	5.2	0.000	120	4.1	0.000	118
République slovaque	1.6	0.001	363	1.2	0.289	387	7.6	0.000	150	3.8	0.000	254
Espagne	1.4	0.123	332	2.0	0.002	334	6.5	0.000	592	9.1	0.000	672
Suède	1.8	0.000	430	1.7	0.001	435	4.2	0.000	159	4.2	0.000	157
États-Unis	2.2	0.001	140	3.5	0.000	218	65.0	0.706	54	12.1	0.027	63
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	2.1	0.000	428	2.9	0.000	387	4.4	0.000	196	6.9	0.000	240
Angleterre (RU)	2.5	0.000	191	3.0	0.000	224	8.4	0.000	159	7.5	0.000	215
Irlande du Nord (RU)	1.3	0.392	177	1.6	0.068	211	3.7	0.000	167	4.2	0.000	278
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.5	0.000	368	2.9	0.000	435	8.2	0.000	326	7.4	0.000	493
Moyenne	1.5	0.000	10 067	1.7	0.000	10 509	4.2	0.000	5 317	4.8	0.000	6 412
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	1.3	0.355	384	1.1	0.660	500	2.6	0.005	239	2.0	0.035	392

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, du type de profession, du statut au regard de l'immigration et de la langue.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897591>



[Partie 1/1]

**Compétences moyennes en littératie, selon le statut au regard de l'immigration, et différence de score entre les autochtones et les adultes nés à l'étranger**


Tableau A3.14 (L)

OCDE	Autochtones		Adultes nés à l'étranger						Différence entre les adultes nés à l'étranger et les autochtones			
			Total		Immigrants récents		Immigrants établis					
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p	
<b>Entités nationales</b>												
Australie	284.0	(1.0)	271.3	(1.6)	m	m	m	m	12.7	(1.8)	0.000	
Autriche	273.7	(0.8)	247.9	(2.1)	260.0	(6.5)	245.8	(2.4)	25.8	(2.3)	0.000	
Canada	279.5	(0.7)	255.9	(1.3)	248.8	(2.5)	257.9	(1.5)	23.6	(1.6)	0.000	
République tchèque	274.3	(1.0)	268.1	(5.5)	c	c	265.3	(5.7)	6.2	(5.5)	0.260	
Danemark	275.2	(0.7)	237.6	(2.0)	235.8	(4.2)	238.2	(2.0)	37.6	(2.1)	0.000	
Estonie	279.0	(0.8)	256.2	(1.5)	c	c	255.4	(1.5)	22.8	(1.5)	0.000	
Finlande	290.6	(0.7)	239.5	(4.1)	171.7	(9.8)	259.3	(5.4)	51.1	(4.5)	0.000	
France	266.9	(0.6)	229.5	(1.8)	224.7	(5.3)	230.2	(1.9)	37.4	(2.5)	0.000	
Allemagne	274.5	(1.0)	240.7	(2.6)	233.9	(8.9)	241.4	(2.6)	33.8	(2.8)	0.000	
Irlande	267.5	(0.9)	262.8	(2.0)	260.2	(3.6)	264.2	(2.5)	4.7	(2.0)	0.020	
Italie	252.8	(1.1)	228.2	(3.4)	207.5	(10.2)	231.9	(3.3)	24.5	(3.6)	0.000	
Japon	296.3	(0.7)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
Corée	273.2	(0.6)	235.4	(6.5)	232.1	(8.6)	240.1	(12.0)	37.8	(6.5)	0.000	
Pays-Bas	289.5	(0.7)	246.8	(3.0)	243.7	(9.6)	247.4	(3.2)	42.7	(3.1)	0.000	
Norvège	283.6	(0.6)	245.4	(2.6)	228.2	(4.8)	253.5	(3.3)	38.2	(2.9)	0.000	
Pologne	266.9	(0.6)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
République slovaque	274.0	(0.6)	268.3	(4.4)	c	c	268.3	(4.4)	5.7	(4.4)	0.200	
Espagne	254.8	(0.7)	232.2	(2.6)	228.5	(4.8)	233.3	(3.0)	22.6	(2.7)	0.000	
Suède	288.7	(0.8)	235.0	(1.9)	202.8	(5.7)	244.2	(2.1)	53.7	(3.5)	0.000	
États-Unis	275.1	(1.1)	239.4	(3.1)	244.3	(8.1)	238.8	(3.2)	35.6	(3.7)	0.000	
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	278.3	(0.9)	241.7	(3.3)	228.6	(9.3)	244.1	(3.4)	36.6	(3.9)	0.000	
Angleterre (RU)	275.8	(1.0)	254.8	(3.4)	249.5	(6.4)	257.2	(3.5)	21.0	(3.6)	0.000	
Irlande du Nord (RU)	269.4	(2.0)	259.6	(4.2)	249.5	(8.1)	266.2	(3.7)	9.9	(4.2)	0.018	
Angleterre/Irlande du N. (RU)	275.6	(1.0)	254.9	(3.4)	249.5	(6.3)	257.3	(3.5)	20.7	(3.5)	0.000	
<b>Moyenne</b>	276.1	(0.2)	246.8	(0.7)	231.3	(1.8)	248.2	(1.0)	29.3	(0.8)	0.000	
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	270.1	(0.8)	259.7	(2.7)	252.7	(6.5)	262.4	(2.8)	10.4	(2.7)	0.000	

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les informations sur le nombre d'années depuis l'immigration ne sont pas disponibles pour l'Australie.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897610>

[Partie 1/1]

**Compétences moyennes en littératie, selon le statut au regard de l'immigration et la langue, et différence de score entre les autochtones parlant la langue de l'évaluation et les adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère**


Tableau A3.15 (L)

OCDE	Autochtones parlant la langue de l'évaluation		Autochtones parlant une langue étrangère		Adultes nés à l'étranger parlant la langue de l'évaluation		Adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère		Différence entre les autochtones parlant la langue de l'évaluation et les adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère		
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p
<b>Entités nationales</b>											
Australie	284.4	(1.0)	274.6	(4.4)	287.7	(2.4)	255.0	(1.9)	29.4	(2.2)	0.000
Autriche	274.2	(0.8)	250.6	(4.9)	279.1	(3.9)	237.0	(2.5)	37.3	(2.8)	0.000
Canada	279.7	(0.7)	278.1	(2.0)	268.8	(2.2)	249.8	(1.7)	29.8	(1.9)	0.000
République tchèque	274.2	(1.0)	c	c	265.0	(9.1)	268.3	(6.1)	5.9	(6.1)	0.333
Danemark	275.3	(0.7)	272.0	(8.2)	272.1	(5.6)	232.0	(2.0)	43.3	(2.1)	0.000
Estonie	279.1	(0.8)	272.8	(3.9)	256.2	(1.7)	255.6	(4.7)	23.5	(4.6)	0.000
Finlande	291.0	(0.7)	269.9	(7.2)	300.8	(5.7)	240.3	(8.0)	50.7	(7.9)	0.000
France	267.2	(0.6)	252.7	(3.4)	242.5	(2.6)	220.1	(2.6)	47.1	(2.7)	0.000
Allemagne	275.0	(1.0)	250.4	(5.6)	256.2	(5.3)	236.0	(2.6)	39.0	(2.8)	0.000
Irlande	267.5	(0.9)	272.5	(8.3)	273.9	(2.5)	249.1	(3.0)	18.3	(3.1)	0.000
Italie	253.0	(1.1)	243.4	(5.9)	247.0	(6.1)	223.1	(3.9)	29.9	(4.1)	0.000
Japon	296.3	(0.7)	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Corée	273.2	(0.6)	261.0	(9.1)	244.5	(10.0)	225.4	(11.0)	47.8	(11.0)	0.000
Pays-Bas	289.9	(0.7)	259.9	(8.4)	267.4	(5.9)	239.4	(3.7)	50.5	(3.8)	0.000
Norvège	283.9	(0.6)	259.8	(7.6)	283.5	(6.6)	242.1	(2.8)	41.8	(2.9)	0.000
Pologne	267.0	(0.6)	264.5	(7.5)	c	c	c	c	c	c	c
République slovaque	275.1	(0.6)	254.3	(3.5)	263.5	(6.1)	273.0	(6.5)	2.1	(6.5)	0.742
Espagne	255.0	(0.7)	250.6	(4.7)	240.4	(2.6)	218.5	(4.2)	36.5	(4.3)	0.000
Suède	288.9	(0.8)	279.4	(5.6)	276.0	(5.1)	229.6	(2.2)	59.3	(2.4)	0.000
États-Unis	275.5	(1.2)	267.2	(5.4)	265.7	(4.6)	230.6	(3.8)	44.8	(4.1)	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>											
Flandre (Belgique)	278.5	(0.9)	272.4	(4.2)	277.8	(4.2)	220.8	(4.2)	57.7	(4.4)	0.000
Angleterre (RU)	276.0	(1.1)	264.8	(7.0)	269.0	(4.2)	245.4	(4.4)	30.6	(4.5)	0.000
Irlande du Nord (RU)	269.6	(2.0)	c	c	271.0	(4.0)	243.6	(7.7)	26.0	(7.3)	0.000
Angleterre/Irlande du N. (RU)	275.8	(1.0)	264.5	(6.8)	269.1	(4.1)	245.4	(4.3)	30.4	(4.5)	0.000
<b>Moyenne</b>	276.4	(0.2)	263.5	(1.4)	266.9	(1.2)	239.6	(1.0)	36.8	(1.1)	0.000
<b>Partenaire</b>											
Chypre <sup>1</sup>	270.1	(0.8)	c	c	268.5	(3.1)	249.8	(4.1)	20.4	(4.1)	0.000

1. Voir les notes page 268.

Remarque : par « langue de l'évaluation », on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance est identique à la langue de l'évaluation, et non que cette langue a un statut officiel. Par « langue étrangère », on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance n'est pas identique à la langue de l'évaluation. Ainsi, dans certains cas, la langue étrangère peut renvoyer à des langues minoritaires dans lesquelles l'évaluation n'a pas été administrée.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897629>





[Partie 1/4]  
**Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le statut au regard de l'immigration et la langue**

Tableau A3.16 (P)

OCDE	Autochtones parlant la langue de l'évaluation									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	6.1	(0.5)	8.7	(0.6)	29.8	(1.0)	34.3	(1.2)	6.8	(0.7)
Autriche	12.1	(0.6)	9.0	(0.6)	32.4	(1.0)	30.8	(0.9)	4.8	(0.5)
Canada	8.6	(0.3)	13.4	(0.5)	31.2	(0.9)	32.2	(0.7)	8.1	(0.6)
République tchèque	12.3	(0.6)	12.9	(0.9)	29.2	(1.4)	27.0	(1.1)	6.6	(0.7)
Danemark	5.7	(0.3)	13.6	(0.6)	34.0	(0.8)	34.4	(0.8)	6.8	(0.5)
Estonie	11.7	(0.4)	13.3	(0.6)	30.3	(0.8)	25.3	(0.6)	4.8	(0.5)
Finlande	7.0	(0.4)	10.9	(0.5)	29.4	(0.9)	34.2	(0.7)	8.6	(0.6)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	10.1	(0.6)	12.9	(0.8)	31.3	(0.9)	32.3	(1.0)	7.8	(0.7)
Irlande	15.0	(0.6)	12.9	(0.8)	29.7	(1.1)	21.9	(0.9)	3.1	(0.3)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	21.3	(0.7)	7.7	(0.6)	20.0	(0.8)	26.7	(0.8)	8.3	(0.5)
Corée	24.3	(0.5)	9.5	(0.5)	29.9	(0.9)	27.3	(0.8)	3.6	(0.3)
Pays-Bas	4.9	(0.3)	11.6	(0.5)	34.2	(0.8)	37.5	(0.8)	8.0	(0.5)
Norvège	4.6	(0.3)	10.5	(0.6)	33.4	(0.9)	38.3	(0.9)	6.6	(0.4)
Pologne	26.0	(0.6)	12.0	(0.6)	19.0	(0.7)	15.4	(0.7)	3.9	(0.3)
République slovaque	22.9	(0.6)	9.1	(0.5)	29.3	(1.0)	23.8	(0.8)	3.0	(0.3)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	3.1	(0.3)	10.7	(0.6)	31.9	(0.9)	39.1	(1.1)	10.1	(0.7)
États-Unis	6.6	(0.4)	15.1	(0.9)	36.4	(1.1)	29.7	(1.2)	6.0	(0.5)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	10.8	(0.4)	14.9	(0.6)	32.1	(0.9)	31.4	(0.8)	6.4	(0.4)
Angleterre (RU)	8.4	(0.5)	14.9	(0.9)	34.9	(1.2)	30.9	(1.0)	6.2	(0.6)
Irlande du Nord (RU)	15.8	(0.6)	16.9	(1.5)	35.2	(1.2)	25.8	(1.2)	4.0	(0.7)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	8.7	(0.5)	15.0	(0.9)	34.9	(1.2)	30.7	(1.0)	6.1	(0.6)
<b>Moyenne</b>	11.7	(0.1)	11.8	(0.2)	30.4	(0.2)	30.1	(0.2)	6.3	(0.1)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

[Partie 2/4]  
**Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le statut au regard de l'immigration et la langue**


Tableau A3.16 (P)

OCDE	Autochtones parlant une langue étrangère									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	5.9	(1.9)	9.9	(3.2)	34.4	(5.0)	35.2	(5.7)	2.1	(2.2)
Autriche	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Canada	6.4	(0.9)	15.2	(1.6)	31.4	(2.3)	32.0	(2.2)	7.9	(1.4)
République tchèque	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Danemark	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Estonie	19.5	(3.5)	10.4	(3.3)	22.2	(3.9)	22.6	(4.6)	5.3	(2.5)
Finlande	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Irlande	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Corée	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Pays-Bas	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Norvège	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Pologne	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
République slovaque	38.0	(3.3)	7.6	(2.2)	25.8	(3.7)	11.3	(2.8)	0.0	(0.0)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
États-Unis	9.4	(2.4)	18.6	(4.1)	31.8	(5.4)	26.1	(6.0)	6.7	(2.9)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	6.8	(1.9)	20.0	(3.6)	30.0	(4.2)	29.4	(3.9)	4.1	(2.0)
Angleterre (RU)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Irlande du Nord (RU)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Angleterre/Irlande du N. (RU)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
<b>Moyenne</b>	14.3	(1.0)	13.6	(1.3)	29.2	(1.7)	26.1	(1.8)	4.4	(0.8)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarque : par « langue de l'évaluation », on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance est identique à la langue de l'évaluation, et non que cette langue a un statut officiel. Par « langue étrangère », on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance n'est pas identique à la langue de l'évaluation. Ainsi, dans certains cas, la langue étrangère peut renvoyer à des langues minoritaires dans lesquelles l'évaluation n'a pas été administrée. Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France, l'Italie n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897648>

[Partie 3/4]

**Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le statut au regard de l'immigration et la langue**

Tableau A3.16 (P)

OCDE	Adultes nés à l'étranger parlant la langue de l'évaluation									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	7.5	(1.0)	7.9	(1.4)	30.2	(2.6)	32.6	(2.5)	8.2	(1.3)
Autriche	7.3	(2.3)	11.3	(2.9)	28.7	(5.0)	35.8	(4.6)	7.5	(2.8)
Canada	10.1	(1.3)	16.7	(1.7)	30.0	(2.1)	27.1	(2.1)	6.5	(1.3)
République tchèque	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Danemark	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Estonie	22.4	(1.5)	18.5	(1.6)	23.6	(2.0)	11.0	(1.5)	1.4	(0.6)
Finlande	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	19.3	(3.7)	17.6	(4.1)	28.9	(5.1)	23.4	(4.2)	2.8	(1.5)
Irlande	7.9	(1.2)	12.4	(1.7)	32.4	(2.6)	29.0	(2.7)	3.8	(1.0)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Corée	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Pays-Bas	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Norvège	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Pologne	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
République slovaque	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
États-Unis	10.1	(3.0)	25.3	(4.2)	36.3	(5.1)	21.7	(4.5)	2.4	(1.6)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	6.6	(2.1)	16.7	(3.1)	30.8	(4.7)	33.4	(4.9)	6.5	(2.5)
Angleterre (RU)	13.6	(2.7)	14.9	(3.0)	34.6	(3.7)	26.8	(3.6)	4.6	(2.0)
Irlande du Nord (RU)	14.3	(3.5)	14.7	(4.2)	40.2	(6.3)	25.6	(6.0)	3.2	(2.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	13.6	(2.6)	14.9	(3.0)	34.7	(3.6)	26.7	(3.5)	4.6	(2.0)
Moyenne	11.6	(0.8)	15.7	(0.9)	30.6	(1.3)	26.7	(1.2)	4.9	(0.6)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

[Partie 4/4]

**Pourcentage d'adultes à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le statut au regard de l'immigration et la langue**


Tableau A3.16 (P)

OCDE	Adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	16.0	(1.6)	13.8	(1.8)	25.6	(2.1)	22.1	(2.0)	3.0	(0.9)
Autriche	30.6	(2.1)	15.2	(2.0)	24.5	(2.0)	12.4	(1.6)	1.1	(0.8)
Canada	19.1	(1.0)	19.9	(1.3)	26.6	(1.4)	20.3	(1.4)	3.7	(0.6)
République tchèque	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Danemark	25.9	(1.1)	17.8	(1.5)	24.8	(1.5)	14.9	(1.3)	2.7	(0.6)
Estonie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Finlande	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	23.5	(2.5)	26.4	(3.0)	26.3	(2.7)	11.3	(1.9)	1.3	(0.6)
Irlande	20.3	(2.0)	11.1	(2.0)	26.8	(2.8)	17.7	(2.3)	2.6	(0.9)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Corée	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Pays-Bas	22.9	(2.5)	22.3	(2.7)	25.8	(2.6)	14.5	(2.3)	2.2	(0.9)
Norvège	23.2	(1.7)	19.7	(2.2)	26.5	(2.5)	18.2	(1.9)	3.8	(0.9)
Pologne	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
République slovaque	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	23.3	(1.7)	25.3	(1.9)	23.6	(1.9)	16.0	(1.7)	2.2	(0.7)
États-Unis	32.5	(3.5)	23.0	(3.4)	21.5	(2.8)	11.1	(1.9)	1.0	(0.5)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	31.2	(3.4)	25.1	(3.7)	20.6	(3.6)	9.8	(2.5)	1.6	(1.1)
Angleterre (RU)	23.5	(2.3)	18.4	(2.6)	28.4	(3.2)	20.2	(2.6)	3.1	(1.2)
Irlande du Nord (RU)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Angleterre/Irlande du N. (RU)	23.5	(2.2)	18.4	(2.6)	28.5	(3.1)	20.2	(2.6)	3.1	(1.2)
Moyenne	24.3	(0.6)	19.8	(0.7)	25.1	(0.7)	15.7	(0.6)	2.4	(0.2)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarque : par « langue de l'évaluation », on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance est identique à la langue de l'évaluation, et non que cette langue a un statut officiel. Par « langue étrangère », on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance n'est pas identique à la langue de l'évaluation. Ainsi, dans certains cas, la langue étrangère peut renvoyer à des langues minoritaires dans lesquelles l'évaluation n'a pas été administrée. Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France, l'Italie n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897648>



[Partie 1/1]


**Tableau A3.17 (L) Probabilité de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 2 en littératie, selon le statut au regard de l'immigration, la langue et le milieu socio-économique (après ajustement)**

OCDE	Autochtones/langue de l'évaluation, au moins un parent ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire			Autochtones/langue de l'évaluation, aucun parent n'ayant atteint le deuxième cycle du secondaire			Adultes nés à l'étranger/langue étrangère, au moins un parent ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire			Adultes nés à l'étranger/langue étrangère, aucun parent n'ayant atteint le deuxième cycle du secondaire			Autre		
	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n
<b>Entités nationales</b>															
Australie	1.0	a	2 276	1.6	0.000	2 117	3.3	0.000	518	7.0	0.000	319	2.0	0.000	2 200
Autriche	1.0	a	3 151	1.6	0.000	974	2.5	0.000	273	5.7	0.000	203	1.5	0.002	529
Canada	1.0	a	12 513	1.8	0.000	5 335	3.1	0.000	2 370	5.2	0.000	873	1.9	0.000	6 194
République tchèque	1.0	a	5 134	1.3	0.062	499	0.6	0.267	70	c	c	28	1.4	0.092	371
Danemark	1.0	a	3 771	1.2	0.011	1 910	3.6	0.000	842	9.1	0.000	501	1.7	0.001	304
Estonie	1.0	a	4 403	1.4	0.000	1 645	2.1	0.003	63	1.4	0.342	48	1.9	0.000	1 473
Finlande	1.0	a	2 963	1.5	0.000	2 070	5.9	0.000	55	c	c	15	3.0	0.000	361
Allemagne	1.0	a	4 075	1.9	0.001	248	4.7	0.000	312	10.2	0.000	127	2.6	0.000	703
Irlande	1.0	a	2 071	1.8	0.000	2 450	2.5	0.000	338	8.5	0.000	116	1.4	0.000	1 008
Italie	1.0	a	1 195	2.1	0.000	2 848	4.7	0.000	108	6.7	0.000	217	2.0	0.000	253
Japon	1.0	a	3 708	1.4	0.002	1 123	c	c	3	c	c	1	1.4	0.027	443
Corée	1.0	a	3 070	1.4	0.000	3 388	c	c	19	c	c	26	2.4	0.000	164
Pays-Bas	1.0	a	2 270	1.7	0.000	2 234	3.2	0.000	118	7.7	0.000	186	3.5	0.000	362
Norvège	1.0	a	3 140	1.3	0.000	1 043	3.5	0.000	389	13.5	0.000	169	2.1	0.000	387
Pologne	1.0	a	7 532	1.6	0.000	1 448	c	c	3	c	c	0	1.5	0.011	383
République slovaque	1.0	a	3 723	1.8	0.000	1 484	0.8	0.363	38	c	c	21	1.8	0.000	457
Espagne	1.0	a	1 353	1.5	0.000	3 516	2.0	0.007	102	6.2	0.000	204	1.9	0.000	880
Suède	1.0	a	2 120	1.3	0.002	1 349	5.2	0.000	364	7.9	0.000	243	2.0	0.000	393
États-Unis	1.0	a	3 409	2.5	0.000	498	3.3	0.000	259	9.9	0.000	194	2.4	0.000	650
<b>Entités sous-nationales</b>															
Flandre (Belgique)	1.0	a	2 589	1.8	0.000	1 632	6.9	0.000	83	12.7	0.000	92	2.2	0.000	1 067
Angleterre (RU)	1.0	a	2 333	2.3	0.000	1 012	2.8	0.000	232	6.9	0.000	102	2.3	0.000	1 452
Irlande du Nord (RU)	1.0	a	1 822	1.6	0.000	1 310	2.8	0.008	59	2.9	0.013	33	1.7	0.000	537
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.0	a	4 155	2.3	0.000	2 322	2.8	0.000	291	6.8	0.000	135	2.2	0.000	1 989
<b>Moyenne</b>	1.0	a	78 621	1.6	0.000	40 133	3.1	0.000	6 618	6.7	0.000	3 718	1.9	0.000	20 571
<b>Partenaire</b>															
Chypre <sup>1</sup>	1.0	a	1 465	1.2	0.079	2 391	1.5	0.120	129	4.5	0.000	70	1.4	0.017	998

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, du niveau de formation et du type de profession.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897667>

[Partie 1/1]

**Probabilité de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 1 ou de ne pas obtenir de score en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le statut au regard de l'immigration et la langue, et le sexe (après ajustement)**


Tableau A3.18 (P)

OCDE	Autochtones/langue de l'évaluation, hommes			Autochtones/langue de l'évaluation, femmes			Adultes nés à l'étranger/langue étrangère, hommes			Adultes nés à l'étranger/langue étrangère, femmes			Autre		
	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n
<b>Entités nationales</b>															
Australie	1.0	a	2 411	1.2	0.125	2 723	3.3	0.000	423	4.7	0.000	483	1.3	0.012	1 390
Autriche	1.0	a	2 092	1.9	0.000	2 155	3.9	0.000	240	5.4	0.000	249	1.5	0.010	394
Canada	1.0	a	9 211	1.2	0.028	10 477	2.2	0.000	1 549	3.6	0.000	1 814	1.5	0.000	4 234
République tchèque	1.0	a	2 664	1.5	0.000	3 195	1.5	0.556	41	2.0	0.160	62	1.1	0.826	140
Danemark	1.0	a	2 887	1.4	0.000	2 840	4.6	0.000	613	6.2	0.000	755	1.9	0.002	233
Estonie	1.0	a	3 010	1.1	0.443	3 500	1.3	0.508	55	1.8	0.204	66	1.3	0.058	1 001
Finlande	1.0	a	2 602	1.3	0.001	2 534	2.1	0.174	32	9.8	0.000	47	4.4	0.000	249
Allemagne	1.0	a	2 282	1.6	0.000	2 342	4.4	0.000	207	9.5	0.000	288	2.1	0.000	346
Irlande	1.0	a	2 161	1.7	0.000	2 565	3.1	0.000	224	2.4	0.000	261	1.4	0.014	772
Italie	m	a	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	1.0	a	2 454	1.7	0.000	2 698	c	c	3	c	c	2	0.3	0.107	121
Corée	1.0	a	3 027	1.5	0.000	3 494	c	c	23	34.6	0.750	22	5.3	0.000	101
Pays-Bas	1.0	a	2 277	1.5	0.000	2 302	3.7	0.000	144	5.0	0.000	184	2.1	0.001	263
Norvège	1.0	a	2 187	1.7	0.000	2 067	5.8	0.000	307	5.2	0.000	267	2.1	0.001	300
Pologne	1.0	a	4 653	1.4	0.000	4 576	c	c	3	c	c	1	2.0	0.107	133
République slovaque	1.0	a	2 495	1.2	0.004	2 756	c	c	28	1.8	0.570	32	1.8	0.002	412
Espagne	m	a	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	1.0	a	1 846	1.5	0.000	1 780	6.2	0.000	318	6.5	0.000	332	2.0	0.000	193
États-Unis	1.0	a	1 903	1.3	0.021	2 198	3.9	0.000	212	3.0	0.000	254	2.2	0.000	443
<b>Entités sous-nationales</b>															
Flandre (Belgique)	1.0	a	2 202	1.6	0.000	2 214	8.1	0.000	92	4.1	0.000	105	1.7	0.000	850
Angleterre (RU)	1.0	a	1 847	1.6	0.000	2 476	2.7	0.000	162	5.9	0.000	215	2.2	0.000	431
Irlande du Nord (RU)	1.0	a	1 414	1.7	0.000	2 021	1.5	0.425	38	4.5	0.001	64	1.6	0.058	224
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.0	a	3 261	1.6	0.000	4 497	2.6	0.000	200	5.9	0.000	279	2.2	0.000	655
<b>Moyenne</b>	1.0	a	58 886	1.4	0.000	65 410	3.2	0.000	4 914	4.1	0.000	5 782	1.8	0.000	12 885
<b>Partenaire</b>															
Chypre <sup>1</sup>	m	a	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du niveau de formation, du milieu socio-économique et du type de profession. Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897686>



[Partie 1/1]

**Compétences moyennes en littératie, selon le type de profession, et différence de score entre les travailleurs exerçant une profession qualifiée et ceux exerçant une profession élémentaire**


Tableau A3.19 (L)

OCDE	Professions qualifiées		Professions intellectuelles semi-qualifiées		Professions manuelles semi-qualifiées		Professions élémentaires		Différence entre les travailleurs exerçant une profession qualifiée et ceux exerçant une profession élémentaire		
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p
<b>Entités nationales</b>											
Australie	302.3	(1.1)	280.3	(1.6)	263.5	(2.1)	261.9	(3.0)	40.4	(3.4)	0.000
Autriche	290.1	(1.0)	268.1	(1.2)	255.6	(1.5)	236.4	(2.8)	53.6	(2.8)	0.000
Canada	292.3	(0.8)	266.0	(1.0)	256.5	(1.8)	251.0	(2.2)	41.2	(2.2)	0.000
République tchèque	290.9	(1.9)	277.7	(1.8)	263.0	(1.8)	253.7	(3.7)	37.2	(4.2)	0.000
Danemark	290.6	(0.9)	271.3	(1.2)	253.4	(1.6)	251.9	(2.3)	38.7	(2.4)	0.000
Estonie	292.7	(1.0)	276.2	(1.3)	261.8	(1.3)	262.8	(1.9)	29.9	(2.0)	0.000
Finlande	309.3	(1.1)	289.7	(1.2)	273.2	(1.8)	272.6	(2.8)	36.7	(2.8)	0.000
France	283.4	(0.8)	264.6	(1.1)	245.4	(1.2)	233.8	(1.7)	49.6	(1.8)	0.000
Allemagne	293.7	(1.3)	267.7	(1.4)	254.6	(1.9)	245.3	(2.7)	48.5	(2.9)	0.000
Irlande	287.8	(1.2)	267.7	(1.4)	258.0	(1.9)	251.5	(2.9)	36.3	(3.1)	0.000
Italie	273.6	(1.5)	254.8	(2.0)	235.9	(2.5)	229.6	(2.9)	44.0	(3.2)	0.000
Japon	310.6	(1.1)	296.7	(1.1)	285.6	(1.6)	280.4	(2.6)	30.2	(2.9)	0.000
Corée	290.1	(1.2)	275.6	(1.2)	258.4	(1.7)	247.0	(2.0)	43.1	(2.2)	0.000
Pays-Bas	302.7	(1.0)	283.1	(1.4)	264.0	(2.2)	257.2	(3.2)	45.5	(3.3)	0.000
Norvège	300.2	(0.9)	270.9	(1.3)	264.5	(1.7)	244.6	(4.0)	55.6	(4.1)	0.000
Pologne	292.5	(1.3)	269.7	(1.5)	250.1	(1.7)	254.5	(2.4)	38.1	(2.9)	0.000
République slovaque	288.1	(1.0)	278.0	(1.5)	269.1	(1.4)	258.5	(2.7)	29.6	(2.7)	0.000
Espagne	279.4	(1.4)	254.2	(1.2)	237.5	(2.0)	230.6	(2.2)	48.9	(2.6)	0.000
Suède	302.1	(1.1)	276.5	(1.3)	267.2	(1.8)	248.7	(4.2)	53.4	(4.5)	0.000
États-Unis	292.1	(1.3)	265.8	(1.7)	252.2	(2.2)	239.4	(3.5)	52.7	(3.5)	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>											
Flandre (Belgique)	296.7	(1.1)	274.3	(1.7)	258.7	(1.9)	242.4	(3.0)	54.3	(3.2)	0.000
Angleterre (RU)	297.0	(1.5)	270.9	(1.6)	261.5	(1.9)	245.5	(2.8)	51.5	(3.2)	0.000
Irlande du Nord (RU)	295.9	(2.4)	271.2	(2.3)	254.1	(3.6)	251.4	(4.0)	44.5	(4.2)	0.000
Angleterre/Irlande du N. (RU)	297.0	(1.5)	270.9	(1.6)	261.2	(1.8)	245.7	(2.7)	51.3	(3.1)	0.000
<b>Moyenne</b>	293.6	(0.3)	272.7	(0.3)	258.6	(0.4)	250.0	(0.6)	43.6	(0.7)	0.000
<b>Partenaire</b>											
Chypre <sup>1</sup>	282.6	(1.3)	267.6	(1.4)	255.8	(2.5)	255.5	(3.7)	27.1	(3.5)	0.000

1. Voir les notes page 268.

Remarque : comprend tous les adultes ayant travaillé au cours des cinq dernières années. Les professions qualifiées sont les suivantes : membres de l'Exécutif et des corps législatifs, cadres supérieurs et managers, professions intellectuelles, scientifiques et artistiques, et professions intermédiaires. Les professions intellectuelles semi-qualifiées comprennent : employés de bureau, personnel des services directs aux particuliers, commerçants et vendeurs. Les professions manuelles semi-qualifiées comprennent : agriculteurs et ouvriers qualifiés de la sylviculture, métiers qualifiés de l'industrie et de l'artisanat, conducteurs d'installations et de machines, et ouvriers de l'assemblage.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897705>

[Partie 1/4]

**Pourcentage d'adultes ayant travaillé au cours des cinq dernières années à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le type de profession**

Tableau A3.20 (P)

OCDE	Professions qualifiées									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.6	(0.3)	6.0	(0.9)	28.1	(1.2)	44.3	(1.4)	11.3	(0.9)
Autriche	3.1	(0.5)	6.8	(0.7)	33.6	(1.5)	42.0	(1.5)	7.5	(0.9)
Canada	5.0	(0.3)	10.5	(0.6)	30.7	(0.9)	38.1	(0.9)	11.1	(0.7)
République tchèque	2.4	(0.5)	8.8	(1.2)	31.9	(2.4)	38.3	(2.3)	11.9	(1.6)
Danemark	2.6	(0.3)	8.4	(0.7)	33.1	(1.1)	43.6	(1.2)	10.1	(0.9)
Estonie	2.5	(0.3)	12.0	(0.9)	32.3	(1.0)	34.2	(1.2)	7.9	(0.9)
Finlande	2.9	(0.5)	7.4	(0.6)	28.2	(1.2)	44.2	(1.3)	13.7	(1.3)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	3.5	(0.5)	8.4	(0.9)	30.5	(1.7)	42.1	(1.6)	12.7	(1.0)
Irlande	4.3	(0.6)	9.4	(1.1)	34.9	(1.6)	34.6	(1.5)	6.0	(0.9)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	10.9	(1.2)	6.7	(1.0)	22.2	(1.5)	36.2	(1.7)	15.7	(1.2)
Corée	9.1	(0.7)	8.4	(0.9)	34.5	(2.0)	39.1	(1.6)	5.8	(0.9)
Pays-Bas	2.3	(0.3)	7.4	(0.7)	31.1	(1.2)	45.7	(1.2)	11.5	(0.8)
Norvège	3.0	(0.4)	6.0	(0.7)	30.8	(1.4)	47.5	(1.8)	10.4	(0.9)
Pologne	8.3	(0.8)	12.5	(1.3)	24.6	(1.6)	25.1	(1.6)	8.3	(1.0)
République slovaque	5.7	(0.7)	8.4	(0.9)	34.4	(1.6)	33.5	(1.5)	5.4	(0.8)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	2.1	(0.4)	6.8	(0.8)	28.2	(1.3)	45.8	(1.3)	14.8	(1.1)
États-Unis	2.4	(0.4)	11.0	(0.9)	35.1	(1.3)	38.7	(1.4)	9.2	(0.9)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.7	(0.4)	10.6	(1.0)	32.5	(1.4)	41.5	(1.4)	10.1	(0.9)
Angleterre (RU)	2.8	(0.4)	7.8	(0.9)	29.7	(1.6)	44.8	(1.8)	12.4	(1.2)
Irlande du Nord (RU)	3.6	(0.7)	8.3	(1.5)	35.3	(1.8)	43.4	(2.2)	8.7	(1.4)
Angleterre/Irlande du N.(RU)	2.8	(0.4)	7.8	(0.9)	29.9	(1.6)	44.8	(1.8)	12.3	(1.2)
Moyenne	4.1	(0.1)	8.6	(0.2)	30.9	(0.3)	40.0	(0.3)	10.3	(0.2)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

[Partie 2/4]

**Pourcentage d'adultes ayant travaillé au cours des cinq dernières années à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le type de profession**


Tableau A3.20 (P)

OCDE	Professions intellectuelles semi-qualifiées									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	4.9	(0.8)	9.7	(0.9)	33.8	(1.9)	32.9	(2.0)	4.8	(1.0)
Autriche	7.0	(0.8)	13.6	(1.5)	36.1	(2.1)	27.9	(1.7)	3.5	(0.8)
Canada	9.9	(0.6)	16.3	(0.8)	32.6	(1.3)	29.0	(1.2)	5.1	(0.7)
République tchèque	7.2	(1.1)	12.7	(1.7)	30.9	(2.6)	27.9	(2.5)	5.3	(1.0)
Danemark	5.3	(0.6)	14.2	(1.0)	37.0	(1.4)	31.8	(1.3)	5.6	(0.7)
Estonie	8.4	(0.8)	15.5	(1.1)	31.6	(1.9)	23.1	(1.4)	3.6	(0.8)
Finlande	5.2	(0.6)	11.9	(1.1)	33.5	(1.8)	33.6	(1.6)	7.0	(1.0)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	8.5	(0.9)	17.2	(1.4)	34.4	(1.6)	28.9	(1.8)	5.4	(0.9)
Irlande	9.5	(0.8)	13.7	(1.2)	33.4	(1.8)	23.1	(1.6)	2.7	(0.6)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	17.6	(1.0)	8.9	(1.0)	22.1	(1.4)	26.7	(1.4)	7.5	(0.9)
Corée	19.3	(0.9)	10.9	(1.0)	33.1	(1.5)	28.1	(1.4)	3.9	(0.5)
Pays-Bas	3.7	(0.6)	13.5	(1.3)	38.5	(1.8)	34.8	(1.6)	6.0	(1.0)
Norvège	6.4	(0.7)	13.3	(1.3)	36.6	(1.7)	32.7	(1.6)	4.5	(0.7)
Pologne	16.5	(1.2)	15.6	(1.4)	23.2	(1.7)	16.0	(1.3)	3.0	(0.5)
République slovaque	16.7	(1.3)	10.8	(1.5)	32.6	(2.4)	22.9	(2.2)	3.0	(0.9)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	5.2	(0.7)	14.6	(1.1)	33.9	(1.8)	34.5	(2.0)	6.4	(1.0)
États-Unis	7.7	(0.8)	19.3	(1.7)	38.0	(1.8)	25.6	(1.5)	3.6	(0.8)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	7.8	(0.8)	17.8	(1.6)	36.8	(2.1)	28.0	(1.9)	3.7	(0.7)
Angleterre (RU)	6.9	(0.8)	16.7	(1.5)	39.2	(1.9)	29.2	(1.5)	3.9	(0.6)
Irlande du Nord (RU)	11.3	(1.2)	16.6	(2.3)	39.7	(2.3)	28.0	(2.3)	2.8	(0.8)
Angleterre/Irlande du N.(RU)	7.1	(0.7)	16.7	(1.4)	39.2	(1.8)	29.1	(1.4)	3.9	(0.6)
Moyenne	9.2	(0.2)	14.0	(0.3)	33.5	(0.4)	28.2	(0.4)	4.7	(0.2)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarque : comprend tous les adultes ayant travaillé au cours des cinq dernières années. Les professions qualifiées sont les suivantes : membres de l'Exécutif et des corps législatifs, cadres supérieurs et managers, professions intellectuelles, scientifiques et artistiques, et professions intermédiaires. Les professions intellectuelles semi-qualifiées comprennent : employés de bureau, personnel des services directs aux particuliers, commerçants et vendeurs. Les professions manuelles semi-qualifiées comprennent : agriculteurs et ouvriers qualifiés de la sylviculture, métiers qualifiés de l'industrie et de l'artisanat, conducteurs d'installations et de machines, et ouvriers de l'assemblage. Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897724>



[Partie 3/4]

**Pourcentage d'adultes ayant travaillé au cours des cinq dernières années à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le type de profession**

Tableau A3.20 (P)

OCDE	Professions manuelles semi-qualifiées									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	11.2	(1.1)	12.3	(1.5)	31.1	(2.0)	20.2	(2.0)	1.9	(0.8)
Autriche	24.2	(1.4)	11.4	(1.3)	30.5	(2.1)	18.5	(1.7)	1.5	(0.5)
Canada	16.8	(1.1)	21.9	(1.1)	29.4	(1.5)	18.0	(1.2)	2.7	(0.6)
République tchèque	17.2	(1.6)	18.8	(2.1)	28.9	(2.6)	15.7	(1.8)	3.6	(1.0)
Danemark	12.8	(1.1)	20.9	(1.6)	32.9	(1.9)	21.6	(1.8)	2.2	(0.7)
Estonie	20.6	(1.1)	17.7	(1.1)	27.8	(1.2)	11.0	(1.0)	1.5	(0.4)
Finlande	11.8	(0.9)	16.4	(1.4)	30.1	(1.9)	22.2	(1.6)	4.2	(0.9)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	15.5	(1.4)	20.3	(1.9)	33.3	(1.9)	20.2	(1.8)	1.8	(0.6)
Irlande	22.8	(1.5)	13.6	(1.5)	24.3	(1.8)	13.0	(1.4)	1.3	(0.5)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	29.9	(1.7)	8.3	(1.4)	16.8	(1.7)	19.5	(1.8)	4.2	(0.9)
Corée	38.2	(1.5)	11.2	(1.2)	25.2	(1.7)	14.7	(1.4)	1.2	(0.4)
Pays-Bas	12.2	(1.5)	17.5	(2.2)	38.0	(2.7)	22.6	(2.3)	1.9	(0.9)
Norvège	9.1	(1.0)	14.7	(1.7)	35.9	(2.6)	25.4	(1.9)	2.8	(0.8)
Pologne	35.8	(1.4)	13.3	(1.3)	14.3	(1.1)	7.6	(0.8)	1.3	(0.3)
République slovaque	33.9	(1.4)	10.3	(1.2)	26.3	(1.6)	15.0	(1.3)	1.0	(0.4)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	7.4	(1.1)	20.1	(1.7)	35.2	(2.2)	24.6	(2.0)	4.6	(1.1)
États-Unis	16.9	(1.5)	23.5	(2.1)	33.0	(2.2)	15.2	(1.9)	2.0	(0.6)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	17.7	(1.1)	21.4	(2.0)	33.2	(2.2)	17.9	(1.8)	2.2	(0.6)
Angleterre (RU)	15.0	(1.4)	19.7	(2.4)	37.8	(2.4)	17.2	(2.4)	2.2	(0.9)
Irlande du Nord (RU)	24.9	(2.3)	23.3	(3.4)	35.7	(3.3)	12.0	(2.5)	1.0	(0.6)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	15.3	(1.4)	19.8	(2.3)	37.8	(2.4)	17.0	(2.3)	2.1	(0.9)
<b>Moyenne</b>	19.4	(0.3)	16.5	(0.4)	29.7	(0.5)	17.9	(0.4)	2.3	(0.2)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

[Partie 4/4]

**Pourcentage d'adultes ayant travaillé au cours des cinq dernières années à chaque niveau de compétence en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon le type de profession**


Tableau A3.20 (P)

OCDE	Professions élémentaires									
	Aucune expérience en informatique/a échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	10.0	(1.4)	13.6	(1.9)	29.2	(3.5)	22.4	(3.3)	3.0	(1.4)
Autriche	34.9	(2.9)	13.4	(2.3)	19.5	(2.5)	10.3	(1.8)	1.5	(0.7)
Canada	16.1	(1.3)	19.5	(1.7)	27.6	(2.1)	21.0	(1.8)	4.0	(1.1)
République tchèque	24.1	(3.2)	17.9	(3.6)	21.4	(3.8)	16.7	(2.8)	2.6	(1.4)
Danemark	13.1	(1.3)	18.7	(1.9)	29.9	(2.7)	24.6	(2.6)	3.3	(1.0)
Estonie	22.7	(1.5)	15.2	(1.9)	23.2	(2.3)	16.1	(1.7)	2.2	(0.6)
Finlande	13.5	(1.6)	10.2	(1.6)	27.8	(2.7)	27.1	(2.3)	6.3	(1.5)
France	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Allemagne	28.8	(2.7)	18.2	(2.7)	23.2	(3.2)	14.5	(2.2)	3.0	(1.1)
Irlande	24.8	(2.6)	15.6	(2.5)	24.9	(2.8)	12.7	(2.2)	1.2	(0.8)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	35.5	(3.5)	9.4	(2.5)	14.7	(3.1)	16.8	(2.8)	1.9	(1.3)
Corée	46.8	(2.2)	10.5	(1.6)	20.4	(2.0)	13.8	(1.7)	2.1	(0.7)
Pays-Bas	14.1	(1.8)	19.3	(2.2)	32.4	(2.9)	21.6	(2.7)	5.3	(1.3)
Norvège	15.2	(2.5)	20.4	(3.9)	27.7	(4.3)	21.4	(3.3)	1.5	(1.1)
Pologne	38.6	(2.8)	8.9	(1.6)	14.5	(1.9)	10.3	(1.7)	2.2	(0.8)
République slovaque	48.7	(2.6)	7.0	(1.6)	18.4	(2.5)	13.5	(2.5)	1.1	(0.6)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	13.5	(2.6)	19.4	(2.9)	26.9	(3.5)	23.7	(3.4)	3.8	(1.7)
États-Unis	21.5	(2.9)	20.2	(3.3)	30.1	(3.5)	15.1	(2.6)	1.8	(0.9)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	27.8	(2.0)	25.8	(2.7)	26.0	(2.6)	12.6	(1.9)	1.8	(0.7)
Angleterre (RU)	18.2	(2.1)	22.3	(2.8)	34.0	(3.2)	16.6	(2.5)	0.0	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	27.1	(2.8)	23.4	(3.5)	28.7	(4.0)	16.8	(3.4)	0.0	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	18.4	(2.1)	22.3	(2.7)	33.9	(3.1)	16.6	(2.5)	0.9	(0.9)
<b>Moyenne</b>	24.6	(0.5)	16.1	(0.6)	24.8	(0.7)	17.4	(0.6)	2.6	(0.2)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarque : comprend tous les adultes ayant travaillé au cours des cinq dernières années. Les professions qualifiées sont les suivantes : membres de l'Exécutif et des corps législatifs, cadres supérieurs et managers, professions intellectuelles, scientifiques et artistiques, et professions intermédiaires. Les professions intellectuelles semi-qualifiées comprennent : employés de bureau, personnel des services directs aux particuliers, commerçants et vendeurs. Les professions manuelles semi-qualifiées comprennent : agriculteurs et ouvriers qualifiés de la sylviculture, métiers qualifiés de l'industrie et de l'artisanat, conducteurs d'installations et de machines, et ouvriers de l'assemblage. Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897724>

[Partie 1/1]

**Probabilité de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 2 en littératie, selon le niveau de formation et le type de profession (après ajustement)**


Tableau A3.21 (L)

OCDE	Travailleurs exerçant une profession qualifiée et ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire			Travailleurs exerçant une profession peu/semi-qualifiée et ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire			Travailleurs exerçant une profession qualifiée et n'ayant pas atteint le deuxième cycle du secondaire			Travailleurs exerçant une profession peu/semi-qualifiée et n'ayant pas atteint le deuxième cycle du secondaire			Non employé		
	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n
<b>Entités nationales</b>															
Australie	1.0	a	2 669	2.5	0.000	2 318	3.4	0.000	298	5.5	0.000	1 186	4.4	0.000	809
Autriche	1.0	a	1 793	3.0	0.000	1 778	2.7	0.000	95	7.1	0.000	646	3.4	0.000	631
Canada	1.0	a	10 824	3.0	0.000	9 375	6.4	0.000	658	10.0	0.000	3 040	4.9	0.000	2 874
République tchèque	1.0	a	1 764	2.3	0.000	2 567	2.5	0.056	42	6.9	0.000	521	3.2	0.000	1 120
Danemark	1.0	a	2 883	2.9	0.000	2 363	2.6	0.000	154	7.4	0.000	1 207	6.7	0.000	594
Estonie	1.0	a	2 622	2.3	0.000	2 984	3.4	0.000	68	5.0	0.000	854	3.1	0.000	993
Finlande	1.0	a	1 917	2.8	0.000	2 276	4.1	0.000	62	5.9	0.000	610	7.1	0.000	559
Allemagne	1.0	a	1 758	3.1	0.000	2 297	6.2	0.000	48	7.6	0.000	514	4.5	0.000	684
Irlande	1.0	a	1 791	2.0	0.000	2 153	5.7	0.000	121	7.0	0.000	795	4.0	0.000	1 082
Italie	1.0	a	1 198	1.7	0.000	1 155	2.7	0.002	86	4.9	0.000	1 002	3.4	0.000	1 107
Japon	1.0	a	1 440	2.1	0.000	2 282	2.4	0.063	31	4.9	0.000	392	2.8	0.000	716
Corée	1.0	a	1 443	2.0	0.000	2 879	4.1	0.001	47	6.4	0.000	879	2.1	0.000	1 348
Pays-Bas	1.0	a	1 994	2.2	0.000	1 245	3.5	0.000	266	6.2	0.000	960	4.7	0.000	590
Norvège	1.0	a	1 790	3.3	0.000	1 375	3.0	0.000	129	6.4	0.000	751	7.4	0.000	422
Pologne	1.0	a	1 884	3.4	0.000	4 217	c	c	26	6.4	0.000	657	3.3	0.000	2 485
République slovaque	1.0	a	1 525	1.7	0.000	2 170	2.6	0.017	31	4.4	0.000	484	2.6	0.000	1 436
Espagne	1.0	a	1 171	1.9	0.000	1 368	3.6	0.000	180	7.5	0.000	1 958	3.4	0.000	1 243
Suède	1.0	a	1 787	3.0	0.000	1 546	6.8	0.000	94	6.4	0.000	567	9.3	0.000	412
États-Unis	1.0	a	1 933	3.1	0.000	1 943	5.4	0.000	50	8.6	0.000	394	4.3	0.000	527
<b>Entités sous-nationales</b>															
Flandre (Belgique)	1.0	a	1 677	3.1	0.000	1 639	4.5	0.000	64	6.7	0.000	496	3.8	0.000	1 016
Angleterre (RU)	1.0	a	1 593	2.2	0.000	1 786	3.2	0.000	123	7.3	0.000	789	4.4	0.000	711
Irlande du Nord (RU)	1.0	a	960	2.5	0.000	1 165	3.7	0.000	75	7.7	0.000	592	6.3	0.000	783
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.0	a	2 553	2.3	0.000	2 951	3.2	0.000	198	7.3	0.000	1 381	4.5	0.000	1 494
Moyenne	1.0	a	50 569	2.6	0.000	55 191	3.4	0.000	2 946	6.5	0.000	20 268	4.1	0.000	23 365
<b>Partenaire</b>															
Chypre <sup>1</sup>	1.0	a	1 319	1.9	0.000	1 447	2.9	0.004	56	3.0	0.000	537	1.9	0.000	956

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, du milieu socio-économique, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Les professions qualifiées sont les suivantes : membres de l'Exécutif et des corps législatifs, cadres supérieurs et managers (CITP 1) ; professions intellectuelles, scientifiques et artistiques (CITP 2) et professions intermédiaires (CITP 3). Les professions semi-qualifiées comprennent les employés de bureau (CITP 4) ; le personnel des services directs aux particuliers, les commerçants et les vendeurs (CITP 5) ; les agriculteurs et les ouvriers qualifiés de la sylviculture (CITP 6), les métiers qualifiés de l'industrie et de l'artisanat (CITP 7), les conducteurs d'installations et de machines, et les ouvriers de l'assemblage (CITP 8). Les professions peu qualifiées renvoient aux professions élémentaires (CITP 9).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897743>





[Partie 1/2]

**Probabilité de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 1 ou de ne pas obtenir de score en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon l'âge, le sexe et le type de profession (après ajustement)**

Tableau A3.22 (P)

OCDE	Hommes exerçant une profession qualifiée, 25-44 ans			Hommes exerçant une profession peu/semi-qualifiée, 25-44 ans			Hommes exerçant une profession qualifiée, 45-65 ans			Hommes exerçant une profession peu/semi-qualifiée, 45-65 ans		
	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n
<b>Entités nationales</b>												
Australie	1.0	a	651	2.3	0.000	749	1.7	0.003	649	4.9	0.000	763
Autriche	1.0	a	489	2.6	0.000	487	3.8	0.000	419	10.0	0.000	482
Canada	1.0	a	2 148	2.6	0.000	2 148	2.1	0.000	2 469	5.9	0.000	2 758
République tchèque	1.0	a	425	1.7	0.023	565	1.7	0.077	319	5.1	0.000	549
Danemark	1.0	a	525	2.2	0.000	556	3.2	0.000	874	11.0	0.000	892
Estonie	1.0	a	568	3.3	0.000	743	2.7	0.000	395	12.5	0.000	806
Finlande	1.0	a	444	2.8	0.000	541	3.7	0.000	470	14.5	0.000	630
Allemagne	1.0	a	387	3.1	0.000	589	3.6	0.000	427	11.7	0.000	582
Irlande	1.0	a	526	1.8	0.000	746	2.2	0.000	331	4.4	0.000	536
Italie	m	a	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	1.0	a	404	2.4	0.000	541	3.2	0.000	498	7.9	0.000	494
Corée	1.0	a	417	1.8	0.000	857	3.2	0.000	310	11.5	0.000	915
Pays-Bas	1.0	a	515	2.5	0.000	326	3.2	0.000	660	7.0	0.000	427
Norvège	1.0	a	474	2.5	0.000	375	2.9	0.000	454	9.0	0.000	380
Pologne	1.0	a	420	2.7	0.000	890	3.6	0.000	177	10.8	0.000	538
République slovaque	1.0	a	383	1.9	0.001	632	1.7	0.025	295	4.6	0.000	576
Espagne	m	a	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	1.0	a	411	3.9	0.000	413	4.5	0.000	476	12.5	0.000	424
États-Unis	1.0	a	391	3.0	0.000	470	2.1	0.000	428	6.3	0.000	412
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	1.0	a	418	1.9	0.000	432	2.4	0.000	456	6.8	0.000	485
Angleterre (RU)	1.0	a	390	2.9	0.000	462	2.0	0.000	387	6.0	0.000	481
Irlande du Nord (RU)	1.0	a	241	3.1	0.000	317	2.5	0.000	189	6.3	0.000	277
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.0	a	631	2.9	0.000	779	2.0	0.000	576	6.0	0.000	758
Moyenne	1.0	a	10 627	2.5	0.000	12 839	2.5	0.000	10 683	8.1	0.000	13 407
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	m	a	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

[Partie 2/2]

**Probabilité de se situer à un niveau inférieur ou égal au niveau 1 ou de ne pas obtenir de score en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, selon l'âge, le sexe et le type de profession (après ajustement)**


Tableau A3.22 (P)

OCDE	Femmes exerçant une profession qualifiée, 25-44 ans			Femmes exerçant une profession peu/semi-qualifiée, 25-44 ans			Femmes exerçant une profession qualifiée, 45-65 ans			Femmes exerçant une profession peu/semi-qualifiée, 45-65 ans		
	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n
<b>Entités nationales</b>												
Australie	1.2	0.159	860	2.1	0.000	696	2.3	0.000	658	3.2	0.000	703
Autriche	2.0	0.000	466	3.3	0.000	476	6.4	0.000	337	9.4	0.000	526
Canada	1.3	0.009	3 045	2.5	0.000	2 107	2.7	0.000	2 904	7.0	0.000	2 378
République tchèque	1.3	0.246	518	2.2	0.001	704	3.1	0.000	400	7.0	0.000	573
Danemark	1.9	0.000	646	2.8	0.000	529	5.5	0.000	885	8.3	0.000	786
Estonie	1.2	0.190	800	2.5	0.000	714	3.7	0.000	707	13.0	0.000	879
Finlande	1.2	0.352	487	2.3	0.000	456	7.6	0.000	494	13.2	0.000	651
Allemagne	2.0	0.000	454	3.2	0.000	502	6.9	0.000	393	13.2	0.000	578
Irlande	1.4	0.062	597	2.1	0.000	807	4.6	0.000	368	5.0	0.000	474
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	1.9	0.001	287	2.6	0.000	610	8.1	0.000	210	11.9	0.000	652
Corée	1.6	0.002	465	2.4	0.000	717	7.4	0.000	190	17.3	0.000	808
Pays-Bas	1.7	0.000	485	2.5	0.000	401	5.2	0.000	443	7.0	0.000	470
Norvège	1.7	0.001	514	3.3	0.000	376	5.2	0.000	389	14.1	0.000	347
Pologne	1.9	0.000	580	3.2	0.000	732	4.5	0.000	287	18.0	0.000	337
République slovaque	1.7	0.003	412	2.1	0.000	579	1.8	0.005	381	4.9	0.000	521
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	2.4	0.000	427	3.8	0.000	324	6.0	0.000	465	13.6	0.000	424
États-Unis	1.6	0.004	501	2.9	0.000	484	2.9	0.000	530	6.5	0.000	422
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	1.6	0.005	442	2.1	0.000	463	5.0	0.000	340	5.8	0.000	412
Angleterre (RU)	1.6	0.003	500	3.4	0.000	596	3.5	0.000	362	6.7	0.000	600
Irlande du Nord (RU)	2.1	0.000	341	3.9	0.000	488	4.3	0.000	202	10.8	0.000	387
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.6	0.002	841	3.4	0.000	1 084	3.5	0.000	564	6.7	0.000	987
Moyenne	1.6	0.000	12 827	2.7	0.000	12 761	4.0	0.000	10 945	8.2	0.000	12 928
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte du niveau de formation, du milieu socio-économique, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Les professions qualifiées sont les suivantes : membres de l'Exécutif et des corps législatifs, cadres supérieurs et managers (CITP 1) ; professions intellectuelles, scientifiques et artistiques (CITP 2) et professions intermédiaires (CITP 3). Les professions semi-qualifiées comprennent les employés de bureau (CITP 4) ; le personnel des services directs aux particuliers, les commerçants et les vendeurs (CITP 5) ; les agriculteurs et les ouvriers qualifiés de la sylviculture (CITP 6), les métiers qualifiés de l'industrie et de l'artisanat (CITP 7), les conducteurs d'installations et de machines, et les ouvriers de l'assemblage (CITP 8). Les professions peu qualifiées renvoient aux professions élémentaires (CITP 9). Chypre<sup>1</sup>, l'Espagne, la France et l'Italie n'ont pas participé à l'évaluation de la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).


StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897762>

[Partie 1/1]  
**Tableau A4.1 Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel**

OCDE	Compétences en traitement de l'information									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numérotation dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)
Autriche	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)
Canada	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
République tchèque	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
Danemark	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)
Estonie	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	1.7	(0.0)
Finlande	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)
Allemagne	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)
Irlande	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)
Italie	1.6	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)
Japon	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	1.4	(0.0)
Corée	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.5	(0.0)
Pays-Bas	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.7	(0.0)
Norvège	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)
Pologne	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)
République slovaque	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
Espagne	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)
Suède	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)
États-Unis	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)
Angleterre (RU)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)
<b>Moyenne</b>	<b>2.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>1.8</b>	<b>(0.0)</b>
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).


StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897781>

[Partie 1/1]  
**Tableau A4.2 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel**

OCDE	Compétences génériques													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.7	(0.0)	3.3	(0.0)	3.4	(0.0)	2.3	(0.0)
Autriche	2.3	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)	2.9	(0.0)	2.2	(0.0)
Canada	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.6	(0.0)	3.3	(0.0)	3.1	(0.0)	2.0	(0.0)
République tchèque	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.8	(0.0)	2.1	(0.0)
Danemark	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)	3.3	(0.0)	2.9	(0.0)	2.2	(0.0)
Estonie	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	3.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.0	(0.0)
Finlande	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	3.2	(0.0)	2.6	(0.0)	1.7	(0.0)
Allemagne	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	3.0	(0.0)	3.0	(0.0)	2.1	(0.0)
Irlande	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.8	(0.0)	2.9	(0.0)	3.3	(0.0)	2.3	(0.0)
Italie	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.5	(0.0)	3.2	(0.0)	2.8	(0.1)	2.2	(0.1)
Japon	2.3	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	2.6	(0.0)	2.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.6	(0.0)
Corée	2.0	(0.0)	1.5	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)
Pays-Bas	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	3.0	(0.0)	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)
Norvège	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.8	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)
Pologne	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.6	(0.0)	3.3	(0.0)	3.2	(0.0)	2.3	(0.0)
République slovaque	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	2.5	(0.0)	2.8	(0.0)	3.1	(0.0)	2.1	(0.0)
Espagne	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	1.8	(0.0)	2.5	(0.0)	3.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.1	(0.0)
Suède	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	3.2	(0.0)	2.6	(0.0)	2.1	(0.0)
États-Unis	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.7	(0.0)	3.1	(0.0)	3.4	(0.0)	2.4	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.6	(0.0)	1.9	(0.0)
Angleterre (RU)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.6	(0.0)	3.2	(0.0)	3.2	(0.0)	2.1	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.7	(0.0)	3.1	(0.0)	3.0	(0.0)	2.2	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.6	(0.0)	3.2	(0.0)	3.2	(0.0)	2.1	(0.0)
<b>Moyenne</b>	<b>2.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.4</b>	<b>(0.0)</b>	<b>3.1</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.8</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.1</b>	<b>(0.0)</b>
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.6	(0.0)	3.1	(0.0)	3.0	(0.0)	2.1	(0.0)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897800>



[Partie 1/2]

Tableau A4.3 Pourcentage de travailleurs utilisant leurs compétences fréquemment

OCDE	Pourcentage de travailleurs situés dans le quartile supérieur de la répartition de l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel													
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numérotation dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	28.4	(0.7)	27.8	(0.8)	28.2	(0.7)	31.5	(0.9)	18.9	(0.6)	30.2	(1.0)	36.8	(0.7)
Autriche	23.9	(0.7)	22.9	(0.8)	20.8	(0.7)	23.0	(0.9)	38.3	(0.9)	20.8	(0.6)	18.8	(0.6)
Canada	22.7	(0.5)	26.1	(0.5)	28.8	(0.6)	30.4	(0.7)	21.7	(0.5)	29.1	(0.5)	27.8	(0.5)
République tchèque	18.7	(1.1)	18.5	(1.0)	30.0	(1.2)	21.8	(1.6)	32.2	(1.2)	20.8	(1.2)	15.1	(1.0)
Danemark	23.9	(0.6)	17.2	(0.6)	19.6	(0.6)	26.8	(0.7)	35.0	(0.8)	20.5	(0.7)	25.4	(0.7)
Estonie	23.0	(0.6)	8.7	(0.5)	23.1	(0.6)	31.1	(0.8)	20.4	(0.5)	21.7	(0.5)	22.6	(0.6)
Finlande	24.1	(0.7)	19.0	(0.7)	28.0	(0.8)	17.2	(0.7)	33.0	(0.8)	20.7	(0.7)	31.1	(0.8)
Allemagne	25.7	(0.9)	21.8	(0.8)	26.7	(0.8)	23.2	(1.0)	33.1	(0.9)	19.9	(0.8)	15.6	(0.7)
Irlande	21.2	(0.9)	28.2	(1.1)	22.0	(0.8)	30.2	(1.2)	15.5	(0.8)	26.1	(0.9)	29.5	(0.9)
Italie	17.6	(0.9)	15.9	(0.9)	21.6	(1.0)	34.3	(1.5)	15.1	(0.8)	26.0	(1.2)	14.5	(0.7)
Japon	24.5	(0.8)	29.3	(0.9)	17.7	(0.7)	17.0	(0.7)	35.1	(0.9)	17.7	(0.8)	15.4	(0.7)
Corée	25.8	(0.7)	36.7	(0.9)	23.0	(0.8)	30.9	(0.9)	21.1	(0.8)	10.4	(0.6)	18.3	(0.7)
Pays-Bas	21.3	(0.7)	23.2	(0.7)	22.3	(0.7)	27.2	(0.8)	21.5	(0.6)	20.1	(0.8)	20.6	(0.7)
Norvège	24.7	(0.8)	22.1	(0.6)	16.4	(0.7)	20.8	(0.6)	26.8	(0.7)	25.8	(0.6)	22.6	(0.7)
Pologne	17.5	(0.6)	19.8	(0.8)	21.3	(0.9)	26.4	(1.2)	25.1	(1.0)	19.1	(0.7)	19.5	(0.8)
République slovaque	17.9	(0.9)	22.8	(1.1)	29.4	(1.0)	31.3	(1.4)	18.4	(0.9)	29.2	(1.0)	21.0	(0.9)
Espagne	23.3	(0.8)	25.8	(1.0)	23.9	(0.8)	30.7	(1.3)	22.3	(0.7)	39.0	(1.0)	18.7	(0.7)
Suède	21.7	(0.7)	10.5	(0.6)	15.9	(0.6)	18.3	(0.8)	33.7	(0.8)	23.0	(0.8)	24.4	(0.7)
États-Unis	28.1	(1.0)	29.8	(0.9)	28.8	(0.9)	31.9	(1.1)	22.4	(0.9)	33.1	(1.0)	33.3	(0.9)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	20.7	(0.7)	23.3	(0.8)	22.3	(0.8)	26.1	(0.9)	30.2	(0.8)	20.6	(0.8)	22.5	(0.8)
Angleterre (RU)	22.9	(0.8)	28.9	(0.8)	24.0	(0.9)	31.2	(1.1)	21.9	(0.9)	24.8	(1.0)	31.8	(0.9)
Irlande du Nord (RU)	21.8	(0.9)	26.8	(1.1)	23.1	(1.3)	28.5	(1.6)	15.7	(1.0)	22.6	(0.9)	31.8	(1.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	22.9	(0.8)	28.8	(0.8)	24.0	(0.9)	31.1	(1.0)	21.8	(0.8)	24.7	(0.9)	31.8	(0.9)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	16.7	(0.7)	18.4	(0.9)	21.2	(1.0)	21.5	(1.1)	18.6	(0.9)	30.2	(1.0)	22.1	(0.9)


[Partie 2/2]

Tableau A4.3 Pourcentage de travailleurs utilisant leurs compétences fréquemment

OCDE	Pourcentage de travailleurs utilisant leurs compétences quotidiennement									
	Résolution de problèmes		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	14.3	(0.6)	40.6	(0.9)	74.0	(0.7)	78.5	(0.8)	43.2	(0.7)
Autriche	8.6	(0.4)	32.4	(0.9)	56.5	(0.8)	62.9	(0.8)	45.3	(0.8)
Canada	11.8	(0.4)	37.1	(0.6)	72.6	(0.6)	70.2	(0.6)	37.3	(0.6)
République tchèque	12.3	(1.1)	33.9	(1.3)	71.9	(1.4)	61.9	(1.3)	41.4	(1.0)
Danemark	8.2	(0.3)	32.0	(0.8)	72.7	(0.6)	63.5	(0.7)	39.8	(0.8)
Estonie	7.5	(0.4)	30.4	(0.7)	77.4	(0.5)	70.4	(0.7)	36.7	(0.7)
Finlande	5.0	(0.3)	14.4	(0.6)	61.4	(0.9)	49.8	(0.8)	25.9	(0.7)
Allemagne	7.9	(0.4)	32.2	(0.9)	64.8	(0.9)	65.3	(1.1)	42.8	(1.0)
Irlande	12.6	(0.7)	49.5	(1.0)	66.0	(0.9)	76.6	(0.8)	47.8	(1.0)
Italie	15.6	(0.9)	37.2	(1.0)	69.9	(1.2)	66.2	(1.4)	44.8	(1.5)
Japon	4.4	(0.4)	42.3	(0.9)	60.2	(0.9)	31.9	(1.0)	26.1	(1.0)
Corée	6.2	(0.4)	21.4	(0.7)	49.4	(1.0)	36.9	(0.7)	35.2	(0.8)
Pays-Bas	7.5	(0.4)	24.8	(0.8)	66.4	(0.7)	52.8	(0.8)	41.4	(0.7)
Norvège	6.4	(0.4)	20.7	(0.6)	55.2	(0.9)	38.4	(0.8)	36.9	(0.8)
Pologne	6.6	(0.5)	42.1	(1.1)	71.4	(0.8)	73.3	(0.9)	48.8	(0.7)
République slovaque	13.0	(0.7)	39.2	(0.9)	56.7	(1.1)	69.9	(1.0)	42.6	(1.1)
Espagne	15.7	(0.8)	42.9	(1.0)	72.9	(0.8)	51.9	(0.9)	43.3	(1.0)
Suède	7.1	(0.4)	29.6	(0.8)	67.2	(1.0)	52.0	(0.7)	39.0	(0.7)
États-Unis	14.9	(0.6)	43.2	(0.9)	68.7	(1.1)	78.4	(0.9)	46.8	(1.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	9.8	(0.6)	33.9	(0.8)	71.8	(0.8)	56.1	(0.9)	37.3	(0.8)
Angleterre (RU)	14.5	(0.8)	39.0	(1.1)	72.8	(0.8)	73.4	(0.9)	40.9	(1.0)
Irlande du Nord (RU)	13.5	(0.9)	42.5	(1.1)	70.1	(1.2)	67.8	(1.1)	43.8	(1.3)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	14.5	(0.8)	39.1	(1.0)	72.7	(0.8)	73.2	(0.9)	41.0	(1.0)
<b>Moyenne</b>	10.0	(0.1)	34.2	(0.2)	66.7	(0.2)	61.0	(0.2)	40.2	(0.2)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	13.7	(0.7)	41.2	(1.0)	66.1	(1.1)	69.7	(1.0)	44.4	(1.0)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897819>

[Partie 1/1]


Tableau A4.4 Productivité du travail et pratique moyenne de la lecture dans le cadre professionnel

OCDE	Avant ajustement			Après ajustement		
	Logarithme de la productivité du travail	Lecture dans le cadre professionnel	Logarithme prévu de la productivité du travail	Logarithme de la productivité du travail	Lecture dans le cadre professionnel	Logarithme prévu de la productivité du travail
	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne
<b>Entités nationales</b>						
Australie	3.9	2.2	4.0	3.8	2.1	3.9
Autriche	3.9	2.0	3.8	4.0	2.1	4.0
Canada	3.8	2.1	3.9	3.8	2.1	3.9
République tchèque	3.4	1.9	3.7	3.4	1.9	3.7
Danemark	4.0	2.1	3.9	4.0	2.2	4.1
Estonie	3.3	1.9	3.7	3.3	1.9	3.7
Finlande	3.9	2.2	4.0	3.8	2.0	3.8
Allemagne	4.0	2.1	3.9	4.1	2.2	4.0
Irlande	4.2	2.0	3.8	4.2	2.0	3.8
Italie	3.8	1.6	3.4	3.9	1.9	3.6
Japon	3.7	2.1	3.9	3.6	1.9	3.6
Corée	3.4	2.1	3.9	3.4	2.1	3.9
Pays-Bas	4.1	2.0	3.8	4.0	1.9	3.7
Norvège	4.4	2.2	4.0	4.4	2.2	4.1
Pologne	3.3	1.8	3.5	3.3	1.8	3.5
République slovaque	3.5	1.8	3.6	3.5	1.8	3.5
Espagne	3.9	1.9	3.7	3.9	2.1	3.9
Suède	3.9	2.2	4.0	3.9	2.1	3.9
États-Unis	4.1	2.2	4.0	4.1	2.1	4.0
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	m	a	a	m	a	a
Angleterre (RU)	m	a	a	m	a	a
Irlande du Nord (RU)	m	a	a	m	a	a
Angleterre/Irlande du N. (RU)	3.9	2.1	3.9	3.8	2.0	3.9
<b>Moyenne</b>	<b>3.8</b>	<b>2.0</b>	<b>3.8</b>	<b>3.8</b>	<b>2.0</b>	<b>3.8</b>
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	m	a	a	m	a	a

1. Voir les notes page 268.

Remarque : la productivité du travail est égale au PIB par heure travaillée, en prix courants USD (Source : OECD.Stat). Productivité prévue du travail à partir de la régression de la productivité du travail sur la pratique moyenne de la lecture dans le cadre professionnel. Les estimations ajustées sont issues de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores moyens en littératie et en numératie.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897838>



[Partie 1/2]  
Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel,  
selon le sexe

Tableau A4.5a

OCDE	Hommes									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)
Autriche	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)
Canada	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)
République tchèque	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.1)
Danemark	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)
Estonie	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)
Finlande	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)
Allemagne	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)
Irlande	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
Italie	1.6	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)
Japon	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)
Corée	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	1.6	(0.0)
Pays-Bas	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)
Norvège	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)
Pologne	1.7	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)
République slovaque	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)
Espagne	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)
Suède	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)
États-Unis	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
Angleterre (RU)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)
<b>Moyenne</b>	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)


[Partie 2/2]  
Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel,  
selon le sexe

Tableau A4.5a

OCDE	Femmes									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)
Autriche	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.5	(0.0)
Canada	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)
République tchèque	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.1)	1.7	(0.1)
Danemark	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)
Estonie	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.5	(0.0)
Finlande	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)
Allemagne	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.5	(0.0)
Irlande	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)
Italie	1.7	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)
Japon	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.6	(0.0)	1.4	(0.0)	1.1	(0.0)
Corée	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.4	(0.0)
Pays-Bas	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.6	(0.0)	1.9	(0.0)	1.5	(0.0)
Norvège	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.6	(0.0)	1.8	(0.0)	1.6	(0.0)
Pologne	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)
République slovaque	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.7	(0.0)
Espagne	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)
Suède	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)
États-Unis	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	1.6	(0.0)
Angleterre (RU)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)
<b>Moyenne</b>	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.7	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897857>

[Partie 1/1]

**Différences d'utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le sexe (après ajustement)**


Tableau A4.5b

OCDE	Différences ajustées entre les hommes et les femmes (femmes moins hommes)									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p
<b>Entités nationales</b>										
Australie	0.0	0.340	0.0	0.358	-0.2	0.000	0.0	0.253	-0.1	0.038
Autriche	-0.2	0.000	-0.2	0.000	-0.3	0.000	-0.2	0.000	-0.3	0.000
Canada	-0.1	0.000	-0.1	0.023	-0.2	0.000	-0.1	0.025	-0.2	0.000
République tchèque	-0.3	0.000	-0.1	0.046	-0.1	0.115	0.0	0.591	-0.4	0.001
Danemark	-0.1	0.004	-0.1	0.094	-0.4	0.000	-0.3	0.000	-0.2	0.000
Estonie	-0.2	0.000	-0.1	0.028	-0.2	0.000	-0.2	0.000	-0.4	0.000
Finlande	-0.1	0.031	-0.2	0.000	-0.3	0.000	-0.2	0.000	-0.1	0.005
Allemagne	-0.1	0.052	-0.1	0.007	-0.2	0.001	-0.1	0.169	-0.2	0.001
Irlande	-0.1	0.035	0.0	0.271	-0.2	0.001	-0.1	0.145	-0.2	0.004
Italie	-0.2	0.003	-0.1	0.165	-0.1	0.038	-0.1	0.072	-0.3	0.000
Japon	-0.2	0.000	-0.1	0.056	-0.2	0.000	-0.3	0.000	-0.3	0.000
Corée	-0.2	0.000	-0.1	0.249	-0.3	0.000	-0.2	0.000	-0.2	0.000
Pays-Bas	0.0	0.952	0.0	0.391	-0.5	0.000	-0.2	0.000	-0.1	0.174
Norvège	-0.1	0.001	-0.1	0.027	-0.4	0.000	-0.2	0.000	-0.2	0.000
Pologne	-0.2	0.000	-0.1	0.080	-0.1	0.065	-0.2	0.001	-0.3	0.000
République slovaque	-0.1	0.001	-0.1	0.073	-0.1	0.021	-0.1	0.001	-0.5	0.000
Espagne	-0.2	0.001	-0.2	0.000	-0.2	0.001	-0.2	0.000	-0.3	0.000
Suède	-0.1	0.005	0.0	0.423	-0.3	0.000	-0.1	0.000	-0.1	0.003
États-Unis	-0.1	0.005	-0.1	0.119	-0.2	0.000	-0.1	0.021	-0.2	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	-0.1	0.000	0.0	0.089	-0.2	0.000	-0.1	0.185	-0.2	0.004
Angleterre (RU)	-0.1	0.193	0.0	0.401	-0.2	0.000	-0.2	0.003	0.0	0.673
Irlande du Nord (RU)	-0.1	0.090	0.1	0.374	-0.2	0.003	-0.1	0.131	-0.2	0.020
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-0.1	0.174	0.0	0.423	-0.2	0.000	-0.2	0.002	0.0	0.743
<b>Moyenne</b>	-0.1	0.049	-0.1	0.044	-0.2	0.007	-0.2	0.034	-0.2	0.036
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	-0.2	0.000	0.0	0.359	-0.1	0.034	-0.1	0.181	-0.2	0.029

1. Voir les notes page 268.

Remarque : résultats issus de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, pour les heures travaillées, ainsi que des variables fictives pour les professions (classification à 1 chiffre des professions de la CITP).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897876>



## [Partie 1/2]

Tableau A4.6a Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le sexe

OCDE	Hommes													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.7	(0.0)	3.3	(0.0)	3.4	(0.0)	2.5	(0.0)
Autriche	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.5	(0.0)	2.8	(0.0)	2.8	(0.0)	2.3	(0.0)
Canada	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.6	(0.0)	3.3	(0.0)	3.1	(0.0)	2.2	(0.0)
République tchèque	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.4	(0.1)	3.3	(0.1)	2.8	(0.1)	2.4	(0.1)
Danemark	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)	3.4	(0.0)	2.9	(0.0)	2.3	(0.0)
Estonie	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	3.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.4	(0.0)
Finlande	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	3.2	(0.0)	2.5	(0.0)	1.8	(0.0)
Allemagne	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.4	(0.0)	3.1	(0.0)	2.9	(0.0)	2.2	(0.0)
Irlande	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.8	(0.0)	3.0	(0.0)	3.2	(0.0)	2.5	(0.1)
Italie	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.5	(0.1)	3.1	(0.1)	2.9	(0.1)	2.3	(0.1)
Japon	2.4	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.5	(0.0)	3.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)
Corée	2.1	(0.0)	1.5	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)
Pays-Bas	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	3.1	(0.0)	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)
Norvège	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	3.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)
Pologne	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	2.7	(0.0)	3.2	(0.0)	3.3	(0.0)	2.6	(0.0)
République slovaque	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	2.6	(0.0)	2.7	(0.0)	3.0	(0.0)	2.4	(0.1)
Espagne	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)	1.8	(0.0)	2.6	(0.0)	3.2	(0.0)	2.5	(0.0)	2.2	(0.0)
Suède	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	3.2	(0.0)	2.5	(0.0)	2.1	(0.0)
États-Unis	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.8	(0.0)	3.1	(0.0)	3.4	(0.0)	2.6	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.5	(0.0)	3.1	(0.0)	2.5	(0.0)	1.9	(0.0)
Angleterre (RU)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.6	(0.0)	3.2	(0.0)	3.2	(0.0)	2.3	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.6	(0.1)	3.1	(0.1)	3.0	(0.1)	2.4	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.6	(0.0)	3.2	(0.0)	3.2	(0.0)	2.3	(0.0)
<b>Moyenne</b>	<b>2.1</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.5</b>	<b>(0.0)</b>	<b>3.1</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.8</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.2</b>	<b>(0.0)</b>
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.6	(0.0)	3.0	(0.1)	3.1	(0.0)	2.5	(0.0)


## [Partie 2/2]

Tableau A4.6a Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le sexe

OCDE	Femmes													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.7	(0.0)	3.3	(0.0)	3.5	(0.0)	2.0	(0.0)
Autriche	2.3	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	2.9	(0.0)	2.2	(0.0)
Canada	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)	3.3	(0.0)	3.1	(0.0)	1.8	(0.0)
République tchèque	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	2.3	(0.1)	3.1	(0.1)	2.8	(0.1)	1.8	(0.1)
Danemark	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.5	(0.0)	3.3	(0.0)	3.0	(0.0)	2.1	(0.0)
Estonie	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	3.4	(0.0)	3.1	(0.0)	1.7	(0.0)
Finlande	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	3.2	(0.0)	2.7	(0.0)	1.7	(0.0)
Allemagne	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	2.9	(0.0)	3.0	(0.0)	2.1	(0.0)
Irlande	1.6	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.8	(0.0)	2.8	(0.1)	3.3	(0.0)	2.0	(0.0)
Italie	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.3	(0.0)	3.3	(0.1)	2.7	(0.1)	1.9	(0.1)
Japon	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)	2.6	(0.0)	2.7	(0.0)	1.7	(0.1)	1.4	(0.1)
Corée	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.7	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)
Pays-Bas	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	3.0	(0.0)	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)
Norvège	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.7	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)
Pologne	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.5	(0.1)	3.3	(0.0)	3.1	(0.0)	1.9	(0.0)
République slovaque	1.7	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	2.4	(0.0)	2.8	(0.0)	3.2	(0.0)	1.7	(0.1)
Espagne	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	1.8	(0.0)	2.3	(0.0)	3.2	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.1)
Suède	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.6	(0.0)	2.1	(0.0)
États-Unis	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.7	(0.0)	3.1	(0.0)	3.4	(0.0)	2.2	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	3.3	(0.0)	2.6	(0.0)	1.8	(0.1)
Angleterre (RU)	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.6	(0.0)	3.2	(0.0)	3.2	(0.0)	1.9	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	1.6	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.7	(0.0)	3.1	(0.0)	3.1	(0.1)	2.0	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.6	(0.0)	3.2	(0.0)	3.2	(0.0)	1.9	(0.0)
<b>Moyenne</b>	<b>2.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.4</b>	<b>(0.0)</b>	<b>3.1</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.8</b>	<b>(0.0)</b>	<b>1.9</b>	<b>(0.0)</b>
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.5	(0.0)	3.1	(0.0)	3.0	(0.0)	1.7	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897895>


[Partie 1/1]

Différences d'utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le sexe  
(après ajustement)

OCDE	Différences ajustées entre les hommes et les femmes (femmes moins hommes)													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	β	Er. T.	β	Er. T.	β	Er. T.	β	Er. T.	β	Er. T.	β	Er. T.	β	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	-0.1	0.034	0.1	0.256	0.0	0.976	0.0	0.774	0.0	0.448	0.3	0.000	0.1	0.412
Autriche	-0.1	0.000	-0.1	0.071	-0.1	0.006	0.0	0.387	-0.1	0.085	0.2	0.000	0.0	0.427
Canada	-0.1	0.002	0.0	0.222	-0.1	0.005	0.0	0.894	0.0	0.461	0.1	0.002	-0.1	0.011
République tchèque	-0.2	0.002	-0.1	0.255	-0.1	0.022	0.0	0.785	-0.3	0.000	0.3	0.000	-0.1	0.128
Danemark	-0.1	0.000	-0.1	0.010	-0.1	0.005	0.1	0.050	0.0	0.453	0.2	0.000	0.2	0.003
Estonie	-0.2	0.000	-0.1	0.036	-0.1	0.000	-0.1	0.056	0.0	0.829	0.2	0.000	-0.3	0.000
Finlande	-0.2	0.000	0.0	0.689	0.0	0.578	0.0	0.522	0.0	0.437	0.5	0.000	0.1	0.023
Allemagne	0.0	0.650	0.0	0.876	0.0	0.603	-0.1	0.255	-0.1	0.167	0.3	0.000	0.0	0.678
Irlande	-0.1	0.021	0.0	0.530	0.0	0.871	0.1	0.517	-0.2	0.066	0.2	0.001	-0.1	0.419
Italie	0.0	0.841	-0.1	0.110	0.0	0.299	-0.1	0.308	0.1	0.215	0.0	0.674	-0.1	0.163
Japon	-0.1	0.045	0.0	0.757	-0.2	0.000	0.2	0.014	0.1	0.183	0.2	0.013	-0.1	0.275
Corée	-0.2	0.000	0.0	0.777	-0.1	0.000	0.0	0.789	-0.1	0.178	0.3	0.000	0.1	0.008
Pays-Bas	0.0	0.847	0.0	0.994	0.0	0.399	-0.1	0.425	0.1	0.068	0.2	0.012	0.1	0.067
Norvège	-0.2	0.000	0.0	0.812	-0.1	0.019	0.0	0.562	0.0	0.702	0.1	0.400	0.1	0.202
Pologne	-0.3	0.000	-0.2	0.002	-0.2	0.000	0.0	0.723	-0.1	0.177	0.1	0.018	-0.1	0.322
République slovaque	-0.2	0.000	0.0	0.620	-0.2	0.000	-0.2	0.006	-0.2	0.010	0.5	0.000	-0.2	0.012
Espagne	0.0	0.776	-0.1	0.137	-0.2	0.001	-0.2	0.005	0.0	0.451	0.0	0.778	0.1	0.386
Suède	-0.2	0.000	0.0	0.545	0.0	0.616	0.1	0.041	0.1	0.041	0.3	0.000	0.2	0.006
États-Unis	-0.1	0.002	-0.1	0.029	-0.1	0.009	-0.1	0.165	0.0	0.963	0.1	0.116	-0.2	0.004
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	-0.1	0.189	0.0	0.902	-0.1	0.004	-0.1	0.030	0.2	0.004	0.1	0.080	0.0	0.524
Angleterre (RU)	-0.1	0.045	0.0	0.304	0.1	0.035	0.1	0.537	0.0	0.406	0.2	0.002	-0.1	0.219
Irlande du Nord (RU)	-0.1	0.047	0.0	0.956	0.1	0.368	0.1	0.095	0.2	0.062	0.4	0.002	-0.2	0.104
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-0.1	0.036	0.0	0.303	0.1	0.032	0.1	0.508	0.0	0.354	0.2	0.001	-0.1	0.194
Moyenne	-0.1	0.075	0.0	0.118	-0.1	0.083	0.0	0.104	0.0	0.088	0.2	0.053	0.0	0.062
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	-0.1	0.030	0.0	0.850	-0.1	0.015	-0.1	0.125	0.1	0.098	0.0	0.874	-0.4	0.000

1. Voir les notes page 268.

Remarque : résultats issus de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, pour les heures travaillées, ainsi que des variables fictives pour les professions (classification à 1 chiffre des professions de la CITP).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897914>





[Partie 1/1]

**Écart salarial et différences d'utilisation des compétences en résolution de problèmes dans le cadre professionnel, selon le sexe**


Tableau A4.7

OCDE	Avant ajustement			Après ajustement		
	Écart salarial	Écart en résolution de problèmes	Écart salarial prévu	Écart salarial	Écart en résolution de problèmes	Écart salarial prévu
	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne
<b>Entités nationales</b>						
Australie	0.13	0.00	0.09	0.16	0.05	0.12
Autriche	0.16	0.09	0.17	0.13	0.09	0.13
Canada	0.15	0.07	0.15	0.13	0.08	0.13
République tchèque	0.19	0.15	0.22	0.15	0.28	0.14
Danemark	0.10	0.04	0.12	0.07	0.09	0.13
Estonie	0.33	0.17	0.23	0.23	0.18	0.13
Finlande	0.15	0.05	0.13	0.07	0.07	0.13
Allemagne	0.15	0.05	0.13	0.12	0.07	0.13
Irlande	0.03	0.03	0.11	0.11	0.06	0.12
Italie	0.05	0.06	0.14	0.11	0.08	0.13
Japon	0.28	0.15	0.22	0.18	0.17	0.13
Corée	0.26	0.15	0.22	0.16	0.05	0.12
Pays-Bas	0.10	-0.01	0.08	0.14	0.00	0.12
Norvège	0.13	0.10	0.17	0.07	0.27	0.14
Pologne	0.05	0.03	0.11	0.11	0.10	0.13
République slovaque	0.19	0.15	0.21	0.14	0.14	0.13
Espagne	0.11	0.12	0.19	0.15	0.17	0.13
Suède	0.10	0.05	0.13	0.06	0.09	0.13
États-Unis	0.15	0.04	0.13	0.11	0.07	0.13
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	0.09	0.01	0.10	0.09	0.05	0.12
Angleterre (RU)	0.15	-0.04	0.05	0.11	0.01	0.12
Irlande du Nord (RU)	0.07	0.03	0.12	0.14	0.08	0.13
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.15	-0.04	0.06	0.12	0.01	0.12
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	0.15	0.02	0.10	0.17	0.03	0.12

1. Voir les notes page 268.

Remarque : écart salarial prévu à partir de la régression de l'écart salarial sur les différences d'utilisation des compétences en résolution de problèmes. L'écart salarial entre les sexes est calculé comme la différence (en pourcentage) de salaire horaire moyen (primes incluses) entre les hommes et les femmes. Les différences d'utilisation des compétences en résolution de problèmes entre les sexes sont calculées comme la différence (en pourcentage) d'utilisation moyenne des compétences en résolution de problèmes entre les hommes et les femmes. Le 1<sup>er</sup> et le 99<sup>e</sup> centiles ont été éliminés de la distribution des salaires. Les estimations ajustées sont issues de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores moyens en littératie et en numératie, ainsi que des variables fictives pour le niveau de qualification le plus élevé (4), pour les professions (9) et pour le secteur d'activité (10). L'échantillon prend uniquement en compte les employés occupés à temps plein.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897933>

[Partie 1/3]

## Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le groupe d'âge

Tableau A4.8a

OCDE	16-24 ans									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	1.7	(0.1)	1.6	(0.1)	1.9	(0.0)	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)
Autriche	1.7	(0.0)	1.7	(0.1)	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	1.5	(0.1)
Canada	1.5	(0.0)	1.5	(0.0)	1.9	(0.0)	1.4	(0.0)	1.3	(0.0)
République tchèque	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)	1.7	(0.1)
Danemark	1.3	(0.1)	1.3	(0.1)	1.6	(0.0)	1.4	(0.1)	1.0	(0.1)
Estonie	1.7	(0.0)	1.5	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.1)	1.6	(0.0)
Finlande	1.7	(0.1)	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)	1.3	(0.0)	1.3	(0.1)
Allemagne	1.8	(0.0)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	1.6	(0.1)	1.3	(0.1)
Irlande	1.4	(0.1)	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)	1.5	(0.1)	1.2	(0.1)
Italie	1.1	(0.1)	1.3	(0.1)	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)	1.3	(0.1)
Japon	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	1.6	(0.0)	1.2	(0.1)	1.1	(0.1)
Corée	1.6	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	1.6	(0.1)	1.3	(0.1)
Pays-Bas	1.5	(0.0)	1.5	(0.0)	1.6	(0.0)	1.5	(0.1)	1.2	(0.1)
Norvège	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	1.6	(0.0)	1.2	(0.0)	1.3	(0.0)
Pologne	1.5	(0.0)	1.7	(0.0)	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	1.4	(0.0)
République slovaque	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)
Espagne	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)	1.7	(0.1)	1.4	(0.1)
Suède	1.6	(0.1)	1.4	(0.1)	1.6	(0.1)	1.3	(0.1)	1.3	(0.1)
États-Unis	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.5	(0.1)	1.8	(0.1)	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	1.4	(0.1)
Angleterre (RU)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.6	(0.1)	1.4	(0.1)	1.8	(0.1)	1.7	(0.1)	1.5	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	1.7	(0.1)	1.6	(0.1)
Moyenne	1.6	(0.0)	1.6	(0.0)	1.8	(0.0)	1.6	(0.0)	1.4	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)

[Partie 2/3]


## Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le groupe d'âge

Tableau A4.8a

OCDE	25-54 ans									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)
Autriche	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)
Canada	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)
République tchèque	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
Danemark	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)
Estonie	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)
Finlande	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)
Allemagne	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)
Irlande	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
Italie	1.7	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)
Japon	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	1.6	(0.0)
Corée	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	1.6	(0.0)
Pays-Bas	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)
Norvège	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)
Pologne	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)
République slovaque	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)
Espagne	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
Suède	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)
États-Unis	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
Angleterre (RU)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)
Moyenne	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897952>




[Partie 3/3]  
**Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le groupe d'âge**

Tableau A4.8a

OCDE	55-65 ans									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.1)
Autriche	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.0)	1.6	(0.1)
Canada	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)
République tchèque	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)
Danemark	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)
Estonie	1.8	(0.0)	1.6	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	1.4	(0.0)
Finlande	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.6	(0.0)
Allemagne	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.6	(0.1)
Irlande	1.9	(0.0)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	1.4	(0.1)
Italie	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)
Japon	2.0	(0.1)	2.1	(0.0)	1.7	(0.0)	1.6	(0.1)	1.1	(0.0)
Corée	1.6	(0.0)	1.9	(0.1)	1.5	(0.0)	1.8	(0.1)	1.1	(0.0)
Pays-Bas	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.5	(0.1)
Norvège	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)
Pologne	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	1.4	(0.1)
République slovaque	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)
Espagne	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	1.5	(0.1)
Suède	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)
États-Unis	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.1)	2.1	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.1)	2.0	(0.0)	1.6	(0.1)
Angleterre (RU)	2.0	(0.1)	2.0	(0.0)	1.9	(0.1)	2.0	(0.0)	1.9	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	1.7	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.0	(0.1)	2.0	(0.0)	1.9	(0.1)	2.0	(0.0)	1.9	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897952>

[Partie 1/2]

**Différences d'utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le groupe d'âge (après ajustement)**

Tableau A4.8b

OCDE	Différences ajustées entre les travailleurs plus jeunes <sup>2</sup> et les travailleurs dans la force de l'âge <sup>3</sup> (jeunes travailleurs moins travailleurs dans la force de l'âge)									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p
<b>Entités nationales</b>										
Australie	-0.6	0.000	-0.5	0.000	-0.2	0.000	-0.5	0.000	-0.5	0.000
Autriche	-0.2	0.000	-0.3	0.001	0.0	0.837	-0.2	0.004	-0.2	0.004
Canada	-0.6	0.000	-0.6	0.000	-0.3	0.000	-0.6	0.000	-0.6	0.000
République tchèque	-0.3	0.001	-0.2	0.001	0.1	0.662	-0.3	0.015	0.0	0.946
Danemark	-0.8	0.000	-0.7	0.000	-0.3	0.000	-0.7	0.000	-1.0	0.000
Estonie	-0.3	0.000	-0.3	0.000	-0.1	0.091	-0.4	0.000	-0.2	0.007
Finlande	-0.5	0.000	-0.5	0.000	-0.2	0.001	-0.6	0.000	-0.6	0.000
Allemagne	-0.3	0.000	-0.2	0.002	-0.2	0.020	-0.3	0.000	-0.4	0.000
Irlande	-0.6	0.000	-0.5	0.000	-0.2	0.084	-0.5	0.000	-0.6	0.000
Italie	-0.3	0.038	-0.5	0.002	-0.3	0.040	-0.4	0.072	-0.4	0.014
Japon	-0.4	0.000	-0.5	0.000	-0.3	0.000	-0.4	0.000	-0.3	0.000
Corée	-0.5	0.000	-0.4	0.000	-0.3	0.001	-0.5	0.000	-0.4	0.001
Pays-Bas	-0.6	0.000	-0.7	0.000	-0.3	0.000	-0.6	0.000	-0.5	0.000
Norvège	-0.4	0.000	-0.4	0.000	-0.1	0.008	-0.7	0.000	-0.6	0.000
Pologne	-0.2	0.000	-0.1	0.026	-0.1	0.169	-0.2	0.001	-0.1	0.010
République slovaque	-0.3	0.000	-0.2	0.032	-0.3	0.002	-0.3	0.003	-0.1	0.171
Espagne	-0.3	0.003	-0.3	0.003	-0.1	0.536	-0.3	0.018	-0.4	0.002
Suède	-0.5	0.000	-0.4	0.000	-0.2	0.007	-0.5	0.000	-0.4	0.000
États-Unis	-0.5	0.000	-0.5	0.000	-0.2	0.041	-0.5	0.000	-0.4	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	-0.3	0.000	-0.2	0.012	-0.1	0.068	-0.2	0.118	-0.2	0.046
Angleterre (RU)	-0.4	0.000	-0.5	0.000	-0.2	0.026	-0.5	0.000	-0.4	0.000
Irlande du Nord (RU)	-0.5	0.000	-0.6	0.000	-0.1	0.101	-0.4	0.003	-0.5	0.000
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-0.4	0.000	-0.5	0.000	-0.2	0.022	-0.5	0.000	-0.4	0.000
Moyenne	-0.4	0.002	-0.4	0.002	-0.2	0.058	-0.4	0.007	-0.4	0.046
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	-0.2	0.037	-0.3	0.035	-0.1	0.264	-0.2	0.280	-0.3	0.026

[Partie 2/2]

**Différences d'utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le groupe d'âge (après ajustement)**

Tableau A4.8b

OCDE	Différences ajustées entre les travailleurs plus âgés <sup>4</sup> et les travailleurs dans la force de l'âge <sup>3</sup> (travailleurs plus âgés moins travailleurs dans la force de l'âge)									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p
<b>Entités nationales</b>										
Australie	-0.1	0.194	-0.1	0.054	-0.2	0.008	0.0	0.564	-0.2	0.005
Autriche	0.1	0.383	0.0	0.809	0.0	0.895	0.0	0.479	-0.1	0.083
Canada	0.0	0.604	-0.1	0.001	-0.1	0.082	-0.1	0.009	-0.2	0.001
République tchèque	0.0	0.727	-0.2	0.106	-0.1	0.085	0.0	0.596	-0.2	0.321
Danemark	0.1	0.050	0.0	0.990	-0.1	0.012	0.0	0.289	-0.1	0.003
Estonie	-0.1	0.000	-0.1	0.005	-0.1	0.003	-0.1	0.004	-0.3	0.000
Finlande	0.1	0.126	0.0	0.942	0.0	0.810	0.0	0.289	-0.1	0.007
Allemagne	0.0	0.309	0.0	0.433	-0.1	0.322	0.0	0.627	-0.1	0.146
Irlande	-0.1	0.032	-0.1	0.374	-0.1	0.147	-0.2	0.028	-0.4	0.000
Italie	0.3	0.003	0.1	0.243	-0.1	0.348	-0.1	0.318	0.0	0.950
Japon	-0.1	0.092	-0.1	0.040	-0.1	0.012	0.0	0.845	-0.4	0.000
Corée	-0.3	0.000	-0.2	0.032	-0.4	0.000	-0.3	0.008	-0.4	0.000
Pays-Bas	0.1	0.172	-0.1	0.123	0.0	0.748	0.0	0.359	-0.2	0.026
Norvège	0.0	0.259	-0.1	0.046	0.0	0.442	0.0	0.621	-0.1	0.036
Pologne	-0.2	0.066	-0.1	0.362	-0.1	0.421	-0.1	0.178	-0.2	0.008
République slovaque	-0.1	0.128	-0.2	0.044	-0.2	0.020	-0.1	0.240	-0.1	0.102
Espagne	0.1	0.294	-0.1	0.559	-0.2	0.032	0.0	0.985	-0.2	0.072
Suède	0.0	0.766	0.0	0.463	-0.1	0.141	0.0	0.425	-0.1	0.017
États-Unis	0.1	0.067	0.0	0.822	-0.1	0.097	-0.1	0.535	-0.1	0.381
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	0.1	0.005	0.0	0.440	0.0	0.760	0.1	0.134	-0.1	0.165
Angleterre (RU)	-0.2	0.011	-0.2	0.000	-0.2	0.009	-0.2	0.000	-0.2	0.003
Irlande du Nord (RU)	-0.2	0.014	-0.1	0.339	-0.1	0.027	-0.2	0.035	-0.3	0.018
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-0.2	0.009	-0.2	0.000	-0.2	0.007	-0.2	0.000	-0.2	0.003
Moyenne	0.0	0.067	-0.1	0.101	-0.1	0.086	-0.1	0.099	-0.2	0.053
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	-0.3	0.001	-0.1	0.135	-0.2	0.023	-0.3	0.015	-0.4	0.000

1. Voir les notes page 268.


2. 16-24 ans.

3. 25-54 ans.

4. 55-65 ans.

Remarque : résultats issus de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, et pour le type de contrat.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897971>

[Partie 1/3]

Tableau A4.9a Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le groupe d'âge

OCDE	16-24 ans													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.6	(0.0)	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)	2.9	(0.1)	2.6	(0.1)	3.4	(0.1)	2.8	(0.1)
Autriche	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	1.5	(0.0)	2.8	(0.1)	2.0	(0.1)	3.0	(0.1)	2.7	(0.1)
Canada	1.7	(0.0)	2.2	(0.0)	1.7	(0.0)	2.8	(0.0)	2.6	(0.1)	3.2	(0.0)	2.5	(0.1)
République tchèque	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)	1.6	(0.1)	2.6	(0.1)	2.9	(0.1)	2.8	(0.1)	2.7	(0.1)
Danemark	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.5	(0.0)	2.4	(0.1)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)	2.9	(0.1)
Estonie	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)	2.2	(0.1)	3.2	(0.1)	3.2	(0.1)	2.2	(0.1)
Finlande	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	2.3	(0.1)	2.7	(0.1)	2.6	(0.1)	2.4	(0.1)
Allemagne	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	1.5	(0.0)	2.6	(0.1)	2.3	(0.1)	3.2	(0.1)	2.6	(0.1)
Irlande	1.3	(0.1)	2.2	(0.1)	1.9	(0.1)	2.9	(0.1)	2.1	(0.1)	3.2	(0.1)	2.7	(0.1)
Italie	1.3	(0.1)	2.2	(0.1)	1.3	(0.1)	2.8	(0.1)	2.8	(0.2)	3.1	(0.2)	2.9	(0.1)
Japon	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	1.4	(0.0)	3.1	(0.1)	2.1	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)
Corée	1.4	(0.1)	1.9	(0.1)	1.6	(0.1)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)	1.9	(0.1)	2.1	(0.1)
Pays-Bas	1.5	(0.0)	2.0	(0.0)	1.6	(0.0)	2.5	(0.1)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.9	(0.1)
Norvège	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	1.7	(0.0)	2.4	(0.1)	1.7	(0.1)	2.5	(0.1)	2.8	(0.1)
Pologne	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)	2.7	(0.0)	3.1	(0.0)	3.4	(0.0)	2.6	(0.0)
République slovaque	1.6	(0.1)	2.1	(0.1)	1.5	(0.1)	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)	3.1	(0.1)	2.4	(0.1)
Espagne	1.7	(0.1)	2.6	(0.1)	1.6	(0.1)	2.5	(0.1)	2.9	(0.1)	2.6	(0.1)	2.4	(0.1)
Suède	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.7	(0.1)	2.3	(0.1)	2.6	(0.1)	2.9	(0.1)	2.8	(0.1)
États-Unis	1.7	(0.0)	2.3	(0.0)	2.0	(0.1)	3.0	(0.1)	2.5	(0.1)	3.2	(0.1)	2.9	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	1.8	(0.1)	2.3	(0.0)	1.6	(0.0)	2.9	(0.1)	2.6	(0.1)	3.0	(0.1)	2.6	(0.1)
Angleterre (RU)	1.6	(0.1)	2.3	(0.1)	2.0	(0.0)	2.8	(0.1)	2.5	(0.1)	3.0	(0.1)	2.7	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.4	(0.1)	2.1	(0.1)	1.9	(0.1)	2.9	(0.1)	2.5	(0.1)	3.1	(0.1)	2.7	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.6	(0.1)	2.3	(0.1)	2.0	(0.0)	2.8	(0.1)	2.5	(0.1)	3.0	(0.1)	2.7	(0.1)
Moyenne	1.7	(0.0)	2.2	(0.0)	1.7	(0.0)	2.6	(0.0)	2.5	(0.0)	2.9	(0.0)	2.6	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.4	(0.1)	2.4	(0.1)	1.8	(0.1)	2.7	(0.1)	2.8	(0.1)	3.2	(0.1)	2.6	(0.1)

[Partie 2/3]

Tableau A4.9a Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le groupe d'âge

OCDE	25-54 ans													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)	3.4	(0.0)	3.5	(0.0)	2.2	(0.0)
Autriche	2.4	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)	2.8	(0.0)	2.9	(0.0)	2.2	(0.0)
Canada	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.6	(0.0)	3.4	(0.0)	3.1	(0.0)	1.9	(0.0)
République tchèque	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.8	(0.0)	2.1	(0.0)
Danemark	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.6	(0.0)	3.5	(0.0)	2.9	(0.0)	2.1	(0.0)
Estonie	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	3.5	(0.0)	3.2	(0.0)	2.0	(0.0)
Finlande	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	3.3	(0.0)	2.5	(0.0)	1.7	(0.0)
Allemagne	2.3	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	3.1	(0.0)	2.9	(0.0)	2.1	(0.0)
Irlande	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.8	(0.0)	3.0	(0.0)	3.3	(0.0)	2.2	(0.0)
Italie	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.5	(0.0)	3.2	(0.0)	2.8	(0.1)	2.1	(0.1)
Japon	2.3	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	2.6	(0.0)	3.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)
Corée	2.0	(0.0)	1.5	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)
Pays-Bas	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	3.2	(0.0)	2.5	(0.0)	1.9	(0.0)
Norvège	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	3.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)
Pologne	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.6	(0.0)	3.3	(0.0)	3.2	(0.0)	2.2	(0.0)
République slovaque	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.5	(0.0)	2.8	(0.0)	3.1	(0.0)	2.1	(0.0)
Espagne	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	1.8	(0.0)	2.5	(0.0)	3.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.1	(0.0)
Suède	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	3.3	(0.0)	2.5	(0.0)	2.0	(0.0)
États-Unis	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.7	(0.0)	3.2	(0.0)	3.4	(0.0)	2.4	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.5	(0.0)	1.8	(0.0)
Angleterre (RU)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	3.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.0	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	2.7	(0.0)	3.2	(0.0)	3.0	(0.0)	2.2	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	3.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.0	(0.0)
Moyenne	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.8	(0.0)	2.0	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.6	(0.0)	3.1	(0.0)	3.0	(0.0)	2.0	(0.0)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932897990>


[Partie 3/3]

Tableau A4.9a Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le groupe d'âge

OCDE	55-65 ans													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.5	(0.1)	3.3	(0.1)	3.4	(0.1)	2.1	(0.1)
Autriche	2.5	(0.1)	1.7	(0.0)	1.9	(0.1)	2.2	(0.1)	2.9	(0.1)	2.6	(0.1)	2.1	(0.1)
Canada	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	3.3	(0.0)	3.2	(0.0)	1.9	(0.1)
République tchèque	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)	2.2	(0.1)	3.2	(0.1)	2.6	(0.1)	2.1	(0.1)
Danemark	2.5	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	3.5	(0.0)	3.0	(0.0)	2.1	(0.0)
Estonie	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	3.2	(0.0)	3.1	(0.1)	2.0	(0.1)
Finlande	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	3.1	(0.0)	2.9	(0.1)	1.7	(0.1)
Allemagne	2.4	(0.0)	1.7	(0.1)	1.8	(0.0)	2.0	(0.1)	3.2	(0.1)	2.9	(0.1)	2.0	(0.1)
Irlande	1.8	(0.1)	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	2.5	(0.1)	3.0	(0.1)	3.2	(0.1)	2.2	(0.1)
Italie	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)	2.2	(0.1)	3.3	(0.1)	3.0	(0.1)	2.0	(0.1)
Japon	2.5	(0.0)	1.4	(0.0)	1.6	(0.0)	2.2	(0.1)	2.8	(0.1)	1.5	(0.1)	1.6	(0.1)
Corée	2.3	(0.1)	1.1	(0.0)	1.6	(0.0)	1.7	(0.1)	2.4	(0.1)	1.1	(0.1)	2.6	(0.1)
Pays-Bas	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.1)	3.0	(0.1)	2.4	(0.1)	1.8	(0.1)
Norvège	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.1)	3.1	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)
Pologne	2.2	(0.1)	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)	2.4	(0.1)	3.2	(0.1)	3.0	(0.1)	2.2	(0.1)
République slovaque	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	1.7	(0.1)	2.3	(0.1)	2.7	(0.1)	2.9	(0.1)	1.9	(0.1)
Espagne	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)	1.8	(0.1)	2.2	(0.1)	3.3	(0.1)	2.3	(0.1)	1.9	(0.1)
Suède	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.1)	3.3	(0.1)	2.6	(0.1)	1.9	(0.1)
États-Unis	2.1	(0.1)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.6	(0.1)	3.4	(0.1)	3.5	(0.0)	2.2	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.4	(0.1)	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.1)	3.3	(0.1)	2.4	(0.1)	1.8	(0.1)
Angleterre (RU)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	1.9	(0.0)	2.3	(0.1)	3.2	(0.1)	3.2	(0.1)	2.1	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	2.0	(0.1)	2.5	(0.1)	3.1	(0.1)	2.9	(0.1)	2.1	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	1.9	(0.0)	2.3	(0.1)	3.2	(0.1)	3.2	(0.1)	2.1	(0.1)
<b>Moyenne</b>	<b>2.2</b>	<b>(0.0)</b>	<b>1.8</b>	<b>(0.0)</b>	<b>1.9</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.2</b>	<b>(0.0)</b>	<b>3.1</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.7</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.0</b>	<b>(0.0)</b>
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.8	(0.1)	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	2.4	(0.1)	3.2	(0.1)	3.1	(0.1)	2.4	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932897990>



[Partie 1/2]  
Différences d'utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel,  
selon le groupe d'âge (après ajustement)

Tableau A4.9b

OCDE	Différences ajustées entre les travailleurs plus jeunes <sup>2</sup> et les travailleurs dans la force de l'âge <sup>3</sup> (jeunes travailleurs moins travailleurs dans la force de l'âge)													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p
<b>Entités nationales</b>														
Australie	-0.2	0.000	0.2	0.000	-0.4	0.000	0.2	0.044	-0.7	0.000	-0.1	0.082	0.5	0.000
Autriche	-0.3	0.000	0.2	0.000	-0.2	0.000	0.3	0.000	-0.5	0.000	0.1	0.284	0.4	0.001
Canada	-0.2	0.000	0.0	0.334	-0.3	0.000	0.2	0.000	-0.6	0.000	0.1	0.114	0.6	0.000
République tchèque	0.1	0.465	0.4	0.000	-0.3	0.000	0.3	0.057	-0.2	0.187	0.0	0.774	0.6	0.000
Danemark	-0.4	0.000	-0.2	0.000	-0.5	0.000	-0.2	0.002	-0.9	0.000	0.0	0.910	0.8	0.000
Estonie	0.0	0.606	0.1	0.110	-0.2	0.000	0.1	0.343	-0.2	0.005	0.1	0.270	0.2	0.020
Finlande	-0.1	0.001	0.1	0.103	-0.4	0.000	0.1	0.214	-0.6	0.000	0.1	0.287	0.6	0.000
Allemagne	-0.3	0.000	0.2	0.000	-0.3	0.000	0.3	0.006	-0.7	0.000	0.2	0.036	0.5	0.000
Irlande	-0.3	0.000	0.2	0.005	-0.3	0.001	0.2	0.038	-0.7	0.000	-0.1	0.420	0.4	0.003
Italie	-0.2	0.160	0.4	0.000	-0.1	0.583	0.4	0.022	-0.2	0.437	0.1	0.616	0.5	0.012
Japon	-0.4	0.000	0.2	0.000	-0.3	0.000	0.4	0.000	-0.6	0.000	0.1	0.569	0.3	0.002
Corée	-0.3	0.001	0.4	0.000	-0.3	0.000	0.2	0.037	-0.5	0.000	-0.1	0.582	0.1	0.371
Pays-Bas	-0.3	0.000	0.0	0.981	-0.2	0.000	0.4	0.000	-0.7	0.000	-0.1	0.185	1.0	0.000
Norvège	-0.2	0.000	-0.1	0.006	-0.4	0.000	0.1	0.254	-1.2	0.000	0.4	0.000	0.7	0.000
Pologne	0.0	0.728	0.2	0.000	-0.1	0.008	0.2	0.001	0.0	0.756	0.3	0.000	0.5	0.000
République slovaque	-0.2	0.023	-0.1	0.533	-0.3	0.008	0.0	0.918	-0.4	0.009	0.1	0.356	0.5	0.000
Espagne	-0.2	0.045	0.3	0.001	-0.1	0.532	0.3	0.008	-0.3	0.020	0.2	0.163	0.3	0.025
Suède	-0.2	0.006	-0.1	0.080	-0.3	0.000	0.0	0.918	-0.4	0.000	0.5	0.000	0.9	0.000
États-Unis	-0.1	0.020	0.0	0.842	-0.1	0.139	0.3	0.001	-0.6	0.000	-0.2	0.019	0.6	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	-0.2	0.000	0.3	0.000	-0.3	0.000	0.5	0.000	-0.4	0.000	0.3	0.000	0.7	0.000
Angleterre (RU)	-0.1	0.020	0.3	0.000	-0.2	0.000	0.3	0.003	-0.7	0.000	-0.2	0.049	0.6	0.000
Irlande du Nord (RU)	-0.2	0.002	0.1	0.049	-0.4	0.000	0.3	0.019	-0.6	0.000	0.1	0.442	0.6	0.000
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-0.1	0.013	0.3	0.000	-0.2	0.000	0.3	0.002	-0.7	0.000	-0.2	0.054	0.6	0.000
Moyenne	-0.2	0.051	0.1	0.069	-0.3	0.038	0.2	0.066	-0.5	0.043	0.1	0.084	0.5	0.018
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	-0.3	0.002	0.3	0.001	-0.1	0.350	0.1	0.322	-0.1	0.369	0.2	0.104	0.4	0.010

[Partie 2/2]  
Différences d'utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel,  
selon le groupe d'âge (après ajustement)

Tableau A4.9b

OCDE	Différences ajustées entre les travailleurs plus âgés <sup>4</sup> et les travailleurs dans la force de l'âge <sup>3</sup> (travailleurs plus âgés moins travailleurs dans la force de l'âge)													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p
<b>Entités nationales</b>														
Australie	0.1	0.044	-0.3	0.000	-0.1	0.059	-0.2	0.008	-0.1	0.334	-0.1	0.376	-0.2	0.027
Autriche	0.1	0.362	-0.2	0.001	0.0	0.394	-0.3	0.003	0.2	0.199	-0.4	0.002	-0.4	0.008
Canada	0.0	0.282	-0.2	0.000	-0.1	0.206	-0.3	0.000	0.0	0.318	0.0	0.580	-0.2	0.001
République tchèque	-0.1	0.206	-0.1	0.123	0.0	0.847	-0.2	0.215	0.1	0.469	-0.3	0.059	-0.2	0.217
Danemark	0.2	0.000	-0.1	0.000	0.0	0.785	-0.2	0.000	0.1	0.038	0.0	0.360	-0.2	0.000
Estonie	-0.1	0.002	-0.2	0.000	-0.2	0.000	-0.3	0.000	-0.2	0.002	-0.2	0.008	-0.2	0.003
Finlande	0.0	0.496	-0.1	0.009	-0.1	0.284	-0.3	0.000	-0.1	0.338	0.2	0.007	-0.3	0.000
Allemagne	0.1	0.092	-0.2	0.001	0.0	0.377	-0.3	0.001	0.1	0.074	-0.1	0.166	-0.3	0.001
Irlande	0.2	0.031	-0.5	0.000	-0.2	0.006	-0.4	0.000	0.0	0.669	-0.2	0.123	-0.3	0.029
Italie	0.1	0.129	-0.3	0.001	0.1	0.159	-0.3	0.039	0.2	0.128	0.0	0.965	-0.3	0.051
Japon	0.2	0.003	-0.4	0.000	-0.1	0.011	-0.4	0.000	0.0	0.972	-0.6	0.000	-0.1	0.069
Corée	0.1	0.036	-0.4	0.000	-0.2	0.015	-0.3	0.012	-0.3	0.008	-0.5	0.000	0.1	0.463
Pays-Bas	0.0	0.645	-0.2	0.001	0.0	0.570	-0.3	0.000	0.0	0.655	-0.2	0.024	-0.4	0.000
Norvège	0.1	0.182	-0.1	0.001	-0.1	0.029	-0.3	0.000	0.2	0.072	-0.2	0.007	-0.4	0.000
Pologne	0.1	0.092	-0.3	0.004	-0.2	0.003	-0.2	0.175	0.0	0.983	-0.3	0.023	-0.3	0.113
République slovaque	0.0	0.764	-0.2	0.003	-0.1	0.240	-0.2	0.035	-0.1	0.341	-0.2	0.172	-0.2	0.088
Espagne	0.0	0.743	0.0	0.705	0.1	0.311	-0.3	0.005	0.3	0.002	-0.1	0.370	-0.6	0.000
Suède	0.1	0.001	-0.1	0.000	-0.1	0.063	-0.2	0.001	0.1	0.462	0.0	0.697	-0.3	0.001
États-Unis	0.0	0.416	-0.1	0.049	0.1	0.168	-0.1	0.303	0.2	0.041	0.1	0.041	-0.1	0.142
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	0.3	0.000	-0.2	0.000	0.0	0.964	-0.3	0.004	0.2	0.035	-0.4	0.000	-0.4	0.000
Angleterre (RU)	0.0	0.625	-0.3	0.000	-0.3	0.000	-0.3	0.002	-0.1	0.255	0.0	0.689	0.0	0.762
Irlande du Nord (RU)	0.1	0.493	-0.2	0.025	-0.2	0.035	-0.2	0.267	0.0	0.670	0.0	0.792	-0.3	0.086
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.0	0.647	-0.3	0.000	-0.3	0.000	-0.3	0.001	-0.1	0.253	0.0	0.686	0.0	0.704
Moyenne	0.1	0.078	-0.2	0.034	-0.1	0.086	-0.3	0.020	0.0	0.093	-0.2	0.078	-0.3	0.043
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	0.0	0.629	-0.3	0.000	-0.1	0.181	-0.2	0.025	0.1	0.432	0.0	0.853	0.2	0.131

1. Voir les notes page 268.

2. 16-24 ans.

3. 25-54 ans.

4. 55-65 ans.

Remarque : résultats issus de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, et pour le type de contrat.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898009>

[Partie 1/1]


Tableau A4.10 Utilisation moyenne des TIC dans le cadre privé et professionnel, selon le groupe d'âge

OCDE	16-24 ans				25-54 ans				55-65 ans			
	TIC dans le cadre professionnel		TIC dans le cadre privé		TIC dans le cadre professionnel		TIC dans le cadre privé		TIC dans le cadre professionnel		TIC dans le cadre privé	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	1.6	(0.1)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)
Autriche	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.1)
Canada	1.4	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)
République tchèque	1.8	(0.1)	2.4	(0.1)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.1)	1.8	(0.1)
Danemark	1.4	(0.1)	2.5	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)
Estonie	1.8	(0.1)	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.4	(0.0)
Finlande	1.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.6	(0.0)
Allemagne	1.6	(0.1)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.1)
Irlande	1.5	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.1)	1.6	(0.1)
Italie	1.7	(0.1)	1.6	(0.1)	2.2	(0.0)	1.7	(0.0)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)
Japon	1.2	(0.1)	1.3	(0.1)	1.7	(0.0)	1.4	(0.0)	1.6	(0.1)	1.1	(0.1)
Corée	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)	2.2	(0.0)	1.5	(0.0)	1.8	(0.1)	1.1	(0.1)
Pays-Bas	1.5	(0.1)	2.5	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)
Norvège	1.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)
Pologne	1.7	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.1)	1.4	(0.1)
République slovaque	2.0	(0.1)	2.4	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.1)	1.8	(0.1)
Espagne	1.7	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.1)	1.5	(0.1)
Suède	1.3	(0.1)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)
États-Unis	1.6	(0.1)	2.4	(0.1)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	1.9	(0.1)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)
Angleterre (RU)	1.7	(0.1)	2.2	(0.1)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.7	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.1)	1.6	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.7	(0.1)	2.2	(0.1)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.1)
<b>Moyenne</b>	1.6	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)	1.6	(0.1)	1.1	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : l'échantillon prend uniquement en compte les actifs occupés.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898028>





[Partie 1/3]  
Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel,  
selon le niveau de formation

Tableau A4.11a

OCDE	Inférieur au deuxième cycle du secondaire									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	1.8	(0.0)	1.6	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.1)	1.7	(0.1)
Autriche	1.4	(0.1)	1.5	(0.1)	1.5	(0.0)	1.5	(0.1)	1.1	(0.1)
Canada	1.4	(0.0)	1.5	(0.0)	1.8	(0.1)	1.4	(0.1)	1.2	(0.0)
République tchèque	1.1	(0.1)	1.6	(0.2)	1.7	(0.1)	1.6	(0.2)	1.2	(0.1)
Danemark	1.5	(0.0)	1.5	(0.0)	1.5	(0.0)	1.4	(0.0)	1.1	(0.0)
Estonie	1.2	(0.0)	1.1	(0.0)	1.5	(0.1)	1.6	(0.1)	1.2	(0.1)
Finlande	1.5	(0.1)	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)	1.4	(0.1)	1.2	(0.1)
Allemagne	1.4	(0.1)	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)	0.9	(0.1)
Irlande	1.5	(0.1)	1.4	(0.1)	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)	1.3	(0.1)
Italie	1.0	(0.1)	1.2	(0.1)	1.5	(0.1)	1.8	(0.1)	1.5	(0.1)
Japon	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)	1.6	(0.1)	1.3	(0.1)	0.9	(0.1)
Corée	1.1	(0.1)	1.6	(0.1)	1.3	(0.0)	1.0	(0.1)	0.9	(0.0)
Pays-Bas	1.5	(0.0)	1.6	(0.0)	1.6	(0.0)	1.7	(0.0)	1.1	(0.0)
Norvège	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)	1.6	(0.0)	1.5	(0.0)	1.3	(0.0)
Pologne	1.0	(0.1)	1.0	(0.1)	1.3	(0.1)	1.0	(0.2)	1.1	(0.1)
République slovaque	0.7	(0.1)	1.0	(0.1)	1.5	(0.1)	1.6 <sup>†</sup>	(0.1)	1.0	(0.1)
Espagne	1.3	(0.0)	1.5	(0.0)	1.7	(0.0)	1.5	(0.1)	1.4	(0.0)
Suède	1.8	(0.0)	1.6	(0.0)	1.6	(0.0)	1.4	(0.1)	1.3	(0.1)
États-Unis	1.2	(0.0)	1.5	(0.1)	1.9	(0.1)	1.2	(0.1)	1.4	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.3	(0.1)	1.5	(0.1)	1.5	(0.1)	1.6	(0.1)	1.0	(0.1)
Angleterre (RU)	1.6	(0.0)	1.7	(0.0)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	1.4	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.5	(0.1)	1.4	(0.1)	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.4	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.6	(0.0)	1.7	(0.0)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	1.4	(0.1)
Moyenne	1.4	(0.0)	1.5	(0.0)	1.6	(0.0)	1.5	(0.0)	1.2	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.1	(0.1)	1.2	(0.1)	1.4	(0.1)	1.3	(0.2)	1.3	(0.1)

[Partie 2/3]  
Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel,  
selon le niveau de formation

Tableau A4.11a


OCDE	Deuxième cycle du secondaire									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)
Autriche	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)
Canada	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)
République tchèque	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.1)
Danemark	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)
Estonie	1.7	(0.0)	1.5	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)
Finlande	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	1.6	(0.0)	1.6	(0.0)
Allemagne	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)
Irlande	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.6	(0.0)
Italie	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)
Japon	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.4	(0.0)	1.2	(0.0)
Corée	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	1.3	(0.0)
Pays-Bas	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)
Norvège	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	1.7	(0.0)
Pologne	1.4	(0.0)	1.6	(0.0)	1.7	(0.0)	1.6	(0.0)	1.4	(0.0)
République slovaque	1.6	(0.0)	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)
Espagne	1.9	(0.0)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	1.8	(0.1)
Suède	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)
États-Unis	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	1.8	(0.0)	1.6	(0.0)
Angleterre (RU)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)
Moyenne	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.5	(0.0)	1.6	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)	1.7	(0.0)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : en référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « supérieur au deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 5A, 5B et 6.

† La cellule correspond à des données pour lesquelles moins de 30 observations ont été enregistrées.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898047>

[Partie 3/3]

**Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le niveau de formation**

Tableau A4.11a


OCDE	Supérieur au deuxième cycle du secondaire									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.6	(0.0)	2.5	(0.0)	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)
Autriche	2.5	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)
Canada	2.4	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)
République tchèque	2.5	(0.0)	2.4	(0.1)	2.4	(0.1)	2.4	(0.1)	2.5	(0.1)
Danemark	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)
Estonie	2.4	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)
Finlande	2.5	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)
Allemagne	2.5	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)
Irlande	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)
Italie	2.5	(0.0)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.4	(0.1)	2.6	(0.1)
Japon	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)
Corée	2.5	(0.0)	2.5	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)
Pays-Bas	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)
Norvège	2.4	(0.0)	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)
Pologne	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)
République slovaque	2.5	(0.0)	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.6	(0.0)
Espagne	2.4	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)
Suède	2.4	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)
États-Unis	2.5	(0.0)	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.5	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)
Angleterre (RU)	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.5	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	2.5	(0.0)	2.5	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.5	(0.0)
<b>Moyenne</b>	2.4	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : en référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « supérieur au deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 5A, 5B et 6.

† La cellule correspond à des données pour lesquelles moins de 30 observations ont été enregistrées.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898047>



[Partie 1/2]  
Différences d'utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel,  
selon le niveau de formation (après ajustement)

Tableau A4.11b

OCDE	Différences ajustées entre le niveau inférieur au deuxième cycle du secondaire et le niveau du deuxième cycle du secondaire (inférieur au deuxième cycle du secondaire moins deuxième cycle du secondaire)									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p
<b>Entités nationales</b>										
Australie	-0.1	0.019	-0.2	0.002	-0.1	0.325	-0.1	0.241	-0.1	0.231
Autriche	-0.3	0.000	-0.2	0.000	-0.2	0.000	-0.2	0.005	-0.1	0.034
Canada	-0.3	0.000	-0.2	0.000	-0.1	0.204	-0.2	0.034	-0.2	0.000
République tchèque	-0.3	0.002	0.0	0.914	-0.1	0.239	-0.1	0.401	-0.2	0.047
Danemark	-0.3	0.000	-0.2	0.002	-0.2	0.001	-0.3	0.000	-0.3	0.000
Estonie	-0.3	0.000	-0.3	0.000	-0.1	0.092	-0.1	0.638	-0.2	0.012
Finlande	-0.4	0.000	-0.2	0.010	-0.1	0.045	-0.1	0.041	-0.2	0.000
Allemagne	-0.2	0.013	0.0	0.504	0.0	0.740	-0.1	0.147	-0.3	0.001
Irlande	-0.2	0.000	-0.2	0.002	-0.2	0.001	-0.1	0.281	-0.1	0.038
Italie	-0.4	0.000	-0.3	0.000	-0.2	0.010	0.0	0.776	-0.3	0.000
Japon	0.0	0.534	0.0	0.806	0.0	0.781	0.0	0.888	-0.2	0.005
Corée	-0.6	0.000	-0.3	0.000	-0.3	0.000	-0.4	0.000	-0.2	0.007
Pays-Bas	-0.2	0.000	-0.2	0.000	0.0	0.933	-0.1	0.058	-0.2	0.001
Norvège	-0.2	0.000	-0.3	0.000	0.0	0.669	-0.2	0.003	-0.2	0.000
Pologne	-0.1	0.088	-0.3	0.015	-0.2	0.006	-0.4	0.039	-0.1	0.335
République slovaque	-0.4	0.000	-0.4	0.000	-0.2	0.017	-0.1 <sup>†</sup>	0.326	-0.3	0.005
Espagne	-0.3	0.000	-0.3	0.000	-0.2	0.013	-0.3	0.001	-0.2	0.030
Suède	0.0	0.345	-0.1	0.252	0.0	0.649	-0.1	0.033	-0.3	0.000
États-Unis	-0.6	0.000	-0.3	0.008	-0.1	0.391	-0.3	0.045	-0.3	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	-0.2	0.003	-0.1	0.044	0.0	0.858	0.0	0.717	-0.3	0.001
Angleterre (RU)	-0.2	0.006	-0.2	0.017	0.0	0.950	-0.1	0.387	-0.2	0.005
Irlande du Nord (RU)	-0.2	0.007	-0.2	0.007	-0.1	0.092	-0.2	0.028	-0.3	0.021
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-0.2	0.004	-0.2	0.012	0.0	0.994	-0.1	0.348	-0.2	0.003
Moyenne	-0.3	0.031	-0.2	0.064	-0.1	0.106	-0.2	0.081	-0.2	0.020
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	-0.2	0.003	-0.2	0.016	-0.2	0.026	0.0	0.874	-0.3	0.009

[Partie 2/2]  
Différences d'utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel,  
selon le niveau de formation (après ajustement)

Tableau A4.11b

OCDE	Différences ajustées entre le niveau supérieur au deuxième cycle du secondaire et le niveau du deuxième cycle du secondaire (supérieur au deuxième cycle du secondaire moins deuxième cycle du secondaire)									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p
<b>Entités nationales</b>										
Australie	0.2	0.000	0.2	0.000	0.1	0.040	0.2	0.000	0.1	0.293
Autriche	0.2	0.000	0.1	0.039	0.1	0.024	0.1	0.038	0.2	0.000
Canada	0.2	0.000	0.2	0.000	0.1	0.000	0.2	0.000	0.2	0.000
République tchèque	0.2	0.000	0.2	0.003	0.0	0.580	0.2	0.000	0.2	0.126
Danemark	0.1	0.000	0.1	0.001	0.1	0.123	0.1	0.002	0.3	0.000
Estonie	0.2	0.000	0.1	0.000	0.0	0.347	0.1	0.001	0.1	0.197
Finlande	0.1	0.002	0.1	0.000	0.1	0.016	0.2	0.000	0.1	0.005
Allemagne	0.3	0.000	0.2	0.000	0.1	0.019	0.1	0.002	0.4	0.000
Irlande	0.2	0.000	0.2	0.000	0.1	0.012	0.3	0.000	0.4	0.000
Italie	0.3	0.000	0.2	0.001	0.2	0.029	0.1	0.444	0.2	0.030
Japon	0.2	0.000	0.1	0.001	0.0	0.196	0.2	0.000	0.2	0.000
Corée	0.3	0.000	0.3	0.000	0.1	0.004	0.4	0.000	0.4	0.000
Pays-Bas	0.2	0.000	0.2	0.000	0.1	0.079	0.2	0.001	0.2	0.000
Norvège	0.0	0.552	0.1	0.008	-0.1	0.094	0.1	0.196	0.2	0.003
Pologne	0.4	0.000	0.2	0.000	0.2	0.000	0.4	0.000	0.4	0.000
République slovaque	0.3	0.000	0.3	0.000	0.1	0.026	0.3	0.000	0.3	0.000
Espagne	0.2	0.001	0.1	0.045	0.0	0.462	0.0	0.465	0.2	0.001
Suède	0.0	0.207	0.0	0.589	0.0	0.275	0.0	0.965	0.0	0.943
États-Unis	0.1	0.003	0.1	0.005	0.1	0.107	0.3	0.000	0.1	0.165
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	0.2	0.000	0.2	0.000	0.2	0.001	0.2	0.000	0.2	0.000
Angleterre (RU)	0.2	0.000	0.2	0.000	0.1	0.011	0.1	0.053	0.2	0.002
Irlande du Nord (RU)	0.2	0.001	0.3	0.000	0.1	0.110	0.1	0.040	0.3	0.000
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.2	0.000	0.2	0.000	0.1	0.009	0.1	0.046	0.2	0.002
Moyenne	0.2	0.028	0.2	0.028	0.1	0.043	0.2	0.056	0.2	0.049
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	0.4	0.000	0.3	0.000	0.1	0.013	0.5	0.000	0.1	0.077

1. Voir les notes page 268.

Remarques : en référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « supérieur au deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 5A, 5B et 6. Les résultats sont issus de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, ainsi que des variables fictives pour les professions (classification à 1 chiffre des professions de la CITP).

† La cellule correspond à des données pour lesquelles moins de 30 observations ont été enregistrées.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898066>

[Partie 1/3]

Tableau A4.12a Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le niveau de formation

OCDE	Inférieur au deuxième cycle du secondaire													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.7	(0.1)	2.9	(0.1)	3.5	(0.0)	2.7	(0.1)
Autriche	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.3	(0.0)	2.6	(0.1)	1.9	(0.1)	3.3	(0.1)	3.3	(0.1)
Canada	1.6	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)	2.6	(0.1)	2.7	(0.1)	3.3	(0.1)	2.9	(0.1)
République tchèque	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.4	(0.1)	2.6	(0.2)	2.3	(0.2)	3.1	(0.1)	3.2	(0.1)
Danemark	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)	2.4	(0.1)	2.8	(0.1)	3.2	(0.1)	3.0	(0.0)
Estonie	1.7	(0.0)	1.7	(0.0)	1.4	(0.0)	2.4	(0.1)	2.8	(0.1)	3.4	(0.1)	3.2	(0.1)
Finlande	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.6	(0.1)	2.0	(0.1)	2.5	(0.1)	2.7	(0.1)	2.3	(0.1)
Allemagne	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	1.3	(0.0)	2.4	(0.1)	2.0	(0.1)	3.4	(0.1)	3.1	(0.1)
Irlande	1.5	(0.1)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	2.6	(0.1)	2.5	(0.1)	3.2	(0.1)	3.1	(0.1)
Italie	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)	1.4	(0.0)	2.5	(0.1)	2.9	(0.1)	3.1	(0.1)	3.0	(0.1)
Japon	2.2	(0.1)	1.6	(0.0)	1.4	(0.0)	2.7	(0.1)	2.3	(0.1)	2.0	(0.1)	2.3	(0.1)
Corée	1.9	(0.1)	1.1	(0.1)	1.3	(0.0)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	1.0	(0.1)	3.2	(0.0)
Pays-Bas	1.7	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.1)	2.8	(0.1)	2.8	(0.1)
Norvège	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)	2.4	(0.0)	2.2	(0.1)	2.5	(0.1)	2.8	(0.1)
Pologne	1.8	(0.1)	1.7	(0.1)	1.3	(0.1)	2.8	(0.1)	2.8	(0.1)	3.6	(0.1)	3.5	(0.1)
République slovaque	1.2	(0.1)	1.5	(0.1)	1.1	(0.1)	2.4	(0.1)	1.6	(0.1)	2.9	(0.1)	3.4	(0.1)
Espagne	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	1.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.9	(0.1)	2.9	(0.1)	2.9	(0.1)
Suède	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.5	(0.1)	2.9	(0.1)	3.1	(0.1)	2.8	(0.1)
États-Unis	1.6	(0.1)	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)	2.9	(0.1)	2.2	(0.1)	3.4	(0.1)	3.3	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	1.9	(0.1)	1.6	(0.0)	1.5	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	3.3	(0.1)	3.0	(0.1)
Angleterre (RU)	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	2.5	(0.1)	2.6	(0.1)	3.1	(0.1)	2.7	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	2.7	(0.1)	2.7	(0.1)	3.1	(0.1)	2.8	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)	1.8	(0.0)	2.5	(0.1)	2.6	(0.1)	3.1	(0.1)	2.7	(0.1)
<b>Moyenne</b>	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)	2.5	(0.0)	2.5	(0.0)	3.0	(0.0)	3.0	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	1.5	(0.0)	2.6	(0.1)	2.8	(0.1)	3.4	(0.1)	3.4	(0.1)

[Partie 2/3]


Tableau A4.12a Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le niveau de formation

OCDE	Deuxième cycle du secondaire													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.7	(0.0)	3.2	(0.0)	3.5	(0.0)	2.6	(0.0)
Autriche	2.3	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)	3.0	(0.0)	2.3	(0.0)
Canada	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.7	(0.0)	3.1	(0.0)	3.3	(0.0)	2.4	(0.0)
République tchèque	2.1	(0.0)	1.7	(0.0)	1.7	(0.0)	2.4	(0.0)	3.1	(0.0)	2.9	(0.0)	2.4	(0.0)
Danemark	2.3	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.5	(0.0)	3.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.5	(0.0)
Estonie	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.3	(0.0)	3.3	(0.0)	3.3	(0.0)	2.5	(0.0)
Finlande	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	3.1	(0.0)	3.0	(0.0)	2.3	(0.0)
Allemagne	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.3	(0.0)	2.9	(0.0)	3.2	(0.0)	2.5	(0.0)
Irlande	1.6	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.9	(0.0)	2.7	(0.1)	3.5	(0.0)	2.6	(0.1)
Italie	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	2.5	(0.0)	3.3	(0.0)	2.7	(0.1)	1.8	(0.1)
Japon	2.2	(0.0)	1.7	(0.0)	1.6	(0.0)	2.6	(0.0)	2.7	(0.0)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)
Corée	1.9	(0.0)	1.4	(0.0)	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	2.7	(0.0)	1.6	(0.0)	2.4	(0.0)
Pays-Bas	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.3	(0.0)	3.0	(0.0)	2.6	(0.0)	2.4	(0.0)
Norvège	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	2.7	(0.0)	2.4	(0.0)	2.6	(0.0)
Pologne	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)	1.6	(0.0)	2.7	(0.0)	3.1	(0.0)	3.6	(0.0)	3.0	(0.0)
République slovaque	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)	2.6	(0.0)	2.6	(0.0)	3.3	(0.0)	2.5	(0.0)
Espagne	1.9	(0.0)	2.4	(0.1)	1.8	(0.0)	2.5	(0.1)	3.2	(0.1)	2.4	(0.1)	2.1	(0.1)
Suède	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)	3.1	(0.0)	2.8	(0.0)	2.4	(0.0)
États-Unis	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.9	(0.0)	2.9	(0.0)	3.6	(0.0)	2.8	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	2.5	(0.0)	3.0	(0.0)	3.0	(0.0)	2.4	(0.0)
Angleterre (RU)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.6	(0.0)	3.1	(0.0)	3.3	(0.0)	2.4	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.7	(0.1)	3.0	(0.1)	3.1	(0.1)	2.5	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.6	(0.0)	3.1	(0.0)	3.3	(0.0)	2.4	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.5	(0.0)	3.0	(0.0)	3.0	(0.0)	2.4	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.6	(0.1)	3.0	(0.1)	3.0	(0.1)	2.5	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : en référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « supérieur au deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 5A, 5B et 6.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898085>



[Partie 3/3]


Tableau A4.12a Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le niveau de formation

OCDE	Supérieur au deuxième cycle du secondaire													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	2.6	(0.0)	3.6	(0.0)	3.3	(0.0)	1.6	(0.0)
Autriche	2.6	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	3.3	(0.0)	2.1	(0.1)	1.2	(0.1)
Canada	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.5	(0.0)	3.5	(0.0)	2.9	(0.0)	1.5	(0.0)
République tchèque	2.4	(0.1)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.1)	3.7	(0.0)	2.4	(0.1)	0.8	(0.1)
Danemark	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.5	(0.0)	3.6	(0.0)	2.6	(0.0)	1.5	(0.0)
Estonie	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	3.7	(0.0)	2.9	(0.0)	1.3	(0.0)
Finlande	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.6	(0.0)	2.0	(0.0)	3.5	(0.0)	2.2	(0.0)	1.0	(0.0)
Allemagne	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	3.5	(0.0)	2.4	(0.1)	1.3	(0.1)
Irlande	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	2.5	(0.0)	2.8	(0.0)	3.4	(0.0)	3.1	(0.0)	1.6	(0.1)
Italie	1.9	(0.0)	2.1	(0.1)	2.2	(0.0)	2.2	(0.1)	3.6	(0.1)	2.2	(0.1)	0.7	(0.1)
Japon	2.4	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.5	(0.0)	3.1	(0.0)	1.6	(0.0)	1.2	(0.0)
Corée	2.1	(0.0)	1.6	(0.0)	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)	3.2	(0.0)	2.4	(0.1)	1.4	(0.0)
Pays-Bas	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	1.9	(0.0)	3.6	(0.0)	2.0	(0.1)	1.1	(0.0)
Norvège	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	3.3	(0.0)	1.6	(0.0)	1.3	(0.0)
Pologne	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)	3.7	(0.0)	2.6	(0.1)	0.9	(0.0)
République slovaque	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	3.5	(0.0)	2.7	(0.1)	0.6	(0.1)
Espagne	2.0	(0.0)	2.5	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	3.6	(0.0)	1.9	(0.1)	1.4	(0.1)
Suède	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	3.5	(0.0)	2.0	(0.0)	1.3	(0.0)
États-Unis	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.5	(0.0)	2.5	(0.0)	3.6	(0.0)	3.2	(0.1)	1.8	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	3.7	(0.0)	1.9	(0.0)	1.0	(0.0)
Angleterre (RU)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.5	(0.0)	2.7	(0.0)	3.6	(0.0)	3.1	(0.0)	1.6	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.6	(0.0)	2.7	(0.1)	3.6	(0.0)	2.8	(0.1)	1.6	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.5	(0.0)	2.7	(0.0)	3.6	(0.0)	3.1	(0.0)	1.6	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	3.5	(0.0)	2.4	(0.0)	1.2	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.5	(0.0)	3.3	(0.0)	2.9	(0.1)	1.4	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : en référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « supérieur au deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 5A, 5B et 6.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898085>

[Partie 1/2]

## Différences d'utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le niveau de formation (après ajustement)

Tableau A4.12b

OCDE	Différences ajustées entre le niveau inférieur au deuxième cycle du secondaire et le niveau du deuxième cycle du secondaire (inférieur au deuxième cycle du secondaire moins deuxième cycle du secondaire)													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p
<b>Entités nationales</b>														
Australie	-0.1	0.222	-0.2	0.000	-0.1	0.014	0.0	0.610	-0.1	0.405	0.0	0.779	-0.1	0.101
Autriche	-0.2	0.000	0.1	0.047	-0.3	0.000	0.1	0.125	-0.5	0.000	0.0	0.689	0.3	0.000
Canada	0.0	0.326	-0.1	0.057	-0.1	0.077	-0.1	0.030	-0.2	0.002	-0.2	0.006	-0.1	0.144
République tchèque	-0.4	0.001	-0.1	0.615	-0.1	0.198	0.1	0.619	-0.6	0.001	0.1	0.419	0.3	0.006
Danemark	-0.2	0.001	-0.1	0.043	-0.3	0.000	-0.1	0.312	-0.4	0.000	-0.1	0.342	0.1	0.256
Estonie	0.0	0.963	-0.1	0.022	-0.1	0.000	0.0	0.885	-0.3	0.000	0.0	0.383	0.2	0.007
Finlande	0.0	0.743	-0.1	0.131	-0.3	0.000	-0.1	0.271	-0.5	0.000	-0.3	0.002	-0.2	0.005
Allemagne	-0.3	0.000	0.2	0.003	-0.2	0.000	0.0	0.799	-0.6	0.000	0.0	0.993	0.0	0.793
Irlande	0.0	0.640	-0.1	0.444	-0.1	0.247	-0.3	0.001	0.1	0.544	-0.3	0.000	0.1	0.455
Italie	0.0	0.475	-0.2	0.006	-0.1	0.014	0.0	0.885	0.0	0.495	0.0	0.727	0.3	0.001
Japon	0.1	0.110	0.0	0.701	-0.1	0.069	0.0	0.717	-0.1	0.334	-0.2	0.249	0.0	0.958
Corée	0.1	0.211	-0.3	0.001	-0.2	0.000	-0.2	0.088	-0.4	0.000	-0.3	0.001	0.2	0.001
Pays-Bas	0.0	0.504	0.0	0.236	-0.2	0.000	0.0	0.497	-0.3	0.000	0.0	0.704	-0.1	0.551
Norvège	0.0	0.653	0.0	0.219	-0.2	0.000	0.0	0.619	-0.2	0.010	0.0	0.997	0.1	0.486
Pologne	-0.1	0.274	0.2	0.042	-0.1	0.079	0.0	0.750	-0.1	0.341	-0.1	0.052	0.0	0.858
République slovaque	-0.3	0.017	-0.3	0.000	-0.3	0.002	-0.2	0.060	-0.6	0.000	-0.2	0.050	0.1	0.250
Espagne	0.0	0.396	-0.2	0.013	-0.1	0.002	-0.1	0.522	-0.3	0.004	0.1	0.263	0.1	0.156
Suède	0.1	0.280	-0.1	0.123	-0.1	0.095	0.0	0.731	-0.1	0.126	-0.1	0.444	-0.1	0.213
États-Unis	0.0	0.527	-0.3	0.001	-0.3	0.000	-0.1	0.393	-0.3	0.002	-0.2	0.018	-0.1	0.264
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	0.0	0.681	-0.1	0.025	-0.1	0.262	-0.2	0.051	-0.3	0.002	0.1	0.517	0.1	0.478
Angleterre (RU)	-0.1	0.168	-0.2	0.002	-0.1	0.047	-0.1	0.382	-0.3	0.003	-0.2	0.023	-0.1	0.352
Irlande du Nord (RU)	-0.1	0.326	-0.2	0.003	-0.2	0.019	0.0	0.590	-0.1	0.373	-0.1	0.243	-0.1	0.351
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-0.1	0.143	-0.2	0.001	-0.1	0.035	-0.1	0.396	-0.3	0.002	-0.2	0.020	-0.1	0.324
Moyenne	-0.1	0.096	-0.1	0.052	-0.2	0.021	-0.1	0.117	-0.3	0.046	-0.1	0.108	0.0	0.091
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	0.0	0.620	-0.2	0.072	-0.1	0.049	0.0	0.900	0.0	0.882	0.3	0.013	0.3	0.002

[Partie 2/2]

## Différences d'utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le niveau de formation (après ajustement)


Tableau A4.12b

OCDE	Différences ajustées entre le niveau supérieur au deuxième cycle du secondaire et le niveau du deuxième cycle du secondaire (supérieur au deuxième cycle du secondaire moins deuxième cycle du secondaire)													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p
<b>Entités nationales</b>														
Australie	-0.1	0.068	0.1	0.002	0.1	0.240	0.0	0.614	0.0	0.473	-0.1	0.177	-0.4	0.000
Autriche	0.0	0.254	0.0	0.978	0.3	0.000	-0.2	0.000	0.2	0.009	-0.5	0.000	-0.3	0.000
Canada	0.0	0.148	0.0	0.488	0.1	0.001	-0.1	0.002	0.1	0.074	-0.2	0.000	-0.3	0.000
République tchèque	0.0	0.555	0.1	0.030	0.2	0.018	-0.1	0.091	0.2	0.041	-0.3	0.029	-0.6	0.000
Danemark	-0.1	0.058	0.1	0.002	0.2	0.000	0.0	0.942	0.0	0.562	-0.3	0.000	-0.3	0.000
Estonie	0.0	0.802	0.0	0.947	0.2	0.000	0.0	0.423	0.0	0.219	-0.1	0.006	-0.3	0.000
Finlande	0.0	0.363	0.0	0.656	0.1	0.000	-0.1	0.021	0.2	0.001	-0.1	0.285	-0.2	0.002
Allemagne	0.1	0.032	0.0	0.986	0.2	0.000	-0.2	0.016	0.2	0.001	-0.3	0.003	-0.2	0.001
Irlande	0.1	0.084	0.1	0.035	0.2	0.000	-0.1	0.263	0.3	0.000	-0.2	0.004	-0.3	0.001
Italie	0.0	0.907	0.1	0.120	0.1	0.030	-0.1	0.131	-0.1	0.456	-0.4	0.001	-0.6	0.000
Japon	0.0	0.270	0.1	0.007	0.1	0.015	0.0	0.651	0.1	0.133	0.0	0.602	-0.1	0.051
Corée	0.1	0.035	0.1	0.013	0.2	0.000	-0.1	0.145	0.3	0.000	0.4	0.000	-0.4	0.000
Pays-Bas	0.1	0.009	0.0	0.677	0.2	0.000	-0.2	0.001	0.1	0.016	-0.5	0.000	-0.7	0.000
Norvège	-0.1	0.122	0.0	0.189	0.1	0.064	0.1	0.068	0.2	0.016	-0.2	0.057	-0.3	0.000
Pologne	0.1	0.008	0.1	0.123	0.2	0.000	-0.2	0.036	0.2	0.000	-0.5	0.000	-0.8	0.000
République slovaque	0.0	0.543	0.2	0.009	0.2	0.010	-0.2	0.041	0.2	0.012	-0.5	0.000	-0.9	0.000
Espagne	0.0	0.952	-0.1	0.168	0.1	0.174	0.0	0.922	0.2	0.003	-0.3	0.010	-0.3	0.004
Suède	-0.1	0.043	0.0	0.543	0.0	0.309	0.0	0.643	0.0	0.438	-0.2	0.029	0.0	0.526
États-Unis	0.1	0.045	0.0	0.347	0.1	0.105	-0.2	0.046	0.2	0.001	-0.2	0.001	-0.4	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	0.1	0.039	0.1	0.003	0.1	0.001	-0.2	0.040	0.2	0.002	-0.5	0.000	-0.5	0.000
Angleterre (RU)	0.0	0.780	0.2	0.002	0.2	0.000	0.1	0.164	0.1	0.203	-0.1	0.155	-0.1	0.213
Irlande du Nord (RU)	0.0	0.869	0.1	0.330	0.2	0.001	0.1	0.147	0.2	0.008	-0.2	0.087	-0.2	0.014
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.0	0.777	0.2	0.002	0.2	0.000	0.1	0.151	0.1	0.159	-0.1	0.141	-0.1	0.183
Moyenne	0.0	0.094	0.1	0.101	0.2	0.021	-0.1	0.086	0.1	0.049	-0.2	0.034	-0.4	0.027
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	0.1	0.344	0.2	0.002	0.2	0.001	-0.1	0.237	0.0	0.629	0.0	0.810	-0.4	0.000

1. Voir les notes page 268.

Remarques : en référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les catégories CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « supérieur au deuxième cycle du secondaire », les catégories CITE 5A, 5B et 6. Les résultats sont issus de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, ainsi que des variables fictives pour les professions (classification à 1 chiffre des professions de la CITP).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898104>



[Partie 1/2]

**Écart salarial et différences d'utilisation des compétences dans le cadre professionnel, associés à un niveau de formation tertiaire**

Tableau A4.13

OCDE	Avant ajustement			Après ajustement		
	Écart salarial	Différence d'utilisation de la lecture dans le cadre professionnel	Écart salarial prévu	Écart salarial	Différence d'utilisation de la lecture dans le cadre professionnel	Écart salarial prévu
	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne
<b>Entités nationales</b>						
Australie	0.33	0.24	0.35	0.11	0.04	0.12
Autriche	0.40	0.32	0.38	0.16	0.08	0.12
Canada	0.39	0.24	0.35	0.17	0.07	0.12
République tchèque	0.45	0.51	0.44	0.17	0.22	0.12
Danemark	0.24	0.27	0.36	0.08	0.05	0.12
Estonie	0.27	0.52	0.45	0.10	0.28	0.12
Finlande	0.30	0.28	0.36	0.03	0.02	0.12
Allemagne	0.52	0.34	0.38	0.16	0.10	0.12
Irlande	0.43	0.31	0.37	0.07	0.07	0.12
Italie	0.49	0.83	0.56	0.12	0.40	0.12
Japon	0.26	0.27	0.36	0.03	0.06	0.12
Corée	0.45	0.41	0.41	0.16	0.14	0.12
Pays-Bas	0.43	0.32	0.37	0.19	0.10	0.12
Norvège	0.23	0.15	0.32	0.06	0.01	0.12
Pologne	0.63	0.89	0.58	0.19	0.22	0.12
République slovaque	0.59	0.66	0.50	0.20	0.24	0.12
Espagne	0.54	0.53	0.45	0.16	0.15	0.12
Suède	0.16	0.20	0.33	0.02	-0.01	0.12
États-Unis	0.71	0.29	0.36	0.18	0.06	0.12
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	0.30	0.49	0.44	0.06	0.12	0.12
Angleterre (RU)	0.45	0.27	0.36	0.17	0.09	0.12
Irlande du Nord (RU)	0.39	0.35	0.39	0.07	0.07	0.12
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.45	0.28	0.36	0.17	0.09	0.12
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	0.39	0.58	0.47	0.05	0.70	0.13

[Partie 2/2]

**Écart salarial et différences d'utilisation des compétences dans le cadre professionnel, associés à un niveau de formation tertiaire**


Tableau A4.13

OCDE	Avant ajustement			Après ajustement		
	Écart salarial	Différence d'utilisation de la hiérarchisation des tâches	Écart salarial prévu	Écart salarial	Différence d'utilisation de la hiérarchisation des tâches	Écart salarial prévu
	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne
<b>Entités nationales</b>						
Australie	0.33	0.04	0.27	0.11	-0.06	0.08
Autriche	0.40	0.15	0.39	0.16	0.01	0.11
Canada	0.39	0.12	0.36	0.17	-0.01	0.11
République tchèque	0.45	0.21	0.46	0.17	0.03	0.13
Danemark	0.24	0.04	0.28	0.08	-0.02	0.10
Estonie	0.27	0.18	0.43	0.10	0.03	0.13
Finlande	0.30	0.09	0.32	0.03	0.00	0.11
Allemagne	0.52	0.13	0.37	0.16	0.01	0.12
Irlande	0.43	0.21	0.46	0.07	0.06	0.14
Italie	0.49	0.22	0.47	0.12	0.01	0.11
Japon	0.26	0.10	0.34	0.03	0.03	0.12
Corée	0.45	0.24	0.49	0.16	0.08	0.15
Pays-Bas	0.43	0.21	0.46	0.19	0.04	0.13
Norvège	0.23	0.08	0.31	0.06	-0.01	0.10
Pologne	0.63	0.31	0.57	0.19	0.05	0.14
République slovaque	0.59	0.34	0.60	0.20	0.04	0.13
Espagne	0.54	0.13	0.37	0.16	0.04	0.13
Suède	0.16	0.03	0.26	0.02	-0.04	0.09
États-Unis	0.71	0.18	0.42	0.18	0.01	0.12
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	0.30	0.24	0.49	0.06	0.07	0.14
Angleterre (RU)	0.45	0.17	0.42	0.17	0.02	0.12
Irlande du Nord (RU)	0.39	0.13	0.37	0.07	-0.02	0.10
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.45	0.17	0.42	0.17	0.02	0.12
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	0.39	0.15	0.39	0.05	0.02	0.12

1. Voir les notes page 268.

Remarque : écart salarial prévu calculé à partir de la régression de l'écart salarial sur les différences d'utilisation des compétences. L'écart salarial associé à un niveau de formation tertiaire est calculé comme la différence (en pourcentage) de salaire horaire moyen (primes incluses) entre les travailleurs diplômés de l'enseignement tertiaire (CITE 5 ou plus) et les travailleurs moins instruits (d'inférieur à CITE 1 à CITE 4). Les différences d'utilisation des compétences associées à un niveau de formation tertiaire sont calculées comme la différence (en pourcentage) d'utilisation des compétences entre les travailleurs diplômés de l'enseignement tertiaire (CITE 5 ou plus) et les travailleurs moins instruits (d'inférieur à CITE 1 à CITE 4). Le 1<sup>er</sup> et le 99<sup>e</sup> centiles ont été éliminés de la distribution des salaires. Les estimations ajustées sont issues de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores moyens en littératie et en numératie, ainsi que des variables fictives pour les professions (9) et pour le secteur d'activité (10). L'échantillon prend uniquement en compte les employés travaillant à temps plein.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898123>

## [Partie 1/2]

## Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le type de contrat

Tableau A4.14a

OCDE	Contrat à durée indéterminée									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numérotage dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)
Autriche	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)
Canada	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)
République tchèque	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.1)
Danemark	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
Estonie	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	1.7	(0.0)
Finlande	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)
Allemagne	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)
Irlande	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)
Italie	1.6	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)
Japon	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)
Corée	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	1.8	(0.0)
Pays-Bas	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)
Norvège	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)
Pologne	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)
République slovaque	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
Espagne	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
Suède	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)
États-Unis	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.1)	2.2	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)
Angleterre (RU)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)
<b>Moyenne</b>	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)

## [Partie 2/2]

## Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le type de contrat


Tableau A4.14a

OCDE	Contrat à durée déterminée									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numérotage dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	2.4	(0.1)
Autriche	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	2.0	(0.1)	1.5	(0.1)
Canada	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	1.8	(0.1)
République tchèque	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)
Danemark	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)
Estonie	1.9	(0.0)	1.7	(0.1)	1.8	(0.0)	2.0	(0.1)	1.6	(0.0)
Finlande	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.1)
Allemagne	1.9	(0.0)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	1.4	(0.1)
Irlande	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)
Italie	1.3	(0.1)	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)	2.0	(0.1)	1.5	(0.1)
Japon	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.7	(0.0)	1.4	(0.0)	1.2	(0.0)
Corée	2.0	(0.1)	2.4	(0.0)	1.9	(0.1)	2.1	(0.1)	1.5	(0.1)
Pays-Bas	1.7	(0.1)	1.8	(0.0)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	1.4	(0.1)
Norvège	2.0	(0.0)	1.9	(0.1)	1.7	(0.0)	1.6	(0.0)	1.5	(0.1)
Pologne	1.5	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.1)	1.9	(0.0)	1.5	(0.0)
République slovaque	1.5	(0.1)	1.8	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	1.7	(0.1)
Espagne	1.5	(0.1)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	1.5	(0.1)
Suède	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)
États-Unis	2.6	(0.1)	2.5	(0.1)	2.3	(0.1)	2.1	(0.1)	2.4	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	1.5	(0.1)
Angleterre (RU)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	1.6	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)
<b>Moyenne</b>	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.7	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : l'échantillon prend uniquement en compte les employés.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898142>





[Partie 1/1]

**Différences d'utilisation des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le type de contrat (après ajustement)**


Tableau A4.14b

OCDE	Différences ajustées entre les travailleurs sous contrat à durée indéterminée et les travailleurs sous contrat à durée déterminée (contrats à durée indéterminée moins contrats à durée déterminée)									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p
<b>Entités nationales</b>										
Australie	0.0	0.865	0.0	0.601	0.1	0.047	0.1	0.016	-0.1	0.495
Autriche	0.1	0.282	0.1	0.120	0.2	0.024	0.0	0.889	0.3	0.003
Canada	0.1	0.036	0.2	0.000	0.2	0.001	0.2	0.000	0.2	0.001
République tchèque	0.1	0.085	0.2	0.007	0.2	0.038	0.0	0.812	0.2	0.064
Danemark	0.2	0.003	0.2	0.001	0.1	0.074	0.2	0.001	0.1	0.058
Estonie	0.0	0.661	0.0	0.653	0.2	0.000	0.1	0.055	0.0	0.873
Finlande	0.1	0.039	0.1	0.021	0.2	0.000	0.2	0.000	0.0	0.905
Allemagne	0.2	0.001	0.1	0.385	0.2	0.001	0.1	0.014	0.3	0.001
Irlande	0.0	0.729	0.2	0.016	0.1	0.183	0.1	0.027	0.0	0.683
Italie	0.2	0.011	0.1	0.288	0.0	0.886	0.1	0.574	0.3	0.009
Japon	0.2	0.000	0.1	0.017	0.2	0.000	0.3	0.000	0.2	0.000
Corée	0.2	0.003	0.2	0.008	0.3	0.000	0.4	0.000	0.2	0.005
Pays-Bas	0.3	0.000	0.3	0.000	0.1	0.267	0.2	0.000	0.3	0.000
Norvège	0.2	0.000	0.1	0.010	0.0	0.645	0.2	0.000	0.2	0.008
Pologne	0.1	0.012	0.0	0.717	0.0	0.701	0.1	0.308	0.1	0.050
République slovaque	0.2	0.003	0.1	0.183	0.0	0.501	0.0	0.522	0.1	0.088
Espagne	0.3	0.000	0.2	0.028	0.2	0.000	0.2	0.001	0.3	0.003
Suède	0.1	0.001	0.1	0.163	0.1	0.180	0.2	0.000	0.1	0.111
États-Unis	-0.2	0.001	-0.2	0.046	0.0	0.822	0.3	0.000	0.0	0.706
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	0.1	0.089	0.3	0.000	0.0	0.733	0.1	0.392	0.3	0.017
Angleterre (RU)	-0.2	0.009	0.0	0.788	0.0	0.761	0.1	0.169	0.0	0.526
Irlande du Nord (RU)	0.1	0.301	0.1	0.179	0.1	0.162	0.1	0.214	0.3	0.027
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-0.1	0.010	0.0	0.737	0.0	0.816	0.1	0.153	0.0	0.615
Moyenne	0.1	0.064	0.1	0.070	0.1	0.095	0.2	0.073	0.1	0.085
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	0.0	0.802	-0.2	0.035	0.1	0.346	-0.1	0.644	0.2	0.203

1. Voir les notes page 268.

Remarque : l'échantillon prend uniquement en compte les employés. Résultats issus de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, ainsi que des variables fictives pour les professions (classification à 1 chiffre des professions de la CITP).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898161>

## [Partie 1/2]

Tableau A4.15a Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le type de contrat

OCDE	Contrat à durée indéterminée													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)	3.3	(0.0)	3.4	(0.0)	2.1	(0.0)
Autriche	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)	2.9	(0.0)	2.1	(0.0)
Canada	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.6	(0.0)	3.3	(0.0)	3.1	(0.0)	1.8	(0.0)
République tchèque	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	2.4	(0.0)	3.1	(0.1)	2.8	(0.1)	2.1	(0.1)
Danemark	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)	3.4	(0.0)	2.9	(0.0)	2.1	(0.0)
Estonie	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	3.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.0	(0.0)
Finlande	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	3.2	(0.0)	2.6	(0.0)	1.6	(0.0)
Allemagne	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.3	(0.0)	3.0	(0.0)	2.9	(0.0)	2.0	(0.0)
Irlande	1.6	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.9	(0.0)	3.0	(0.1)	3.3	(0.0)	2.0	(0.1)
Italie	1.5	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.5	(0.0)	3.2	(0.0)	2.8	(0.1)	2.0	(0.1)
Japon	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	2.6	(0.0)	2.9	(0.0)	1.7	(0.0)	1.6	(0.0)
Corée	1.8	(0.0)	1.6	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.9	(0.0)	2.3	(0.1)	1.7	(0.0)
Pays-Bas	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	3.1	(0.0)	2.4	(0.0)	1.8	(0.0)
Norvège	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)
Pologne	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	2.6	(0.0)	3.3	(0.0)	3.1	(0.0)	1.9	(0.0)
République slovaque	1.6	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	2.5	(0.0)	2.7	(0.0)	3.1	(0.0)	2.0	(0.0)
Espagne	1.8	(0.0)	2.4	(0.0)	1.8	(0.0)	2.5	(0.0)	3.3	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)
Suède	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	3.3	(0.0)	2.5	(0.0)	2.0	(0.0)
États-Unis	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.7	(0.1)	3.2	(0.1)	3.3	(0.1)	2.2	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.5	(0.0)	1.8	(0.0)
Angleterre (RU)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.6	(0.0)	3.2	(0.0)	3.2	(0.0)	2.0	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	1.6	(0.0)	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	2.7	(0.0)	3.1	(0.1)	3.0	(0.0)	2.1	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.6	(0.0)	3.2	(0.0)	3.2	(0.0)	2.0	(0.0)
Moyenne	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.4	(0.0)	3.1	(0.0)	2.8	(0.0)	1.9	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.6	(0.0)	3.1	(0.0)	3.0	(0.0)	1.9	(0.0)

## [Partie 2/2]


Tableau A4.15a Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le type de contrat

OCDE	Contrat à durée déterminée													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.7	(0.1)	2.3	(0.0)	2.5	(0.1)	2.7	(0.1)	3.3	(0.1)	3.4	(0.1)	1.9	(0.1)
Autriche	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)	1.6	(0.1)	2.5	(0.1)	2.3	(0.1)	2.8	(0.1)	2.4	(0.1)
Canada	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.1)	2.5	(0.1)	3.0	(0.1)	3.0	(0.1)	2.1	(0.1)
République tchèque	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	2.2	(0.1)	3.0	(0.1)	2.8	(0.1)	2.1	(0.2)
Danemark	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.6	(0.1)	2.9	(0.1)	2.8	(0.1)	2.2	(0.1)
Estonie	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.1)	3.3	(0.1)	3.1	(0.1)	2.2	(0.1)
Finlande	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.1)	2.1	(0.1)	3.1	(0.1)	2.6	(0.1)	1.9	(0.1)
Allemagne	1.9	(0.0)	2.1	(0.1)	1.5	(0.0)	2.3	(0.1)	2.6	(0.1)	3.0	(0.1)	2.4	(0.1)
Irlande	1.5	(0.1)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)	2.9	(0.1)	2.7	(0.1)	3.2	(0.1)	2.4	(0.1)
Italie	1.2	(0.1)	2.0	(0.1)	1.5	(0.1)	2.4	(0.1)	2.8	(0.1)	2.6	(0.1)	2.4	(0.2)
Japon	2.1	(0.0)	1.7	(0.0)	1.5	(0.0)	2.6	(0.1)	2.5	(0.1)	1.5	(0.1)	1.5	(0.1)
Corée	1.6	(0.0)	1.5	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.1)	2.7	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)
Pays-Bas	1.6	(0.1)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)	2.2	(0.1)	2.5	(0.1)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)
Norvège	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	1.8	(0.0)	2.4	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.4	(0.1)
Pologne	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.1)	2.7	(0.1)	2.9	(0.1)	3.4	(0.0)	2.5	(0.1)
République slovaque	1.4	(0.1)	2.2	(0.1)	1.7	(0.1)	2.6	(0.1)	2.1	(0.1)	3.1	(0.1)	2.4	(0.1)
Espagne	1.6	(0.0)	2.3	(0.1)	1.5	(0.1)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)	2.7	(0.1)	2.7	(0.1)
Suède	2.0	(0.0)	2.4	(0.1)	2.0	(0.0)	2.5	(0.1)	3.0	(0.1)	2.7	(0.1)	2.4	(0.1)
États-Unis	1.8	(0.0)	2.4	(0.1)	2.8	(0.1)	2.6	(0.1)	3.3	(0.1)	3.4	(0.1)	2.4	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	1.8	(0.1)	2.2	(0.1)	1.7	(0.1)	2.2	(0.1)	2.7	(0.1)	2.6	(0.1)	2.1	(0.1)
Angleterre (RU)	1.6	(0.1)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	2.6	(0.1)	3.1	(0.1)	3.2	(0.1)	2.3	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.5	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	2.6	(0.1)	2.7	(0.1)	3.0	(0.1)	2.3	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.6	(0.1)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	2.6	(0.1)	3.1	(0.1)	3.2	(0.1)	2.3	(0.1)
Moyenne	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)	2.8	(0.0)	2.8	(0.0)	2.2	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.6	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.5	(0.1)	2.7	(0.2)	3.2	(0.1)	2.4	(0.2)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : l'échantillon prend uniquement en compte les employés.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898180>



[Partie 1/1]

**Différences d'utilisation des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le type de contrat (après ajustement)**


Tableau A4.15b

OCDE	Différences ajustées entre les travailleurs sous contrat à durée indéterminée et les travailleurs sous contrat à durée déterminée (contrats à durée indéterminée moins contrats à durée déterminée)													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p
<b>Entités nationales</b>														
Australie	0.1	0.113	-0.1	0.213	0.0	0.914	0.0	0.917	0.2	0.039	0.0	0.563	0.0	0.859
Autriche	0.2	0.000	-0.4	0.000	0.3	0.000	-0.2	0.077	0.4	0.010	0.1	0.448	-0.2	0.063
Canada	0.0	0.470	-0.1	0.138	0.0	0.558	0.1	0.065	0.2	0.002	0.1	0.032	-0.1	0.113
République tchèque	0.1	0.033	-0.2	0.008	0.1	0.279	0.2	0.073	0.1	0.411	0.0	0.676	0.2	0.169
Danemark	0.2	0.000	-0.2	0.000	0.2	0.002	-0.1	0.278	0.5	0.000	0.1	0.315	0.0	0.584
Estonie	-0.1	0.001	-0.1	0.025	0.0	0.955	0.1	0.412	0.0	0.804	0.1	0.090	-0.1	0.026
Finlande	0.0	0.520	-0.3	0.000	0.0	0.919	-0.1	0.433	0.1	0.386	-0.1	0.294	-0.3	0.001
Allemagne	0.2	0.000	-0.3	0.000	0.3	0.000	0.0	0.770	0.3	0.001	0.0	0.563	-0.2	0.011
Irlande	0.1	0.170	-0.1	0.144	0.0	0.650	-0.1	0.559	0.1	0.318	0.1	0.586	-0.1	0.176
Italie	0.2	0.000	-0.2	0.002	0.2	0.028	0.0	0.743	0.3	0.020	0.3	0.040	-0.1	0.403
Japon	0.1	0.008	0.1	0.022	0.2	0.000	0.0	0.559	0.2	0.004	0.2	0.022	0.2	0.038
Corée	0.1	0.078	0.0	0.916	0.2	0.002	0.2	0.020	0.2	0.038	0.3	0.002	-0.2	0.035
Pays-Bas	0.2	0.000	-0.2	0.000	0.2	0.000	0.0	0.663	0.5	0.000	0.1	0.139	-0.2	0.007
Norvège	0.1	0.003	-0.1	0.009	0.2	0.000	-0.1	0.538	0.4	0.000	0.0	0.948	-0.2	0.039
Pologne	0.1	0.114	-0.2	0.001	0.1	0.215	-0.1	0.293	0.2	0.008	-0.1	0.026	-0.2	0.002
République slovaque	0.1	0.058	-0.2	0.006	0.0	0.782	0.0	0.609	0.5	0.000	0.0	0.857	-0.1	0.362
Espagne	0.2	0.004	0.0	0.812	0.1	0.017	0.1	0.136	0.3	0.001	-0.2	0.030	-0.4	0.000
Suède	0.2	0.002	-0.4	0.000	0.1	0.204	0.0	0.583	0.2	0.060	-0.1	0.477	-0.2	0.041
États-Unis	0.2	0.001	-0.2	0.025	-0.3	0.000	0.0	0.663	0.0	0.865	-0.1	0.272	-0.3	0.006
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	0.3	0.000	-0.4	0.000	0.2	0.031	0.1	0.288	0.4	0.002	-0.1	0.517	-0.2	0.155
Angleterre (RU)	0.1	0.144	-0.3	0.000	0.0	0.915	0.0	0.613	0.0	0.885	0.1	0.599	-0.2	0.108
Irlande du Nord (RU)	0.1	0.152	0.0	0.948	0.2	0.024	0.1	0.497	0.3	0.016	0.0	0.947	-0.1	0.642
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.1	0.124	-0.3	0.000	0.0	0.969	0.0	0.598	0.0	0.785	0.1	0.582	-0.2	0.105
Moyenne	0.1	0.036	-0.2	0.060	0.1	0.107	0.0	0.112	0.2	0.074	0.0	0.100	-0.1	0.058
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	0.1	0.518	-0.2	0.037	-0.1	0.324	0.2	0.261	0.3	0.030	-0.2	0.269	-0.2	0.190

1. Voir les notes page 268.

Remarque : l'échantillon prend uniquement en compte les employés. Résultats issus de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie, ainsi que des variables fictives pour les professions (classification à 1 chiffre des professions de la CITP).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898199>

[Partie 1/2]

**Écart salarial et différences d'utilisation des compétences dans le cadre professionnel, selon le type de contrat**

Tableau A4.16

OCDE	Avant ajustement			Après ajustement		
	Écart salarial	Différence d'utilisation de la résolution de problèmes	Écart salarial prévu	Écart salarial	Différence d'utilisation de la résolution de problèmes	Écart salarial prévu
	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne
<b>Entités nationales</b>						
Australie	-0.08	-0.13	-0.02	-0.03	-0.11	0.07
Autriche	0.32	0.13	0.29	0.24	0.08	0.20
Canada	0.13	0.05	0.19	0.16	0.06	0.18
République tchèque	0.26	0.11	0.26	0.21	0.11	0.22
Danemark	0.11	0.02	0.16	0.08	0.04	0.17
Estonie	-0.03	-0.01	0.13	-0.06	-0.05	0.11
Finlande	0.20	-0.02	0.12	0.12	-0.03	0.13
Allemagne	0.46	0.29	0.48	0.34	0.16	0.25
Irlande	0.13	0.00	0.14	0.19	-0.04	0.12
Italie	0.32	0.15	0.31	0.20	0.03	0.17
Japon	0.18	0.09	0.25	0.10	0.02	0.16
Corée	0.24	0.01	0.15	0.17	-0.01	0.14
Pays-Bas	0.32	0.09	0.24	0.32	0.05	0.18
Norvège	0.23	0.14	0.31	0.12	0.29	0.34
Pologne	0.32	0.13	0.29	0.14	0.01	0.15
République slovaque	0.24	0.18	0.35	0.16	0.07	0.19
Espagne	0.39	0.18	0.35	0.22	0.07	0.19
Suède	0.24	0.09	0.24	0.14	0.01	0.15
États-Unis	0.07	-0.06	0.07	0.14	-0.02	0.13
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	0.30	0.08	0.23	0.32	0.07	0.19
Angleterre (RU)	0.11	-0.02	0.11	0.06	0.00	0.14
Irlande du Nord (RU)	0.19	-0.18	0.35	0.14	0.16	0.25
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.12	-0.01	0.12	0.07	0.00	0.15
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	0.34	0.05	0.19	0.45	0.08	0.20

[Partie 2/2]

**Écart salarial et différences d'utilisation des compétences dans le cadre professionnel, selon le type de contrat**


Tableau A4.16

OCDE	Avant ajustement			Après ajustement		
	Écart salarial	Différence d'utilisation de la hiérarchisation des tâches	Écart salarial prévu	Écart salarial	Différence d'utilisation de la hiérarchisation des tâches	Écart salarial prévu
	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne	Moyenne
<b>Entités nationales</b>						
Australie	-0.08	0.00	0.08	-0.03	0.01	0.10
Autriche	0.32	0.15	0.31	0.24	0.09	0.20
Canada	0.13	0.04	0.14	0.16	0.04	0.13
République tchèque	0.26	0.13	0.28	0.21	0.07	0.18
Danemark	0.11	0.09	0.21	0.08	0.07	0.18
Estonie	-0.03	-0.02	0.05	-0.06	-0.03	0.04
Finlande	0.20	0.02	0.11	0.12	0.00	0.09
Allemagne	0.46	0.19	0.37	0.34	0.13	0.26
Irlande	0.13	0.10	0.23	0.19	0.07	0.18
Italie	0.32	0.24	0.44	0.20	0.16	0.31
Japon	0.18	0.03	0.13	0.10	0.02	0.11
Corée	0.24	0.03	0.13	0.17	0.02	0.11
Pays-Bas	0.32	0.07	0.19	0.32	0.08	0.19
Norvège	0.23	0.06	0.17	0.12	-0.04	0.03
Pologne	0.32	0.13	0.27	0.14	0.05	0.16
République slovaque	0.24	0.14	0.30	0.16	0.11	0.23
Espagne	0.39	0.14	0.30	0.22	0.09	0.21
Suède	0.24	0.11	0.25	0.14	0.09	0.21
États-Unis	0.07	0.05	0.15	0.14	0.06	0.16
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	0.30	0.12	0.26	0.32	0.11	0.23
Angleterre (RU)	0.11	0.11	0.25	0.06	0.11	0.24
Irlande du Nord (RU)	0.19	0.12	0.26	0.14	0.10	0.23
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.12	0.12	0.26	0.07	0.11	0.23
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	0.34	0.09	0.22	0.45	0.11	0.24

1. Voir les notes page 268.

Remarque : écart salarial prévu calculé à partir de la régression de l'écart salarial sur les différences d'utilisation des compétences. L'écart salarial entre les différents types de contrat est calculé comme la différence (en pourcentage) de salaire horaire moyen (primes incluses) entre les travailleurs sous contrat à durée déterminée et ceux sous contrat à durée indéterminée. Les différences d'utilisation des compétences entre les différents types de contrat sont calculées comme la différence (en pourcentage) d'utilisation des compétences entre les travailleurs sous contrat à durée déterminée et ceux sous contrat à durée indéterminée. Le 1<sup>er</sup> et le 99<sup>e</sup> centiles ont été éliminés de la distribution des salaires. Les estimations ajustées sont issues de régressions MCO qui intègrent des variables de contrôle pour les scores moyens en littératie et en numératie, ainsi que des variables fictives pour le niveau le plus élevé de qualification (4), pour les professions (9) et pour le secteur d'activité (10). L'échantillon prend uniquement en compte les employés travaillant à temps plein.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898218>



[Partie 1/9]  
Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel,  
selon la profession

Tableau A4.17

OCDE	Managers									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.6	(0.0)	2.5	(0.0)	2.5	(0.0)	2.5	(0.0)	2.6	(0.0)
Autriche	2.6	(0.1)	2.5	(0.1)	2.5	(0.1)	2.4	(0.1)	2.5	(0.1)
Canada	2.5	(0.0)	2.5	(0.0)	2.6	(0.0)	2.6	(0.0)	2.5	(0.0)
République tchèque	2.5	(0.1)	2.6	(0.1)	2.8	(0.1)	2.7	(0.1)	2.7	(0.1)
Danemark	2.6	(0.0)	2.4	(0.0)	2.5	(0.1)	2.7	(0.1)	2.7	(0.0)
Estonie	2.6	(0.0)	2.1	(0.0)	2.6	(0.0)	2.7	(0.1)	2.4	(0.0)
Finlande	2.6	(0.0)	2.5	(0.0)	2.7	(0.0)	2.6	(0.1)	2.4	(0.1)
Allemagne	2.7	(0.1)	2.5	(0.1)	2.7	(0.1)	2.5	(0.1)	2.7	(0.1)
Irlande	2.5	(0.0)	2.4	(0.1)	2.4	(0.1)	2.5	(0.1)	2.5	(0.1)
Italie	2.3	(0.1)	1.9	(0.1)	2.3	(0.2)	2.4	(0.2)	2.6	(0.2)
Japon	2.8	(0.1)	2.8	(0.1)	2.5	(0.0)	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)
Corée	2.7	(0.1)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	2.5	(0.2)	2.1	(0.1)
Pays-Bas	2.5	(0.0)	2.4	(0.0)	2.3	(0.0)	2.5	(0.0)	2.2	(0.1)
Norvège	2.5	(0.0)	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.6	(0.0)	2.4	(0.1)
Pologne	2.5	(0.0)	2.3	(0.0)	2.6	(0.1)	2.4	(0.0)	2.5	(0.1)
République slovaque	2.5	(0.1)	2.3	(0.1)	2.6	(0.1)	2.5	(0.1)	2.7	(0.1)
Espagne	2.6	(0.1)	2.3	(0.1)	2.8	(0.1)	2.5	(0.1)	2.3	(0.1)
Suède	2.6	(0.0)	2.4	(0.0)	2.4	(0.1)	2.5	(0.0)	2.5	(0.1)
États-Unis	2.6	(0.0)	2.6	(0.1)	2.7	(0.1)	2.8	(0.1)	2.7	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.5	(0.0)	2.5	(0.0)	2.6	(0.1)	2.5	(0.0)	2.6	(0.1)
Angleterre (RU)	2.5	(0.0)	2.6	(0.0)	2.6	(0.1)	2.7	(0.1)	2.6	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	2.5	(0.1)	2.5	(0.1)	2.4	(0.1)	2.5	(0.1)	2.5	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.5	(0.0)	2.6	(0.0)	2.6	(0.1)	2.7	(0.1)	2.6	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.6	(0.0)	2.4	(0.0)	2.6	(0.0)	2.5	(0.0)	2.5	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	2.5	(0.1)	2.2	(0.1)	2.5	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)

[Partie 2/9]  
Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel,  
selon la profession


Tableau A4.17

OCDE	Professions intellectuelles, scientifiques et artistiques									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.8	(0.0)	2.6	(0.0)	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.6	(0.0)
Autriche	2.6	(0.0)	2.4	(0.0)	2.1	(0.1)	2.2	(0.0)	2.5	(0.1)
Canada	2.5	(0.0)	2.4	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)
République tchèque	2.4	(0.0)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.0)	2.5	(0.1)
Danemark	2.5	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)
Estonie	2.6	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)
Finlande	2.6	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)
Allemagne	2.7	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.5	(0.0)
Irlande	2.5	(0.0)	2.5	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)
Italie	2.6	(0.0)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.6	(0.1)
Japon	2.6	(0.0)	2.5	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.1)
Corée	2.7	(0.0)	2.6	(0.0)	2.2	(0.1)	2.4	(0.1)	2.2	(0.0)
Pays-Bas	2.5	(0.0)	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)
Norvège	2.5	(0.0)	2.4	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)
Pologne	2.5	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.1)	2.1	(0.0)	2.2	(0.1)
République slovaque	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.1)	2.3	(0.0)	2.5	(0.1)
Espagne	2.7	(0.0)	2.4	(0.0)	2.1	(0.1)	2.2	(0.0)	2.3	(0.1)
Suède	2.5	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)
États-Unis	2.6	(0.0)	2.5	(0.0)	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)	2.6	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)
Angleterre (RU)	2.6	(0.0)	2.5	(0.0)	2.1	(0.1)	2.4	(0.0)	2.7	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	2.8	(0.1)	2.6	(0.1)	2.2	(0.1)	2.4	(0.0)	2.5	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.6	(0.0)	2.5	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)
<b>Moyenne</b>	2.6	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	2.4	(0.1)	2.1	(0.0)	2.1	(0.1)	2.0	(0.0)	2.1	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : classification à 1 chiffre des professions de la CIP.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898237>

[Partie 3/9]

**Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon la profession**

Tableau A4.17

OCDE	Professions intermédiaires									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numérotation dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.5	(0.0)	2.4	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.4	(0.1)
Autriche	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)
Canada	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)
République tchèque	2.3	(0.0)	2.2	(0.1)	2.5	(0.1)	2.4	(0.0)	2.4	(0.1)
Danemark	2.4	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	2.1	(0.0)
Estonie	2.3	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)
Finlande	2.4	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)
Allemagne	2.4	(0.0)	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.1)
Irlande	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)
Italie	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.1)	2.4	(0.1)	2.6	(0.1)
Japon	2.4	(0.0)	2.5	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)
Corée	2.4	(0.1)	2.5	(0.1)	2.2	(0.0)	2.2	(0.1)	1.9	(0.1)
Pays-Bas	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.1)
Norvège	2.4	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)
Pologne	2.2	(0.0)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.1	(0.0)	2.1	(0.1)
République slovaque	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.1)
Espagne	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)
Suède	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)
États-Unis	2.4	(0.0)	2.4	(0.1)	2.3	(0.0)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.1)	2.2	(0.0)	2.1	(0.1)
Angleterre (RU)	2.4	(0.0)	2.5	(0.0)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.6	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	2.3	(0.0)	2.5	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.4	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.4	(0.0)	2.5	(0.0)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.6	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.1)	1.9	(0.0)	2.2	(0.1)

[Partie 4/9]

**Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon la profession**


Tableau A4.17

OCDE	Employés de type administratif									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numérotation dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.2	(0.1)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.1)	2.0	(0.1)
Autriche	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.1)
Canada	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.7	(0.1)
République tchèque	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)	2.4	(0.1)	2.2	(0.1)	1.8	(0.1)
Danemark	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.1)	2.3	(0.0)	1.6	(0.1)
Estonie	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)	1.6	(0.1)
Finlande	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.1)	2.1	(0.0)	1.7	(0.1)
Allemagne	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.1)
Irlande	2.0	(0.0)	2.3	(0.1)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.1)
Italie	1.9	(0.1)	1.9	(0.0)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)
Japon	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	1.3	(0.1)
Corée	2.4	(0.0)	2.6	(0.0)	2.4	(0.0)	2.6	(0.1)	1.9	(0.1)
Pays-Bas	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.1)	2.1	(0.0)	1.4	(0.1)
Norvège	2.1	(0.0)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	1.5	(0.1)
Pologne	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	1.6	(0.1)
République slovaque	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	1.8	(0.1)
Espagne	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.1)	2.1	(0.0)	1.9	(0.1)
Suède	2.2	(0.1)	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)
États-Unis	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.1	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.1)	2.1	(0.0)	1.7	(0.1)
Angleterre (RU)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.1)	2.3	(0.0)	2.1	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.1)	2.2	(0.0)	2.0	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.1)	2.3	(0.0)	2.1	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.8	(0.0)	1.9	(0.1)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : classification à 1 chiffre des professions de la CIP.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898237>



[Partie 5/9]  
**Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon la profession**

Tableau A4.17

OCDE	Personnel des services directs aux particuliers, commerçants et vendeurs									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numérotation dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	1.8	(0.0)	1.7	(0.1)	1.8	(0.0)	1.3	(0.1)	1.6	(0.1)
Autriche	1.7	(0.0)	1.6	(0.1)	1.7	(0.0)	1.4	(0.1)	1.2	(0.1)
Canada	1.6	(0.0)	1.6	(0.0)	1.9	(0.0)	1.3	(0.0)	1.2	(0.0)
République tchèque	1.7	(0.1)	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	1.4	(0.1)
Danemark	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.6	(0.0)	1.5	(0.0)	1.4	(0.0)
Estonie	1.7	(0.0)	1.4	(0.0)	1.8	(0.0)	1.6	(0.1)	1.3	(0.0)
Finlande	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.5	(0.0)	1.6	(0.0)
Allemagne	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	1.5	(0.1)	1.3	(0.1)
Irlande	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)	1.6	(0.0)	1.4	(0.1)	1.2	(0.1)
Italie	1.3	(0.1)	1.3	(0.1)	1.7	(0.0)	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)
Japon	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.6	(0.0)	1.2	(0.0)	1.1	(0.0)
Corée	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)	1.2	(0.0)
Pays-Bas	1.6	(0.0)	1.8	(0.1)	1.5	(0.0)	1.5	(0.0)	1.1	(0.1)
Norvège	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)	1.2	(0.0)	1.3	(0.0)
Pologne	1.5	(0.1)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	1.5	(0.1)	1.3	(0.1)
République slovaque	1.5	(0.0)	1.6	(0.1)	2.0	(0.0)	1.7	(0.1)	1.5	(0.1)
Espagne	1.6	(0.0)	1.7	(0.1)	1.8	(0.0)	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)
Suède	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	1.4	(0.0)	1.3	(0.0)	1.4	(0.1)
États-Unis	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.5	(0.1)	1.6	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.7	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.1)	1.6	(0.1)	1.3	(0.1)
Angleterre (RU)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)	1.4	(0.1)	1.5	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.3	(0.1)	1.3	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)	1.4	(0.1)	1.5	(0.1)
<b>Moyenne</b>	1.7	(0.0)	1.7	(0.0)	1.7	(0.0)	1.5	(0.0)	1.4	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.5	(0.0)	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)	1.4	(0.1)	1.5	(0.1)

[Partie 6/9]  
**Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon la profession**


Tableau A4.17

OCDE	Agriculteurs et ouvriers qualifiés de l'agriculture, de la sylviculture et de la pêche									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numérotation dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.0	(0.1)	1.4	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	2.0	(0.1)
Autriche	2.0	(0.1)	1.0	(0.1)	1.6	(0.1)	1.2	(0.1)	1.5	(0.1)
Canada	2.1	(0.1)	1.3	(0.1)	2.0	(0.1)	1.3	(0.1)	1.8	(0.1)
République tchèque	c	c	c	c	c	c	c	c	1.6	(0.5)
Danemark	2.1	(0.1)	1.3	(0.1)	1.9	(0.1)	1.5	(0.1)	1.5	(0.1)
Estonie	1.8	(0.1)	1.4	(0.1)	1.9	(0.1)	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)
Finlande	2.0	(0.1)	1.4	(0.1)	1.9	(0.1)	1.2	(0.1)	1.5	(0.1)
Allemagne	2.1	(0.1)	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)	1.4	(0.2)	1.5	(0.1)
Irlande	2.0	(0.1)	0.9	(0.1)	1.6	(0.1)	1.0	(0.1)	1.5	(0.1)
Italie	1.1	(0.2)	c	c	1.1	(0.1)	c	c	1.8	(0.2)
Japon	1.7	(0.1)	1.4	(0.1)	1.3	(0.1)	c	c	1.0	(0.2)
Corée	1.5	(0.1)	1.3	(0.1)	1.1	(0.1)	0.8	(0.2)	1.1	(0.1)
Pays-Bas	2.2	(0.1)	1.4	(0.1)	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)	1.6	(0.1)
Norvège	2.2	(0.1)	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)	1.5	(0.1)	1.7	(0.2)
Pologne	1.3	(0.1)	0.4	(0.1)	1.4	(0.1)	1.2	(0.1)	1.5	(0.1)
République slovaque	c	c	c	c	c	c	c	c	1.3	(0.3)
Espagne	1.2	(0.1)	1.2	(0.1)	1.2	(0.1)	c	c	1.2	(0.1)
Suède	2.2	(0.1)	1.4	(0.1)	1.9	(0.1)	1.5	(0.2)	1.4	(0.1)
États-Unis	1.8	(0.3)	c	c	c	c	c	c	1.9	(0.2)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.1	(0.2)	1.6	(0.1)	1.8	(0.2)	c	c	1.5	(0.2)
Angleterre (RU)	1.9	(0.2)	c	c	c	c	c	c	1.8	(0.2)
Irlande du Nord (RU)	2.0	(0.2)	0.9	(0.2)	1.3	(0.1)	c	c	1.7	(0.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.9	(0.2)	1.2	(0.3)	1.6	(0.2)	1.8	(0.3)	1.8	(0.2)
<b>Moyenne</b>	1.9	(0.0)	1.3	(0.0)	1.7	(0.0)	1.4	(0.0)	1.5	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c

1. Voir les notes page 268.

Remarque : classification à 1 chiffre des professions de la CIP.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898237>

[Partie 7/9]

**Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon la profession**

Tableau A4.17

OCDE	Métiers qualifiés de l'industrie et de l'artisanat									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numérotique dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	2.0	(0.1)	1.4	(0.1)	2.2	(0.1)
Autriche	1.6	(0.0)	1.6	(0.1)	1.7	(0.0)	1.3	(0.1)	1.6	(0.1)
Canada	1.9	(0.0)	1.8	(0.1)	2.1	(0.0)	1.5	(0.1)	1.9	(0.1)
République tchèque	1.5	(0.1)	1.5	(0.1)	1.9	(0.1)	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)
Danemark	1.8	(0.1)	1.7	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)
Estonie	1.4	(0.0)	1.2	(0.0)	1.6	(0.0)	1.3	(0.1)	1.7	(0.0)
Finlande	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)	2.0	(0.0)	1.3	(0.1)	1.7	(0.0)
Allemagne	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.1)	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)
Irlande	1.8	(0.1)	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)
Italie	1.2	(0.1)	1.4	(0.1)	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	2.0	(0.1)
Japon	1.7	(0.1)	2.1	(0.1)	1.8	(0.0)	1.3	(0.1)	1.3	(0.1)
Corée	1.8	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	1.5	(0.1)
Pays-Bas	1.5	(0.1)	1.5	(0.1)	1.5	(0.1)	1.4	(0.1)	1.4	(0.1)
Norvège	2.1	(0.0)	1.9	(0.1)	1.7	(0.0)	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)
Pologne	1.0	(0.1)	1.2	(0.1)	1.5	(0.1)	1.4	(0.1)	1.5	(0.1)
République slovaque	1.2	(0.1)	1.3	(0.1)	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)	1.8	(0.1)
Espagne	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	1.6	(0.1)	2.0	(0.1)
Suède	1.8	(0.0)	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)	1.3	(0.1)	1.8	(0.1)
États-Unis	1.9	(0.0)	1.7	(0.1)	2.1	(0.1)	1.5	(0.1)	2.2	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.5	(0.1)	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.4	(0.1)	1.7	(0.1)
Angleterre (RU)	2.0	(0.0)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	2.3	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.7	(0.1)	1.4	(0.1)	1.8	(0.1)	1.5	(0.1)	2.1	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.0	(0.0)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	2.3	(0.1)
<b>Moyenne</b>	1.6	(0.0)	1.6	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)	1.8	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.3	(0.1)	1.2	(0.1)	1.8	(0.1)	1.4	(0.1)	1.6	(0.1)

[Partie 8/9]

**Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon la profession**

Tableau A4.17

OCDE	Conducteurs d'installations et de machines, et ouvriers de l'assemblage									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numérotique dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)	1.2	(0.2)	1.5	(0.1)
Autriche	1.3	(0.1)	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)	1.3	(0.1)	1.0	(0.1)
Canada	1.6	(0.0)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	1.3	(0.1)	1.3	(0.1)
République tchèque	1.3	(0.1)	1.3	(0.1)	1.7	(0.1)	1.1	(0.1)	1.3	(0.1)
Danemark	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)	1.4	(0.1)	1.2	(0.1)	1.2	(0.1)
Estonie	1.2	(0.0)	1.3	(0.0)	1.5	(0.0)	1.0	(0.1)	1.2	(0.0)
Finlande	1.7	(0.0)	1.7	(0.0)	1.8	(0.1)	1.1	(0.1)	1.1	(0.1)
Allemagne	1.4	(0.1)	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.1	(0.1)	1.1	(0.1)
Irlande	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)	1.3	(0.1)	1.3	(0.1)
Italie	0.8	(0.1)	1.0	(0.1)	1.3	(0.1)	1.0	(0.3)	1.4	(0.1)
Japon	1.5	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	1.0	(0.1)	1.1	(0.1)
Corée	1.5	(0.1)	1.9	(0.1)	1.6	(0.1)	1.3	(0.1)	1.2	(0.1)
Pays-Bas	1.4	(0.1)	1.4	(0.1)	1.5	(0.1)	1.1	(0.1)	1.1	(0.1)
Norvège	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	1.5	(0.1)	1.4	(0.1)	1.3	(0.1)
Pologne	1.0	(0.1)	1.7	(0.1)	1.5	(0.1)	1.2	(0.1)	1.1	(0.1)
République slovaque	1.0	(0.1)	1.3	(0.1)	1.5	(0.1)	1.1	(0.1)	1.4	(0.1)
Espagne	1.2	(0.1)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	1.3	(0.2)	1.6	(0.1)
Suède	1.6	(0.1)	1.4	(0.1)	1.4	(0.1)	1.0	(0.1)	1.3	(0.1)
États-Unis	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)	1.0	(0.1)	1.4	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.2	(0.1)	1.7	(0.1)	1.3	(0.1)	1.0	(0.1)	1.0	(0.1)
Angleterre (RU)	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.2	(0.1)	1.2	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.4	(0.1)	1.3	(0.1)	1.5	(0.1)	c	c	1.4	(0.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.2	(0.1)	1.2	(0.1)
<b>Moyenne</b>	1.4	(0.0)	1.6	(0.0)	1.6	(0.0)	1.2	(0.0)	1.2	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.2	(0.1)	1.6	(0.2)	1.5	(0.1)	c	c	1.4	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : classification à 1 chiffre des professions de la CIP.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898237>





[Partie 9/9]

**Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon la profession**


Tableau A4.17

OCDE	Professions élémentaires									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	1.4	(0.1)	1.2	(0.1)	1.6	(0.1)	1.0	(0.1)	1.3	(0.1)
Autriche	0.9	(0.1)	1.2	(0.1)	1.3	(0.1)	1.2	(0.1)	0.6	(0.1)
Canada	1.1	(0.0)	1.3	(0.1)	1.5	(0.1)	0.7	(0.1)	1.0	(0.1)
République tchèque	0.5	(0.1)	0.8	(0.1)	1.2	(0.1)	c	c	0.8	(0.1)
Danemark	1.1	(0.1)	1.2	(0.1)	1.5	(0.1)	1.2	(0.1)	0.7	(0.1)
Estonie	0.7	(0.1)	0.9	(0.1)	1.3	(0.1)	1.0	(0.1)	0.8	(0.1)
Finlande	1.2	(0.1)	1.3	(0.1)	1.4	(0.1)	1.1	(0.1)	0.9	(0.1)
Allemagne	0.7	(0.1)	1.1	(0.1)	1.3	(0.1)	c	c	0.4	(0.0)
Irlande	1.2	(0.1)	1.4	(0.1)	1.5	(0.1)	1.5	(0.1)	1.0	(0.1)
Italie	0.5	(0.1)	0.9	(0.1)	1.1	(0.1)	c	c	1.1	(0.1)
Japon	1.2	(0.1)	1.5	(0.1)	1.2	(0.1)	1.0	(0.2)	0.6	(0.1)
Corée	1.1	(0.1)	1.7	(0.1)	1.5	(0.1)	1.0	(0.1)	0.8	(0.1)
Pays-Bas	0.8	(0.1)	1.0	(0.1)	1.2	(0.1)	1.1	(0.1)	0.6	(0.0)
Norvège	1.3	(0.1)	1.1	(0.1)	1.1	(0.1)	1.2	(0.1)	0.7	(0.1)
Pologne	0.8	(0.1)	1.0	(0.1)	1.2	(0.1)	1.2	(0.3)	0.7	(0.1)
République slovaque	0.6	(0.1)	1.1	(0.1)	1.4	(0.1)	c	c	0.9	(0.1)
Espagne	0.8	(0.1)	1.3	(0.1)	1.3	(0.1)	1.1	(0.2)	0.9	(0.1)
Suède	1.2	(0.1)	0.9	(0.1)	1.4	(0.1)	0.9	(0.1)	0.7	(0.1)
États-Unis	1.2	(0.1)	1.1	(0.1)	1.6	(0.1)	0.8	(0.1)	1.2	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	0.8	(0.1)	1.2	(0.1)	1.1	(0.1)	1.4	(0.1)	0.6	(0.1)
Angleterre (RU)	1.3	(0.1)	1.1	(0.1)	1.5	(0.1)	1.4	(0.1)	1.0	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.1	(0.1)	1.2	(0.1)	1.5	(0.1)	1.1	(0.2)	1.1	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.3	(0.1)	1.1	(0.1)	1.5	(0.1)	1.4	(0.1)	1.0	(0.1)
<b>Moyenne</b>	1.0	(0.0)	1.2	(0.0)	1.3	(0.0)	1.1	(0.0)	0.8	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	0.8	(0.1)	0.9	(0.1)	1.0	(0.2)	c	c	1.1	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : classification à 1 chiffre des professions de la CIP.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898237>

[Partie 1/9]

Tableau A4.18 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon la profession

OCDE	Managers													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	2.3	(0.0)	2.1	(0.1)	2.9	(0.0)	2.9	(0.0)	3.9	(0.0)	3.3	(0.1)	1.8	(0.1)
Autriche	2.9	(0.1)	2.1	(0.1)	2.6	(0.1)	2.4	(0.1)	3.7	(0.1)	2.1	(0.1)	1.2	(0.1)
Canada	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	2.7	(0.0)	2.9	(0.0)	3.7	(0.0)	2.8	(0.1)	1.3	(0.1)
République tchèque	2.9	(0.1)	2.0	(0.1)	2.6	(0.1)	2.6	(0.1)	3.9	(0.1)	2.5	(0.2)	1.2	(0.1)
Danemark	2.8	(0.1)	2.2	(0.0)	2.9	(0.0)	3.1	(0.1)	3.9	(0.0)	2.2	(0.1)	1.2	(0.1)
Estonie	2.6	(0.0)	2.2	(0.0)	2.7	(0.0)	2.4	(0.1)	3.9	(0.0)	2.7	(0.1)	1.2	(0.1)
Finlande	2.7	(0.1)	2.1	(0.1)	2.8	(0.1)	2.4	(0.1)	3.7	(0.1)	1.5	(0.1)	0.6	(0.1)
Allemagne	2.9	(0.1)	2.0	(0.1)	2.6	(0.1)	2.5	(0.1)	3.8	(0.1)	1.9	(0.2)	0.8	(0.1)
Irlande	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.8	(0.1)	3.1	(0.1)	3.6	(0.1)	3.1	(0.1)	2.0	(0.1)
Italie	2.3	(0.1)	2.0	(0.1)	2.4	(0.1)	2.6	(0.2)	3.7	(0.1)	2.5	(0.2)	1.7	(0.2)
Japon	2.9	(0.1)	1.9	(0.1)	2.6	(0.1)	2.6	(0.1)	3.5	(0.1)	1.0	(0.1)	0.7	(0.1)
Corée	2.6	(0.1)	1.4	(0.1)	2.5	(0.1)	2.0	(0.1)	3.3	(0.1)	1.9	(0.2)	1.1	(0.1)
Pays-Bas	2.5	(0.0)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)	2.2	(0.1)	3.8	(0.0)	2.1	(0.1)	1.5	(0.1)
Norvège	2.8	(0.1)	2.2	(0.0)	2.6	(0.0)	2.3	(0.1)	3.7	(0.0)	1.4	(0.1)	1.2	(0.1)
Pologne	2.6	(0.1)	1.9	(0.1)	2.6	(0.1)	2.8	(0.1)	3.9	(0.0)	2.4	(0.1)	1.0	(0.1)
République slovaque	2.7	(0.1)	2.3	(0.1)	2.5	(0.1)	2.6	(0.1)	3.8	(0.0)	2.8	(0.1)	1.3	(0.1)
Espagne	2.6	(0.1)	2.6	(0.1)	2.7	(0.1)	2.8	(0.1)	3.9	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.2)
Suède	2.7	(0.1)	2.2	(0.1)	2.8	(0.0)	2.4	(0.1)	3.6	(0.1)	1.4	(0.1)	0.9	(0.1)
États-Unis	2.5	(0.1)	2.3	(0.0)	2.8	(0.1)	2.8	(0.1)	3.8	(0.0)	3.1	(0.1)	1.7	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.9	(0.1)	2.1	(0.0)	2.6	(0.0)	2.6	(0.1)	3.8	(0.0)	1.6	(0.1)	1.0	(0.1)
Angleterre (RU)	2.4	(0.1)	2.1	(0.1)	2.7	(0.1)	2.9	(0.1)	3.8	(0.0)	3.0	(0.1)	1.3	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.8	(0.1)	3.0	(0.1)	3.7	(0.1)	2.9	(0.1)	1.6	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.4	(0.1)	2.1	(0.1)	2.7	(0.1)	2.9	(0.1)	3.8	(0.0)	3.0	(0.1)	1.3	(0.1)
Moyenne	2.6	(0.0)	2.1	(0.0)	2.7	(0.0)	2.6	(0.0)	3.7	(0.0)	2.3	(0.0)	1.3	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	2.6	(0.1)	2.8	(0.1)	3.7	(0.1)	2.8	(0.1)	1.7	(0.2)

[Partie 2/9]

Tableau A4.18 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon la profession

OCDE	Professions intellectuelles, scientifiques et artistiques													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.8	(0.0)	2.5	(0.0)	3.7	(0.0)	3.3	(0.0)	1.4	(0.1)
Autriche	2.6	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.0	(0.1)	3.3	(0.1)	2.2	(0.1)	1.0	(0.1)
Canada	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.5	(0.0)	2.3	(0.0)	3.6	(0.0)	2.7	(0.0)	1.0	(0.0)
République tchèque	2.3	(0.1)	1.8	(0.0)	2.4	(0.1)	2.0	(0.1)	3.6	(0.1)	2.6	(0.1)	0.9	(0.1)
Danemark	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.5	(0.0)	3.5	(0.0)	2.6	(0.1)	1.5	(0.0)
Estonie	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	1.8	(0.0)	3.7	(0.0)	2.9	(0.0)	0.7	(0.0)
Finlande	2.5	(0.0)	2.1	(0.0)	2.7	(0.0)	1.9	(0.0)	3.6	(0.0)	1.9	(0.1)	0.6	(0.0)
Allemagne	2.4	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	3.5	(0.0)	2.2	(0.1)	0.8	(0.1)
Irlande	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	2.7	(0.0)	2.7	(0.1)	3.6	(0.0)	3.1	(0.1)	1.4	(0.1)
Italie	2.0	(0.0)	2.2	(0.1)	2.3	(0.0)	2.1	(0.1)	3.6	(0.1)	2.4	(0.1)	0.8	(0.1)
Japon	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.5	(0.1)	3.4	(0.0)	1.8	(0.1)	1.2	(0.1)
Corée	2.1	(0.0)	1.6	(0.0)	2.3	(0.0)	1.7	(0.1)	3.4	(0.0)	2.7	(0.1)	1.1	(0.1)
Pays-Bas	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)	3.6	(0.0)	2.1	(0.1)	1.0	(0.0)
Norvège	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.5	(0.0)	2.0	(0.0)	3.3	(0.0)	1.6	(0.1)	1.2	(0.1)
Pologne	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	3.7	(0.0)	2.8	(0.1)	0.7	(0.1)
République slovaque	2.1	(0.1)	2.4	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.1)	3.4	(0.1)	2.8	(0.1)	0.6	(0.1)
Espagne	2.0	(0.0)	2.7	(0.0)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	3.7	(0.0)	1.9	(0.1)	1.0	(0.1)
Suède	2.4	(0.0)	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	3.6	(0.0)	2.0	(0.1)	1.1	(0.0)
États-Unis	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	2.7	(0.1)	2.4	(0.0)	3.7	(0.0)	3.0	(0.1)	1.6	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	3.7	(0.0)	2.2	(0.1)	1.1	(0.1)
Angleterre (RU)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.6	(0.1)	2.4	(0.1)	3.8	(0.0)	3.1	(0.1)	1.1	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.9	(0.1)	2.2	(0.1)	2.8	(0.1)	2.4	(0.1)	3.7	(0.0)	2.7	(0.1)	1.3	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.6	(0.1)	2.4	(0.1)	3.8	(0.0)	3.1	(0.1)	1.1	(0.1)
Moyenne	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	3.6	(0.0)	2.5	(0.0)	1.0	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.9	(0.1)	2.1	(0.0)	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)	3.4	(0.1)	3.0	(0.1)	1.2	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : classification à 1 chiffre des professions de la CIP.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898256>



[Partie 3/9]

Tableau A4.18 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon la profession

OCDE	Professions intermédiaires													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.5	(0.0)	2.8	(0.1)	3.7	(0.0)	3.4	(0.1)	1.6	(0.1)
Autriche	2.4	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	3.1	(0.1)	2.7	(0.1)	1.7	(0.1)
Canada	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.6	(0.0)	3.5	(0.0)	3.1	(0.0)	1.6	(0.0)
République tchèque	2.4	(0.0)	2.0	(0.1)	2.0	(0.0)	2.1	(0.1)	3.7	(0.1)	2.4	(0.1)	1.0	(0.1)
Danemark	2.5	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.5	(0.1)	3.5	(0.0)	2.8	(0.1)	1.5	(0.1)
Estonie	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.1)	3.7	(0.0)	2.9	(0.1)	1.3	(0.1)
Finlande	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.5	(0.0)	2.1	(0.0)	3.4	(0.0)	2.5	(0.1)	1.2	(0.1)
Allemagne	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.1)	3.2	(0.1)	2.9	(0.1)	1.5	(0.1)
Irlande	1.8	(0.0)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.8	(0.1)	3.4	(0.1)	3.3	(0.1)	1.6	(0.1)
Italie	1.9	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.0)	2.6	(0.1)	3.6	(0.1)	2.2	(0.1)	0.9	(0.1)
Japon	2.5	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.5	(0.1)	3.3	(0.1)	1.5	(0.1)	1.0	(0.1)
Corée	2.2	(0.1)	1.6	(0.1)	2.0	(0.0)	1.9	(0.1)	3.2	(0.1)	2.3	(0.1)	1.5	(0.1)
Pays-Bas	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.1)	3.3	(0.1)	2.5	(0.1)	1.7	(0.1)
Norvège	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	3.3	(0.1)	1.6	(0.1)	1.3	(0.1)
Pologne	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	2.5	(0.1)	3.5	(0.1)	2.7	(0.1)	0.9	(0.1)
République slovaque	1.9	(0.0)	2.2	(0.1)	2.0	(0.0)	2.6	(0.1)	3.2	(0.1)	3.1	(0.1)	1.2	(0.1)
Espagne	1.9	(0.1)	2.5	(0.1)	1.9	(0.1)	2.5	(0.1)	3.5	(0.1)	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)
Suède	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.1)	3.5	(0.0)	1.9	(0.1)	1.0	(0.1)
États-Unis	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.7	(0.1)	3.5	(0.0)	3.6	(0.0)	2.0	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.4	(0.1)	3.5	(0.0)	2.1	(0.1)	1.0	(0.1)
Angleterre (RU)	2.1	(0.0)	2.2	(0.1)	2.4	(0.0)	2.8	(0.1)	3.7	(0.0)	3.2	(0.1)	1.6	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.9	(0.1)	2.2	(0.1)	2.4	(0.1)	2.7	(0.1)	3.5	(0.1)	2.9	(0.1)	1.8	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.1	(0.0)	2.2	(0.1)	2.4	(0.0)	2.8	(0.1)	3.7	(0.0)	3.2	(0.1)	1.6	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	3.4	(0.0)	2.6	(0.0)	1.4	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.9	(0.1)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.7	(0.1)	3.2	(0.1)	2.8	(0.1)	1.2	(0.1)

[Partie 4/9]


Tableau A4.18 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon la profession

OCDE	Employés de type administratif													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.8	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	2.4	(0.1)	3.3	(0.1)	3.5	(0.1)	1.1	(0.1)
Autriche	2.3	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.2	(0.1)	2.9	(0.1)	2.5	(0.1)	1.0	(0.1)
Canada	1.7	(0.0)	2.1	(0.0)	1.7	(0.0)	2.4	(0.0)	3.0	(0.1)	3.1	(0.1)	1.0	(0.1)
République tchèque	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	2.2	(0.1)	3.3	(0.1)	2.6	(0.2)	1.2	(0.1)
Danemark	2.2	(0.1)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	2.2	(0.1)	3.6	(0.1)	2.9	(0.1)	1.1	(0.1)
Estonie	1.7	(0.0)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	3.3	(0.1)	3.0	(0.1)	1.3	(0.1)
Finlande	2.2	(0.1)	2.1	(0.0)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	3.0	(0.1)	2.5	(0.1)	0.8	(0.1)
Allemagne	2.3	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.0	(0.1)	3.5	(0.0)	2.7	(0.1)	1.1	(0.1)
Irlande	1.6	(0.0)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	2.7	(0.1)	3.0	(0.1)	3.4	(0.1)	0.9	(0.1)
Italie	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)	1.6	(0.0)	2.4	(0.1)	3.4	(0.1)	2.2	(0.1)	0.7	(0.1)
Japon	2.3	(0.0)	1.6	(0.0)	1.4	(0.0)	2.1	(0.1)	2.8	(0.1)	1.3	(0.1)	0.5	(0.1)
Corée	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)	2.1	(0.0)	1.6	(0.0)	3.0	(0.1)	2.4	(0.1)	1.0	(0.1)
Pays-Bas	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)	3.1	(0.1)	2.3	(0.1)	1.1	(0.1)
Norvège	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)	2.0	(0.1)	2.7	(0.1)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)
Pologne	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	1.6	(0.1)	2.4	(0.1)	3.4	(0.1)	3.0	(0.1)	1.3	(0.1)
République slovaque	1.7	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	2.4	(0.1)	3.0	(0.1)	3.0	(0.1)	1.0	(0.1)
Espagne	1.8	(0.0)	2.2	(0.1)	1.6	(0.0)	2.6	(0.1)	3.2	(0.1)	1.7	(0.1)	1.2	(0.1)
Suède	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	2.0	(0.1)	3.2	(0.1)	2.4	(0.1)	1.4	(0.1)
États-Unis	1.7	(0.1)	2.2	(0.1)	1.9	(0.1)	2.6	(0.1)	2.9	(0.1)	3.6	(0.1)	1.4	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.7	(0.1)	2.4	(0.1)	3.3	(0.1)	2.2	(0.1)	1.2	(0.1)
Angleterre (RU)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	2.4	(0.1)	3.4	(0.1)	3.4	(0.1)	0.8	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.0)	2.7	(0.1)	3.1	(0.1)	3.1	(0.1)	1.1	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	2.5	(0.1)	3.4	(0.1)	3.4	(0.1)	0.8	(0.1)
<b>Moyenne</b>	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	3.2	(0.0)	2.6	(0.0)	1.1	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	2.6	(0.1)	3.2	(0.1)	2.9	(0.1)	1.0	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : classification à 1 chiffre des professions de la CIP.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898256>

[Partie 5/9]

Tableau A4.18 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon la profession

OCDE	Personnel des services directs aux particuliers, commerçants et vendeurs													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.5	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.9	(0.1)	2.8	(0.1)	3.4	(0.1)	2.9	(0.1)
Autriche	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.6	(0.1)	2.1	(0.1)	3.3	(0.1)	3.0	(0.1)
Canada	1.7	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.7	(0.1)	2.9	(0.0)	3.3	(0.0)	2.7	(0.1)
République tchèque	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)	1.9	(0.0)	2.3	(0.1)	3.2	(0.1)	2.5	(0.1)	2.5	(0.1)
Danemark	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.6	(0.1)	3.0	(0.1)	3.1	(0.1)	3.0	(0.1)
Estonie	1.7	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.5	(0.1)	3.3	(0.1)	3.3	(0.1)	2.5	(0.1)
Finlande	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)	3.2	(0.1)	3.0	(0.1)	2.4	(0.1)
Allemagne	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.5	(0.1)	2.6	(0.1)	3.3	(0.0)	3.0	(0.1)
Irlande	1.4	(0.0)	1.9	(0.1)	2.0	(0.0)	2.8	(0.1)	2.3	(0.1)	3.2	(0.1)	2.8	(0.1)
Italie	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	2.5	(0.1)	3.2	(0.1)	2.9	(0.1)	2.8	(0.1)
Japon	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)	2.9	(0.0)	2.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)
Corée	2.0	(0.1)	1.4	(0.0)	1.7	(0.0)	2.1	(0.1)	2.7	(0.1)	1.4	(0.1)	2.4	(0.1)
Pays-Bas	1.6	(0.0)	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	2.6	(0.1)	2.4	(0.1)	2.6	(0.1)	3.1	(0.1)
Norvège	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	2.6	(0.0)	2.0	(0.1)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)
Pologne	2.0	(0.0)	1.8	(0.1)	2.0	(0.0)	2.6	(0.1)	3.1	(0.1)	3.3	(0.1)	2.7	(0.1)
République slovaque	1.7	(0.1)	2.0	(0.1)	1.8	(0.1)	2.3	(0.1)	2.5	(0.1)	3.2	(0.1)	2.6	(0.1)
Espagne	1.8	(0.0)	2.3	(0.1)	1.7	(0.0)	2.6	(0.1)	3.1	(0.1)	2.4	(0.1)	2.4	(0.1)
Suède	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.7	(0.1)	2.8	(0.1)	3.1	(0.1)	3.1	(0.1)
États-Unis	1.8	(0.0)	2.2	(0.1)	2.1	(0.0)	3.0	(0.1)	2.6	(0.1)	3.4	(0.1)	3.2	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.0	(0.0)	1.8	(0.1)	1.8	(0.0)	2.7	(0.1)	2.9	(0.1)	3.0	(0.1)	2.7	(0.1)
Angleterre (RU)	1.6	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.8	(0.1)	2.7	(0.1)	3.1	(0.1)	2.9	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.4	(0.0)	1.9	(0.1)	2.1	(0.0)	2.9	(0.1)	2.7	(0.1)	3.0	(0.1)	3.0	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.6	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.8	(0.1)	2.7	(0.1)	3.1	(0.1)	2.9	(0.1)
Moyenne	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.6	(0.0)	2.8	(0.0)	2.9	(0.0)	2.7	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.6	(0.0)	2.0	(0.1)	1.9	(0.0)	2.7	(0.1)	2.9	(0.1)	3.0	(0.1)	2.8	(0.1)

[Partie 6/9]

Tableau A4.18 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon la profession

OCDE	Agriculteurs et ouvriers qualifiés de l'agriculture, de la sylviculture et de la pêche													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	2.2	(0.1)	2.0	(0.2)	1.8	(0.1)	2.2	(0.3)	3.4	(0.1)	3.8	(0.1)	3.7	(0.1)
Autriche	3.0	(0.1)	1.6	(0.1)	1.3	(0.1)	2.4	(0.2)	3.6	(0.1)	3.5	(0.1)	3.8	(0.0)
Canada	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	2.4	(0.1)	3.4	(0.1)	3.5	(0.1)	3.5	(0.1)
République tchèque	2.7	(0.2)	c	c	c	c	c	c	3.9	(0.1)	3.6	(0.2)	3.9	(0.1)
Danemark	2.8	(0.1)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	2.3	(0.1)	3.6	(0.1)	3.5	(0.1)	3.4	(0.1)
Estonie	2.1	(0.1)	1.7	(0.1)	1.6	(0.1)	2.0	(0.2)	3.4	(0.1)	3.6	(0.1)	3.6	(0.1)
Finlande	2.2	(0.1)	1.9	(0.1)	1.4	(0.1)	1.8	(0.2)	3.1	(0.1)	3.2	(0.1)	3.5	(0.1)
Allemagne	2.8	(0.2)	1.6	(0.1)	1.3	(0.1)	2.3	(0.2)	3.3	(0.2)	3.6	(0.1)	3.7	(0.1)
Irlande	2.2	(0.1)	1.9	(0.1)	1.4	(0.1)	2.2	(0.2)	3.6	(0.1)	3.6	(0.1)	3.6	(0.1)
Italie	2.2	(0.2)	c	c	1.3	(0.1)	c	c	3.1	(0.2)	3.5	(0.2)	3.7	(0.1)
Japon	2.8	(0.2)	1.6	(0.1)	1.2	(0.1)	2.8	(0.2)	2.9	(0.2)	2.4	(0.2)	3.4	(0.1)
Corée	2.7	(0.2)	1.2	(0.1)	1.1	(0.1)	1.6	(0.2)	2.4	(0.2)	0.7	(0.1)	3.3	(0.1)
Pays-Bas	2.4	(0.2)	1.9	(0.1)	1.8	(0.2)	2.0	(0.2)	3.3	(0.2)	2.6	(0.2)	3.1	(0.2)
Norvège	2.7	(0.2)	1.8	(0.1)	1.6	(0.1)	1.8	(0.2)	3.6	(0.1)	3.0	(0.2)	3.7	(0.1)
Pologne	2.9	(0.1)	1.6	(0.1)	1.0	(0.1)	2.7	(0.2)	3.7	(0.1)	3.8	(0.0)	3.9	(0.0)
République slovaque	c	c	c	c	c	c	c	c	2.7	(0.3)	3.0	(0.3)	3.7	(0.1)
Espagne	2.3	(0.1)	2.0	(0.1)	1.1	(0.1)	2.8	(0.2)	3.2	(0.2)	3.3	(0.2)	3.3	(0.1)
Suède	2.8	(0.1)	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)	2.2	(0.2)	3.2	(0.2)	3.3	(0.1)	3.6	(0.1)
États-Unis	2.0	(0.2)	c	c	1.8	(0.2)	c	c	3.0	(0.3)	3.8	(0.1)	3.6	(0.2)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.2	(0.2)	c	c	c	c	c	c	3.2	(0.2)	3.5	(0.2)	3.6	(0.1)
Angleterre (RU)	2.1	(0.2)	c	c	c	c	c	c	3.6	(0.2)	3.6	(0.2)	3.7	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	2.3	(0.2)	c	c	1.4	(0.1)	c	c	3.4	(0.2)	3.2	(0.2)	3.8	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.1	(0.2)	2.1	(0.3)	1.7	(0.2)	2.2	(0.3)	3.6	(0.2)	3.6	(0.1)	3.7	(0.1)
Moyenne	2.5	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)	2.2	(0.1)	3.3	(0.0)	3.3	(0.0)	3.6	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c

1. Voir les notes page 268.

Remarque : classification à 1 chiffre des professions de la CIP.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898256>



[Partie 7/9]

Tableau A4.18 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon la profession

OCDE	Métiers qualifiés de l'industrie et de l'artisanat													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.8	(0.1)	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	2.8	(0.1)	3.0	(0.1)	3.8	(0.0)	3.5	(0.1)
Autriche	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.6	(0.1)	2.9	(0.1)	2.2	(0.1)	3.7	(0.0)	3.4	(0.1)
Canada	1.7	(0.0)	2.3	(0.0)	1.8	(0.0)	2.6	(0.0)	2.9	(0.1)	3.8	(0.0)	3.4	(0.1)
République tchèque	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)	1.6	(0.1)	2.9	(0.1)	3.0	(0.1)	3.5	(0.1)	3.5	(0.1)
Danemark	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.6	(0.1)	3.3	(0.1)	3.7	(0.1)	3.5	(0.1)
Estonie	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)	2.6	(0.1)	3.2	(0.1)	3.8	(0.0)	3.4	(0.0)
Finlande	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)	2.2	(0.1)	3.0	(0.1)	3.6	(0.0)	2.9	(0.1)
Allemagne	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.5	(0.0)	2.7	(0.1)	2.8	(0.1)	3.7	(0.0)	3.3	(0.1)
Irlande	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	2.9	(0.1)	2.8	(0.1)	3.7	(0.1)	3.4	(0.1)
Italie	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	1.5	(0.1)	2.8	(0.1)	3.1	(0.1)	3.6	(0.1)	3.3	(0.1)
Japon	2.2	(0.1)	1.7	(0.0)	1.7	(0.0)	2.7	(0.1)	2.8	(0.1)	2.9	(0.1)	2.5	(0.1)
Corée	1.9	(0.1)	1.4	(0.1)	1.7	(0.1)	2.3	(0.1)	2.7	(0.1)	2.3	(0.1)	3.2	(0.1)
Pays-Bas	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	1.4	(0.1)	2.5	(0.1)	2.4	(0.1)	3.6	(0.1)	3.6	(0.1)
Norvège	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.5	(0.1)	2.9	(0.1)	3.4	(0.1)	3.5	(0.1)
Pologne	1.7	(0.1)	1.6	(0.0)	1.4	(0.0)	3.1	(0.1)	2.8	(0.1)	3.9	(0.0)	3.7	(0.0)
République slovaque	1.5	(0.1)	2.0	(0.1)	1.3	(0.1)	2.9	(0.1)	2.3	(0.1)	3.6	(0.1)	3.6	(0.1)
Espagne	2.0	(0.1)	2.5	(0.1)	1.5	(0.1)	2.8	(0.1)	3.2	(0.1)	3.6	(0.1)	3.4	(0.1)
Suède	2.2	(0.0)	2.0	(0.1)	1.7	(0.0)	2.4	(0.1)	3.1	(0.1)	3.9	(0.0)	3.6	(0.1)
États-Unis	1.9	(0.1)	2.2	(0.1)	1.8	(0.1)	2.8	(0.1)	2.8	(0.1)	3.8	(0.0)	3.5	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.0	(0.1)	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)	2.8	(0.1)	2.8	(0.1)	3.8	(0.0)	3.3	(0.1)
Angleterre (RU)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	2.5	(0.1)	3.2	(0.1)	3.9	(0.0)	3.5	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.7	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	2.8	(0.1)	3.2	(0.1)	3.7	(0.1)	3.4	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	2.5	(0.1)	3.2	(0.1)	3.9	(0.0)	3.5	(0.1)
<b>Moyenne</b>	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.6	(0.0)	2.7	(0.0)	2.9	(0.0)	3.6	(0.0)	3.4	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.7	(0.1)	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)	2.8	(0.1)	2.9	(0.1)	3.6	(0.1)	3.6	(0.1)

[Partie 8/9]


Tableau A4.18 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon la profession

OCDE	Conducteurs d'installations et de machines, et ouvriers de l'assemblage													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.3	(0.1)	1.9	(0.1)	1.6	(0.1)	2.6	(0.1)	2.5	(0.1)	3.5	(0.1)	3.2	(0.1)
Autriche	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	1.2	(0.1)	2.3	(0.1)	1.6	(0.2)	3.2	(0.1)	3.2	(0.1)
Canada	1.4	(0.1)	1.9	(0.0)	1.5	(0.0)	2.5	(0.1)	2.6	(0.1)	3.6	(0.1)	2.9	(0.1)
République tchèque	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)	1.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.5	(0.1)	3.0	(0.1)	3.2	(0.1)
Danemark	1.8	(0.1)	1.6	(0.1)	1.4	(0.1)	2.2	(0.1)	2.9	(0.1)	3.1	(0.1)	3.0	(0.1)
Estonie	1.5	(0.0)	1.6	(0.0)	1.3	(0.0)	2.3	(0.1)	2.9	(0.1)	3.5	(0.0)	2.9	(0.1)
Finlande	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.5	(0.0)	1.9	(0.1)	2.6	(0.1)	2.9	(0.1)	2.4	(0.1)
Allemagne	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)	1.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	3.5	(0.1)	3.1	(0.1)
Irlande	1.4	(0.1)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	2.7	(0.1)	2.4	(0.2)	3.4	(0.1)	2.9	(0.1)
Italie	1.0	(0.1)	1.6	(0.1)	1.1	(0.1)	2.3	(0.1)	2.3	(0.2)	3.3	(0.1)	2.8	(0.1)
Japon	1.9	(0.1)	1.5	(0.0)	1.4	(0.1)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.5	(0.1)
Corée	1.7	(0.1)	1.4	(0.1)	1.4	(0.0)	2.0	(0.1)	2.4	(0.1)	1.3	(0.1)	2.9	(0.1)
Pays-Bas	1.2	(0.1)	1.7	(0.1)	1.2	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.2)	2.8	(0.2)	2.7	(0.2)
Norvège	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	1.5	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.2)	2.8	(0.1)	2.9	(0.1)
Pologne	1.4	(0.1)	1.4	(0.1)	1.3	(0.1)	2.5	(0.1)	2.6	(0.1)	3.7	(0.1)	3.4	(0.1)
République slovaque	0.9	(0.1)	1.7	(0.1)	0.9	(0.1)	2.3	(0.1)	1.7	(0.1)	3.3	(0.1)	3.3	(0.1)
Espagne	1.5	(0.1)	1.9	(0.1)	1.1	(0.1)	2.3	(0.1)	2.6	(0.2)	3.0	(0.1)	2.9	(0.1)
Suède	1.8	(0.1)	1.7	(0.1)	1.4	(0.0)	2.4	(0.1)	2.6	(0.1)	3.2	(0.1)	2.8	(0.1)
États-Unis	1.3	(0.1)	2.1	(0.1)	1.5	(0.1)	2.6	(0.1)	2.3	(0.1)	3.8	(0.1)	3.3	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)	1.1	(0.1)	2.3	(0.1)	2.1	(0.1)	3.1	(0.1)	2.9	(0.1)
Angleterre (RU)	1.4	(0.1)	1.6	(0.1)	1.4	(0.1)	2.2	(0.1)	2.5	(0.1)	3.3	(0.1)	2.9	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.1	(0.1)	1.5	(0.2)	1.3	(0.1)	2.2	(0.2)	2.3	(0.2)	3.1	(0.2)	3.1	(0.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.4	(0.1)	1.6	(0.1)	1.4	(0.1)	2.2	(0.1)	2.5	(0.1)	3.3	(0.1)	2.9	(0.1)
<b>Moyenne</b>	1.5	(0.0)	1.7	(0.0)	1.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)	3.1	(0.0)	3.0	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.3	(0.1)	1.6	(0.1)	1.3	(0.1)	1.9	(0.2)	2.1	(0.2)	3.4	(0.2)	3.3	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : classification à 1 chiffre des professions de la CIP.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898256>

[Partie 9/9]


Tableau A4.18 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon la profession

OCDE	Professions élémentaires													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.6	(0.1)	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)	2.8	(0.1)	2.5	(0.1)	3.4	(0.1)	3.6	(0.1)
Autriche	1.9	(0.1)	1.4	(0.1)	1.0	(0.1)	2.4	(0.1)	1.8	(0.1)	3.3	(0.1)	3.7	(0.1)
Canada	1.5	(0.0)	1.9	(0.1)	1.3	(0.0)	2.7	(0.1)	2.6	(0.1)	3.5	(0.1)	3.6	(0.0)
République tchèque	1.7	(0.1)	1.6	(0.2)	0.8	(0.1)	2.6	(0.2)	2.5	(0.2)	2.8	(0.2)	3.4	(0.1)
Danemark	2.1	(0.0)	1.5	(0.0)	1.3	(0.0)	2.3	(0.1)	2.9	(0.1)	3.2	(0.1)	3.4	(0.1)
Estonie	1.6	(0.0)	1.5	(0.1)	1.1	(0.0)	1.9	(0.1)	2.9	(0.1)	3.0	(0.1)	3.4	(0.1)
Finlande	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	1.6	(0.1)	2.0	(0.1)	2.5	(0.1)	2.5	(0.1)	3.0	(0.1)
Allemagne	1.9	(0.1)	1.4	(0.1)	1.0	(0.1)	1.9	(0.1)	2.3	(0.1)	3.3	(0.1)	3.5	(0.1)
Irlande	1.3	(0.1)	1.6	(0.1)	1.6	(0.1)	2.7	(0.1)	2.1	(0.1)	3.2	(0.1)	3.4	(0.1)
Italie	1.3	(0.1)	1.6	(0.1)	1.0	(0.1)	2.4	(0.1)	2.6	(0.1)	2.9	(0.2)	3.4	(0.1)
Japon	1.8	(0.1)	1.5	(0.1)	1.2	(0.1)	2.7	(0.1)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	2.6	(0.1)
Corée	1.3	(0.1)	1.3	(0.1)	1.3	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	0.9	(0.1)	3.3	(0.1)
Pays-Bas	1.4	(0.1)	1.4	(0.1)	1.2	(0.1)	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)	2.5	(0.1)	3.6	(0.1)
Norvège	1.9	(0.1)	1.6	(0.1)	1.3	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)	3.6	(0.1)
Pologne	1.6	(0.1)	1.3	(0.1)	1.1	(0.1)	2.5	(0.1)	2.6	(0.1)	3.7	(0.1)	3.7	(0.0)
République slovaque	1.3	(0.1)	1.5	(0.1)	0.8	(0.1)	2.7	(0.1)	1.8	(0.1)	2.8	(0.1)	3.6	(0.1)
Espagne	1.8	(0.1)	2.0	(0.1)	1.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.8	(0.1)	3.0	(0.1)	3.2	(0.1)
Suède	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)	1.4	(0.1)	2.2	(0.1)	2.6	(0.2)	3.0	(0.2)	3.6	(0.1)
États-Unis	1.6	(0.1)	2.0	(0.1)	1.4	(0.1)	2.9	(0.1)	2.3	(0.1)	3.6	(0.1)	3.6	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	1.8	(0.1)	1.5	(0.1)	1.0	(0.1)	1.9	(0.1)	2.2	(0.1)	3.5	(0.1)	3.6	(0.1)
Angleterre (RU)	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)	1.5	(0.1)	2.5	(0.1)	2.3	(0.1)	3.1	(0.1)	3.3	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.4	(0.1)	1.6	(0.1)	1.4	(0.1)	2.4	(0.1)	2.2	(0.2)	2.7	(0.1)	3.2	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)	1.5	(0.1)	2.5	(0.1)	2.3	(0.1)	3.1	(0.1)	3.3	(0.1)
<b>Moyenne</b>	1.7	(0.0)	1.6	(0.0)	1.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.3	(0.0)	2.9	(0.0)	3.4	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.4	(0.1)	1.6	(0.1)	1.1	(0.1)	2.5	(0.2)	2.6	(0.2)	3.0	(0.1)	3.8	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : classification à 1 chiffre des professions de la CITP.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898256>



[Partie 1/10]  
Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel,  
selon le secteur d'activité

Tableau A4.19

OCDE	Agriculture/sylviculture/pêche									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numérotique dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.0	(0.1)	1.5	(0.1)	1.9	(0.1)	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)
Autriche	2.1	(0.1)	1.1	(0.1)	1.7	(0.1)	1.4	(0.1)	1.5	(0.1)
Canada	2.0	(0.1)	1.3	(0.1)	1.9	(0.1)	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)
République tchèque	1.5	(0.2)	1.5	(0.2)	1.6	(0.2)	1.8	(0.1)	1.9	(0.3)
Danemark	2.0	(0.1)	1.5	(0.1)	1.8	(0.1)	1.6	(0.1)	1.4	(0.1)
Estonie	1.6	(0.1)	1.2	(0.1)	1.8	(0.1)	1.6	(0.1)	1.4	(0.1)
Finlande	2.1	(0.1)	1.4	(0.1)	1.9	(0.1)	1.3	(0.1)	1.5	(0.1)
Allemagne	2.1	(0.2)	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)	1.5	(0.2)	1.4	(0.1)
Irlande	1.9	(0.1)	1.0	(0.1)	1.6	(0.1)	1.1	(0.2)	1.5	(0.1)
Italie	0.9	(0.2)	0.8	(0.2)	1.0	(0.2)	c	c	1.5	(0.1)
Japon	1.7	(0.1)	1.4	(0.1)	1.3	(0.1)	c	c	1.0	(0.2)
Corée	1.4	(0.1)	1.1	(0.1)	1.0	(0.1)	c	c	0.9	(0.1)
Pays-Bas	1.9	(0.3)	c	c	c	c	c	c	1.3	(0.2)
Norvège	2.1	(0.1)	1.4	(0.1)	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)
Pologne	1.3	(0.1)	0.6	(0.1)	1.4	(0.1)	1.3	(0.1)	1.5	(0.1)
République slovaque	1.4	(0.1)	1.5	(0.1)	2.0	(0.1)	1.8	(0.2)	1.7	(0.1)
Espagne	1.2	(0.2)	1.4	(0.1)	1.6	(0.2)	c	c	1.4	(0.1)
Suède	2.0	(0.1)	1.4	(0.1)	1.9	(0.1)	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)
États-Unis	2.1	(0.2)	c	c	2.2	(0.1)	c	c	1.5	(0.2)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.1	(0.1)	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)	c	c	1.5	(0.2)
Angleterre (RU)	c	c	c	c	c	c	c	c	1.6	(0.4)
Irlande du Nord (RU)	2.0	(0.2)	0.9	(0.2)	1.3	(0.1)	c	c	1.8	(0.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.9	(0.2)	1.5	(0.2)	1.6	(0.2)	1.8	(0.2)	1.7	(0.4)
<b>Moyenne</b>	1.8	(0.0)	1.3	(0.0)	1.7	(0.0)	1.5	(0.0)	1.5	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	c	c	c	c	c	c	c	c	1.7	(0.2)

[Partie 2/10]  
Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel,  
selon le secteur d'activité


Tableau A4.19

OCDE	Activités de fabrication, activités extractives et autres activités industrielles									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numérotique dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.3	(0.1)	1.9	(0.1)	2.1	(0.1)
Autriche	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)
Canada	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)
République tchèque	1.6	(0.0)	1.7	(0.1)	2.1	(0.1)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)
Danemark	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.1)	1.9	(0.0)
Estonie	1.5	(0.0)	1.6	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.1)	1.5	(0.0)
Finlande	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)
Allemagne	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)
Irlande	1.9	(0.1)	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	1.9	(0.1)
Italie	1.3	(0.1)	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)
Japon	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)
Corée	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.1)	1.6	(0.1)
Pays-Bas	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.1)	1.7	(0.1)
Norvège	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)
Pologne	1.4	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.0)	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)
République slovaque	1.5	(0.0)	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.1)	1.8	(0.1)
Espagne	1.6	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)
Suède	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)
États-Unis	2.0	(0.0)	2.2	(0.1)	2.3	(0.0)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.1)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)
Angleterre (RU)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.8	(0.1)	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)
<b>Moyenne</b>	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : agrégat supérieur de la SCN/CITI.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898275>

## [Partie 3/10]

## Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité

Tableau A4.19

OCDE	Construction									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numérotique dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	2.2	(0.1)	1.8	(0.1)	2.2	(0.1)
Autriche	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)
Canada	1.8	(0.0)	1.8	(0.1)	2.3	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)
République tchèque	1.7	(0.1)	1.5	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)
Danemark	1.7	(0.1)	1.5	(0.1)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	1.5	(0.1)
Estonie	1.7	(0.0)	1.3	(0.1)	2.0	(0.0)	2.2	(0.1)	1.8	(0.1)
Finlande	1.9	(0.0)	1.7	(0.1)	2.2	(0.1)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)
Allemagne	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)
Irlande	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	2.1	(0.1)	2.5	(0.1)	2.1	(0.1)
Italie	1.3	(0.1)	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)	2.2	(0.2)	2.0	(0.1)
Japon	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.0)	1.7	(0.1)	1.5	(0.1)
Corée	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)	1.6	(0.1)
Pays-Bas	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	1.6	(0.1)
Norvège	2.1	(0.0)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)
Pologne	1.2	(0.1)	1.5	(0.1)	1.8	(0.1)	2.2	(0.1)	1.6	(0.1)
République slovaque	1.5	(0.1)	1.5	(0.1)	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)
Espagne	1.5	(0.1)	1.8	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)
Suède	1.9	(0.0)	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)
États-Unis	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	2.4	(0.1)	1.8	(0.1)	2.2	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)
Angleterre (RU)	2.0	(0.1)	1.8	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.8	(0.1)	1.5	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.0	(0.1)	1.8	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)
<b>Moyenne</b>	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)

## [Partie 4/10]

## Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité


Tableau A4.19

OCDE	Commerce de gros et de détail, transport et entreposage, activités d'hébergement et de restauration									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numérotique dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.1)
Autriche	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.4	(0.0)
Canada	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	1.7	(0.0)	1.5	(0.0)
République tchèque	1.8	(0.1)	1.7	(0.1)	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)
Danemark	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.1)	1.4	(0.0)
Estonie	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	1.6	(0.0)
Finlande	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	2.3	(0.0)	1.7	(0.0)	1.6	(0.0)
Allemagne	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.1)	1.3	(0.1)
Irlande	1.7	(0.0)	1.7	(0.1)	2.0	(0.0)	1.7	(0.1)	1.4	(0.1)
Italie	1.4	(0.1)	1.4	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)
Japon	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.4	(0.0)	1.2	(0.0)
Corée	1.8	(0.0)	2.0	(0.1)	1.9	(0.0)	1.8	(0.1)	1.3	(0.0)
Pays-Bas	1.7	(0.0)	1.6	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.3	(0.0)
Norvège	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	1.5	(0.0)
Pologne	1.6	(0.0)	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.1)	1.5	(0.0)
République slovaque	1.6	(0.0)	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)
Espagne	1.6	(0.0)	1.7	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.1)	1.6	(0.1)
Suède	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)	1.6	(0.1)
États-Unis	1.9	(0.0)	1.8	(0.1)	2.3	(0.0)	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.6	(0.1)
Angleterre (RU)	1.6	(0.0)	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.1)	1.4	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	1.7	(0.1)	1.5	(0.1)	1.9	(0.1)	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.6	(0.0)	1.6	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.1)	1.4	(0.0)
<b>Moyenne</b>	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.6	(0.0)	1.6	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.1)	1.6	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : agrégat supérieur de la SCN/CITI.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898275>





[Partie 5/10]  
Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel,  
selon le secteur d'activité

Tableau A4.19

OCDE	Information et communication									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.6	(0.1)	2.4	(0.1)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)	2.8	(0.1)
Autriche	2.5	(0.1)	2.5	(0.1)	2.2	(0.1)	2.4	(0.1)	2.5	(0.2)
Canada	2.6	(0.1)	2.4	(0.1)	2.4	(0.1)	2.7	(0.1)	2.6	(0.1)
République tchèque	2.4	(0.1)	2.5	(0.2)	2.4	(0.1)	2.6	(0.1)	2.6	(0.2)
Danemark	2.4	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.8	(0.1)	2.7	(0.1)
Estonie	2.5	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.7	(0.1)	2.5	(0.1)
Finlande	2.6	(0.0)	2.4	(0.0)	2.3	(0.1)	2.6	(0.1)	2.4	(0.1)
Allemagne	2.5	(0.1)	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)	2.5	(0.1)	2.3	(0.1)
Irlande	2.4	(0.1)	2.5	(0.1)	2.2	(0.1)	2.9	(0.1)	2.7	(0.1)
Italie	2.5	(0.1)	2.2	(0.1)	2.4	(0.2)	2.8	(0.2)	2.6	(0.1)
Japon	2.6	(0.1)	2.6	(0.1)	2.1	(0.1)	2.6	(0.1)	2.1	(0.1)
Corée	2.7	(0.1)	2.9	(0.1)	2.1	(0.1)	3.1	(0.2)	2.4	(0.1)
Pays-Bas	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	2.7	(0.1)	2.4	(0.1)
Norvège	2.5	(0.0)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	2.7	(0.1)	2.5	(0.1)
Pologne	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)	2.0	(0.1)	2.6	(0.1)	2.4	(0.1)
République slovaque	2.5	(0.1)	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)	2.7	(0.1)	2.9	(0.1)
Espagne	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)	2.1	(0.1)	2.6	(0.1)	2.5	(0.2)
Suède	2.6	(0.1)	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	2.7	(0.1)	2.7	(0.1)
États-Unis	2.5	(0.1)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	3.1	(0.1)	2.8	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.5	(0.1)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	2.7	(0.1)	2.7	(0.1)
Angleterre (RU)	2.5	(0.0)	2.5	(0.1)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)	2.6	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	2.6	(0.1)	2.5	(0.1)	2.2	(0.1)	3.0	(0.2)	2.9	(0.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.5	(0.0)	2.5	(0.1)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)	2.6	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.5	(0.0)	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	2.7	(0.0)	2.5	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	2.4	(0.2)	2.4	(0.1)	2.0	(0.2)	2.4	(0.2)	2.4	(0.2)

[Partie 6/10]  
Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel,  
selon le secteur d'activité


Tableau A4.19

OCDE	Activités financières et d'assurances									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.6	(0.1)	2.5	(0.1)	2.5	(0.1)	2.8	(0.1)	2.6	(0.1)
Autriche	2.6	(0.0)	2.5	(0.1)	2.5	(0.1)	2.4	(0.1)	2.6	(0.1)
Canada	2.5	(0.0)	2.5	(0.0)	2.7	(0.1)	2.7	(0.1)	2.4	(0.1)
République tchèque	2.6	(0.1)	2.6	(0.1)	2.9	(0.1)	2.6	(0.1)	2.5	(0.2)
Danemark	2.5	(0.1)	2.1	(0.1)	2.5	(0.1)	2.8	(0.1)	2.4	(0.1)
Estonie	2.5	(0.0)	2.1	(0.0)	2.7	(0.1)	2.7	(0.1)	2.3	(0.1)
Finlande	2.5	(0.1)	2.4	(0.1)	2.7	(0.1)	2.7	(0.1)	2.2	(0.1)
Allemagne	2.6	(0.1)	2.3	(0.1)	2.6	(0.1)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)
Irlande	2.4	(0.1)	2.6	(0.1)	2.7	(0.1)	2.6	(0.1)	2.6	(0.1)
Italie	2.5	(0.1)	2.4	(0.1)	2.8	(0.2)	2.7	(0.2)	2.9	(0.1)
Japon	2.4	(0.1)	2.7	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	1.9	(0.2)
Corée	2.8	(0.1)	2.7	(0.1)	2.5	(0.1)	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)
Pays-Bas	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.7	(0.1)	2.5	(0.1)
Norvège	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)	2.5	(0.1)	2.9	(0.1)	2.4	(0.1)
Pologne	2.2	(0.1)	2.4	(0.1)	2.5	(0.2)	2.5	(0.1)	2.2	(0.1)
République slovaque	2.4	(0.1)	2.5	(0.1)	2.7	(0.1)	2.5	(0.1)	2.6	(0.1)
Espagne	2.8	(0.1)	2.6	(0.1)	2.8	(0.1)	2.6	(0.1)	2.6	(0.1)
Suède	2.6	(0.1)	2.1	(0.1)	2.4	(0.1)	2.6	(0.1)	2.5	(0.1)
États-Unis	2.5	(0.0)	2.5	(0.1)	2.6	(0.1)	2.7	(0.1)	2.7	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.6	(0.1)	2.4	(0.1)	2.7	(0.1)	2.4	(0.1)	2.5	(0.1)
Angleterre (RU)	2.5	(0.1)	2.5	(0.1)	2.8	(0.1)	2.7	(0.1)	2.8	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	2.6	(0.1)	2.5	(0.1)	2.5	(0.1)	2.5	(0.1)	2.4	(0.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.5	(0.1)	2.5	(0.1)	2.8	(0.1)	2.7	(0.1)	2.8	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.5	(0.0)	2.4	(0.0)	2.6	(0.0)	2.6	(0.0)	2.5	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : agrégat supérieur de la SCN/CITI.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898275>

[Partie 7/10]

**Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité**

Tableau A4.19

OCDE	Immobilier									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numérotique dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.7	(0.1)	2.9	(0.2)	2.7	(0.1)	2.5	(0.1)	2.5	(0.1)
Autriche	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Canada	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	2.5	(0.1)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)
République tchèque	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Danemark	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.0	(0.2)
Estonie	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	1.5	(0.1)
Finlande	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Allemagne	2.3	(0.2)	2.0	(0.2)	2.4	(0.1)	c	c	2.0	(0.2)
Irlande	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Italie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Japon	2.2	(0.1)	1.9	(0.2)	1.7	(0.1)	c	c	1.4	(0.2)
Corée	2.4	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)
Pays-Bas	2.5	(0.1)	2.4	(0.1)	2.3	(0.2)	2.7	(0.2)	2.4	(0.2)
Norvège	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Pologne	2.1	(0.3)	1.9	(0.2)	c	c	c	c	1.8	(0.3)
République slovaque	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Espagne	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Suède	2.1	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	1.8	(0.1)	1.9	(0.2)
États-Unis	2.5	(0.2)	2.4	(0.1)	2.6	(0.2)	2.9	(0.2)	2.5	(0.2)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Angleterre (RU)	2.5	(0.2)	2.6	(0.3)	c	c	2.4	(0.2)	2.2	(0.3)
Irlande du Nord (RU)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.5	(0.2)	2.6	(0.3)	2.0	(0.2)	2.4	(0.2)	2.2	(0.3)
<b>Moyenne</b>	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.1)	2.0	(0.1)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c

[Partie 8/10]

**Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité**


Tableau A4.19

OCDE	Activités professionnelles, scientifiques et techniques, administration et appui administratif									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numérotique dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.4	(0.1)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)
Autriche	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	2.3	(0.0)	1.9	(0.1)
Canada	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.1	(0.0)
République tchèque	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.5	(0.1)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)
Danemark	2.2	(0.1)	2.1	(0.0)	2.2	(0.1)	2.5	(0.1)	1.9	(0.1)
Estonie	2.1	(0.1)	1.9	(0.0)	2.1	(0.1)	2.4	(0.1)	1.9	(0.1)
Finlande	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)
Allemagne	2.3	(0.1)	2.2	(0.0)	2.3	(0.1)	2.3	(0.0)	2.0	(0.1)
Irlande	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.4	(0.1)	1.9	(0.1)
Italie	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.2	(0.1)
Japon	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	1.4	(0.1)
Corée	2.2	(0.1)	2.5	(0.1)	2.4	(0.1)	2.4	(0.1)	1.8	(0.1)
Pays-Bas	2.2	(0.0)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.0)	1.8	(0.1)
Norvège	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.1)
Pologne	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.5	(0.1)	2.3	(0.1)	1.8	(0.1)
République slovaque	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	2.1	(0.1)
Espagne	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.5	(0.1)	2.3	(0.1)	2.0	(0.1)
Suède	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)
États-Unis	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.1	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	1.8	(0.1)
Angleterre (RU)	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.5	(0.1)	2.2	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)	2.5	(0.1)	2.1	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.5	(0.1)	2.2	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : agrégat supérieur de la SCN/CITI.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898275>



[Partie 9/10]  
Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel,  
selon le secteur d'activité

Tableau A4.19

OCDE	Administration publique et défense, éducation, santé humaine et activités d'action sociale									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.5	(0.0)	2.5	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)
Autriche	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	1.6	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)
Canada	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)
République tchèque	2.1	(0.1)	2.2	(0.0)	1.9	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)
Danemark	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	1.6	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)
Estonie	2.3	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
Finlande	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)
Allemagne	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	1.7	(0.0)	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)
Irlande	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)
Italie	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	2.2	(0.1)
Japon	2.3	(0.0)	2.5	(0.0)	1.7	(0.0)	1.5	(0.0)	1.6	(0.0)
Corée	2.3	(0.0)	2.5	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)
Pays-Bas	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	1.6	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)
Norvège	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	1.5	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)
Pologne	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.1)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)
République slovaque	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.1)
Espagne	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	1.8	(0.1)	1.9	(0.0)	2.0	(0.1)
Suède	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.5	(0.0)	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)
États-Unis	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	1.6	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)
Angleterre (RU)	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)
<b>Moyenne</b>	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.6	(0.1)	1.6	(0.0)	1.8	(0.1)

[Partie 10/10]  
Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel,  
selon le secteur d'activité


Tableau A4.19

OCDE	Autres activités de services									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)
Autriche	2.0	(0.1)	1.8	(0.1)	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)	1.5	(0.1)
Canada	2.0	(0.0)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)
République tchèque	2.0	(0.1)	2.1	(0.2)	2.2	(0.1)	2.2	(0.2)	1.5	(0.1)
Danemark	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)	1.7	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)
Estonie	2.1	(0.1)	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	2.3	(0.1)	1.6	(0.1)
Finlande	2.2	(0.1)	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	1.8	(0.0)	1.6	(0.1)
Allemagne	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	1.3	(0.1)
Irlande	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	1.6	(0.1)	1.9	(0.2)	1.3	(0.1)
Italie	1.5	(0.1)	1.5	(0.1)	1.5	(0.1)	2.3	(0.2)	1.6	(0.1)
Japon	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	1.2	(0.1)
Corée	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)	1.3	(0.1)
Pays-Bas	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	1.5	(0.1)	1.9	(0.1)	1.4	(0.1)
Norvège	2.1	(0.1)	1.9	(0.1)	1.4	(0.1)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)
Pologne	2.0	(0.1)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	1.3	(0.1)
République slovaque	2.1	(0.1)	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	1.6	(0.2)
Espagne	1.7	(0.1)	1.5	(0.1)	1.6	(0.1)	2.1	(0.2)	1.2	(0.1)
Suède	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)
États-Unis	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	1.8	(0.1)	2.2	(0.1)	1.4	(0.1)
Angleterre (RU)	2.2	(0.1)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	2.1	(0.1)	1.9	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	1.8	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.2	(0.1)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	2.1	(0.1)	1.9	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	1.5	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.6	(0.1)	1.4	(0.1)	1.5	(0.1)	1.6	(0.1)	1.3	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : agrégat supérieur de la SCN/CITI.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898275>

[Partie 1/10]

Tableau A4.20 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité

OCDE	Agriculture/sylviculture/pêche													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	2.6	(0.2)	3.2	(0.2)	3.7	(0.1)	3.4	(0.1)
Autriche	3.0	(0.1)	1.7	(0.1)	1.4	(0.1)	2.3	(0.1)	3.4	(0.1)	3.4	(0.1)	3.6	(0.1)
Canada	1.8	(0.1)	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)	2.4	(0.1)	3.2	(0.1)	3.4	(0.1)	3.2	(0.1)
République tchèque	2.0	(0.2)	1.5	(0.3)	1.1	(0.1)	2.4	(0.4)	3.3	(0.3)	2.5	(0.5)	3.5	(0.1)
Danemark	2.8	(0.1)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	2.2	(0.1)	3.4	(0.1)	3.2	(0.1)	3.1	(0.1)
Estonie	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)	1.4	(0.1)	2.0	(0.1)	3.1	(0.1)	3.4	(0.1)	3.2	(0.1)
Finlande	2.3	(0.1)	1.9	(0.1)	1.5	(0.1)	1.6	(0.2)	3.2	(0.1)	3.2	(0.1)	3.1	(0.1)
Allemagne	2.8	(0.2)	1.7	(0.1)	1.3	(0.1)	2.1	(0.2)	3.3	(0.2)	3.3	(0.2)	3.7	(0.1)
Irlande	2.1	(0.1)	1.9	(0.1)	1.4	(0.1)	2.3	(0.2)	3.5	(0.1)	3.6	(0.1)	3.5	(0.1)
Italie	1.9	(0.2)	1.6	(0.1)	1.2	(0.1)	2.2	(0.2)	2.7	(0.2)	3.4	(0.2)	3.5	(0.1)
Japon	2.7	(0.2)	1.6	(0.1)	1.2	(0.1)	2.8	(0.2)	2.7	(0.2)	2.1	(0.2)	3.3	(0.1)
Corée	2.6	(0.2)	1.1	(0.1)	1.1	(0.1)	1.7	(0.2)	2.2	(0.2)	0.6	(0.1)	3.4	(0.1)
Pays-Bas	1.7	(0.2)	1.7	(0.2)	c	c	2.1	(0.3)	2.6	(0.3)	3.1	(0.2)	3.3	(0.2)
Norvège	2.6	(0.1)	1.9	(0.1)	1.5	(0.1)	1.8	(0.2)	3.3	(0.1)	3.1	(0.2)	3.6	(0.1)
Pologne	2.7	(0.1)	1.5	(0.1)	1.1	(0.1)	2.6	(0.2)	3.5	(0.1)	3.7	(0.1)	3.6	(0.1)
République slovaque	1.9	(0.1)	1.5	(0.1)	1.5	(0.2)	2.6	(0.2)	2.8	(0.2)	2.9	(0.2)	2.9	(0.2)
Espagne	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)	1.3	(0.1)	2.8	(0.2)	2.7	(0.2)	3.0	(0.2)	3.3	(0.1)
Suède	2.9	(0.1)	1.8	(0.1)	1.6	(0.1)	2.2	(0.2)	3.2	(0.2)	3.2	(0.1)	3.3	(0.1)
États-Unis	1.5	(0.2)	c	c	1.8	(0.1)	c	c	2.8	(0.4)	3.4	(0.2)	3.5	(0.3)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.2	(0.2)	c	c	1.6	(0.1)	c	c	3.2	(0.2)	3.8	(0.1)	3.7	(0.1)
Angleterre (RU)	2.2	(0.2)	c	c	c	c	c	c	3.0	(0.5)	3.1	(0.5)	3.0	(0.3)
Irlande du Nord (RU)	2.1	(0.2)	c	c	1.3	(0.2)	c	c	3.4	(0.2)	3.1	(0.2)	3.7	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.2	(0.2)	2.1	(0.2)	1.8	(0.2)	2.5	(0.3)	3.0	(0.4)	3.1	(0.4)	3.0	(0.3)
<b>Moyenne</b>	<b>2.3</b>	<b>(0.0)</b>	<b>1.7</b>	<b>(0.0)</b>	<b>1.4</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.3</b>	<b>(0.0)</b>	<b>3.1</b>	<b>(0.0)</b>	<b>3.1</b>	<b>(0.0)</b>	<b>3.4</b>	<b>(0.0)</b>
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	2.4	(0.3)	c	c	c	c	c	c	2.9	(0.3)	2.7	(0.3)	3.5	(0.2)

[Partie 2/10]

Tableau A4.20 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité

OCDE	Activités de fabrication, activités extractives et autres activités industrielles													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.8	(0.0)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.8	(0.1)	3.0	(0.1)	3.5	(0.1)	2.6	(0.1)
Autriche	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.6	(0.1)	2.6	(0.1)	3.0	(0.1)	2.3	(0.1)
Canada	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.6	(0.0)	3.1	(0.1)	3.3	(0.0)	2.3	(0.1)
République tchèque	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.6	(0.0)	2.6	(0.1)	2.9	(0.1)	3.1	(0.1)	2.6	(0.1)
Danemark	2.3	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.6	(0.1)	3.5	(0.0)	3.1	(0.1)	2.2	(0.1)
Estonie	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	2.5	(0.0)	3.2	(0.0)	3.4	(0.0)	2.6	(0.0)
Finlande	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.1)	2.9	(0.1)	2.6	(0.1)	1.6	(0.1)
Allemagne	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)	3.1	(0.1)	2.3	(0.1)
Irlande	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	3.0	(0.1)	2.6	(0.1)	3.4	(0.1)	2.4	(0.1)
Italie	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)	1.6	(0.0)	2.5	(0.1)	3.0	(0.1)	3.0	(0.1)	2.3	(0.1)
Japon	2.3	(0.0)	1.7	(0.0)	1.7	(0.0)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)	2.2	(0.1)	1.7	(0.1)
Corée	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	2.7	(0.1)	2.0	(0.1)	2.3	(0.1)
Pays-Bas	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	2.3	(0.1)	2.9	(0.1)	2.7	(0.1)	2.3	(0.1)
Norvège	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)
Pologne	1.7	(0.0)	1.6	(0.0)	1.6	(0.0)	2.8	(0.1)	2.9	(0.1)	3.5	(0.0)	2.8	(0.1)
République slovaque	1.5	(0.1)	1.9	(0.0)	1.6	(0.1)	2.7	(0.1)	2.3	(0.1)	3.3	(0.0)	2.7	(0.1)
Espagne	1.8	(0.1)	2.3	(0.1)	1.5	(0.1)	2.6	(0.1)	3.0	(0.1)	2.9	(0.1)	2.5	(0.1)
Suède	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.5	(0.1)	3.1	(0.1)	2.8	(0.1)	2.3	(0.1)
États-Unis	1.9	(0.1)	2.2	(0.0)	2.0	(0.1)	2.7	(0.1)	3.1	(0.1)	3.4	(0.1)	2.6	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	2.6	(0.1)	3.0	(0.1)	2.8	(0.1)	2.0	(0.1)
Angleterre (RU)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	2.6	(0.1)	2.9	(0.1)	3.3	(0.1)	2.4	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	2.5	(0.1)	3.0	(0.1)	3.0	(0.1)	2.7	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	2.6	(0.1)	2.9	(0.1)	3.3	(0.1)	2.4	(0.1)
<b>Moyenne</b>	<b>1.9</b>	<b>(0.0)</b>	<b>1.9</b>	<b>(0.0)</b>	<b>1.8</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.6</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.9</b>	<b>(0.0)</b>	<b>3.0</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.3</b>	<b>(0.0)</b>
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.6	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	2.7	(0.1)	2.8	(0.1)	3.3	(0.1)	2.9	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : agrégat supérieur de la SCN/CITI.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898294>

[Partie 3/10]

Tableau A4.20 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité

OCDE	Construction													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.9	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.8	(0.1)	3.4	(0.1)	3.7	(0.1)	3.1	(0.1)
Autriche	2.2	(0.1)	1.9	(0.0)	1.7	(0.1)	2.7	(0.1)	2.6	(0.1)	3.2	(0.1)	2.8	(0.1)
Canada	1.9	(0.1)	2.2	(0.1)	2.0	(0.0)	2.8	(0.1)	3.1	(0.1)	3.6	(0.0)	3.0	(0.1)
République tchèque	2.4	(0.1)	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	2.9	(0.2)	3.3	(0.1)	2.8	(0.2)	3.0	(0.2)
Danemark	2.3	(0.1)	1.8	(0.0)	1.8	(0.1)	2.7	(0.1)	3.4	(0.1)	3.5	(0.1)	3.3	(0.1)
Estonie	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.1)	2.6	(0.1)	3.4	(0.1)	3.4	(0.1)	2.9	(0.1)
Finlande	2.4	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.0)	2.3	(0.1)	3.2	(0.1)	3.2	(0.1)	2.7	(0.1)
Allemagne	2.2	(0.1)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	2.7	(0.1)	2.9	(0.1)	3.3	(0.1)	2.9	(0.1)
Irlande	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	1.9	(0.1)	2.9	(0.1)	3.2	(0.1)	3.6	(0.1)	3.2	(0.1)
Italie	1.7	(0.1)	2.0	(0.1)	1.5	(0.1)	3.1	(0.1)	3.0	(0.1)	3.4	(0.1)	3.3	(0.1)
Japon	2.6	(0.1)	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)	2.6	(0.1)	3.1	(0.1)	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)
Corée	1.8	(0.1)	1.4	(0.1)	1.9	(0.1)	2.4	(0.1)	2.8	(0.1)	1.9	(0.1)	2.5	(0.1)
Pays-Bas	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	2.5	(0.1)	3.1	(0.1)	3.1	(0.1)	2.8	(0.1)
Norvège	2.3	(0.1)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.4	(0.1)	3.1	(0.1)	2.9	(0.1)	2.8	(0.1)
Pologne	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	1.6	(0.1)	3.1	(0.1)	3.1	(0.1)	3.6	(0.1)	3.2	(0.1)
République slovaque	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)	2.9	(0.1)	2.8	(0.1)	3.1	(0.1)	3.0	(0.1)
Espagne	2.1	(0.1)	2.5	(0.1)	1.7	(0.1)	3.0	(0.1)	3.3	(0.1)	3.0	(0.1)	2.9	(0.1)
Suède	2.4	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	2.6	(0.1)	3.2	(0.1)	3.4	(0.1)	3.1	(0.1)
États-Unis	1.9	(0.1)	2.3	(0.1)	2.1	(0.1)	3.0	(0.1)	3.0	(0.1)	3.7	(0.1)	3.3	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.2	(0.1)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	2.9	(0.1)	3.0	(0.1)	3.1	(0.1)	2.8	(0.1)
Angleterre (RU)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.6	(0.1)	3.6	(0.1)	3.7	(0.1)	2.9	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.7	(0.2)	3.5	(0.1)	3.5	(0.1)	2.9	(0.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.6	(0.1)	3.6	(0.1)	3.7	(0.1)	2.9	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	2.7	(0.0)	3.1	(0.0)	3.2	(0.0)	2.9	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.7	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	2.8	(0.1)	2.8	(0.1)	3.5	(0.1)	3.1	(0.1)

[Partie 4/10]


Tableau A4.20 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité

OCDE	Commerce de gros et de détail, transport et entreposage, activités d'hébergement et de restauration													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.8	(0.0)	3.0	(0.1)	3.4	(0.0)	2.7	(0.1)
Autriche	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.5	(0.0)	2.4	(0.1)	3.1	(0.1)	2.6	(0.1)
Canada	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.7	(0.0)	3.0	(0.0)	3.2	(0.0)	2.5	(0.0)
République tchèque	2.2	(0.1)	1.7	(0.1)	1.8	(0.0)	2.3	(0.1)	3.2	(0.1)	2.6	(0.1)	2.3	(0.1)
Danemark	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.5	(0.1)	3.0	(0.0)	2.9	(0.1)	2.6	(0.1)
Estonie	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	3.4	(0.0)	3.1	(0.0)	2.2	(0.1)
Finlande	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	3.1	(0.0)	2.6	(0.1)	2.0	(0.1)
Allemagne	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	2.4	(0.1)	2.6	(0.1)	3.1	(0.1)	2.7	(0.1)
Irlande	1.6	(0.0)	2.0	(0.1)	2.0	(0.0)	3.0	(0.1)	2.6	(0.1)	3.3	(0.1)	2.8	(0.1)
Italie	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	1.7	(0.0)	2.6	(0.1)	3.2	(0.1)	2.9	(0.1)	2.5	(0.1)
Japon	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)	1.6	(0.0)	2.6	(0.0)	2.5	(0.1)	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)
Corée	2.0	(0.1)	1.4	(0.0)	1.7	(0.0)	2.0	(0.1)	2.8	(0.1)	1.4	(0.1)	2.5	(0.1)
Pays-Bas	1.7	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	2.4	(0.0)	2.5	(0.1)	2.4	(0.1)	2.7	(0.1)
Norvège	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	2.5	(0.1)	2.2	(0.1)	2.5	(0.0)
Pologne	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	2.6	(0.1)	3.2	(0.1)	3.3	(0.1)	2.7	(0.1)
République slovaque	1.7	(0.1)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	2.4	(0.1)	2.7	(0.1)	3.3	(0.1)	2.4	(0.1)
Espagne	1.9	(0.0)	2.3	(0.1)	1.7	(0.0)	2.5	(0.0)	3.1	(0.1)	2.6	(0.1)	2.5	(0.1)
Suède	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.1)	3.1	(0.1)	2.7	(0.1)	2.4	(0.1)
États-Unis	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	3.0	(0.1)	2.7	(0.1)	3.6	(0.0)	3.1	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.6	(0.1)	2.9	(0.1)	2.7	(0.1)	2.2	(0.1)
Angleterre (RU)	1.6	(0.0)	1.9	(0.1)	1.9	(0.0)	2.6	(0.1)	2.6	(0.1)	3.2	(0.1)	2.8	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	2.8	(0.1)	2.7	(0.1)	3.0	(0.1)	2.8	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.6	(0.0)	1.9	(0.1)	1.9	(0.0)	2.6	(0.1)	2.6	(0.1)	3.2	(0.1)	2.8	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.5	(0.0)	2.9	(0.0)	2.8	(0.0)	2.5	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.8	(0.0)	2.0	(0.1)	1.9	(0.0)	2.6	(0.1)	3.0	(0.1)	3.1	(0.1)	2.5	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : agrégat supérieur de la SCN/CITI.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898294>

[Partie 5/10]

Tableau A4.20 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité

OCDE	Information et communication													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)	2.5	(0.1)	2.7	(0.1)	3.8	(0.1)	3.2	(0.2)	0.8	(0.1)
Autriche	2.6	(0.1)	2.3	(0.1)	1.9	(0.1)	2.1	(0.2)	3.2	(0.2)	2.2	(0.2)	0.9	(0.1)
Canada	2.2	(0.0)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	2.5	(0.1)	3.5	(0.1)	2.6	(0.1)	0.6	(0.1)
République tchèque	2.4	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	2.2	(0.2)	3.6	(0.2)	2.5	(0.2)	0.7	(0.3)
Danemark	2.6	(0.1)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	2.5	(0.1)	3.7	(0.0)	2.4	(0.1)	0.9	(0.1)
Estonie	2.4	(0.1)	2.4	(0.1)	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)	3.8	(0.1)	2.8	(0.1)	0.4	(0.1)
Finlande	2.5	(0.1)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	3.4	(0.1)	1.7	(0.2)	0.3	(0.1)
Allemagne	2.5	(0.1)	2.3	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	3.5	(0.1)	2.0	(0.2)	0.7	(0.1)
Irlande	2.1	(0.1)	2.5	(0.1)	2.4	(0.1)	2.7	(0.1)	3.6	(0.1)	2.9	(0.2)	0.9	(0.1)
Italie	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)	1.9	(0.1)	2.5	(0.3)	3.6	(0.1)	2.1	(0.2)	0.5	(0.2)
Japon	2.6	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	2.4	(0.1)	3.4	(0.1)	1.2	(0.1)	0.3	(0.1)
Corée	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)	2.1	(0.1)	1.5	(0.2)	3.2	(0.2)	2.7	(0.2)	0.7	(0.1)
Pays-Bas	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	1.9	(0.1)	3.7	(0.1)	2.0	(0.2)	0.6	(0.1)
Norvège	2.6	(0.1)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	3.6	(0.1)	0.9	(0.1)	0.5	(0.1)
Pologne	2.4	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.5	(0.1)	3.8	(0.0)	2.4	(0.2)	0.6	(0.2)
République slovaque	2.3	(0.1)	2.5	(0.1)	2.0	(0.1)	2.5	(0.1)	3.6	(0.1)	2.6	(0.2)	0.6	(0.1)
Espagne	2.1	(0.1)	2.6	(0.1)	1.9	(0.1)	2.6	(0.2)	3.3	(0.2)	1.2	(0.2)	0.6	(0.2)
Suède	2.5	(0.1)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.1	(0.1)	3.7	(0.1)	1.8	(0.2)	0.5	(0.1)
États-Unis	2.1	(0.1)	2.4	(0.1)	2.1	(0.1)	2.7	(0.1)	3.7	(0.1)	3.4	(0.1)	1.2	(0.2)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)	3.6	(0.1)	1.6	(0.2)	0.5	(0.1)
Angleterre (RU)	2.4	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	2.3	(0.2)	3.7	(0.1)	3.3	(0.2)	0.6	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	2.0	(0.1)	2.6	(0.2)	2.5	(0.2)	2.6	(0.2)	3.7	(0.2)	3.1	(0.3)	0.8	(0.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.4	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)	3.7	(0.1)	3.3	(0.2)	0.6	(0.1)
<b>Moyenne</b>	<b>2.3</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.2</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.1</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.3</b>	<b>(0.0)</b>	<b>3.6</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.3</b>	<b>(0.0)</b>	<b>0.6</b>	<b>(0.0)</b>
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.8	(0.1)	2.3	(0.1)	2.1	(0.1)	2.9	(0.1)	3.1	(0.1)	3.0	(0.2)	0.8	(0.1)

[Partie 6/10]

Tableau A4.20 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité

OCDE	Activités financières et d'assurances													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	2.0	(0.1)	2.4	(0.1)	2.5	(0.1)	2.4	(0.1)	3.5	(0.1)	3.0	(0.2)	0.7	(0.1)
Autriche	2.6	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	3.6	(0.1)	2.1	(0.2)	0.2	(0.0)
Canada	2.1	(0.1)	2.4	(0.1)	2.2	(0.0)	2.3	(0.1)	3.5	(0.1)	2.7	(0.1)	0.2	(0.0)
République tchèque	2.7	(0.1)	1.9	(0.1)	2.3	(0.1)	2.0	(0.3)	3.8	(0.1)	2.3	(0.3)	0.3	(0.1)
Danemark	2.3	(0.1)	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	3.9	(0.0)	2.5	(0.2)	0.6	(0.1)
Estonie	1.9	(0.1)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	2.1	(0.1)	3.7	(0.1)	2.6	(0.2)	0.0	(0.0)
Finlande	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	1.7	(0.1)	3.4	(0.1)	1.8	(0.2)	0.1	(0.1)
Allemagne	2.5	(0.1)	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	3.7	(0.1)	2.1	(0.2)	0.2	(0.1)
Irlande	1.7	(0.1)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	2.8	(0.1)	3.3	(0.1)	3.1	(0.1)	0.3	(0.1)
Italie	1.7	(0.1)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.2)	3.6	(0.1)	1.9	(0.2)	0.2	(0.1)
Japon	2.4	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.5	(0.1)	3.3	(0.1)	1.3	(0.2)	0.3	(0.1)
Corée	2.3	(0.1)	2.0	(0.1)	2.3	(0.1)	1.5	(0.1)	3.3	(0.1)	2.3	(0.1)	0.7	(0.1)
Pays-Bas	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	3.6	(0.1)	1.5	(0.2)	0.2	(0.1)
Norvège	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	1.7	(0.1)	3.4	(0.1)	0.7	(0.2)	0.1	(0.1)
Pologne	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.2)	3.7	(0.1)	2.2	(0.2)	0.3	(0.1)
République slovaque	2.2	(0.2)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.2)	3.4	(0.1)	2.6	(0.2)	0.1	(0.0)
Espagne	1.8	(0.1)	2.6	(0.1)	2.4	(0.1)	2.4	(0.2)	3.7	(0.1)	1.0	(0.2)	0.5	(0.1)
Suède	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)	2.1	(0.2)	3.4	(0.2)	1.2	(0.2)	0.2	(0.1)
États-Unis	2.0	(0.1)	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	3.6	(0.1)	3.4	(0.1)	0.8	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.5	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	3.7	(0.1)	1.1	(0.2)	0.1	(0.1)
Angleterre (RU)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)	3.7	(0.1)	2.9	(0.2)	0.5	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.6	(0.2)	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.2)	3.7	(0.1)	2.9	(0.3)	0.8	(0.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)	3.7	(0.1)	2.9	(0.2)	0.5	(0.1)
<b>Moyenne</b>	<b>2.2</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.2</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.3</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.2</b>	<b>(0.0)</b>	<b>3.6</b>	<b>(0.0)</b>	<b>2.1</b>	<b>(0.0)</b>	<b>0.3</b>	<b>(0.0)</b>
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.8	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.6	(0.1)	3.3	(0.1)	2.9	(0.1)	0.6	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : agrégat supérieur de la SCN/CITI.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898294>

[Partie 7/10]

Tableau A4.20 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité

OCDE	Immobilier													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	2.2	(0.1)	2.3	(0.2)	2.5	(0.1)	2.6	(0.3)	3.7	(0.1)	3.2	(0.2)	1.2	(0.2)
Autriche	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Canada	2.3	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.2	(0.2)	3.7	(0.1)	2.6	(0.2)	1.3	(0.2)
République tchèque	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Danemark	2.6	(0.1)	1.8	(0.1)	2.1	(0.1)	2.2	(0.2)	3.9	(0.1)	2.7	(0.3)	1.9	(0.3)
Estonie	2.5	(0.1)	1.5	(0.1)	1.9	(0.1)	1.0	(0.1)	3.3	(0.1)	2.5	(0.2)	1.6	(0.2)
Finlande	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Allemagne	3.1	(0.2)	c	c	1.7	(0.1)	c	c	3.9	(0.1)	2.4	(0.3)	1.1	(0.4)
Irlande	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Italie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Japon	3.0	(0.1)	c	c	c	c	c	c	3.1	(0.2)	0.5	(0.2)	0.3	(0.1)
Corée	2.5	(0.1)	1.4	(0.1)	1.8	(0.1)	1.5	(0.1)	2.9	(0.1)	1.5	(0.2)	1.0	(0.1)
Pays-Bas	2.5	(0.1)	1.7	(0.1)	2.2	(0.1)	1.9	(0.2)	3.7	(0.1)	1.6	(0.3)	0.4	(0.2)
Norvège	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Pologne	2.5	(0.2)	1.4	(0.2)	c	c	2.1	(0.3)	3.7	(0.2)	2.7	(0.3)	1.1	(0.3)
République slovaque	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Espagne	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Suède	2.7	(0.1)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	1.9	(0.2)	3.7	(0.1)	2.0	(0.3)	2.1	(0.3)
États-Unis	2.2	(0.1)	2.1	(0.2)	2.3	(0.1)	2.0	(0.2)	3.6	(0.2)	3.0	(0.2)	1.2	(0.2)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Angleterre (RU)	2.3	(0.2)	c	c	2.5	(0.1)	c	c	3.9	(0.1)	3.3	(0.3)	1.6	(0.3)
Irlande du Nord (RU)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.3	(0.2)	2.2	(0.3)	2.5	(0.1)	3.0	(0.3)	3.9	(0.1)	3.3	(0.3)	1.6	(0.3)
<b>Moyenne</b>	2.5	(0.0)	1.8	(0.1)	2.1	(0.0)	2.0	(0.1)	3.6	(0.0)	2.3	(0.1)	1.2	(0.1)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c

[Partie 8/10]


Tableau A4.20 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité

OCDE	Activités professionnelles, scientifiques et techniques, administration et appui administratif													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	3.5	(0.1)	3.4	(0.1)	1.5	(0.1)
Autriche	2.5	(0.1)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	2.0	(0.1)	3.0	(0.1)	2.4	(0.1)	1.4	(0.1)
Canada	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.1)	3.4	(0.0)	2.9	(0.1)	1.4	(0.1)
République tchèque	2.6	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	3.6	(0.1)	2.5	(0.2)	1.1	(0.1)
Danemark	2.5	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)	3.5	(0.1)	2.7	(0.1)	1.5	(0.1)
Estonie	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	3.5	(0.1)	2.8	(0.1)	1.4	(0.1)
Finlande	2.4	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.1)	3.3	(0.1)	2.1	(0.1)	1.2	(0.1)
Allemagne	2.4	(0.1)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.1)	3.3	(0.1)	2.6	(0.1)	1.5	(0.1)
Irlande	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)	3.1	(0.1)	3.1	(0.1)	1.6	(0.1)
Italie	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	3.5	(0.1)	2.2	(0.1)	1.1	(0.1)
Japon	2.4	(0.1)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	2.3	(0.1)	3.0	(0.1)	1.4	(0.1)	1.2	(0.1)
Corée	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	1.9	(0.0)	1.7	(0.1)	2.9	(0.1)	2.3	(0.1)	1.6	(0.1)
Pays-Bas	2.2	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.0)	1.9	(0.1)	3.3	(0.1)	2.1	(0.1)	1.2	(0.1)
Norvège	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	3.1	(0.1)	1.5	(0.1)	1.4	(0.1)
Pologne	2.2	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	2.2	(0.1)	3.2	(0.1)	2.7	(0.1)	1.2	(0.1)
République slovaque	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)	1.8	(0.1)	2.3	(0.1)	3.1	(0.1)	2.7	(0.1)	1.1	(0.1)
Espagne	2.0	(0.1)	2.3	(0.1)	1.8	(0.1)	2.1	(0.1)	3.5	(0.1)	1.8	(0.1)	1.5	(0.1)
Suède	2.4	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.1)	3.3	(0.1)	1.8	(0.1)	1.4	(0.1)
États-Unis	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.6	(0.1)	3.2	(0.1)	3.3	(0.1)	2.1	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.3	(0.1)	1.9	(0.0)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	3.5	(0.1)	2.4	(0.1)	1.5	(0.1)
Angleterre (RU)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)	3.6	(0.1)	2.9	(0.1)	1.2	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	2.2	(0.1)	2.4	(0.1)	3.4	(0.1)	2.9	(0.1)	1.6	(0.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)	3.5	(0.1)	2.9	(0.1)	1.2	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	3.3	(0.0)	2.5	(0.0)	1.4	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.9	(0.1)	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	2.5	(0.1)	3.2	(0.1)	2.8	(0.1)	1.2	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : agrégat supérieur de la SCN/CITI.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898294>

[Partie 9/10]

Tableau A4.20 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité

OCDE	Administration publique et défense, éducation, santé humaine et activités d'action sociale													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.7	(0.0)	2.3	(0.0)	2.7	(0.0)	2.7	(0.0)	3.5	(0.0)	3.4	(0.0)	2.0	(0.0)
Autriche	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.1)	2.8	(0.1)	2.9	(0.0)	2.1	(0.1)
Canada	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.5	(0.0)	3.5	(0.0)	3.0	(0.0)	1.7	(0.0)
République tchèque	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	3.4	(0.1)	2.6	(0.1)	1.5	(0.1)
Danemark	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	3.3	(0.0)	3.0	(0.0)	2.2	(0.0)
Estonie	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	3.6	(0.0)	3.1	(0.0)	1.3	(0.0)
Finlande	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.7	(0.0)	2.2	(0.0)	3.4	(0.0)	2.7	(0.0)	1.6	(0.0)
Allemagne	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.1)	3.0	(0.1)	2.9	(0.1)	1.9	(0.1)
Irlande	1.6	(0.0)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)	2.7	(0.1)	3.0	(0.1)	3.3	(0.1)	2.1	(0.1)
Italie	1.5	(0.0)	2.0	(0.1)	1.9	(0.0)	2.5	(0.1)	3.3	(0.1)	2.6	(0.1)	1.4	(0.1)
Japon	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.7	(0.1)	3.0	(0.1)	1.7	(0.1)	1.6	(0.1)
Corée	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.1)	3.0	(0.1)	2.3	(0.1)	1.6	(0.1)
Pays-Bas	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	3.2	(0.0)	2.4	(0.0)	1.9	(0.0)
Norvège	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.7	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.0)
Pologne	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	3.5	(0.0)	2.8	(0.1)	1.1	(0.1)
République slovaque	1.7	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.1)	2.4	(0.1)	3.0	(0.1)	3.0	(0.1)	1.4	(0.1)
Espagne	1.8	(0.0)	2.5	(0.0)	2.1	(0.1)	2.5	(0.1)	3.4	(0.0)	2.0	(0.1)	1.6	(0.1)
Suède	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.5	(0.0)	3.2	(0.0)	2.6	(0.1)	2.1	(0.1)
États-Unis	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	2.5	(0.0)	2.7	(0.1)	3.3	(0.1)	3.3	(0.1)	2.3	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	3.3	(0.0)	2.5	(0.1)	1.7	(0.1)
Angleterre (RU)	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	2.5	(0.0)	2.7	(0.0)	3.5	(0.0)	3.2	(0.0)	2.0	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.6	(0.0)	2.0	(0.0)	2.4	(0.1)	2.7	(0.1)	3.2	(0.0)	2.9	(0.1)	1.9	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	2.5	(0.0)	2.7	(0.0)	3.5	(0.0)	3.2	(0.0)	2.0	(0.1)
<b>Moyenne</b>	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.7	(0.0)	1.8	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.6	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.5	(0.1)	3.2	(0.1)	2.9	(0.1)	1.8	(0.1)

[Partie 10/10]


Tableau A4.20 Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon le secteur d'activité

OCDE	Autres activités de services													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	2.3	(0.1)	2.7	(0.2)	3.3	(0.1)	3.5	(0.1)	2.4	(0.2)
Autriche	2.5	(0.1)	2.0	(0.1)	1.8	(0.1)	2.2	(0.1)	2.7	(0.1)	2.6	(0.1)	2.2	(0.1)
Canada	2.2	(0.0)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.4	(0.1)	3.4	(0.1)	3.1	(0.1)	2.2	(0.1)
République tchèque	2.5	(0.1)	1.5	(0.2)	1.9	(0.1)	1.8	(0.2)	3.6	(0.1)	3.1	(0.2)	2.5	(0.2)
Danemark	2.4	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)	3.3	(0.1)	2.8	(0.1)	2.1	(0.1)
Estonie	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	3.5	(0.1)	3.2	(0.1)	1.9	(0.1)
Finlande	2.5	(0.1)	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)	1.9	(0.1)	3.3	(0.1)	2.7	(0.1)	1.8	(0.1)
Allemagne	2.4	(0.1)	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	3.0	(0.1)	3.3	(0.1)	2.7	(0.2)
Irlande	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	2.1	(0.1)	2.7	(0.1)	3.0	(0.1)	3.3	(0.1)	2.5	(0.1)
Italie	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	1.5	(0.2)	3.3	(0.1)	2.7	(0.2)	2.8	(0.1)
Japon	2.4	(0.1)	1.7	(0.1)	1.6	(0.1)	2.6	(0.1)	2.8	(0.1)	2.0	(0.1)	1.5	(0.1)
Corée	2.0	(0.1)	1.5	(0.1)	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)	2.7	(0.1)	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)
Pays-Bas	2.2	(0.1)	1.8	(0.1)	2.0	(0.1)	2.3	(0.1)	3.1	(0.1)	2.6	(0.1)	2.5	(0.1)
Norvège	2.5	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	3.1	(0.1)	2.1	(0.2)	2.0	(0.2)
Pologne	2.3	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	2.6	(0.2)	3.3	(0.1)	3.2	(0.1)	2.4	(0.2)
République slovaque	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	1.6	(0.1)	2.2	(0.2)	3.0	(0.2)	3.3	(0.2)	1.9	(0.2)
Espagne	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	1.6	(0.1)	3.2	(0.1)	2.8	(0.1)	2.4	(0.1)
Suède	2.5	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	3.4	(0.1)	2.5	(0.1)	2.0	(0.2)
États-Unis	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	3.0	(0.1)	3.1	(0.1)	2.5	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.4	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	3.2	(0.1)	2.8	(0.1)	2.2	(0.2)
Angleterre (RU)	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	2.2	(0.2)	3.4	(0.1)	3.2	(0.1)	2.3	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	2.3	(0.1)	2.8	(0.1)	3.2	(0.1)	3.2	(0.1)	2.5	(0.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	2.3	(0.2)	3.3	(0.1)	3.2	(0.1)	2.3	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	3.2	(0.0)	2.9	(0.0)	2.2	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	2.6	(0.2)	3.2	(0.1)	3.1	(0.1)	2.3	(0.2)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : agrégat supérieur de la SCN/CITI.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898294>





[Partie 1/5]  
Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel,  
selon la taille de l'établissement

Tableau A4.21

OCDE	1-10 salariés									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)
Autriche	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)
Canada	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)
République tchèque	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.1)
Danemark	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)
Estonie	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	1.6	(0.0)
Finlande	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	1.7	(0.0)	1.7	(0.0)
Allemagne	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)
Irlande	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)
Italie	1.6	(0.1)	1.6	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.1)	1.9	(0.0)
Japon	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)	1.5	(0.0)	1.2	(0.0)
Corée	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.4	(0.0)
Pays-Bas	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.5	(0.0)
Norvège	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)
Pologne	1.7	(0.0)	1.5	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)
République slovaque	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
Espagne	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.7	(0.0)
Suède	2.1	(0.0)	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	1.8	(0.0)
États-Unis	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.7	(0.0)
Angleterre (RU)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)
<b>Moyenne</b>	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.7	(0.0)	1.6	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.6	(0.0)


[Partie 2/5]  
Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel,  
selon la taille de l'établissement

Tableau A4.21

OCDE	11-50 salariés									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)
Autriche	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)
Canada	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)
République tchèque	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)
Danemark	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)
Estonie	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.7	(0.0)
Finlande	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)
Allemagne	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.6	(0.0)
Irlande	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.1)
Italie	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)
Japon	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)	1.6	(0.0)	1.3	(0.0)
Corée	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.1)	1.6	(0.0)
Pays-Bas	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.6	(0.0)
Norvège	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)
Pologne	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.6	(0.0)
République slovaque	1.7	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.1)	1.9	(0.1)
Espagne	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.1)	2.0	(0.0)	1.8	(0.1)
Suède	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)
États-Unis	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.1)	2.1	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.1)
Angleterre (RU)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.1)	1.8	(0.0)	1.8	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898313>

[Partie 3/5]

**Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon la taille de l'établissement**

Tableau A4.21

OCDE	51-250 salariés									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)
Autriche	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.1)
Canada	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
République tchèque	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	1.9	(0.1)
Danemark	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)
Estonie	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)
Finlande	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
Allemagne	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)
Irlande	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)
Italie	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)
Japon	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.5	(0.0)
Corée	2.2	(0.1)	2.5	(0.1)	2.0	(0.1)	2.4	(0.1)	1.7	(0.1)
Pays-Bas	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)
Norvège	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)
Pologne	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.1)	2.0	(0.0)	1.8	(0.1)
République slovaque	1.7	(0.0)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.0)	1.8	(0.1)
Espagne	2.0	(0.0)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.0)	1.9	(0.1)
Suède	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)
États-Unis	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.0)
Angleterre (RU)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.1)
Moyenne	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.8	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)

[Partie 4/5]


**Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon la taille de l'établissement**

Tableau A4.21

OCDE	251-1 000 salariés									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.4	(0.0)	2.4	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.4	(0.1)
Autriche	2.0	(0.0)	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.0)	2.0	(0.1)
Canada	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)
République tchèque	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)
Danemark	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)	2.1	(0.1)
Estonie	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	2.3	(0.1)	1.9	(0.1)
Finlande	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.1)	2.1	(0.0)	2.1	(0.1)
Allemagne	2.2	(0.1)	2.2	(0.0)	2.1	(0.1)	2.0	(0.0)	2.0	(0.1)
Irlande	2.2	(0.0)	2.4	(0.1)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)
Italie	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.2)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)
Japon	2.3	(0.1)	2.4	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)
Corée	2.3	(0.1)	2.6	(0.1)	2.2	(0.1)	2.4	(0.1)	1.7	(0.1)
Pays-Bas	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.1)	2.2	(0.0)	2.0	(0.1)
Norvège	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	1.8	(0.1)	2.2	(0.0)	2.1	(0.1)
Pologne	1.8	(0.1)	2.3	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	1.8	(0.1)
République slovaque	1.7	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)	1.9	(0.1)
Espagne	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	2.2	(0.1)
Suède	2.3	(0.1)	2.0	(0.0)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)
États-Unis	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.0	(0.1)	2.0	(0.0)	2.0	(0.1)
Angleterre (RU)	2.1	(0.0)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.4	(0.1)	2.2	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	2.2	(0.0)	2.3	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.1)	2.4	(0.1)	2.2	(0.1)
Moyenne	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.8	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	2.3	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898313>




[Partie 5/5]  
**Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information dans le cadre professionnel, selon la taille de l'établissement**

Tableau A4.21

OCDE	1 000+ salariés									
	Lecture dans le cadre professionnel		Écriture dans le cadre professionnel		Numératie dans le cadre professionnel		Informatique dans le cadre professionnel		Résolution de problèmes	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.5	(0.1)	2.5	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.5	(0.1)
Autriche	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)
Canada	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	2.4	(0.1)
République tchèque	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.2)	1.8	(0.1)
Danemark	2.4	(0.0)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)
Estonie	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.1)	2.1	(0.1)	1.9	(0.1)
Finlande	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)
Allemagne	2.3	(0.1)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)
Irlande	2.4	(0.0)	2.5	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.4	(0.1)
Italie	1.7	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.2)	2.1	(0.1)	2.1	(0.2)
Japon	2.6	(0.1)	2.6	(0.1)	2.3	(0.1)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)
Corée	2.5	(0.1)	2.6	(0.1)	2.4	(0.1)	2.6	(0.1)	2.2	(0.1)
Pays-Bas	2.3	(0.0)	2.3	(0.1)	2.0	(0.1)	2.3	(0.0)	2.2	(0.1)
Norvège	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.1)
Pologne	1.8	(0.1)	2.3	(0.1)	1.9	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)
République slovaque	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.3	(0.1)
Espagne	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.5	(0.1)
Suède	2.3	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.1)	2.1	(0.0)	2.0	(0.1)
États-Unis	2.4	(0.0)	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.5	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)
Angleterre (RU)	2.4	(0.0)	2.5	(0.0)	2.3	(0.1)	2.4	(0.0)	2.7	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	2.4	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.4	(0.0)	2.5	(0.0)	2.3	(0.1)	2.4	(0.0)	2.6	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	2.1	(0.2)	2.0	(0.2)	1.6	(0.2)	1.7	(0.2)	2.4	(0.2)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898313>

[Partie 1/5]

**Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon la taille de l'établissement**

Tableau A4.22

OCDE	1-10 salariés													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)	3.4	(0.0)	3.5	(0.0)	2.5	(0.0)
Autriche	2.6	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.3	(0.1)	2.9	(0.1)	3.0	(0.0)	2.4	(0.0)
Canada	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	3.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.2	(0.0)
République tchèque	2.5	(0.0)	1.7	(0.1)	1.8	(0.0)	2.1	(0.1)	3.4	(0.1)	2.8	(0.1)	2.3	(0.1)
Danemark	2.5	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	3.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.6	(0.0)
Estonie	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	3.5	(0.0)	3.1	(0.0)	2.2	(0.0)
Finlande	2.4	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	3.3	(0.0)	2.9	(0.0)	2.1	(0.0)
Allemagne	2.5	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.1)	3.1	(0.1)	3.1	(0.1)	2.4	(0.1)
Irlande	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.5	(0.1)	3.1	(0.1)	3.3	(0.0)	2.6	(0.1)
Italie	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	2.3	(0.0)	3.3	(0.0)	2.9	(0.1)	2.4	(0.1)
Japon	2.6	(0.0)	1.7	(0.0)	1.6	(0.0)	2.5	(0.1)	2.8	(0.1)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)
Corée	2.2	(0.0)	1.3	(0.0)	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.8	(0.0)	1.7	(0.0)	2.4	(0.0)
Pays-Bas	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.1)	3.1	(0.0)	2.6	(0.1)	2.4	(0.1)
Norvège	2.4	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.1	(0.0)	2.9	(0.1)	2.4	(0.1)	2.4	(0.1)
Pologne	2.4	(0.0)	1.7	(0.0)	1.8	(0.0)	2.5	(0.1)	3.4	(0.0)	3.4	(0.0)	2.7	(0.0)
République slovaque	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	2.3	(0.1)	3.1	(0.0)	3.2	(0.0)	2.3	(0.1)
Espagne	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	1.8	(0.0)	2.3	(0.0)	3.4	(0.0)	2.6	(0.0)	2.4	(0.1)
Suède	2.5	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	3.3	(0.0)	2.8	(0.1)	2.5	(0.1)
États-Unis	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)	3.2	(0.0)	3.4	(0.0)	2.7	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.5	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.3	(0.1)	3.4	(0.0)	2.8	(0.0)	2.2	(0.1)
Angleterre (RU)	2.2	(0.0)	1.9	(0.1)	2.0	(0.0)	2.3	(0.1)	3.3	(0.0)	3.2	(0.0)	2.3	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	2.1	(0.1)	2.5	(0.1)	3.3	(0.1)	3.1	(0.1)	2.5	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.2	(0.0)	1.9	(0.1)	2.0	(0.0)	2.3	(0.1)	3.3	(0.0)	3.2	(0.0)	2.4	(0.1)
Moyenne	2.3	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	3.2	(0.0)	2.9	(0.0)	2.4	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)	3.1	(0.1)	3.0	(0.0)	2.4	(0.0)

[Partie 2/5]

**Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon la taille de l'établissement**

Tableau A4.22

OCDE	11-50 salariés													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.7	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.7	(0.1)	3.1	(0.0)	3.4	(0.0)	2.3	(0.1)
Autriche	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)	2.5	(0.0)	2.9	(0.1)	2.3	(0.1)
Canada	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.7	(0.0)	3.2	(0.0)	3.1	(0.0)	2.1	(0.0)
République tchèque	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	1.9	(0.1)	2.5	(0.1)	3.1	(0.1)	2.8	(0.1)	2.2	(0.1)
Danemark	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.5	(0.0)	3.3	(0.0)	3.0	(0.0)	2.3	(0.0)
Estonie	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	3.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.1	(0.0)
Finlande	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	2.1	(0.0)	3.2	(0.0)	2.6	(0.0)	1.8	(0.0)
Allemagne	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.3	(0.0)	2.8	(0.1)	3.0	(0.1)	2.3	(0.1)
Irlande	1.5	(0.0)	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.9	(0.0)	2.8	(0.1)	3.4	(0.1)	2.3	(0.1)
Italie	1.5	(0.0)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	2.5	(0.1)	3.1	(0.1)	2.8	(0.1)	2.2	(0.1)
Japon	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	2.7	(0.0)	2.7	(0.0)	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)
Corée	1.6	(0.0)	1.6	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.8	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)
Pays-Bas	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.9	(0.1)	2.5	(0.0)	2.1	(0.1)
Norvège	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	2.2	(0.1)	2.3	(0.0)
Pologne	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	2.6	(0.1)	3.2	(0.1)	3.1	(0.1)	2.1	(0.1)
République slovaque	1.6	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.5	(0.1)	2.7	(0.1)	3.1	(0.1)	2.1	(0.1)
Espagne	1.7	(0.0)	2.4	(0.1)	1.8	(0.0)	2.5	(0.1)	3.1	(0.1)	2.4	(0.1)	2.0	(0.1)
Suède	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	3.2	(0.0)	2.7	(0.0)	2.2	(0.0)
États-Unis	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	2.9	(0.1)	3.0	(0.1)	3.5	(0.1)	2.5	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.3	(0.1)	3.1	(0.1)	2.6	(0.1)	2.0	(0.1)
Angleterre (RU)	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.7	(0.1)	3.1	(0.1)	3.2	(0.1)	2.3	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.6	(0.0)	1.9	(0.1)	2.1	(0.1)	2.8	(0.1)	3.0	(0.1)	3.0	(0.1)	2.3	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.7	(0.1)	3.1	(0.1)	3.2	(0.1)	2.3	(0.1)
Moyenne	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.5	(0.0)	3.0	(0.0)	2.8	(0.0)	2.2	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.6	(0.1)	3.0	(0.1)	3.0	(0.1)	1.9	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898332>



[Partie 3/5]  
Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel,  
selon la taille de l'établissement

Tableau A4.22

OCDE	51-250 salariés													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.6	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.7	(0.1)	3.2	(0.0)	3.4	(0.1)	2.2	(0.1)
Autriche	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	2.4	(0.1)	2.7	(0.1)	2.8	(0.1)	2.0	(0.1)
Canada	1.8	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.6	(0.0)	3.2	(0.0)	3.1	(0.0)	2.0	(0.0)
République tchèque	1.9	(0.0)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	2.5	(0.1)	3.0	(0.1)	2.8	(0.1)	2.0	(0.1)
Danemark	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)	3.3	(0.0)	2.9	(0.0)	2.0	(0.1)
Estonie	1.8	(0.0)	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	3.4	(0.0)	3.1	(0.0)	1.8	(0.1)
Finlande	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	3.2	(0.0)	2.5	(0.1)	1.4	(0.1)
Allemagne	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	2.2	(0.1)	2.9	(0.1)	2.9	(0.1)	2.0	(0.1)
Irlande	1.6	(0.0)	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)	2.9	(0.1)	2.8	(0.1)	3.2	(0.1)	2.1	(0.1)
Italie	1.5	(0.1)	1.9	(0.1)	1.7	(0.1)	2.5	(0.1)	3.1	(0.1)	2.7	(0.1)	1.8	(0.1)
Japon	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	2.6	(0.0)	2.9	(0.1)	1.8	(0.1)	1.6	(0.1)
Corée	1.7	(0.1)	1.6	(0.0)	2.0	(0.0)	1.9	(0.1)	2.8	(0.1)	2.1	(0.1)	1.9	(0.1)
Pays-Bas	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	3.0	(0.1)	2.3	(0.1)	1.9	(0.1)
Norvège	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.9	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)
Pologne	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.1)	2.5	(0.1)	3.2	(0.1)	3.1	(0.1)	1.9	(0.1)
République slovaque	1.6	(0.0)	2.0	(0.0)	1.7	(0.1)	2.5	(0.1)	2.6	(0.1)	3.0	(0.1)	1.9	(0.1)
Espagne	1.7	(0.0)	2.4	(0.0)	1.9	(0.1)	2.6	(0.1)	3.1	(0.1)	2.1	(0.1)	1.9	(0.1)
Suède	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.1)	3.2	(0.1)	2.3	(0.1)	1.8	(0.1)
États-Unis	1.7	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.1)	2.7	(0.1)	2.9	(0.1)	3.5	(0.0)	2.5	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	3.1	(0.0)	2.4	(0.1)	1.8	(0.1)
Angleterre (RU)	1.7	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.6	(0.1)	3.2	(0.1)	3.2	(0.1)	2.1	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.6	(0.0)	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)	2.5	(0.1)	3.0	(0.1)	2.8	(0.1)	2.1	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.7	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.6	(0.1)	3.2	(0.1)	3.2	(0.1)	2.1	(0.1)
Moyenne	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.5	(0.0)	3.0	(0.0)	2.7	(0.0)	1.9	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.6	(0.0)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	2.8	(0.1)	2.9	(0.1)	3.0	(0.1)	1.8	(0.1)

[Partie 4/5]  
Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel,  
selon la taille de l'établissement

Tableau A4.22

OCDE	251-1 000 salariés													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)	3.3	(0.1)	3.4	(0.1)	1.8	(0.1)
Autriche	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	2.5	(0.1)	2.6	(0.1)	2.8	(0.1)	2.0	(0.1)
Canada	1.8	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.6	(0.0)	3.2	(0.1)	3.0	(0.1)	1.7	(0.1)
République tchèque	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	1.9	(0.1)	2.3	(0.1)	3.2	(0.1)	2.6	(0.2)	1.9	(0.1)
Danemark	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	2.7	(0.1)	3.4	(0.1)	2.7	(0.1)	1.5	(0.1)
Estonie	1.7	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.1)	2.5	(0.1)	3.5	(0.1)	3.3	(0.1)	1.7	(0.1)
Finlande	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.1)	3.1	(0.1)	2.1	(0.1)	1.2	(0.1)
Allemagne	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	2.5	(0.1)	3.1	(0.1)	2.8	(0.1)	1.8	(0.1)
Irlande	1.6	(0.1)	2.1	(0.0)	2.3	(0.1)	3.0	(0.1)	2.9	(0.1)	3.2	(0.1)	1.6	(0.1)
Italie	1.2	(0.1)	2.0	(0.1)	1.7	(0.1)	2.8	(0.1)	3.0	(0.2)	2.6	(0.2)	1.9	(0.2)
Japon	2.2	(0.0)	1.8	(0.0)	1.9	(0.0)	2.6	(0.1)	3.0	(0.1)	1.7	(0.1)	1.4	(0.1)
Corée	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)	1.9	(0.1)	2.0	(0.1)	2.7	(0.1)	2.3	(0.1)	1.7	(0.1)
Pays-Bas	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.2	(0.1)	3.1	(0.1)	2.2	(0.1)	1.4	(0.1)
Norvège	2.1	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.3	(0.1)	2.9	(0.1)	1.7	(0.1)	1.6	(0.1)
Pologne	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	3.0	(0.1)	3.0	(0.1)	3.2	(0.1)	2.1	(0.1)
République slovaque	1.5	(0.1)	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)	2.7	(0.1)	2.4	(0.1)	3.2	(0.1)	2.0	(0.1)
Espagne	1.8	(0.1)	2.4	(0.1)	1.8	(0.1)	2.7	(0.1)	3.2	(0.1)	2.1	(0.1)	1.8	(0.1)
Suède	2.2	(0.0)	2.0	(0.1)	2.0	(0.0)	2.4	(0.1)	3.1	(0.1)	2.1	(0.1)	1.5	(0.1)
États-Unis	1.9	(0.0)	2.3	(0.1)	2.2	(0.0)	2.8	(0.1)	3.1	(0.1)	3.4	(0.1)	2.2	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.5	(0.1)	3.1	(0.1)	2.4	(0.1)	1.7	(0.1)
Angleterre (RU)	1.7	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.8	(0.1)	3.1	(0.1)	3.3	(0.1)	1.8	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.6	(0.1)	2.0	(0.1)	2.3	(0.1)	2.7	(0.1)	2.9	(0.1)	3.1	(0.1)	1.9	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.7	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.8	(0.1)	3.1	(0.1)	3.3	(0.1)	1.8	(0.1)
Moyenne	1.9	(0.0)	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	2.6	(0.0)	3.0	(0.0)	2.7	(0.0)	1.7	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.6	(0.1)	2.0	(0.1)	1.8	(0.1)	2.8	(0.1)	3.0	(0.1)	3.0	(0.1)	2.0	(0.2)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898332>

[Partie 5/5]


**Utilisation moyenne des compétences génériques dans le cadre professionnel, selon la taille de l'établissement**

Tableau A4.22

OCDE	1 000+ salariés													
	Hiérarchisation des tâches		Apprentissage dans le cadre professionnel		Compétences d'influence		Compétences de coopération		Compétences d'auto-organisation		Dextérité		Aptitudes physiques	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.9	(0.1)	2.3	(0.1)	2.6	(0.1)	3.1	(0.1)	3.5	(0.1)	3.3	(0.1)	1.8	(0.1)
Autriche	2.3	(0.1)	2.0	(0.1)	2.0	(0.1)	2.7	(0.1)	2.8	(0.1)	2.7	(0.1)	1.8	(0.1)
Canada	1.9	(0.0)	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	2.7	(0.1)	3.4	(0.1)	2.9	(0.1)	1.4	(0.1)
République tchèque	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	1.7	(0.1)	2.6	(0.2)	2.8	(0.2)	3.2	(0.2)	1.9	(0.2)
Danemark	2.3	(0.1)	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.9	(0.1)	3.4	(0.1)	2.7	(0.1)	1.5	(0.1)
Estonie	1.7	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.8	(0.1)	3.5	(0.1)	3.0	(0.1)	1.6	(0.1)
Finlande	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	2.4	(0.1)	3.3	(0.1)	2.3	(0.1)	1.1	(0.1)
Allemagne	2.2	(0.1)	2.0	(0.1)	1.9	(0.0)	2.5	(0.1)	3.3	(0.1)	2.7	(0.1)	1.5	(0.1)
Irlande	1.7	(0.1)	2.4	(0.1)	2.4	(0.1)	3.0	(0.1)	3.1	(0.1)	3.0	(0.1)	1.7	(0.1)
Italie	1.4	(0.1)	1.9	(0.1)	1.8	(0.1)	2.5	(0.1)	3.3	(0.2)	2.6	(0.2)	1.2	(0.2)
Japon	2.5	(0.1)	2.0	(0.0)	2.1	(0.1)	2.6	(0.1)	3.3	(0.1)	1.3	(0.1)	0.8	(0.1)
Corée	1.7	(0.1)	1.7	(0.1)	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	3.0	(0.1)	2.4	(0.1)	1.4	(0.2)
Pays-Bas	2.0	(0.1)	2.1	(0.1)	2.1	(0.1)	2.2	(0.1)	3.3	(0.1)	2.3	(0.1)	1.3	(0.1)
Norvège	2.1	(0.0)	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	2.3	(0.1)	3.0	(0.1)	1.8	(0.1)	1.5	(0.1)
Pologne	1.7	(0.1)	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	2.8	(0.1)	3.4	(0.1)	3.2	(0.1)	2.0	(0.2)
République slovaque	1.5	(0.1)	2.2	(0.1)	1.6	(0.1)	2.8	(0.1)	2.4	(0.2)	2.9	(0.1)	2.0	(0.2)
Espagne	1.7	(0.1)	2.7	(0.1)	2.0	(0.1)	2.9	(0.1)	3.1	(0.2)	2.2	(0.2)	1.7	(0.2)
Suède	2.2	(0.1)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.6	(0.1)	3.4	(0.1)	2.3	(0.1)	1.5	(0.1)
États-Unis	1.9	(0.1)	2.4	(0.1)	2.3	(0.1)	2.8	(0.1)	3.3	(0.1)	3.3	(0.1)	1.9	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	2.0	(0.1)	2.8	(0.1)	3.2	(0.1)	2.2	(0.1)	1.3	(0.1)
Angleterre (RU)	1.9	(0.1)	2.2	(0.1)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)	3.5	(0.1)	3.1	(0.1)	1.5	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.6	(0.1)	1.9	(0.1)	2.3	(0.1)	3.0	(0.1)	3.4	(0.1)	3.1	(0.1)	1.9	(0.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.9	(0.1)	2.2	(0.1)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)	3.5	(0.1)	3.1	(0.1)	1.5	(0.1)
<b>Moyenne</b>	2.0	(0.0)	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	2.7	(0.0)	3.2	(0.0)	2.6	(0.0)	1.5	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.5	(0.2)	2.3	(0.1)	2.6	(0.1)	2.8	(0.2)	3.4	(0.2)	3.3	(0.2)	2.0	(0.3)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898332>



## [Partie 1/4]

## Répartition de l'utilisation des compétences, selon le niveau de compétence

Tableau A4.23 Médiane, 25<sup>e</sup> et 75<sup>e</sup> centiles de l'utilisation des compétences

OCDE	Lecture dans le cadre professionnel											
	Niveau 1 et en deçà en littératie					Niveau 2 en littératie						
	25 <sup>e</sup> centile	Er. T.	Médiane	Er. T.	75 <sup>e</sup> centile	Er. T.	25 <sup>e</sup> centile	Er. T.	Médiane	Er. T.	75 <sup>e</sup> centile	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	1.1	(0.1)	1.9	(0.1)	2.4	(0.1)	1.6	(0.1)	2.2	(0.0)	2.6	(0.0)
Autriche	0.8	(0.1)	1.7	(0.1)	2.3	(0.1)	1.4	(0.1)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)
Canada	1.2	(0.1)	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)	1.6	(0.0)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)
République tchèque	0.7	(0.3)	1.7	(0.3)	2.3	(0.1)	1.2	(0.1)	2.0	(0.1)	2.4	(0.1)
Danemark	1.1	(0.1)	1.9	(0.1)	2.4	(0.0)	1.7	(0.1)	2.2	(0.0)	2.5	(0.0)
Estonie	0.9	(0.1)	1.8	(0.1)	2.3	(0.0)	1.2	(0.1)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)
Finlande	1.0	(0.3)	2.0	(0.1)	2.4	(0.1)	1.7	(0.1)	2.2	(0.0)	2.5	(0.0)
Allemagne	0.8	(0.1)	1.8	(0.1)	2.3	(0.1)	1.5	(0.1)	2.2	(0.0)	2.5	(0.0)
Irlande	0.9	(0.2)	1.8	(0.1)	2.3	(0.1)	1.4	(0.1)	2.0	(0.0)	2.4	(0.0)
Italie	0.2	(0.2)	1.3	(0.2)	2.1	(0.1)	0.9	(0.1)	1.7	(0.1)	2.3	(0.1)
Japon	1.2	(0.1)	1.9	(0.1)	2.4	(0.1)	1.4	(0.1)	2.1	(0.1)	2.5	(0.1)
Corée	0.6	(0.2)	1.6	(0.1)	2.2	(0.1)	1.4	(0.0)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)
Pays-Bas	0.9	(0.2)	1.7	(0.1)	2.2	(0.1)	1.5	(0.1)	2.0	(0.0)	2.4	(0.0)
Norvège	1.4	(0.1)	2.0	(0.1)	2.4	(0.1)	1.8	(0.1)	2.3	(0.0)	2.5	(0.0)
Pologne	0.5	(0.2)	1.4	(0.1)	2.2	(0.1)	0.9	(0.1)	1.8	(0.1)	2.3	(0.0)
République slovaque	0.5	(0.3)	1.6	(0.2)	2.2	(0.1)	1.0	(0.1)	1.8	(0.1)	2.4	(0.0)
Espagne	0.7	(0.1)	1.5	(0.1)	2.2	(0.1)	1.3	(0.1)	2.0	(0.1)	2.5	(0.1)
Suède	1.4	(0.1)	2.0	(0.1)	2.4	(0.0)	1.7	(0.1)	2.2	(0.0)	2.5	(0.0)
États-Unis	1.1	(0.1)	1.9	(0.1)	2.4	(0.1)	1.6	(0.1)	2.2	(0.0)	2.6	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	0.5	(0.1)	1.4	(0.1)	2.2	(0.1)	1.2	(0.1)	1.9	(0.1)	2.4	(0.0)
Angleterre (RU)	1.2	(0.1)	1.9	(0.1)	2.4	(0.1)	1.5	(0.1)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	0.9	(0.2)	1.7	(0.2)	2.2	(0.1)	1.4	(0.1)	2.0	(0.0)	2.4	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.2	(0.1)	1.9	(0.1)	2.4	(0.1)	1.5	(0.1)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)
Moyenne	0.9	(0.0)	1.7	(0.0)	2.3	(0.0)	1.4	(0.0)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	1.3	(0.2)	1.9	(0.1)	2.4	(0.1)	1.2	(0.1)	1.9	(0.1)	2.3	(0.1)

## [Partie 2/4]


## Répartition de l'utilisation des compétences, selon le niveau de compétence

Tableau A4.23 Médiane, 25<sup>e</sup> et 75<sup>e</sup> centiles de l'utilisation des compétences

OCDE	Lecture dans le cadre professionnel											
	Niveau 3 en littératie					Niveaux 4 et 5 en littératie						
	25 <sup>e</sup> centile	Er. T.	Médiane	Er. T.	75 <sup>e</sup> centile	Er. T.	25 <sup>e</sup> centile	Er. T.	Médiane	Er. T.	75 <sup>e</sup> centile	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)	2.2	(0.1)	2.5	(0.0)	2.7	(0.0)
Autriche	1.9	(0.1)	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	2.2	(0.1)	2.4	(0.0)	2.7	(0.1)
Canada	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)
République tchèque	1.6	(0.1)	2.2	(0.0)	2.5	(0.0)	2.0	(0.1)	2.4	(0.1)	2.6	(0.0)
Danemark	2.0	(0.0)	2.4	(0.0)	2.6	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	2.6	(0.0)
Estonie	1.6	(0.1)	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	2.1	(0.1)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)
Finlande	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.6	(0.0)
Allemagne	2.0	(0.0)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)	2.2	(0.0)	2.5	(0.0)	2.7	(0.0)
Irlande	1.8	(0.1)	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	2.0	(0.1)	2.4	(0.0)	2.7	(0.1)
Italie	1.5	(0.1)	2.2	(0.0)	2.6	(0.0)	1.9	(0.2)	2.4	(0.1)	2.7	(0.2)
Japon	1.7	(0.0)	2.2	(0.0)	2.6	(0.0)	1.9	(0.1)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)
Corée	1.9	(0.1)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)	2.1	(0.1)	2.4	(0.1)	2.7	(0.1)
Pays-Bas	1.8	(0.0)	2.3	(0.0)	2.5	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	2.6	(0.0)
Norvège	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	2.6	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.6	(0.0)
Pologne	1.5	(0.1)	2.2	(0.0)	2.5	(0.0)	2.1	(0.1)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)
République slovaque	1.4	(0.1)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)	1.7	(0.1)	2.3	(0.1)	2.6	(0.1)
Espagne	1.8	(0.1)	2.3	(0.0)	2.7	(0.0)	2.2	(0.1)	2.5	(0.1)	2.8	(0.1)
Suède	2.0	(0.0)	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	2.2	(0.0)	2.4	(0.0)	2.6	(0.0)
États-Unis	2.0	(0.0)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)	2.1	(0.1)	2.5	(0.0)	2.7	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	1.8	(0.0)	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)
Angleterre (RU)	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	2.2	(0.1)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	1.8	(0.1)	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	2.1	(0.1)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.9	(0.0)	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	2.2	(0.1)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)
Moyenne	1.8	(0.0)	2.3	(0.0)	2.6	(0.0)	2.1	(0.0)	2.4	(0.0)	2.7	(0.0)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	1.3	(0.1)	2.0	(0.0)	2.4	(0.0)	1.7	(0.2)	2.2	(0.2)	2.5	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898351>

[Partie 3/4]

## Répartition de l'utilisation des compétences, selon le niveau de compétence

Tableau A4.23 Médiane, 25<sup>e</sup> et 75<sup>e</sup> centiles de l'utilisation des compétences

OCDE	Utilisation de la numératie dans le cadre professionnel											
	Niveau 1 et en deçà en numératie					Niveau 2 en numératie						
	25 <sup>e</sup> centile	Er. T.	Médiane	Er. T.	75 <sup>e</sup> centile	Er. T.	25 <sup>e</sup> centile	Er. T.	Médiane	Er. T.	75 <sup>e</sup> centile	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	1.3	(0.0)	1.8	(0.1)	2.4	(0.0)	1.5	(0.1)	2.1	(0.1)	2.6	(0.1)
Autriche	0.9	(0.2)	1.5	(0.1)	2.1	(0.2)	1.2	(0.1)	1.8	(0.1)	2.3	(0.1)
Canada	1.3	(0.0)	2.0	(0.1)	2.4	(0.0)	1.5	(0.0)	2.2	(0.0)	2.6	(0.1)
République tchèque	1.2	(0.3)	1.7	(0.2)	2.2	(0.2)	1.4	(0.2)	1.9	(0.1)	2.6	(0.1)
Danemark	1.0	(0.1)	1.5	(0.1)	2.1	(0.1)	1.0	(0.1)	1.7	(0.0)	2.3	(0.0)
Estonie	1.0	(0.0)	1.6	(0.1)	2.2	(0.1)	1.3	(0.0)	1.8	(0.0)	2.4	(0.0)
Finlande	1.2	(0.2)	1.7	(0.1)	2.3	(0.1)	1.3	(0.1)	2.0	(0.0)	2.5	(0.0)
Allemagne	0.8	(0.3)	1.4	(0.2)	2.2	(0.2)	1.2	(0.1)	1.8	(0.1)	2.4	(0.1)
Irlande	1.0	(0.0)	1.7	(0.1)	2.3	(0.1)	1.3	(0.0)	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)
Italie	0.7	(0.4)	1.3	(0.1)	2.0	(0.2)	1.2	(0.2)	1.8	(0.1)	2.4	(0.0)
Japon	0.9	(0.2)	1.3	(0.1)	1.8	(0.1)	1.3	(0.1)	1.6	(0.0)	2.0	(0.0)
Corée	1.0	(0.0)	1.7	(0.0)	2.2	(0.1)	1.4	(0.0)	1.9	(0.1)	2.5	(0.1)
Pays-Bas	0.8	(0.3)	1.3	(0.2)	2.1	(0.2)	1.0	(0.0)	1.7	(0.1)	2.3	(0.0)
Norvège	1.0	(0.1)	1.6	(0.1)	2.1	(0.1)	1.1	(0.2)	1.7	(0.0)	2.2	(0.0)
Pologne	1.0	(0.1)	1.6	(0.1)	2.1	(0.1)	1.2	(0.1)	1.8	(0.0)	2.3	(0.1)
République slovaque	1.1	(0.2)	1.7	(0.2)	2.3	(0.2)	1.3	(0.1)	2.0	(0.1)	2.5	(0.1)
Espagne	1.0	(0.1)	1.7	(0.0)	2.3	(0.1)	1.4	(0.1)	2.0	(0.1)	2.4	(0.0)
Suède	0.9	(0.2)	1.5	(0.2)	2.0	(0.1)	1.0	(0.0)	1.7	(0.0)	2.2	(0.0)
États-Unis	1.3	(0.1)	2.1	(0.1)	2.5	(0.1)	1.6	(0.1)	2.2	(0.1)	2.6	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	0.6	(0.2)	1.3	(0.1)	2.0	(0.2)	1.0	(0.0)	1.7	(0.1)	2.2	(0.1)
Angleterre (RU)	1.1	(0.2)	1.7	(0.2)	2.4	(0.1)	1.3	(0.1)	2.0	(0.1)	2.5	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.0	(0.1)	1.6	(0.1)	2.3	(0.2)	1.3	(0.0)	1.9	(0.1)	2.4	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.1	(0.2)	1.7	(0.2)	2.4	(0.1)	1.3	(0.1)	2.0	(0.1)	2.5	(0.1)
Moyenne	1.0	(0.0)	1.6	(0.0)	2.2	(0.0)	1.3	(0.0)	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	1.1	(0.3)	1.7	(0.0)	2.2	(0.2)	1.3	(0.0)	1.8	(0.1)	2.4	(0.1)

[Partie 4/4]


## Répartition de l'utilisation des compétences, selon le niveau de compétence

Tableau A4.23 Médiane, 25<sup>e</sup> et 75<sup>e</sup> centiles de l'utilisation des compétences

OCDE	Utilisation de la numératie dans le cadre professionnel											
	Niveau 3 en numératie					Niveaux 4 et 5 en numératie						
	25 <sup>e</sup> centile	Er. T.	Médiane	Er. T.	75 <sup>e</sup> centile	Er. T.	25 <sup>e</sup> centile	Er. T.	Médiane	Er. T.	75 <sup>e</sup> centile	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	1.7	(0.1)	2.3	(0.0)	2.7	(0.0)	2.0	(0.1)	2.5	(0.0)	2.9	(0.1)
Autriche	1.4	(0.1)	2.1	(0.0)	2.5	(0.0)	1.8	(0.1)	2.4	(0.0)	2.9	(0.1)
Canada	1.7	(0.0)	2.3	(0.0)	2.7	(0.0)	2.0	(0.1)	2.5	(0.0)	3.0	(0.1)
République tchèque	1.7	(0.1)	2.3	(0.1)	2.8	(0.0)	1.9	(0.1)	2.5	(0.1)	2.9	(0.1)
Danemark	1.3	(0.1)	2.0	(0.0)	2.5	(0.0)	1.8	(0.1)	2.3	(0.1)	2.8	(0.0)
Estonie	1.5	(0.1)	2.1	(0.0)	2.6	(0.0)	1.9	(0.1)	2.4	(0.1)	2.9	(0.0)
Finlande	1.7	(0.0)	2.2	(0.0)	2.7	(0.0)	2.0	(0.0)	2.5	(0.1)	2.9	(0.0)
Allemagne	1.5	(0.1)	2.2	(0.1)	2.7	(0.0)	1.9	(0.1)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)
Irlande	1.5	(0.1)	2.2	(0.0)	2.7	(0.1)	2.0	(0.1)	2.5	(0.1)	2.9	(0.1)
Italie	1.5	(0.1)	2.2	(0.1)	2.7	(0.1)	1.9	(0.3)	2.5	(0.2)	3.1	(0.1)
Japon	1.3	(0.1)	1.8	(0.1)	2.4	(0.0)	1.7	(0.0)	2.3	(0.1)	2.7	(0.0)
Corée	1.6	(0.1)	2.1	(0.1)	2.7	(0.1)	1.8	(0.1)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)
Pays-Bas	1.3	(0.1)	2.0	(0.0)	2.5	(0.0)	1.7	(0.1)	2.3	(0.1)	2.8	(0.0)
Norvège	1.3	(0.1)	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)	1.7	(0.1)	2.2	(0.0)	2.6	(0.0)
Pologne	1.5	(0.1)	2.1	(0.1)	2.7	(0.1)	1.9	(0.1)	2.4	(0.1)	3.0	(0.2)
République slovaque	1.6	(0.1)	2.3	(0.1)	2.8	(0.1)	1.8	(0.1)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)
Espagne	1.5	(0.1)	2.2	(0.1)	2.8	(0.0)	2.0	(0.2)	2.7	(0.2)	3.3	(0.1)
Suède	1.3	(0.1)	2.0	(0.0)	2.4	(0.0)	1.8	(0.0)	2.3	(0.0)	2.7	(0.0)
États-Unis	1.8	(0.1)	2.3	(0.0)	2.8	(0.1)	1.9	(0.1)	2.4	(0.1)	3.0	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	1.3	(0.0)	2.0	(0.1)	2.5	(0.0)	1.7	(0.1)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)
Angleterre (RU)	1.5	(0.1)	2.2	(0.1)	2.6	(0.0)	1.8	(0.1)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	1.6	(0.1)	2.2	(0.1)	2.7	(0.1)	1.8	(0.1)	2.3	(0.1)	2.8	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.5	(0.1)	2.2	(0.1)	2.6	(0.0)	1.8	(0.1)	2.4	(0.1)	2.9	(0.1)
Moyenne	1.5	(0.0)	2.1	(0.0)	2.6	(0.0)	1.9	(0.0)	2.4	(0.0)	2.9	(0.0)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	1.3	(0.1)	2.0	(0.0)	2.6	(0.1)	1.7	(0.1)	2.4	(0.1)	2.8	(0.1)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898351>





[Partie 1/1]

**Travailleurs dont le poste requiert un niveau de formation faible ou élevé**

Pourcentage de travailleurs dont le poste requiert un niveau de formation primaire (CITE 1) ou inférieur, et de travailleurs dont le poste requiert un niveau de formation tertiaire (CITE 5 ou supérieur)


Tableau A4.24

OCDE	Niveau de formation requis			
	CITE 1 ou inférieur		CITE 5 ou supérieur	
	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>				
Australie	11.7	(0.7)	33.9	(0.8)
Autriche	4.4	(0.4)	18.5	(0.7)
Canada	5.9	(0.3)	45.2	(0.6)
République tchèque	2.5	(0.5)	21.5	(0.9)
Danemark	10.1	(0.5)	39.8	(0.7)
Estonie	2.7	(0.2)	38.5	(0.8)
Finlande	9.5	(0.5)	46.1	(0.7)
Allemagne	0.0	(0.0)	32.9	(0.7)
Irlande	12.8	(0.8)	35.9	(0.8)
Italie	9.7	(1.0)	20.7	(0.8)
Japon	1.9	(0.2)	31.3	(0.7)
Corée	14.7	(0.7)	40.4	(0.9)
Pays-Bas	12.0	(0.5)	36.3	(0.8)
Norvège	11.8	(0.6)	39.4	(0.6)
Pologne	6.5	(0.5)	34.6	(0.9)
République slovaque	3.5	(0.4)	22.7	(0.9)
Espagne	25.4	(0.8)	37.2	(0.9)
Suède	2.9	(0.3)	37.8	(0.6)
États-Unis	5.4	(0.5)	36.0	(0.9)
<b>Entités sous-nationales</b>				
Flandre (Belgique)	13.4	(0.6)	47.2	(1.1)
Angleterre (RU)	22.8	(0.9)	33.1	(1.0)
Irlande du Nord (RU)	19.7	(1.0)	31.7	(1.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	22.7	(0.8)	33.0	(0.9)
<b>Moyenne</b>	<b>9.0</b>	<b>(0.1)</b>	<b>34.7</b>	<b>(0.2)</b>
<b>Partenaire</b>				
Chypre <sup>1</sup>	8.1	(0.6)	45.0	(1.1)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : le niveau de formation requis correspond au niveau de formation que le travailleur considère nécessaire pour occuper son poste aujourd'hui.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898370>

[Partie 1/1]

**Pourcentage de travailleurs dans chaque catégorie d'inadéquation des qualifications et des compétences**


Tableau A4.25

OCDE	Inadéquation des qualifications			Inadéquation des compétences															
				Littératie						Numérique									
	Surqualifiés		Sous-qualifiés		Adéquation		Surcompétents		Sous-compétents		Adéquation		Surcompétents		Sous-compétents		Adéquation		
	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T	
<b>Entités nationales</b>																			
Australie	27.8	(0.9)	13.9	(0.6)	58.4	(1.0)	9.1	(0.5)	2.8	(0.3)	88.1	(0.6)	9.4	(0.5)	2.5	(0.3)	88.1	(0.6)	
Autriche	21.0	(0.8)	14.1	(0.7)	64.9	(0.8)	18.2	(0.8)	1.3	(0.2)	80.5	(0.8)	17.9	(0.8)	1.9	(0.3)	80.2	(0.9)	
Canada	26.8	(0.5)	14.7	(0.5)	58.5	(0.6)	6.5	(0.3)	3.6	(0.3)	89.8	(0.4)	7.0	(0.4)	4.1	(0.3)	88.8	(0.4)	
République tchèque	20.6	(1.0)	7.8	(0.7)	71.5	(1.1)	16.2	(1.2)	1.8	(0.3)	82.0	(1.1)	13.5	(1.0)	2.7	(0.4)	83.8	(1.1)	
Danemark	18.4	(0.6)	10.0	(0.5)	71.6	(0.7)	7.8	(0.6)	4.1	(0.3)	88.1	(0.6)	6.9	(0.5)	3.6	(0.3)	89.5	(0.5)	
Estonie	26.5	(0.6)	12.2	(0.5)	61.3	(0.7)	7.1	(0.4)	4.7	(0.3)	88.2	(0.5)	6.6	(0.4)	3.8	(0.3)	89.5	(0.5)	
Finlande	16.8	(0.7)	14.3	(0.6)	69.0	(0.8)	6.4	(0.5)	3.7	(0.3)	89.9	(0.5)	7.0	(0.5)	3.5	(0.3)	89.6	(0.5)	
Allemagne	23.2	(0.9)	11.1	(0.6)	65.8	(0.9)	14.5	(0.7)	1.4	(0.2)	84.1	(0.7)	15.3	(0.7)	1.8	(0.3)	82.9	(0.7)	
Irlande	27.2	(1.0)	15.7	(0.8)	57.1	(1.1)	15.1	(0.7)	4.5	(0.4)	80.4	(0.8)	13.0	(0.7)	4.5	(0.4)	82.5	(0.8)	
Italie	13.3	(0.8)	22.4	(1.1)	64.4	(1.2)	11.7	(0.9)	6.0	(0.7)	82.3	(1.1)	12.6	(1.0)	7.5	(0.7)	80.0	(1.1)	
Japon	31.1	(0.7)	8.0	(0.6)	61.0	(0.7)	9.8	(0.6)	3.1	(0.3)	87.1	(0.7)	7.9	(0.5)	3.7	(0.4)	88.4	(0.6)	
Corée	21.2	(0.8)	10.7	(0.6)	68.1	(0.8)	10.7	(0.7)	1.8	(0.2)	87.5	(0.7)	13.1	(0.7)	2.6	(0.4)	84.3	(0.8)	
Pays-Bas	14.8	(0.6)	17.6	(0.7)	67.5	(0.8)	6.8	(0.5)	2.7	(0.3)	90.5	(0.6)	5.1	(0.4)	3.0	(0.3)	91.9	(0.5)	
Norvège	19.8	(0.7)	15.2	(0.6)	65.0	(0.8)	8.8	(0.6)	4.7	(0.4)	86.5	(0.6)	6.4	(0.4)	4.1	(0.4)	89.5	(0.4)	
Pologne	16.4	(0.8)	9.2	(0.6)	74.4	(1.0)	7.2	(0.5)	2.6	(0.3)	90.2	(0.7)	11.2	(0.6)	1.4	(0.3)	87.4	(0.7)	
République slovaque	18.0	(0.9)	4.1	(0.4)	77.9	(0.9)	12.1	(0.8)	3.8	(0.4)	84.1	(0.9)	11.9	(0.7)	3.5	(0.4)	84.6	(0.8)	
Espagne	21.7	(0.8)	9.5	(0.6)	68.7	(0.9)	16.9	(0.8)	2.7	(0.4)	80.5	(0.8)	15.8	(0.8)	3.1	(0.4)	81.0	(0.9)	
Suède	18.7	(0.7)	21.2	(0.8)	60.1	(1.0)	5.8	(0.4)	5.0	(0.5)	89.2	(0.6)	6.1	(0.5)	4.6	(0.4)	89.2	(0.6)	
États-Unis	19.7	(0.9)	12.8	(0.8)	67.5	(1.1)	9.0	(0.7)	3.9	(0.5)	87.2	(0.8)	9.4	(0.7)	3.0	(0.4)	87.7	(0.7)	
<b>Entités sous-nationales</b>																			
Flandre (Belgique)	15.8	(0.7)	13.6	(0.6)	70.7	(0.9)	7.9	(0.5)	3.9	(0.4)	88.3	(0.6)	6.7	(0.4)	4.1	(0.4)	89.1	(0.6)	
Angleterre (RU)	30.2	(0.8)	12.4	(0.7)	57.4	(1.0)	6.9	(0.6)	6.5	(0.6)	86.6	(0.7)	5.6	(0.5)	6.9	(0.6)	87.5	(0.7)	
Irlande du Nord (RU)	22.0	(1.1)	14.1	(1.0)	63.9	(1.4)	6.9	(0.6)	2.4	(0.4)	90.7	(0.8)	10.5	(0.9)	2.8	(0.5)	86.7	(1.0)	
Angleterre/Irlande du N. (RU)	29.9	(0.8)	12.5	(0.6)	57.6	(1.0)	8.1	(0.6)	6.5	(0.6)	85.4	(0.7)	6.6	(0.6)	6.9	(0.5)	86.5	(0.7)	
<b>Moyenne</b>	21.4	(0.2)	12.9	(0.1)	65.8	(0.2)	10.3	(0.1)	3.6	(0.1)	86.2	(0.2)	10.0	(0.1)	3.6	(0.1)	86.4	(0.2)	
<b>Partenaire</b>																			
Chypre <sup>1</sup>	15.9	(0.8)	15.8	(0.8)	68.3	(1.1)	9.2	(0.7)	7.9	(0.6)	83.0	(0.8)	6.3	(0.5)	5.2	(0.6)	88.6	(0.7)	

1. Voir les notes page 268.

**Remarque :** L'inadéquation des qualifications est définie en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur poste. Les travailleurs surcompétents sont ceux dont le score sur l'échelle de compétence est supérieur au score correspondant au 95<sup>e</sup> centile des travailleurs auto-déclarés en situation d'adéquation (c'est-à-dire les travailleurs qui ne pensent avoir ni les compétences requises pour un poste plus exigeant, ni besoin de formation supplémentaire pour occuper leur poste actuel de façon satisfaisante) dans leur pays et dans leur profession. Les travailleurs sous-compétents sont ceux dont le score sur l'échelle de compétence est inférieur au score correspondant au 5<sup>e</sup> centile des travailleurs auto-déclarés en situation d'adéquation dans leur pays et dans leur profession.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898389>



[Partie 1/3]

**Pourcentage de travailleurs dans chaque catégorie d'inadéquation des compétences, selon le statut d'inadéquation des qualifications**

Tableau A4.26

OCDE	Surqualifiés											
	Inadéquation en littératie					Inadéquation en numératie						
	Surcompétents		Sous-compétents		Adéquation		Surcompétents		Sous-compétents		Adéquation	
	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T
<b>Entités nationales</b>												
Australie	13.8	(1.2)	2.2	(0.5)	83.9	(1.2)	12.9	(1.2)	1.8	(0.4)	85.3	(1.3)
Autriche	23.4	(1.8)	1.4	(0.6)	75.2	(1.9)	24.6	(1.9)	2.6	(0.8)	72.8	(2.2)
Canada	10.1	(0.9)	2.6	(0.4)	87.3	(0.9)	8.9	(0.9)	2.8	(0.4)	88.3	(1.0)
République tchèque	16.8	(2.1)	2.2	(1.0)	81.0	(2.2)	17.2	(2.2)	2.2	(0.9)	80.6	(2.3)
Danemark	13.5	(1.5)	5.0	(0.7)	81.5	(1.6)	9.3	(1.4)	3.9	(0.7)	86.8	(1.4)
Estonie	7.4	(0.7)	3.5	(0.6)	89.1	(0.8)	5.8	(0.7)	2.6	(0.5)	91.5	(0.8)
Finlande	10.4	(1.3)	1.5	(0.6)	88.1	(1.3)	11.6	(1.5)	1.9	(0.7)	86.5	(1.6)
Allemagne	21.9	(1.6)	0.3	(0.2)	77.8	(1.5)	22.8	(1.8)	0.7	(0.6)	76.5	(1.8)
Irlande	25.3	(2.0)	2.4	(0.5)	72.3	(2.0)	21.0	(1.8)	2.3	(0.6)	76.6	(1.9)
Italie	16.4	(2.4)	4.3	(1.4)	79.3	(2.6)	16.2	(2.6)	3.7	(1.2)	80.0	(2.7)
Japon	9.2	(1.0)	1.6	(0.4)	89.2	(1.1)	7.8	(0.9)	2.1	(0.4)	90.2	(1.0)
Corée	11.3	(1.4)	2.2	(0.6)	86.4	(1.5)	13.7	(1.3)	2.9	(0.8)	83.4	(1.6)
Pays-Bas	16.1	(1.8)	1.8	(0.8)	82.0	(1.9)	11.4	(1.5)	0.3	(0.3)	88.4	(1.5)
Norvège	12.5	(1.5)	3.3	(0.8)	84.2	(1.6)	8.0	(1.2)	3.6	(0.9)	88.4	(1.3)
Pologne	8.0	(1.3)	3.3	(0.8)	88.6	(1.6)	11.8	(1.5)	3.0	(0.8)	85.1	(1.8)
République slovaque	15.4	(1.5)	2.7	(0.9)	81.9	(1.8)	14.4	(1.7)	4.3	(1.1)	81.2	(1.9)
Espagne	20.2	(1.7)	2.4	(0.8)	77.4	(1.8)	24.8	(2.3)	1.8	(0.6)	73.5	(2.4)
Suède	11.2	(1.4)	3.7	(0.9)	85.1	(1.7)	12.5	(1.3)	4.1	(0.9)	83.4	(1.5)
États-Unis	13.0	(1.8)	2.8	(0.7)	84.2	(1.8)	13.4	(1.6)	2.9	(1.0)	83.8	(1.8)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	11.6	(1.5)	3.3	(0.8)	85.1	(1.8)	10.9	(1.5)	3.4	(0.9)	85.7	(1.7)
Angleterre (RU)	6.9	(1.0)	4.1	(0.9)	88.9	(1.3)	4.5	(0.8)	4.2	(0.9)	91.3	(1.1)
Irlande du Nord (RU)	10.8	(1.6)	1.2	(0.4)	88.1	(1.6)	18.9	(2.3)	1.2	(0.6)	79.9	(2.3)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	9.8	(1.3)	4.1	(0.9)	86.1	(1.5)	7.3	(1.0)	4.2	(0.8)	88.5	(1.2)
<b>Moyenne</b>	14.2	(0.3)	2.7	(0.2)	83.1	(0.4)	13.6	(0.3)	2.7	(0.2)	83.6	(0.4)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	15.0	(1.9)	6.2	(1.6)	78.7	(2.1)	8.1	(1.3)	5.0	(1.5)	86.9	(1.9)

[Partie 2/3]

**Pourcentage de travailleurs dans chaque catégorie d'inadéquation des compétences, selon le statut d'inadéquation des qualifications**

Tableau A4.26

OCDE	Sous-qualifiés											
	Inadéquation en littératie					Inadéquation en numératie						
	Surcompétents		Sous-compétents		Adéquation		Surcompétents		Sous-compétents		Adéquation	
	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T
<b>Entités nationales</b>												
Australie	6.3	(1.5)	3.9	(0.9)	89.8	(1.8)	7.2	(1.5)	4.1	(1.1)	88.6	(2.0)
Autriche	18.5	(2.4)	1.9	(0.7)	79.6	(2.4)	18.3	(2.2)	2.9	(0.8)	78.8	(2.2)
Canada	3.6	(0.7)	5.4	(0.7)	91.0	(1.0)	3.6	(0.7)	7.0	(0.9)	89.4	(1.1)
République tchèque	6.7	(2.1)	2.2	(1.2)	91.1	(2.3)	6.7	(1.9)	2.7	(1.0)	90.6	(2.2)
Danemark	3.6	(0.9)	3.2	(0.8)	93.2	(1.2)	4.7	(1.2)	2.9	(0.7)	92.4	(1.3)
Estonie	3.3	(0.8)	8.0	(1.2)	88.7	(1.4)	5.5	(0.9)	7.3	(1.2)	87.2	(1.4)
Finlande	2.9	(0.8)	4.6	(1.2)	92.5	(1.3)	4.6	(1.0)	5.7	(1.2)	89.8	(1.5)
Allemagne	14.4	(2.1)	2.8	(1.1)	82.8	(2.3)	12.7	(1.9)	3.1	(1.0)	84.2	(2.0)
Irlande	5.3	(1.1)	8.0	(1.2)	86.7	(1.5)	6.8	(1.5)	7.5	(1.2)	85.7	(1.9)
Italie	10.1	(1.7)	7.5	(1.8)	82.5	(2.3)	9.9	(1.6)	6.6	(1.7)	83.5	(2.1)
Japon	4.5	(1.5)	7.3	(1.8)	88.1	(2.4)	4.2	(1.6)	8.7	(2.0)	87.1	(2.6)
Corée	7.5	(1.7)	3.2	(0.9)	89.3	(2.1)	10.0	(2.0)	2.9	(1.1)	87.1	(2.2)
Pays-Bas	4.2	(0.8)	3.7	(0.9)	92.1	(1.1)	2.1	(0.6)	4.9	(0.9)	93.0	(1.1)
Norvège	6.8	(1.2)	3.7	(0.9)	89.5	(1.5)	4.9	(1.1)	3.6	(0.7)	91.5	(1.4)
Pologne	6.5	(1.7)	5.3	(1.4)	88.2	(2.2)	11.9	(2.6)	3.4	(1.2)	84.6	(2.9)
République slovaque	11.9	(3.7)	2.6	(1.3)	85.5	(4.0)	12.5	(3.4)	0.6	(0.6)	86.8	(3.4)
Espagne	18.4	(2.9)	4.2	(1.3)	77.4	(3.2)	17.6	(3.1)	4.6	(1.4)	77.8	(3.3)
Suède	2.5	(0.6)	7.0	(1.2)	90.6	(1.3)	2.6	(0.7)	6.1	(1.2)	91.3	(1.4)
États-Unis	4.9	(1.1)	8.3	(1.8)	86.9	(1.7)	3.1	(1.2)	6.4	(1.3)	90.6	(1.6)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	3.9	(1.0)	5.4	(1.1)	90.7	(1.6)	3.6	(1.0)	6.7	(1.3)	89.7	(1.6)
Angleterre (RU)	5.0	(1.4)	8.5	(2.0)	86.5	(2.3)	4.0	(1.3)	8.2	(2.0)	87.8	(2.4)
Irlande du Nord (RU)	4.1	(1.7)	4.8	(1.5)	91.1	(2.3)	3.4	(1.2)	3.8	(1.6)	92.8	(1.7)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	5.0	(1.4)	8.5	(1.9)	86.6	(2.2)	3.9	(1.3)	8.3	(1.9)	87.8	(2.3)
<b>Moyenne</b>	7.2	(0.4)	5.1	(0.3)	87.8	(0.5)	7.5	(0.4)	5.1	(0.3)	87.5	(0.5)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	5.6	(1.7)	14.4	(2.1)	80.0	(2.5)	5.5	(1.5)	9.0	(2.0)	85.5	(2.3)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : l'inadéquation des qualifications est définie en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur poste.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898408>

[Partie 3/3]

**Pourcentage de travailleurs dans chaque catégorie d'inadéquation des compétences, selon le statut d'inadéquation des qualifications**


Tableau A4.26

OCDE	Adéquation											
	Littératie						Numératie					
	Surcompétents		Sous-compétents		Adéquation		Surcompétents		Sous-compétents		Adéquation	
	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T	%	Er. T
<b>Entités nationales</b>												
Australie	7.7	(0.6)	2.7	(0.4)	89.6	(0.7)	8.5	(0.7)	2.4	(0.4)	89.1	(0.8)
Autriche	16.4	(0.9)	1.2	(0.3)	82.4	(1.0)	15.6	(0.9)	1.5	(0.3)	82.9	(0.9)
Canada	5.6	(0.4)	3.6	(0.4)	90.7	(0.5)	7.1	(0.4)	4.0	(0.4)	88.9	(0.5)
République tchèque	17.2	(1.5)	1.7	(0.3)	81.1	(1.5)	13.3	(1.0)	2.8	(0.5)	83.9	(1.2)
Danemark	6.9	(0.6)	4.0	(0.3)	89.1	(0.6)	6.6	(0.5)	3.6	(0.3)	89.8	(0.6)
Estonie	7.7	(0.5)	4.5	(0.4)	87.8	(0.7)	7.2	(0.6)	3.6	(0.3)	89.2	(0.7)
Finlande	6.3	(0.5)	3.9	(0.4)	89.8	(0.7)	6.4	(0.5)	3.3	(0.4)	90.3	(0.6)
Allemagne	11.6	(0.8)	1.4	(0.3)	87.0	(0.9)	12.9	(0.8)	1.8	(0.3)	85.3	(0.8)
Irlande	13.0	(0.8)	4.4	(0.6)	82.6	(1.0)	11.1	(0.8)	4.5	(0.6)	84.4	(1.0)
Italie	11.3	(1.1)	5.8	(0.8)	82.8	(1.4)	12.8	(1.1)	8.4	(0.9)	78.8	(1.3)
Japon	10.6	(0.7)	3.4	(0.4)	86.0	(0.7)	8.4	(0.6)	4.0	(0.5)	87.6	(0.8)
Corée	11.0	(0.7)	1.5	(0.3)	87.5	(0.8)	13.4	(0.8)	2.5	(0.4)	84.1	(0.9)
Pays-Bas	5.7	(0.5)	2.6	(0.4)	91.8	(0.7)	4.7	(0.5)	3.0	(0.4)	92.4	(0.6)
Norvège	8.2	(0.6)	5.3	(0.5)	86.5	(0.7)	6.3	(0.5)	4.3	(0.5)	89.4	(0.6)
Pologne	7.2	(0.6)	2.0	(0.4)	90.8	(0.7)	11.1	(0.7)	0.7	(0.3)	88.1	(0.7)
République slovaque	11.4	(0.8)	4.1	(0.5)	84.5	(0.9)	11.3	(0.8)	3.5	(0.5)	85.3	(0.9)
Espagne	16.0	(1.0)	2.5	(0.4)	81.5	(1.1)	13.1	(0.8)	3.3	(0.5)	83.6	(1.0)
Suède	5.6	(0.5)	4.5	(0.6)	89.9	(0.8)	5.7	(0.6)	4.1	(0.5)	90.2	(0.8)
États-Unis	8.6	(0.8)	3.3	(0.6)	88.0	(1.0)	9.4	(0.8)	2.3	(0.4)	88.3	(0.8)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	7.9	(0.6)	3.4	(0.4)	88.7	(0.8)	6.5	(0.5)	3.8	(0.4)	89.7	(0.7)
Angleterre (RU)	7.3	(0.7)	7.2	(0.7)	85.4	(0.9)	6.5	(0.7)	7.9	(0.8)	85.6	(1.0)
Irlande du Nord (RU)	6.2	(0.8)	2.4	(0.5)	91.4	(1.0)	9.1	(1.0)	3.2	(0.7)	87.7	(1.3)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	7.9	(0.8)	7.2	(0.7)	84.9	(0.9)	6.8	(0.8)	7.9	(0.8)	85.3	(1.0)
<b>Moyenne</b>	<b>9.7</b>	<b>(0.2)</b>	<b>3.5</b>	<b>(0.1)</b>	<b>86.8</b>	<b>(0.2)</b>	<b>9.4</b>	<b>(0.2)</b>	<b>3.6</b>	<b>(0.1)</b>	<b>87.0</b>	<b>(0.2)</b>
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	8.7	(0.8)	6.8	(0.8)	84.6	(1.0)	6.0	(0.6)	4.3	(0.6)	89.7	(0.8)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : l'inadéquation des qualifications est définie en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur poste.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898408>



[Partie 1/1]  
**Score moyen en littératie, ajusté pour tenir compte du nombre d'années d'instruction, du sexe, de l'âge et de l'ascendance allochtone, selon le statut d'inadéquation des qualifications**


Tableau A4.27 (L)

OCDE	Score en littératie (après ajustement)					
	Surqualifiés		Sous-qualifiés		Adéquation	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>						
Australie	173.6	(1.4)	189.2	(1.8)	180.3	(0.8)
Autriche	211.6	(1.4)	231.5	(1.6)	215.4	(0.8)
Canada	184.1	(0.9)	199.9	(1.5)	194.7	(0.7)
République tchèque	206.8	(2.3)	228.2	(3.0)	217.4	(1.1)
Danemark	214.8	(1.4)	232.8	(1.7)	218.5	(0.7)
Estonie	223.2	(1.0)	232.1	(1.6)	229.1	(0.7)
Finlande	255.8	(1.7)	260.9	(2.0)	254.8	(0.7)
Allemagne	201.4	(1.4)	213.4	(2.2)	202.5	(1.0)
Irlande	181.7	(1.6)	189.8	(2.1)	187.6	(1.0)
Italie	200.2	(2.2)	213.9	(2.0)	206.6	(1.4)
Japon	236.5	(0.9)	241.3	(2.6)	239.6	(0.7)
Corée	230.5	(1.2)	243.7	(2.2)	241.9	(0.6)
Pays-Bas	221.9	(1.8)	235.9	(1.5)	223.9	(0.7)
Norvège	201.2	(1.3)	213.1	(1.5)	207.6	(0.7)
Pologne	184.7	(1.6)	199.8	(2.5)	194.6	(0.8)
République slovaque	227.3	(1.7)	236.7	(3.1)	231.9	(0.8)
Espagne	209.4	(1.6)	216.3	(2.6)	213.5	(0.9)
Suède	220.9	(1.6)	230.8	(1.4)	223.2	(0.9)
États-Unis	168.7	(2.0)	179.5	(3.3)	174.1	(1.0)
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	192.5	(1.7)	217.4	(1.8)	204.2	(0.7)
Angleterre (RU)	193.2	(1.9)	203.1	(3.0)	199.6	(1.2)
Irlande du Nord (RU)	197.9	(1.6)	209.1	(2.6)	201.9	(1.3)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	193.4	(1.9)	203.3	(2.9)	199.7	(1.2)
<b>Moyenne</b>	<b>206.7</b>	<b>(0.3)</b>	<b>219.5</b>	<b>(0.5)</b>	<b>212.4</b>	<b>(0.2)</b>
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	205.6	(2.0)	207.5	(2.3)	211.2	(0.9)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : l'inadéquation des qualifications est définie en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur poste.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898427>

[Partie 1/4]

**Probabilité de surqualification, selon les caractéristiques socio-démographiques et propres à l'emploi**Tableau A4.28 *Rapports de cotes issus de régressions logistiques, par rapport aux travailleurs en situation d'adéquation*

OCDE	Variable dépendante : Surqualifiés											
	Sexe et situation matrimoniale						Statut au regard de l'immigration					
	Hommes célibataires (référence)			Femmes mariées			Né(e)s dans le pays (référence)			Né(e)s à l'étranger		
	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n
<b>Entités nationales</b>												
Australie	1.0	a	267	0.6	0.014	892	1.0	a	1 683	1.2	0.097	719
Autriche	1.0	a	164	0.8	0.414	717	1.0	a	1 677	2.4	0.000	243
Canada	1.0	a	981	0.6	0.000	3 957	1.0	a	7 856	1.5	0.000	2 101
République tchèque	1.0	a	230	3.2	0.000	622	1.0	a	1 846	1.4	0.376	54
Danemark	1.0	a	147	0.5	0.004	1 311	1.0	a	2 389	3.7	0.000	532
Estonie	1.0	a	198	0.9	0.615	1 308	1.0	a	2 632	1.4	0.015	358
Finlande	1.0	a	73	0.7	0.233	917	1.0	a	1 958	2.6	0.000	84
Allemagne	1.0	a	155	0.8	0.326	940	1.0	a	1 984	2.0	0.000	220
Irlande	1.0	a	176	0.7	0.041	721	1.0	a	1 376	1.6	0.004	413
Italie	1.0	a	165	0.5	0.017	306	1.0	a	910	4.7	0.000	114
Japon	1.0	a	344	0.6	0.002	817	1.0	a	2 526	c	c	6
Corée	1.0	a	353	1.1	0.535	549	1.0	a	2 082	c	c	22
Pays-Bas	1.0	a	110	0.4	0.003	780	1.0	a	1 627	2.0	0.001	138
Norvège	1.0	a	125	1.0	0.995	899	1.0	a	1 858	2.5	0.000	280
Pologne	1.0	a	781	0.7	0.201	750	1.0	a	2 870	c	c	2
République slovaque	1.0	a	331	1.1	0.652	791	1.0	a	2 168	1.4	0.426	41
Espagne	1.0	a	153	1.2	0.549	511	1.0	a	1 147	2.2	0.004	152
Suède	1.0	a	111	0.5	0.005	756	1.0	a	1 409	2.3	0.000	234
États-Unis	1.0	a	169	0.8	0.371	545	1.0	a	708	1.1	0.542	97
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	1.0	a	208	0.8	0.282	854	1.0	a	1 890	3.2	0.000	126
Angleterre (RU)	1.0	a	167	0.7	0.047	667	1.0	a	1 495	1.6	0.013	236
Irlande du Nord (RU)	1.0	a	114	0.6	0.055	482	1.0	a	1 106	1.4	0.133	107
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.0	a	281	0.7	0.041	1 149	1.0	a	2 601	1.6	0.011	343
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	1.0	a	110	1.1	0.758	647	1.0	a	1 319	1.8	0.002	213

[Partie 2/4]

**Probabilité de surqualification, selon les caractéristiques socio-démographiques et propres à l'emploi**Tableau A4.28 *Rapports de cotes issus de régressions logistiques, par rapport aux travailleurs en situation d'adéquation*

OCDE	Variable dépendante : Surqualifiés					
	Taille de l'établissement					
	Petit (1-10 salariés) (référence)			Grand (+1 000 salariés)		
	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n
<b>Entités nationales</b>						
Australie	1.0	a	544	0.4	0.000	218
Autriche	1.0	a	465	0.7	0.304	153
Canada	1.0	a	2 117	0.6	0.001	893
République tchèque	1.0	a	569	0.9	0.687	80
Danemark	1.0	a	492	0.4	0.004	271
Estonie	1.0	a	867	0.5	0.008	98
Finlande	1.0	a	499	0.4	0.018	91
Allemagne	1.0	a	482	0.9	0.696	251
Irlande	1.0	a	418	0.5	0.026	146
Italie	1.0	a	338	0.4	0.078	90
Japon	1.0	a	589	0.3	0.000	192
Corée	1.0	a	671	0.3	0.000	201
Pays-Bas	1.0	a	298	0.5	0.032	169
Norvège	1.0	a	373	0.5	0.009	274
Pologne	1.0	a	749	0.7	0.301	194
République slovaque	1.0	a	515	1.1	0.787	156
Espagne	1.0	a	393	0.8	0.647	76
Suède	1.0	a	322	0.4	0.004	156
États-Unis	1.0	a	166	0.4	0.002	40
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	1.0	a	372	0.5	0.009	176
Angleterre (RU)	1.0	a	304	0.3	0.000	258
Irlande du Nord (RU)	1.0	a	221	0.5	0.024	163
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.0	a	525	0.3	0.000	421
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	1.0	a	588	1.0	0.984	41

1. Voir les notes page 268.

Remarque : l'inadéquation des qualifications est définie en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur poste. Les résultats sont ajustés pour tenir compte du nombre d'années d'instruction, de l'âge, du sexe, de la situation matrimoniale, de l'ascendance allochtone, de la taille de l'établissement, du nombre d'heures travaillées et du type de contrat.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898446>



[Partie 3/4]

**Probabilité de surqualification, selon les caractéristiques socio-démographiques et propres à l'emploi**Tableau A4.28 *Rapports de cotes issus de régressions logistiques, par rapport aux travailleurs en situation d'adéquation*

OCDE	Variable dépendante : Surqualifiés											
	Âge											
	16-24 ans			25-44 ans (référence)			45-54 ans			55-64 ans		
	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n
<b>Entités nationales</b>												
Australie	1.6	0.067	253	1.0	a	1 352	1.0	0.697	470	1.0	0.906	327
Autriche	1.3	0.170	209	1.0	a	1 029	1.2	0.107	521	0.9	0.715	161
Canada	1.3	0.052	1 062	1.0	a	4 844	1.2	0.046	2 638	1.0	0.935	1 413
République tchèque	1.1	0.862	175	1.0	a	1 103	0.9	0.634	375	0.8	0.430	247
Danemark	2.7	0.000	115	1.0	a	1 241	1.2	0.320	751	1.2	0.146	814
Estonie	1.0	0.835	202	1.0	a	1 460	1.3	0.006	804	1.1	0.490	524
Finlande	0.9	0.522	125	1.0	a	1 013	0.9	0.289	548	0.6	0.007	356
Allemagne	0.7	0.271	143	1.0	a	1 051	1.0	0.998	693	1.0	0.909	317
Irlande	1.2	0.327	140	1.0	a	1 209	0.6	0.002	314	0.9	0.507	126
Italie	0.9	0.702	50	1.0	a	625	0.7	0.160	252	0.6	0.121	97
Japon	1.1	0.490	189	1.0	a	1 269	1.0	0.718	613	1.1	0.543	461
Corée	1.1	0.615	176	1.0	a	1 294	1.8	0.000	486	2.8	0.000	148
Pays-Bas	1.1	0.725	157	1.0	a	900	1.1	0.679	466	1.2	0.509	242
Norvège	2.3	0.000	153	1.0	a	1 125	0.9	0.587	544	1.0	0.964	316
Pologne	1.0	0.798	905	1.0	a	1 467	0.7	0.042	345	0.6	0.045	155
République slovaque	1.1	0.673	181	1.0	a	1 172	1.0	0.950	573	1.2	0.347	283
Espagne	1.5	0.275	63	1.0	a	819	0.9	0.634	320	0.8	0.478	97
Suède	0.7	0.345	119	1.0	a	808	1.4	0.053	443	1.1	0.764	273
États-Unis	1.6	0.056	140	1.0	a	400	0.9	0.485	165	1.1	0.636	100
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	1.0	0.897	185	1.0	a	1 110	0.9	0.253	545	0.9	0.733	176
Angleterre (RU)	1.4	0.107	199	1.0	a	968	0.9	0.343	372	1.0	0.865	192
Irlande du Nord (RU)	0.8	0.457	133	1.0	a	756	0.8	0.300	229	0.9	0.807	95
Angleterre/Irlande du N.(RU)	1.4	0.109	332	1.0	a	1 724	0.9	0.334	601	1.0	0.840	287
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	1.0	0.880	113	1.0	a	975	1.3	0.147	330	0.8	0.499	114

[Partie 4/4]


**Probabilité de surqualification, selon les caractéristiques socio-démographiques et propres à l'emploi**Tableau A4.28 *Rapports de cotes issus de régressions logistiques, par rapport aux travailleurs en situation d'adéquation*

OCDE	Variable dépendante : Surqualifiés											
	Heures travaillées						Type de contrat					
	Temps partiel (référence)			Temps plein			À durée indéterminée (référence)			À durée déterminée		
	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n
<b>Entités nationales</b>												
Australie	1.0	a	699	0.4	0.000	1 703	1.0	a	1 690	0.5	0.001	311
Autriche	1.0	a	455	0.5	0.000	1 465	1.0	a	1 725	1.2	0.353	135
Canada	1.0	a	1 712	0.5	0.000	8 245	1.0	a	7 671	1.0	0.806	882
République tchèque	1.0	a	150	0.5	0.066	1 750	1.0	a	1 546	1.3	0.112	334
Danemark	1.0	a	509	0.6	0.000	2 412	1.0	a	2 628	1.1	0.566	247
Estonie	1.0	a	237	0.8	0.241	2 753	1.0	a	2 642	1.1	0.619	300
Finlande	1.0	a	200	0.5	0.000	1 842	1.0	a	1 770	1.5	0.016	252
Allemagne	1.0	a	639	0.5	0.000	1 565	1.0	a	1 903	1.8	0.003	232
Irlande	1.0	a	426	0.6	0.005	1 363	1.0	a	1 297	1.1	0.461	280
Italie	1.0	a	176	0.6	0.025	848	1.0	a	866	1.6	0.026	132
Japon	1.0	a	683	0.5	0.000	1 849	1.0	a	2 003	0.8	0.080	472
Corée	1.0	a	287	0.7	0.049	1 817	1.0	a	1 173	1.1	0.563	391
Pays-Bas	1.0	a	767	0.6	0.002	998	1.0	a	1 462	2.0	0.001	265
Norvège	1.0	a	367	0.7	0.013	1 771	1.0	a	1 934	1.6	0.015	170
Pologne	1.0	a	254	0.7	0.141	2 618	1.0	a	1 608	1.1	0.451	1 169
République slovaque	1.0	a	116	1.0	0.860	2 093	1.0	a	1 827	1.6	0.002	288
Espagne	1.0	a	202	0.7	0.189	1 097	1.0	a	1 070	1.3	0.175	191
Suède	1.0	a	355	0.7	0.021	1 288	1.0	a	1 448	2.2	0.005	144
États-Unis	1.0	a	126	0.7	0.042	679	1.0	a	256	0.9	0.761	100
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	1.0	a	525	0.8	0.119	1 491	1.0	a	1 877	1.5	0.096	106
Angleterre (RU)	1.0	a	470	0.6	0.000	1 261	1.0	a	1 452	0.9	0.585	179
Irlande du Nord (RU)	1.0	a	337	0.6	0.005	876	1.0	a	958	1.0	0.992	153
Angleterre/Irlande du N.(RU)	1.0	a	807	0.6	0.000	2 137	1.0	a	2 410	0.9	0.568	332
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	1.0	a	124	0.9	0.576	1 408	1.0	a	1 179	0.8	0.632	99

1. Voir les notes page 268.

Remarque : l'inadéquation des qualifications est définie en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur poste. Les résultats sont ajustés pour tenir compte du nombre d'années d'instruction, de l'âge, du sexe, de la situation matrimoniale, de l'ascendance allochtone, de la taille de l'établissement, du nombre d'heures travaillées et du type de contrat.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898446>

[Partie 1/2]

**Probabilité de sous-qualification et de surcompétence, selon le groupe d'âge**Tableau A4.29 *Rapports de cotes issus de régressions logistiques, par rapport aux travailleurs en situation d'adéquation*

OCDE	Variable dépendante : Sous-qualifiés											
	Âge											
	16-24 ans			25-44 ans (référence)			45-54 ans			55-64 ans		
	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n
<b>Entités nationales</b>												
Australie	0.6	0.197	128	1.00	a	1 040	2.3	0.000	401	2.1	0.000	252
Autriche	0.5	0.012	161	1.00	a	896	1.6	0.007	474	1.2	0.512	155
Canada	0.5	0.002	635	1.00	a	3 913	1.4	0.017	2 322	1.5	0.011	1 219
République tchèque	0.7	0.538	139	1.00	a	894	1.7	0.042	323	3.1	0.003	222
Danemark	1.1	0.872	55	1.00	a	1 053	1.2	0.164	649	1.2	0.303	731
Estonie	0.9	0.552	164	1.00	a	1 167	1.0	0.856	577	1.1	0.501	410
Finlande	0.4	0.032	97	1.00	a	893	1.6	0.017	527	2.0	0.002	352
Allemagne	0.6	0.175	108	1.00	a	850	1.5	0.102	583	1.4	0.174	268
Irlande	0.2	0.002	66	1.00	a	918	1.7	0.003	293	2.3	0.001	117
Italie	0.5	0.434	36	1.00	a	525	1.5	0.044	265	2.2	0.003	122
Japon	1.1	0.884	118	1.00	a	858	1.3	0.323	423	1.3	0.195	311
Corée	1.1	0.817	145	1.00	a	1 081	1.0	0.886	363	1.0	0.966	104
Pays-Bas	0.7	0.223	124	1.00	a	844	1.3	0.057	470	1.6	0.007	251
Norvège	0.3	0.002	71	1.00	a	983	2.1	0.000	528	2.4	0.000	314
Pologne	1.2	0.393	758	1.00	a	1 218	1.4	0.194	336	2.1	0.012	165
République slovaque	0.7	0.650	143	1.00	a	960	1.1	0.714	494	1.7	0.139	238
Espagne	c	c	27	1.00	a	564	1.1	0.757	238	3.2	0.000	91
Suède	0.2	0.000	91	1.00	a	747	1.7	0.001	456	2.7	0.000	309
États-Unis	0.7	0.360	121	1.00	a	633	1.5	0.023	317	2.0	0.011	198
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	0.4	0.010	142	1.00	a	998	1.6	0.002	537	2.5	0.000	179
Angleterre (RU)	1.0	0.974	103	1.00	a	664	1.5	0.146	283	2.1	0.011	134
Irlande du Nord (RU)	0.5	0.144	87	1.00	a	586	1.7	0.022	193	2.3	0.016	84
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.0	0.995	190	1.00	a	1 250	1.5	0.131	476	2.1	0.008	218
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	0.5	0.334	87	1.00	a	894	1.3	0.212	316	1.3	0.229	121

[Partie 2/2]

**Probabilité de sous-qualification et de surcompétence, selon le groupe d'âge**Tableau A4.29 *Rapports de cotes issus de régressions logistiques, par rapport aux travailleurs en situation d'adéquation*

OCDE	Variable dépendante : Surcompétents											
	Âge											
	16-24 ans			25-44 ans (référence)			45-54 ans			55-64 ans		
	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n	Rapport de cotes	valeur p	n
<b>Entités nationales</b>												
Australie	1.1	0.711	231	1.00	a	1 293	0.6	0.039	472	0.4	0.002	313
Autriche	1.3	0.195	212	1.00	a	1 039	0.7	0.025	555	0.3	0.000	170
Canada	1.6	0.015	985	1.00	a	4 728	0.7	0.079	2 691	0.6	0.023	1 516
République tchèque	1.0	0.977	169	1.00	a	1 042	0.6	0.037	384	0.4	0.027	250
Danemark	1.4	0.355	103	1.00	a	1 128	0.4	0.001	696	0.2	0.000	771
Estonie	1.4	0.195	212	1.00	a	1 399	0.9	0.434	739	0.4	0.001	505
Finlande	1.3	0.567	124	1.00	a	993	0.4	0.003	543	0.1	0.000	349
Allemagne	1.1	0.711	131	1.00	a	1 011	0.5	0.000	687	0.3	0.000	334
Irlande	1.6	0.083	133	1.00	a	1 228	0.5	0.002	336	0.6	0.065	134
Italie	1.5	0.349	51	1.00	a	653	0.5	0.002	301	0.5	0.068	123
Japon	1.3	0.418	184	1.00	a	1 256	0.7	0.017	615	0.3	0.000	447
Corée	2.2	0.001	179	1.00	a	1 316	0.6	0.028	482	0.4	0.016	159
Pays-Bas	1.8	0.150	149	1.00	a	926	0.5	0.017	493	0.3	0.002	264
Norvège	0.6	0.120	121	1.00	a	934	0.5	0.000	456	0.1	0.000	257
Pologne	1.8	0.027	868	1.00	a	1 340	0.4	0.028	331	1.5	0.242	158
République slovaque	0.7	0.245	174	1.00	a	1 123	0.5	0.000	541	0.3	0.000	270
Espagne	1.3	0.366	57	1.00	a	797	0.7	0.061	328	0.4	0.002	106
Suède	1.3	0.542	108	1.00	a	785	0.4	0.005	482	0.1	0.000	307
États-Unis	1.8	0.139	148	1.00	a	711	0.7	0.213	344	0.7	0.250	220
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	0.6	0.090	182	1.00	a	1 126	0.5	0.000	567	0.0	0.796	189
Angleterre (RU)	0.5	0.068	192	1.00	a	912	0.7	0.255	352	0.5	0.041	171
Irlande du Nord (RU)	2.5	0.015	120	1.00	a	737	0.3	0.085	223	0.7	0.552	97
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.5	0.020	311	1.00	a	1 622	0.7	0.127	558	0.4	0.009	257
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	1.4	0.356	106	1.00	a	920	1.2	0.539	347	0.4	0.024	123

1. Voir les notes page 268.

Remarque : surcompétence en littératie. La sous-qualification est définie en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur poste. Les résultats sont ajustés pour tenir compte du nombre d'années d'instruction, de l'âge, du sexe, de la situation matrimoniale, de l'ascendance allochtone, de la taille de l'établissement, du nombre d'heures travaillées et du type de contrat.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898465>





[Partie 1/2]

**Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information, ajustée pour tenir compte du niveau de compétence en littératie et en numératie, selon le statut d'inadéquation des qualifications**

Tableau A4.30

OCDE	Lecture dans le cadre professionnel						Écriture dans le cadre professionnel						Numératie dans le cadre professionnel					
	Surqualifiés		Sous-qualifiés		Adéquation		Surqualifiés		Sous-qualifiés		Adéquation		Surqualifiés		Sous-qualifiés		Adéquation	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>																		
Australie	0.5	(0.0)	1.0	(0.0)	0.9	(0.0)	0.3	(0.0)	0.7	(0.0)	0.7	(0.0)	1.0	(0.0)	1.4	(0.1)	1.3	(0.0)
Autriche	-0.4	(0.0)	0.1	(0.0)	-0.1	(0.0)	0.0	(0.0)	0.6	(0.1)	0.3	(0.0)	-0.2	(0.0)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)
Canada	0.4	(0.0)	0.8	(0.0)	0.8	(0.0)	0.7	(0.0)	1.1	(0.0)	1.0	(0.0)	0.9	(0.0)	1.1	(0.0)	1.1	(0.0)
République tchèque	-0.6	(0.1)	0.2	(0.1)	-0.1	(0.0)	0.1	(0.1)	0.5	(0.1)	0.3	(0.0)	0.1	(0.1)	0.7	(0.1)	0.4	(0.0)
Danemark	0.1	(0.0)	0.7	(0.0)	0.5	(0.0)	0.6	(0.0)	1.1	(0.1)	1.0	(0.0)	0.0	(0.0)	0.4	(0.0)	0.3	(0.0)
Estonie	-0.5	(0.0)	0.1	(0.0)	0.1	(0.0)	-0.2	(0.0)	0.0	(0.0)	0.1	(0.0)	0.0	(0.0)	0.3	(0.0)	0.2	(0.0)
Finlande	0.3	(0.0)	0.6	(0.0)	0.7	(0.0)	0.5	(0.0)	0.8	(0.0)	0.9	(0.0)	0.4	(0.0)	0.6	(0.0)	0.6	(0.0)
Allemagne	-0.4	(0.0)	0.2	(0.1)	0.1	(0.0)	0.5	(0.1)	1.0	(0.1)	0.9	(0.0)	0.0	(0.0)	0.3	(0.1)	0.2	(0.0)
Irlande	-0.1	(0.0)	0.2	(0.1)	0.3	(0.0)	0.2	(0.1)	0.6	(0.1)	0.7	(0.0)	0.5	(0.0)	0.8	(0.1)	0.8	(0.0)
Italie	-1.3	(0.1)	-0.9	(0.1)	-1.1	(0.0)	-0.4	(0.1)	-0.2	(0.1)	-0.3	(0.0)	-0.5	(0.1)	-0.4	(0.1)	-0.4	(0.0)
Japon	0.3	(0.0)	0.7	(0.1)	0.6	(0.0)	1.1	(0.0)	1.4	(0.1)	1.3	(0.0)	0.2	(0.0)	0.4	(0.1)	0.3	(0.0)
Corée	-0.4	(0.0)	0.1	(0.1)	0.1	(0.0)	0.4	(0.1)	0.6	(0.1)	0.7	(0.0)	0.1	(0.0)	0.1	(0.1)	0.2	(0.0)
Pays-Bas	-0.3	(0.0)	0.3	(0.0)	0.1	(0.0)	0.1	(0.1)	0.7	(0.0)	0.6	(0.0)	-0.4	(0.1)	0.2	(0.0)	0.0	(0.0)
Norvège	0.8	(0.0)	1.1	(0.0)	1.1	(0.0)	0.6	(0.0)	0.9	(0.0)	0.9	(0.0)	0.4	(0.0)	0.7	(0.0)	0.5	(0.0)
Pologne	-0.9	(0.1)	-0.5	(0.1)	-0.7	(0.0)	0.1	(0.1)	0.4	(0.1)	0.2	(0.0)	-0.1	(0.1)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)
République slovaque	-0.8	(0.1)	0.0	(0.1)	-0.4	(0.0)	0.0	(0.1)	0.6	(0.1)	0.3	(0.0)	0.5	(0.1)	0.8	(0.1)	0.7	(0.0)
Espagne	-0.8	(0.0)	-0.2	(0.1)	-0.4	(0.0)	0.1	(0.0)	0.4	(0.1)	0.4	(0.0)	0.2	(0.0)	0.4	(0.1)	0.4	(0.0)
Suède	0.6	(0.0)	1.2	(0.0)	1.0	(0.0)	0.5	(0.0)	1.0	(0.0)	0.8	(0.0)	0.1	(0.0)	0.4	(0.0)	0.2	(0.0)
États-Unis	0.7	(0.1)	0.9	(0.1)	1.0	(0.0)	1.0	(0.1)	1.3	(0.1)	1.3	(0.0)	1.4	(0.1)	1.7	(0.1)	1.5	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>																		
Flandre (Belgique)	-0.8	(0.0)	-0.2	(0.0)	-0.3	(0.0)	0.1	(0.0)	0.6	(0.0)	0.5	(0.0)	-0.7	(0.1)	-0.3	(0.1)	-0.5	(0.0)
Angleterre (RU)	0.2	(0.0)	0.5	(0.1)	0.5	(0.0)	0.6	(0.0)	1.0	(0.1)	1.0	(0.0)	0.5	(0.0)	0.7	(0.1)	0.6	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	-0.3	(0.1)	0.1	(0.0)	0.0	(0.0)	-0.3	(0.1)	0.0	(0.1)	0.0	(0.0)	0.2	(0.1)	0.4	(0.1)	0.3	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.2	(0.0)	0.5	(0.1)	0.5	(0.0)	0.6	(0.0)	1.0	(0.1)	1.0	(0.0)	0.5	(0.0)	0.7	(0.1)	0.6	(0.0)
<b>Moyenne</b>	-0.2	(0.0)	0.3	(0.0)	0.2	(0.0)	0.3	(0.0)	0.7	(0.0)	0.6	(0.0)	0.2	(0.0)	0.5	(0.0)	0.4	(0.0)
<b>Partenaire</b>																		
Chypre <sup>1</sup>	0.5	(0.1)	0.9	(0.1)	0.9	(0.0)	0.6	(0.1)	0.6	(0.1)	0.7	(0.0)	0.8	(0.1)	0.9	(0.1)	1.0	(0.0)

[Partie 2/2]

**Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information, ajustée pour tenir compte du niveau de compétence en littératie et en numératie, selon le statut d'inadéquation des qualifications**

Tableau A4.30

OCDE	Résolution de problèmes dans le cadre professionnel						Informatique dans le cadre professionnel					
	Surqualifiés		Sous-qualifiés		Adéquation		Surqualifiés		Sous-qualifiés		Adéquation	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	-0.1	(0.0)	0.6	(0.1)	0.4	(0.0)	-0.1	(0.0)	0.5	(0.1)	0.4	(0.0)
Autriche	-1.3	(0.0)	-0.6	(0.1)	-0.9	(0.0)	-0.3	(0.0)	0.2	(0.0)	-0.1	(0.0)
Canada	-0.4	(0.0)	0.2	(0.0)	0.1	(0.0)	0.0	(0.0)	0.6	(0.1)	0.6	(0.0)
République tchèque	-1.3	(0.1)	-0.6	(0.1)	-0.6	(0.1)	0.5	(0.1)	0.8	(0.1)	0.7	(0.0)
Danemark	-1.1	(0.0)	-0.5	(0.1)	-0.5	(0.0)	-0.3	(0.1)	0.2	(0.0)	0.1	(0.0)
Estonie	-0.7	(0.0)	-0.2	(0.0)	-0.2	(0.0)	-0.5	(0.1)	-0.1	(0.1)	-0.1	(0.0)
Finlande	-0.5	(0.0)	0.0	(0.1)	0.0	(0.0)	-0.3	(0.0)	0.1	(0.0)	0.1	(0.0)
Allemagne	-1.4	(0.0)	-0.7	(0.1)	-0.8	(0.0)	0.0	(0.1)	0.3	(0.1)	0.2	(0.0)
Irlande	-0.8	(0.1)	-0.3	(0.1)	-0.2	(0.0)	-0.2	(0.1)	0.2	(0.1)	0.2	(0.0)
Italie	-0.3	(0.1)	0.1	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.5	(0.1)	0.7	(0.1)	0.6	(0.0)
Japon	-1.0	(0.0)	-0.7	(0.1)	-0.7	(0.0)	-0.3	(0.1)	0.0	(0.1)	-0.1	(0.0)
Corée	-1.0	(0.0)	-0.5	(0.1)	-0.5	(0.0)	-0.8	(0.1)	-0.4	(0.1)	-0.2	(0.0)
Pays-Bas	-1.6	(0.1)	-0.7	(0.1)	-1.0	(0.0)	-0.3	(0.1)	0.3	(0.0)	0.1	(0.0)
Norvège	-0.7	(0.0)	-0.2	(0.0)	-0.3	(0.0)	-0.3	(0.0)	0.2	(0.0)	0.0	(0.0)
Pologne	-0.5	(0.1)	-0.1	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.2	(0.1)	0.3	(0.1)	0.3	(0.0)
République slovaque	-1.5	(0.1)	-1.0	(0.1)	-1.1	(0.0)	0.7	(0.1)	1.0	(0.1)	0.7	(0.0)
Espagne	-0.4	(0.1)	0.1	(0.1)	-0.2	(0.0)	-0.1	(0.0)	0.3	(0.1)	0.1	(0.0)
Suède	-0.6	(0.1)	-0.1	(0.0)	-0.2	(0.0)	-0.3	(0.1)	0.2	(0.0)	0.0	(0.0)
États-Unis	0.4	(0.1)	0.8	(0.1)	0.8	(0.0)	0.4	(0.1)	1.0	(0.1)	0.8	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	-1.4	(0.1)	-0.6	(0.1)	-0.9	(0.0)	-0.4	(0.1)	0.1	(0.0)	0.0	(0.0)
Angleterre (RU)	-0.6	(0.0)	-0.1	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.0	(0.1)	0.6	(0.1)	0.4	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	-0.7	(0.1)	-0.3	(0.1)	-0.4	(0.0)	0.0	(0.1)	0.3	(0.1)	0.2	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-0.6	(0.0)	-0.1	(0.1)	-0.2	(0.0)	0.0	(0.0)	0.5	(0.1)	0.4	(0.0)
<b>Moyenne</b>	-0.8	(0.0)	-0.2	(0.0)	-0.4	(0.0)	-0.1	(0.0)	0.3	(0.0)	0.2	(0.0)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	0.7	(0.1)	1.0	(0.1)	0.8	(0.0)	0.8	(0.1)	0.9	(0.1)	1.0	(0.0)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : résultats issus de régressions MCO qui intègrent les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie comme variables de contrôle. L'inadéquation des qualifications est définie en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur poste.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

 StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898484>

[Partie 1/2]

Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information, ajustée pour tenir compte du niveau de compétence en littératie et en numératie, selon le statut d'inadéquation des compétences

Tableau A4.31

OCDE	Lecture dans le cadre professionnel						Écriture dans le cadre professionnel						Numératie dans le cadre professionnel						
	Surcompétents		Sous-compétents		Adéquation		Surcompétents		Sous-compétents		Adéquation		Surcompétents		Sous-compétents		Adéquation		
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	
<b>Entités nationales</b>																			
Australie	0.3	(0.1)	1.1	(0.1)	0.9	(0.0)	0.2	(0.1)	1.1	(0.1)	0.6	(0.0)	1.0	(0.1)	1.3	(0.1)	1.3	(0.0)	
Autriche	-0.5	(0.0)	0.3 <sup>†</sup>	(0.3)	-0.1	(0.0)	0.0	(0.0)	0.5 <sup>†</sup>	(0.4)	0.4	(0.0)	-0.1	(0.0)	0.3 <sup>†</sup>	(0.3)	0.0	(0.0)	
Canada	0.3	(0.0)	1.2	(0.1)	0.8	(0.0)	0.6	(0.1)	1.4	(0.1)	1.0	(0.0)	0.9	(0.1)	1.3	(0.1)	1.1	(0.0)	
République tchèque	-0.4	(0.1)	0.2	(0.2)	-0.2	(0.0)	0.1	(0.1)	0.7	(0.3)	0.3	(0.0)	0.4	(0.1)	0.6	(0.2)	0.4	(0.0)	
Danemark	0.1	(0.0)	0.8	(0.1)	0.5	(0.0)	0.6	(0.0)	1.2	(0.1)	0.9	(0.0)	0.2	(0.1)	0.5	(0.1)	0.3	(0.0)	
Estonie	-0.2	(0.0)	0.4	(0.1)	-0.1	(0.0)	-0.2	(0.0)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	0.1	(0.0)	0.2	(0.1)	0.2	(0.0)	
Finlande	0.3	(0.1)	0.9	(0.1)	0.6	(0.0)	0.5	(0.1)	1.1	(0.1)	0.8	(0.0)	0.5	(0.1)	0.6	(0.1)	0.6	(0.0)	
Allemagne	-0.3	(0.0)	0.7	(0.1)	0.1	(0.0)	0.6	(0.0)	1.0	(0.1)	0.9	(0.0)	0.0	(0.0)	0.4 <sup>†</sup>	(0.2)	0.2	(0.0)	
Irlande	-0.1	(0.1)	0.6	(0.1)	0.2	(0.0)	0.2	(0.1)	0.9	(0.1)	0.6	(0.0)	0.6	(0.1)	1.0	(0.1)	0.8	(0.0)	
Italie	-1.2	(0.1)	-0.6	(0.2)	-1.1	(0.0)	-0.4	(0.1)	-0.2	(0.2)	-0.3	(0.0)	-0.4	(0.1)	-0.2	(0.2)	-0.4	(0.0)	
Japon	0.5	(0.1)	0.8	(0.1)	0.5	(0.0)	1.2	(0.0)	1.6	(0.1)	1.3	(0.0)	0.3	(0.1)	0.6	(0.1)	0.3	(0.0)	
Corée	-0.4	(0.1)	0.4	(0.2)	0.0	(0.0)	0.4	(0.1)	0.8	(0.2)	0.7	(0.0)	0.0	(0.1)	0.4	(0.1)	0.2	(0.0)	
Pays-Bas	-0.4	(0.1)	0.3	(0.1)	0.1	(0.0)	0.1	(0.1)	0.7	(0.1)	0.6	(0.0)	-0.3	(0.1)	0.0	(0.2)	0.0	(0.0)	
Norvège	0.8	(0.0)	1.3	(0.1)	1.0	(0.0)	0.6	(0.0)	1.1	(0.1)	0.9	(0.0)	0.4	(0.1)	0.6	(0.1)	0.5	(0.0)	
Pologne	-1.0	(0.1)	-0.5	(0.2)	-0.7	(0.0)	0.0	(0.1)	0.8	(0.2)	0.2	(0.0)	-0.1	(0.1)	0.4	(0.1)	0.0	(0.0)	
République slovaque	-0.6	(0.1)	0.1	(0.1)	-0.5	(0.0)	0.2	(0.1)	0.7	(0.1)	0.3	(0.0)	0.7	(0.1)	0.9	(0.1)	0.6	(0.0)	
Espagne	-0.6	(0.0)	-0.2	(0.2)	-0.4	(0.0)	0.3	(0.0)	0.5	(0.1)	0.3	(0.0)	0.4	(0.1)	0.7	(0.2)	0.3	(0.0)	
Suède	0.7	(0.0)	1.4	(0.1)	1.0	(0.0)	0.5	(0.1)	1.2	(0.1)	0.8	(0.0)	0.1	(0.1)	0.6	(0.1)	0.2	(0.0)	
États-Unis	0.5	(0.1)	1.0	(0.2)	1.0	(0.0)	0.8	(0.1)	1.5	(0.2)	1.3	(0.0)	1.3	(0.1)	1.8	(0.2)	1.6	(0.0)	
<b>Entités sous-nationales</b>																			
Flandre (Belgique)	-0.7	(0.0)	0.0	(0.1)	-0.4	(0.0)	0.2	(0.1)	0.7	(0.1)	0.4	(0.0)	-0.5	(0.1)	-0.3	(0.2)	-0.5	(0.0)	
Angleterre (RU)	0.2	(0.1)	0.9	(0.1)	0.4	(0.0)	0.6	(0.1)	1.5	(0.1)	0.9	(0.0)	0.4	(0.1)	1.0	(0.1)	0.6	(0.0)	
Irlande du Nord (RU)	-0.5	(0.1)	0.4	(0.1)	0.0	(0.0)	-0.6	(0.1)	0.4	(0.1)	0.0	(0.0)	-0.1	(0.1)	0.5	(0.2)	0.3	(0.0)	
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.2	(0.1)	0.9	(0.1)	0.4	(0.0)	0.6	(0.1)	1.4	(0.1)	0.8	(0.0)	0.3	(0.1)	1.0	(0.1)	0.6	(0.0)	
<b>Moyenne</b>	-0.1	(0.0)	0.5	(0.0)	0.2	(0.0)	0.3	(0.0)	0.9	(0.0)	0.6	(0.0)	0.3	(0.0)	0.6	(0.0)	0.4	(0.0)	
<b>Partenaire</b>																			
Chypre <sup>1</sup>	0.3	(0.1)	1.3	(0.1)	0.9	(0.0)	0.5	(0.1)	1.0	(0.1)	0.7	(0.0)	0.7	(0.1)	1.1	(0.1)	1.0	(0.0)	

[Partie 2/2]

Utilisation moyenne des compétences en traitement de l'information, ajustée pour tenir compte du niveau de compétence en littératie et en numératie, selon le statut d'inadéquation des compétences

Tableau A4.31


OCDE	Résolution de problèmes dans le cadre professionnel						Informatique dans le cadre professionnel													
	Surcompétents		Sous-compétents		Adéquation		Surcompétents		Sous-compétents		Adéquation									
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.								
<b>Entités nationales</b>																				
Australie	-0.2	(0.1)	0.5	(0.1)	0.4	(0.0)	-0.1	(0.1)	0.7	(0.1)	0.3	(0.0)								
Autriche	-1.2	(0.1)	-0.4	(0.2)	-0.9	(0.0)	-0.3	(0.1)	0.6 <sup>†</sup>	(0.2)	-0.1	(0.0)								
Canada	-0.6	(0.1)	0.5	(0.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.1)	0.8	(0.1)	0.5	(0.0)								
République tchèque	-1.0	(0.1)	-0.7	(0.2)	-0.7	(0.0)	0.5	(0.1)	0.9 <sup>†</sup>	(0.2)	0.7	(0.0)								
Danemark	-1.0	(0.1)	-0.1	(0.1)	-0.6	(0.0)	-0.2	(0.1)	0.3	(0.1)	0.0	(0.0)								
Estonie	-0.3	(0.1)	0.1	(0.1)	-0.4	(0.0)	-0.3	(0.1)	0.1	(0.1)	-0.1	(0.0)								
Finlande	-0.4	(0.1)	0.2	(0.1)	-0.1	(0.0)	-0.2	(0.1)	0.4	(0.1)	0.1	(0.0)								
Allemagne	-1.4	(0.1)	-0.4	(0.2)	-0.9	(0.0)	-0.1	(0.0)	0.7 <sup>†</sup>	(0.1)	0.2	(0.0)								
Irlande	-0.8	(0.1)	0.1	(0.1)	-0.3	(0.0)	-0.2	(0.1)	0.4	(0.1)	0.2	(0.0)								
Italie	-0.2	(0.1)	0.0	(0.2)	-0.2	(0.0)	0.5	(0.1)	0.4 <sup>†</sup>	(0.2)	0.7	(0.1)								
Japon	-0.8	(0.1)	-0.4	(0.1)	-0.8	(0.0)	-0.1	(0.1)	0.5	(0.2)	-0.2	(0.0)								
Corée	-0.8	(0.1)	-0.2	(0.2)	-0.6	(0.0)	-0.8	(0.1)	-0.1 <sup>†</sup>	(0.3)	-0.2	(0.0)								
Pays-Bas	-1.6	(0.1)	-0.4	(0.2)	-1.0	(0.0)	-0.3	(0.1)	0.2	(0.1)	0.1	(0.0)								
Norvège	-0.7	(0.1)	0.0	(0.1)	-0.4	(0.0)	-0.3	(0.0)	0.3	(0.1)	0.0	(0.0)								
Pologne	-0.4	(0.1)	0.0	(0.2)	-0.2	(0.0)	0.1	(0.1)	0.6 <sup>†</sup>	(0.1)	0.3	(0.0)								
République slovaque	-1.2	(0.1)	-0.8	(0.2)	-1.2	(0.0)	0.7	(0.0)	1.0	(0.2)	0.7	(0.0)								
Espagne	-0.2	(0.1)	-0.3	(0.2)	-0.2	(0.0)	0.1	(0.1)	0.4 <sup>†</sup>	(0.2)	0.1	(0.0)								
Suède	-0.7	(0.1)	-0.1	(0.1)	-0.2	(0.0)	-0.4	(0.1)	0.6	(0.1)	0.0	(0.0)								
États-Unis	0.3	(0.1)	0.8	(0.2)	0.8	(0.0)	0.3	(0.1)	1.2	(0.3)	0.8	(0.0)								
<b>Entités sous-nationales</b>																				
Flandre (Belgique)	-1.2	(0.1)	-0.6	(0.1)	-0.9	(0.0)	-0.2	(0.1)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)								
Angleterre (RU)	-0.6	(0.1)	0.2	(0.1)	-0.3	(0.0)	0.0	(0.1)	0.9	(0.1)	0.3	(0.0)								
Irlande du Nord (RU)	-0.7	(0.1)	-0.3	(0.2)	-0.4	(0.0)	-0.2	(0.1)	0.3 <sup>†</sup>	(0.3)	0.2	(0.0)								
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-0.6	(0.1)	0.2	(0.1)	-0.3	(0.0)	0.0	(0.1)	0.9	(0.1)	0.3	(0.0)								
<b>Moyenne</b>	-0.7	(0.0)	-0.1	(0.0)	-0.4	(0.0)	-0.1	(0.0)	0.5	(0.0)	0.2	(0.0)								
<b>Partenaire</b>																				
Chypre <sup>1</sup>	0.3	(0.1)	1.1	(0.1)	0.8	(0.0)	0.8	(0.1)	1.3	(0.1)	1.0	(0.0)								

1. Voir les notes page 268.

Remarque : inadéquation en littératie. Résultats issus de régressions MCO qui intègrent les scores sur les échelles de compétence en littératie et en numératie comme variables de contrôle.

† La cellule correspond à des données pour lesquelles moins de 30 observations ont été enregistrées.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898503>



[Partie 1/1]

**Effet des inadéquations des qualifications et des compétences en numératie sur les salaires**


Tableau A4.32a Coefficients de régression MCO

OCDE	Variable dépendante : logarithme des salaires							
	Inadéquation des qualifications				Inadéquation des compétences en numératie			
	Surqualifiés (référence : situation d'adéquation)		Sous-qualifiés (référence : situation d'adéquation)		Surcompétents (référence : situation d'adéquation)		Sous-compétents (référence : situation d'adéquation)	
	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p	β	valeur p
<b>Entités nationales</b>								
Australie	-0.12	0.000	0.06	0.016	-0.03	0.410	-0.01	0.835
Autriche	-0.06	0.038	0.07	0.019	-0.02	0.152	0.02	0.314
Canada	-0.17	0.000	-0.02	0.324	0.00	0.989	0.04	0.330
République tchèque	-0.02	0.611	0.06	0.207	-0.06	0.104	0.28	0.035
Danemark	-0.12	0.000	0.09	0.000	-0.01	0.658	0.03	0.451
Estonie	-0.18	0.000	0.11	0.002	0.03	0.630	-0.02	0.841
Finlande	-0.07	0.001	0.11	0.000	-0.08	0.004	0.02	0.502
Allemagne	-0.09	0.005	0.09	0.008	-0.03	0.256	0.17	0.021
Irlande	-0.17	0.000	0.08	0.037	-0.05	0.103	-0.15	0.062
Italie	-0.09	0.077	0.08	0.049	-0.06	0.026	0.15	0.086
Japon	-0.15	0.000	0.06	0.157	-0.03	0.605	0.07	0.515
Corée	-0.18	0.000	0.01	0.919	0.00	0.943	-0.05	0.754
Pays-Bas	-0.12	0.000	0.06	0.009	-0.06	0.168	-0.06	0.148
Norvège	-0.12	0.000	0.05	0.014	0.01	0.539	0.07	0.254
Pologne	-0.21	0.000	0.16	0.002	-0.10	0.021	0.07	0.389
République slovaque	-0.03	0.551	0.05	0.424	0.02	0.562	0.06	0.737
Espagne	-0.16	0.000	0.03	0.701	-0.08	0.015	0.36	0.010
Suède	-0.08	0.000	0.01	0.705	-0.01	0.969	0.03	0.796
États-Unis	-0.18	0.000	0.12	0.053	-0.12	0.052	-0.06	0.420
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	-0.10	0.000	0.00	0.862	-0.06	0.062	0.04	0.669
Angleterre (RU)	-0.16	0.000	0.03	0.533	-0.02	0.781	0.11	0.059
Irlande du Nord (RU)	-0.16	0.000	-0.01	0.857	-0.04	0.335	0.02	0.784
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-0.16	0.000	0.02	0.561	-0.03	0.471	0.11	0.046
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	-0.18	0.000	-0.03	0.597	-0.08	0.108	0.12	0.031

1. Voir les notes page 268.

**Remarque :** L'échantillon prend uniquement en compte les employés. Le logarithme des salaires horaires, primes incluses, est exprimé en USD ajustés en parités de pouvoir d'achat. Le 1<sup>er</sup> et le 99<sup>e</sup> centiles ont été éliminés de l'échelle de répartition salariale. L'inadéquation des qualifications est définie en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur poste. Les résultats sont ajustés pour tenir compte du nombre d'années d'instruction, du groupe d'âge, du sexe, de la situation matrimoniale, de l'expérience professionnelle, de l'ancienneté dans le poste occupé, de l'ascendance allochtone, de la taille de l'établissement, du type de contrat, du nombre d'heures travaillées, d'une variable fictive pour le secteur public, du niveau de compétence en numératie et de l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

**StatLink**  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898522>

[Partie 1/1]

**Effet de l'inadéquation des compétences en numératie sur les salaires**


Tableau A4.32b Coefficients de régression MCO

OCDE	Variable dépendante : logarithme des salaires			
	Inadéquation des compétences en numératie			
	Surcompétents (référence : situation d'adéquation)		Sous-compétents (référence : situation d'adéquation)	
	$\beta$	valeur p	$\beta$	valeur p
<b>Entités nationales</b>				
Australie	-0.04	0.249	0.02	0.817
Autriche	-0.03	0.058	0.01	0.363
Canada	-0.02	0.600	0.07	0.140
République tchèque	-0.07	0.080	0.27	0.039
Danemark	-0.01	0.543	0.03	0.350
Estonie	0.04	0.488	0.00	0.863
Finlande	-0.09	0.002	0.03	0.419
Allemagne	-0.05	0.095	0.16	0.039
Irlande	-0.07	0.024	-0.12	0.117
Italie	-0.06	0.028	0.17	0.059
Japon	-0.03	0.499	0.09	0.404
Corée	-0.02	0.738	-0.03	0.862
Pays-Bas	-0.07	0.083	-0.05	0.203
Norvège	0.00	0.548	0.07	0.274
Pologne	-0.10	0.015	-0.10	0.666
République slovaque	0.02	0.580	0.06	0.757
Espagne	-0.10	0.004	0.39	0.007
Suède	-0.02	0.785	0.02	0.821
États-Unis	-0.14	0.016	0.00	0.889
<b>Entités sous-nationales</b>				
Flandre (Belgique)	-0.06	0.036	0.04	0.642
Angleterre (RU)	-0.01	0.882	0.13	0.032
Irlande du Nord (RU)	-0.07	0.098	0.06	0.451
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-0.04	0.294	0.13	0.022
<b>Partenaire</b>				
Chypre <sup>1</sup>	-0.11	0.063	0.13	0.026

1. Voir les notes page 268.

Remarque : l'échantillon prend uniquement en compte les employés. Le logarithme des salaires horaires, primes incluses, est exprimé en USD ajustés en parités de pouvoir d'achat. Le 1<sup>er</sup> et le 99<sup>e</sup> centiles ont été éliminés de l'échelle de répartition salariale. Les résultats sont ajustés pour tenir compte du nombre d'années d'instruction, du groupe d'âge, du sexe, de la situation matrimoniale, de l'expérience professionnelle, de l'ancienneté dans le poste occupé, de l'ascendance allochtone, de la taille de l'établissement, du type de contrat, du nombre d'heures travaillées, d'une variable fictive pour le secteur public, du niveau de compétence en numératie et de l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898541>



[Partie 1/1]  
Effet de l'inadéquation des qualifications sur les salaires


Tableau A4.32c Coefficients de régression MCO

OCDE	Variable dépendante : logarithme des salaires			
	Inadéquation des qualifications			
	Surqualifiés (référence : situation d'adéquation)		Sous-qualifiés (référence : situation d'adéquation)	
	$\beta$	valeur p	$\beta$	valeur p
<b>Entités nationales</b>				
Australie	-0.13	0.000	0.05	0.041
Autriche	-0.06	0.031	0.08	0.005
Canada	-0.17	0.000	-0.02	0.455
République tchèque	-0.01	0.854	0.08	0.069
Danemark	-0.12	0.000	0.08	0.000
Estonie	-0.19	0.000	0.11	0.002
Finlande	-0.08	0.000	0.11	0.000
Allemagne	-0.09	0.003	0.11	0.001
Irlande	-0.19	0.000	0.07	0.040
Italie	-0.09	0.080	0.08	0.031
Japon	-0.16	0.000	0.05	0.184
Corée	-0.17	0.001	0.01	0.829
Pays-Bas	-0.11	0.000	0.05	0.017
Norvège	-0.12	0.000	0.05	0.020
Pologne	-0.19	0.000	0.12	0.020
République slovaque	-0.05	0.317	0.07	0.243
Espagne	-0.18	0.000	0.03	0.716
Suède	-0.07	0.001	0.02	0.462
États-Unis	-0.16	0.000	0.11	0.059
<b>Entités sous-nationales</b>				
Flandre (Belgique)	-0.12	0.000	0.01	0.676
Angleterre (RU)	-0.16	0.000	0.03	0.478
Irlande du Nord (RU)	-0.18	0.000	-0.01	0.838
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-0.16	0.000	0.02	0.499
<b>Partenaire</b>				
Chypre <sup>1</sup>	-0.20	0.000	-0.01	0.846

1. Voir les notes page 268.

Remarque : l'échantillon prend uniquement en compte les employés. Le logarithme des salaires horaires, primes incluses, est exprimé en USD ajustés en parités de pouvoir d'achat. Le 1<sup>er</sup> et le 99<sup>e</sup> centiles ont été éliminés de l'échelle de répartition salariale. L'inadéquation des qualifications est définie en fonction du niveau de qualification estimé nécessaire par les répondants pour occuper leur poste. Les résultats sont ajustés pour tenir compte du nombre d'années d'instruction, du groupe d'âge, du sexe, de la situation matrimoniale, de l'expérience professionnelle, de l'ancienneté dans le poste occupé, de l'ascendance allochtone, de la taille de l'établissement, du type de contrat, du nombre d'heures travaillées, d'une variable fictive pour le secteur public, du niveau de compétence en numératie et de l'utilisation des compétences dans le cadre professionnel.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898560>

[Partie 1/2]


**Différence de score sur l'échelle de compétence en littératie entre catégories de contraste, selon un ensemble de caractéristiques socio-démographiques et de facteurs liés à la pratique**

Tableau A5.1 (L) (après ajustement)

OCDE	Âge		Sexe		Statut au regard de l'immigration et langue		Niveau de formation		Niveau de formation des parents		Participation à une formation pour adultes	
	Différence entre les adultes les plus jeunes et les adultes les plus âgés		Différence entre les hommes et les femmes		Différence entre les autochtones/langue de l'évaluation et les adultes nés à l'étranger/langue étrangère		Différence entre les adultes diplômés de l'enseignement tertiaire et ceux dont le niveau de formation est inférieur au deuxième cycle du secondaire		Différence entre les adultes dont au moins un parent a atteint l'enseignement tertiaire et ceux dont aucun parent n'a atteint le deuxième cycle du secondaire		Différence entre les adultes ayant participé à une formation et ceux n'ayant participé à aucune formation	
	Diff. de score	valeur p	Diff. de score	valeur p	Diff. de score	valeur p	Diff. de score	valeur p	Diff. de score	valeur p	Diff. de score	valeur p
<b>Entités nationales</b>												
Australie	-7.9	0.036	2.7	0.029	34.7	0.000	24.5	0.000	10.1	0.000	6.7	0.000
Autriche	11.7	0.000	-0.9	0.587	29.4	0.000	28.6	0.000	12.2	0.000	4.8	0.011
Canada	-5.7	0.038	2.6	0.001	31.4	0.000	36.0	0.000	10.9	0.000	6.8	0.000
République tchèque	-1.1	0.767	0.4	0.664	4.9	0.100	33.9	0.000	12.9	0.002	3.6	0.059
Danemark	12.0	0.000	-0.5	0.975	39.9	0.000	26.4	0.000	13.2	0.000	4.8	0.000
Estonie	6.0	0.001	0.0	0.901	14.9	0.000	25.1	0.000	7.4	0.000	4.3	0.000
Finlande	26.0	0.000	-1.7	0.098	48.6	0.000	26.7	0.000	15.4	0.000	3.8	0.014
Allemagne	10.7	0.002	-0.7	0.529	25.3	0.000	31.2	0.000	13.4	0.000	7.2	0.000
Irlande	-0.8	0.588	4.1	0.003	29.6	0.000	32.9	0.000	15.0	0.000	1.9	0.264
Italie	-0.2	0.277	-3.5	0.002	24.9	0.000	21.4	0.000	12.5	0.000	5.2	0.036
Japon	16.5	0.000	-0.4	0.630	c	c	30.0	0.000	8.3	0.000	2.8	0.022
Corée	14.1	0.000	4.0	0.000	48.9	0.000	28.3	0.000	8.3	0.000	6.8	0.000
Pays-Bas	14.1	0.000	1.0	0.179	35.9	0.000	30.5	0.000	9.4	0.000	-0.8	0.321
Norvège	7.0	0.042	2.2	0.042	41.8	0.000	24.9	0.000	14.1	0.000	-0.7	0.875
Pologne	-0.1	0.705	-3.7	0.001	c	c	30.1	0.000	15.3	0.000	4.9	0.002
République slovaque	-13.6	0.000	-1.5	0.381	-0.8	0.422	28.7	0.000	18.0	0.000	6.9	0.000
Espagne	9.1	0.004	3.0	0.018	31.0	0.000	28.2	0.000	11.9	0.000	4.1	0.001
Suède	9.8	0.007	0.9	0.206	51.7	0.000	32.0	0.000	10.2	0.000	1.8	0.021
États-Unis	-1.9	0.437	1.8	0.103	26.9	0.000	34.8	0.000	21.2	0.000	2.0	0.018
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	11.8	0.000	3.3	0.005	47.3	0.000	35.1	0.000	12.1	0.000	-0.6	0.621
Angleterre (RU)	-10.2	0.016	1.1	0.465	33.0	0.000	27.6	0.000	18.7	0.000	4.2	0.029
Irlande du Nord (RU)	-1.3	0.282	3.3	0.050	30.8	0.000	31.3	0.000	14.9	0.000	2.8	0.061
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-9.8	0.013	1.2	0.417	33.0	0.000	27.6	0.000	18.6	0.000	4.1	0.024
Moyenne	5.1	0.000	0.7	0.044	30.4	0.000	29.4	0.000	12.9	0.000	3.8	0.000
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	-5.9	0.736	-0.6	0.598	27.0	0.000	28.2	0.000	11.8	0.000	0.8	0.007

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012), Tableau B5.3 in Annex B.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898579>



[Partie 2/2]


**Différence de score sur l'échelle de compétence en littératie entre catégories de contraste, selon un ensemble de caractéristiques socio-démographiques et de facteurs liés à la pratique**

Tableau A5.1 (L) (après ajustement)

	Niveau de pratique de la lecture dans le cadre professionnel		Niveau de pratique d'activités liées à la numérotation dans le cadre professionnel		Niveau de pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre professionnel		Niveau de pratique de la lecture dans le cadre privé		Niveau de pratique d'activités liées à la numérotation dans le cadre privé		Niveau de pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre privé	
	Différence entre les adultes ayant une pratique maximale et ceux ayant une pratique minimale		Différence entre les adultes ayant une pratique maximale et ceux ayant une pratique minimale		Différence entre les adultes ayant une pratique maximale et ceux ayant une pratique minimale		Différence entre les adultes ayant une pratique maximale et ceux ayant une pratique minimale		Différence entre les adultes ayant une pratique maximale et ceux ayant une pratique minimale		Différence entre les adultes ayant une pratique maximale et ceux ayant une pratique minimale	
	Diff. de score	valeur p	Diff. de score	valeur p	Diff. de score	valeur p	Diff. de score	valeur p	Diff. de score	valeur p	Diff. de score	valeur p
<b>OCDE</b>												
<b>Entités nationales</b>												
Australie	-3.5	0.124	-0.1	0.661	14.0	0.000	10.0	0.000	11.5	0.000	26.9	0.000
Autriche	-0.7	0.360	1.3	0.804	15.5	0.000	7.1	0.000	8.6	0.000	11.1	0.000
Canada	-3.7	0.015	0.7	0.888	19.9	0.000	11.1	0.000	10.8	0.000	18.5	0.000
République tchèque	-4.0	0.199	0.9	0.838	10.0	0.001	6.3	0.013	13.5	0.000	9.9	0.000
Danemark	-0.8	0.558	2.6	0.190	15.9	0.000	6.0	0.000	11.1	0.000	24.7	0.000
Estonie	-8.0	0.000	1.4	0.880	16.3	0.000	6.1	0.000	11.8	0.000	6.7	0.006
Finlande	-6.0	0.000	1.5	0.080	18.8	0.000	12.1	0.000	11.4	0.000	13.7	0.000
Allemagne	-4.4	0.044	2.3	0.073	14.5	0.000	11.0	0.000	11.7	0.000	11.7	0.000
Irlande	-0.5	0.407	0.3	0.701	10.0	0.000	8.3	0.000	9.0	0.000	11.8	0.000
Italie	-0.9	0.785	5.5	0.169	12.9	0.000	3.1	0.040	11.4	0.000	7.5	0.001
Japon	-6.5	0.005	4.1	0.048	10.4	0.000	4.5	0.005	7.6	0.001	9.4	0.000
Corée	-0.7	0.524	1.2	0.864	5.7	0.007	4.2	0.000	6.4	0.000	14.2	0.000
Pays-Bas	-2.6	0.038	0.5	0.624	22.8	0.000	5.6	0.001	9.0	0.000	23.9	0.000
Norvège	-5.7	0.001	2.4	0.302	25.0	0.000	12.0	0.000	10.8	0.000	9.2	0.022
Pologne	-1.3	0.952	2.7	0.725	9.6	0.000	1.1	0.274	12.6	0.000	18.6	0.000
République slovaque	-1.8	0.529	0.2	0.423	3.5	0.183	1.1	0.311	11.2	0.000	6.5	0.000
Espagne	-1.3	0.548	4.5	0.002	9.0	0.003	3.7	0.044	8.3	0.000	20.4	0.000
Suède	-6.4	0.000	7.8	0.000	21.8	0.000	9.0	0.000	8.4	0.000	15.5	0.000
États-Unis	-6.8	0.001	0.9	0.600	20.1	0.000	0.7	0.731	10.5	0.000	25.3	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	-7.6	0.000	-0.3	0.779	25.7	0.000	3.9	0.038	8.6	0.000	18.8	0.000
Angleterre (RU)	-3.2	0.353	1.7	0.966	20.7	0.000	6.9	0.000	6.4	0.004	21.1	0.000
Irlande du Nord (RU)	-1.6	0.662	0.1	0.999	18.5	0.000	8.4	0.000	7.7	0.012	4.5	0.236
Angleterre/Irlande du N.(RU)	-3.2	0.345	1.6	0.972	20.6	0.000	7.0	0.000	6.4	0.003	20.4	0.000
Moyenne	-3.6	0.000	2.0	0.008	15.3	0.000	6.4	0.000	10.0	0.000	15.5	0.000
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	-8.4	0.000	0.8	0.000	7.2	0.000	-0.9	0.000	1.2	0.000	5.4	0.000

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898579>

## [Partie 1/2]

## Corrélation entre l'âge et le niveau de compétence en littératie

Tableau A5.2 (L) Pondérations de la régression MCO, adultes nés à l'étranger exclus

OCDE	Avant ajustement												R <sup>2</sup>
	Constante			Âge									
				Linéaire			Quadratique			Cubique			
β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p		
<b>Entités nationales</b>													
Australie	-0.87	(0.4)	0.007	0.09	(0.0)	0.001	-0.197	(0.0)	0.005	0.11	(0.0)	0.000	0.036
Autriche	-1.79	(0.3)	0.000	0.17	(0.0)	0.000	-0.405	(0.0)	0.000	0.27	(0.0)	0.000	0.096
Canada	-2.31	(0.3)	0.000	0.21	(0.0)	0.000	-0.491	(0.0)	0.000	0.34	(0.0)	0.000	0.044
République tchèque	-1.59	(0.4)	0.000	0.16	(0.0)	0.000	-0.429	(0.0)	0.000	0.33	(0.0)	0.000	0.054
Danemark	-2.28	(0.3)	0.000	0.21	(0.0)	0.000	-0.484	(0.0)	0.000	0.32	(0.0)	0.000	0.096
Estonie	-0.71	(0.3)	0.067	0.09	(0.0)	0.002	-0.261	(0.0)	0.001	0.20	(0.0)	0.000	0.038
Finlande	-2.26	(0.3)	0.000	0.24	(0.0)	0.000	-0.548	(0.0)	0.000	0.35	(0.0)	0.000	0.187
Allemagne	-1.23	(0.4)	0.000	0.12	(0.0)	0.000	-0.294	(0.0)	0.000	0.19	(0.0)	0.000	0.074
Irlande	-2.25	(0.4)	0.000	0.20	(0.0)	0.000	-0.502	(0.0)	0.000	0.37	(0.0)	0.000	0.061
Italie	-0.28	(0.4)	0.699	0.01	(0.0)	0.867	-0.042	(0.0)	0.811	0.01	(0.0)	0.000	0.078
Japon	-0.47	(0.4)	0.129	0.07	(0.0)	0.006	-0.107	(0.0)	0.126	0.00	(0.0)	0.000	0.136
Corée	-0.66	(0.3)	0.002	0.11	(0.0)	0.000	-0.319	(0.0)	0.000	0.23	(0.0)	0.000	0.208
Pays-Bas	-1.63	(0.4)	0.000	0.18	(0.0)	0.000	-0.417	(0.0)	0.000	0.26	(0.0)	0.000	0.120
Norvège	-3.10	(0.3)	0.000	0.27	(0.0)	0.000	-0.608	(0.0)	0.000	0.40	(0.0)	0.000	0.123
Pologne	0.06	(0.4)	0.739	0.02	(0.0)	0.184	-0.084	(0.0)	0.070	0.06	(0.0)	0.000	0.062
République slovaque	-1.19	(0.3)	0.000	0.11	(0.0)	0.000	-0.281	(0.0)	0.000	0.21	(0.0)	0.000	0.016
Espagne	-1.41	(0.3)	0.000	0.10	(0.0)	0.000	-0.227	(0.0)	0.001	0.11	(0.0)	0.000	0.122
Suède	-2.07	(0.3)	0.000	0.20	(0.0)	0.000	-0.432	(0.0)	0.000	0.26	(0.0)	0.000	0.121
États-Unis	-2.01	(0.4)	0.000	0.17	(0.0)	0.000	-0.432	(0.0)	0.000	0.32	(0.0)	0.000	0.015
<b>Entités sous-nationales</b>													
Flandre (Belgique)	-1.73	(0.3)	0.000	0.18	(0.0)	0.000	-0.426	(0.0)	0.000	0.28	(0.0)	0.000	0.119
Angleterre (RU)	-3.21	(0.4)	0.000	0.27	(0.0)	0.000	-0.648	(0.0)	0.000	0.48	(0.0)	0.000	0.034
Irlande du Nord (RU)	-1.85	(0.4)	0.000	0.16	(0.0)	0.000	-0.397	(0.0)	0.000	0.28	(0.0)	0.000	0.034
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-3.16	(0.4)	0.000	0.26	(0.0)	0.000	-0.639	(0.0)	0.000	0.47	(0.0)	0.000	0.033
Moyenne	-1.57	(0.1)	0.000	0.15	(0.0)	0.000	-1.290	(0.0)	0.000	0.24	(0.0)	0.000	0.088
<b>Partenaire</b>													
Chypre <sup>1</sup>	-0.97	(0.3)	0.003	0.07	(0.0)	0.011	-0.002	(0.0)	0.050	0.09	(0.0)	0.000	0.017

## [Partie 2/2]

## Corrélation entre l'âge et le niveau de compétence en littératie

Tableau A5.2 (L) Pondérations de la régression MCO, adultes nés à l'étranger exclus

OCDE	Après ajustement pour tenir compte du niveau de formation et de la langue												R <sup>2</sup>
	Constante			Âge									
				Linéaire			Quadratique			Cubique			
β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p		
<b>Entités nationales</b>													
Australie	1.17	(0.4)	0.005	-0.07	(0.0)	0.052	0.002	(0.0)	0.043	-0.18	(0.0)	0.000	0.200
Autriche	0.12	(0.3)	0.110	0.02	(0.0)	0.760	-0.001	(0.0)	0.941	0.04	(0.0)	0.000	0.215
Canada	1.07	(0.3)	0.000	-0.06	(0.0)	0.012	0.001	(0.0)	0.050	-0.09	(0.0)	0.000	0.232
République tchèque	0.77	(0.4)	0.008	-0.03	(0.0)	0.173	0.000	(0.0)	0.565	0.01	(0.0)	0.000	0.175
Danemark	0.84	(0.3)	0.002	-0.03	(0.0)	0.083	0.001	(0.0)	0.180	-0.06	(0.0)	0.000	0.254
Estonie	1.75	(0.3)	0.000	-0.09	(0.0)	0.000	0.001	(0.0)	0.011	-0.08	(0.0)	0.000	0.160
Finlande	0.03	(0.4)	0.758	0.07	(0.0)	0.008	-0.002	(0.0)	0.003	0.12	(0.0)	0.000	0.303
Allemagne	2.01	(0.5)	0.000	-0.11	(0.0)	0.000	0.002	(0.0)	0.003	-0.18	(0.0)	0.000	0.238
Irlande	0.61	(0.4)	0.136	-0.04	(0.0)	0.372	0.001	(0.0)	0.626	-0.05	(0.0)	0.000	0.257
Italie	2.25	(0.4)	0.000	-0.18	(0.0)	0.000	0.004	(0.0)	0.000	-0.36	(0.0)	0.000	0.207
Japon	1.42	(0.4)	0.000	-0.07	(0.0)	0.006	0.002	(0.0)	0.002	-0.21	(0.0)	0.000	0.241
Corée	2.55	(0.3)	0.000	-0.15	(0.0)	0.000	0.003	(0.0)	0.000	-0.19	(0.0)	0.000	0.323
Pays-Bas	1.12	(0.3)	0.002	-0.03	(0.0)	0.387	0.001	(0.0)	0.453	-0.09	(0.0)	0.000	0.309
Norvège	-0.90	(0.4)	0.000	0.10	(0.0)	0.000	-0.002	(0.0)	0.000	0.14	(0.0)	0.000	0.258
Pologne	3.58	(0.4)	0.000	-0.27	(0.0)	0.000	0.006	(0.0)	0.000	-0.46	(0.0)	0.000	0.219
République slovaque	1.55	(0.3)	0.000	-0.10	(0.0)	0.000	0.002	(0.0)	0.001	-0.14	(0.0)	0.000	0.164
Espagne	0.82	(0.3)	0.005	-0.06	(0.0)	0.022	0.001	(0.0)	0.032	-0.14	(0.0)	0.000	0.319
Suède	0.47	(0.4)	0.366	0.00	(0.0)	0.640	0.000	(0.0)	0.795	-0.05	(0.0)	0.000	0.270
États-Unis	1.63	(0.4)	0.000	-0.12	(0.0)	0.002	0.002	(0.0)	0.008	-0.18	(0.0)	0.000	0.239
<b>Entités sous-nationales</b>													
Flandre (Belgique)	0.91	(0.3)	0.001	-0.03	(0.0)	0.099	0.000	(0.0)	0.406	-0.03	(0.0)	0.000	0.317
Angleterre (RU)	-1.78	(0.5)	0.000	0.15	(0.0)	0.000	-0.004	(0.0)	0.000	0.27	(0.0)	0.000	0.214
Irlande du Nord (RU)	0.14	(0.5)	0.791	0.00	(0.0)	0.982	0.000	(0.0)	0.934	0.00	(0.0)	0.000	0.256
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-1.71	(0.4)	0.000	0.15	(0.0)	0.000	-0.004	(0.0)	0.000	0.26	(0.0)	0.000	0.215
Moyenne	1.05	(0.1)	0.000	-0.05	(0.0)	0.000	0.001	(0.0)	0.000	-0.09	(0.0)	0.000	0.244
<b>Partenaire</b>													
Chypre <sup>1</sup>	0.89	(0.3)	0.001	-0.08	(0.0)	0.000	0.002	(0.0)	0.000	-0.18	(0.0)	0.000	0.098

1. Voir les notes page 268.

Remarque : une spécification cubique des courbes de tendances reflète le plus précisément la répartition des scores selon l'âge dans la plupart des pays. Les résultats avant et après ajustement reflètent les différences entre les pays en termes de scores moyens selon la cohorte d'âge. Les résultats après ajustement tiennent également compte des différences en termes de niveau de formation et de langue. Le groupe de référence de la constante des résultats après ajustement renvoie aux adultes ayant atteint le deuxième cycle du secondaire et dont la première ou la deuxième langue apprise durant l'enfance est identique à celle de l'évaluation. L'analyse ne tient pas compte des adultes nés à l'étranger. Les estimations des résultats cubiques sont multipliées par 10 000.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/88932898598>





[Partie 1/1]

**Répartition des scores sur l'échelle de compétence en littératie et pourcentage d'adultes ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire**


Tableau A5.3 (L)

OCDE	25 <sup>e</sup> centile		Moyenne		75 <sup>e</sup> centile		A au moins atteint le deuxième cycle du secondaire		A atteint l'enseignement tertiaire	
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	251.2	(1.3)	280.4	(0.9)	314.9	(1.2)	71.2	(0.5)	32.4	(0.5)
Autriche	242.0	(1.2)	269.5	(0.7)	300.0	(1.0)	75.8	(0.3)	16.5	(0.1)
Canada	242.5	(1.0)	273.5	(0.6)	308.7	(0.8)	84.4	(0.1)	45.8	(0.3)
République tchèque	248.6	(1.6)	274.0	(1.0)	302.0	(1.4)	83.8	(0.4)	17.8	(0.2)
Danemark	243.8	(1.0)	270.8	(0.6)	303.4	(0.9)	73.4	(0.5)	34.0	(0.4)
Estonie	248.4	(0.9)	275.9	(0.7)	306.0	(1.0)	81.6	(0.4)	36.4	(0.6)
Finlande	258.3	(1.1)	287.5	(0.7)	322.1	(1.0)	80.4	(0.4)	36.4	(0.4)
Allemagne	238.7	(1.5)	269.8	(0.9)	303.8	(1.2)	81.4	(0.5)	29.2	(0.5)
Irlande	239.2	(1.7)	266.5	(0.9)	298.3	(1.1)	71.2	(0.1)	31.5	(0.3)
Italie	221.8	(1.6)	250.5	(1.1)	282.1	(1.6)	45.9	(0.1)	12.1	(0.1)
Japon	272.2	(1.2)	296.2	(0.7)	323.6	(0.8)	84.1	(0.4)	41.1	(0.2)
Corée	247.7	(0.8)	272.6	(0.6)	301.2	(0.9)	78.1	(0.5)	35.0	(0.0)
Pays-Bas	255.6	(1.0)	284.0	(0.7)	317.2	(0.9)	67.5	(0.7)	29.9	(0.5)
Norvège	251.2	(1.3)	278.4	(0.6)	310.7	(0.8)	71.0	(0.6)	33.9	(0.4)
Pologne	236.8	(1.1)	266.9	(0.6)	299.9	(0.9)	84.6	(0.4)	25.7	(0.5)
République slovaque	250.2	(1.0)	273.8	(0.6)	301.4	(0.8)	79.2	(0.6)	19.0	(0.6)
Espagne	221.7	(1.2)	251.8	(0.7)	286.1	(0.8)	52.1	(0.1)	28.9	(0.0)
Suède	251.3	(1.3)	279.2	(0.7)	313.4	(1.1)	76.2	(0.4)	28.1	(0.4)
États-Unis	238.3	(1.5)	269.8	(1.0)	304.6	(1.5)	81.6	(0.4)	34.0	(0.4)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	246.4	(1.2)	275.5	(0.8)	308.9	(1.0)	75.8	(0.5)	33.5	(0.6)
Angleterre (RU)	241.3	(1.5)	272.6	(1.1)	307.3	(1.3)	74.9	(0.6)	35.6	(0.6)
Irlande du Nord (RU)	238.6	(2.2)	268.7	(1.9)	300.4	(2.2)	65.6	(0.5)	29.0	(0.6)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	241.2	(1.4)	272.5	(1.0)	307.1	(1.3)	74.6	(0.5)	35.4	(0.6)
<b>Moyenne</b>	245.1	(0.3)	273.3	(0.2)	305.5	(0.2)	74.9	(0.1)	30.3	(0.1)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	243.6	(1.2)	268.8	(0.8)	296.1	(1.1)	64.5	(0.4)	26.1	(0.3)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : en référence à la CITE, par « deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les niveaux CITE 5A, 5B et 6. Le cas échéant, les qualifications obtenues à l'étranger sont prises en compte d'après le niveau le plus proche du système d'éducation national.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898617>

[Partie 1/2]  
**Corrélation entre l'âge et le niveau de compétence en littératie, 1994-98**  
**(Enquête internationale sur la littératie des adultes - IALS)**

Tableau A5.4 (L) *Pondérations de la régression MCO, adultes nés à l'étranger exclus*

OCDE	Avant ajustement												R <sup>2</sup>
	Constante			Âge									
				Linéaire			Quadratique			Cubique			
β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p		
<b>Entités nationales</b>													
Australie	0.52	(0.3)	0.144	-0.04	(0.0)	0.224	0.001	(0.0)	0.276	-0.06	(0.0)	0.000	0.001
Autriche	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Canada	-0.78	(0.9)	0.268	0.10	(0.1)	0.155	-0.002	(0.0)	0.228	0.13	(0.0)	0.000	0.095
République tchèque	-0.78	(0.5)	0.217	0.09	(0.0)	0.069	-0.002	(0.0)	0.086	0.17	(0.0)	0.000	0.057
Danemark	-1.04	(0.3)	0.000	0.13	(0.0)	0.000	-0.003	(0.0)	0.000	0.19	(0.0)	0.000	0.101
Estonie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Finlande	0.14	(0.4)	0.830	0.07	(0.0)	0.080	-0.002	(0.0)	0.082	0.09	(0.0)	0.000	0.222
Allemagne	0.33	(0.5)	0.427	0.00	(0.0)	0.098	0.000	(0.0)	0.203	-0.04	(0.0)	0.000	0.058
Irlande	-0.30	(0.7)	0.373	0.04	(0.1)	0.243	-0.001	(0.0)	0.206	0.06	(0.0)	0.000	0.071
Italie	0.08	(0.6)	0.409	0.00	(0.1)	0.461	0.000	(0.0)	0.586	-0.03	(0.0)	0.000	0.159
Japon	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Corée	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Pays-Bas	-0.29	(0.4)	0.380	0.08	(0.0)	0.014	-0.002	(0.0)	0.015	0.10	(0.0)	0.000	0.224
Norvège	-0.14	(0.4)	0.860	0.07	(0.0)	0.114	-0.001	(0.0)	0.256	0.03	(0.0)	0.000	0.146
Pologne	0.02	(0.5)	0.975	-0.03	(0.0)	0.331	0.001	(0.0)	0.274	-0.13	(0.0)	0.000	0.128
République slovaque	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	0.24	(0.3)	0.327	0.05	(0.0)	0.046	-0.001	(0.0)	0.163	0.02	(0.0)	0.000	0.286
États-Unis	-1.67	(0.5)	0.005	0.12	(0.0)	0.011	-0.002	(0.0)	0.063	0.10	(0.0)	0.000	0.027
<b>Entités sous-nationales</b>													
Flandre (Belgique)	-0.02	(3.1)	0.959	0.06	(0.2)	0.771	-0.002	(0.0)	0.711	0.10	(0.0)	0.000	0.156
Angleterre (RU)	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Irlande du Nord (RU)	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-1.23	(0.6)	0.113	0.09	(0.0)	0.175	-0.002	(0.0)	0.452	0.06	(0.0)	0.000	0.063
<b>Partenaire</b>													
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

[Partie 2/2]  
**Corrélation entre l'âge et le niveau de compétence en littératie, 1994-98**  
**(Enquête internationale sur la littératie des adultes - IALS)**

Tableau A5.4 (L) *Pondérations de la régression MCO, adultes nés à l'étranger exclus*


OCDE	Après ajustement pour tenir compte du niveau de formation												R <sup>2</sup>
	Constante			Âge									
				Linéaire			Quadratique			Cubique			
β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p		
<b>Entités nationales</b>													
Australie	0.71	(0.3)	0.028	-0.04	(0.0)	0.161	0.001	(0.0)	0.182	-0.07	(0.0)	0.000	0.203
Autriche	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Canada	2.16	(0.8)	0.056	-0.13	(0.1)	0.229	0.003	(0.0)	0.286	-0.29	(0.0)	0.000	0.321
République tchèque	1.30	(0.5)	0.002	-0.05	(0.0)	0.104	0.001	(0.0)	0.164	-0.09	(0.0)	0.000	0.221
Danemark	1.42	(0.3)	0.001	-0.04	(0.0)	0.376	0.001	(0.0)	0.759	-0.07	(0.0)	0.000	0.288
Estonie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Finlande	2.64	(0.4)	0.000	-0.12	(0.0)	0.003	0.002	(0.0)	0.029	-0.18	(0.0)	0.000	0.368
Allemagne	0.60	(0.5)	0.944	-0.01	(0.0)	0.147	0.000	(0.0)	0.242	-0.04	(0.0)	0.000	0.134
Irlande	1.59	(0.6)	0.016	-0.11	(0.1)	0.097	0.003	(0.0)	0.117	-0.26	(0.0)	0.000	0.266
Italie	2.89	(0.6)	0.000	-0.20	(0.1)	0.000	0.005	(0.0)	0.000	-0.41	(0.0)	0.000	0.350
Japon	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Corée	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Pays-Bas	1.16	(0.4)	0.005	-0.02	(0.0)	0.444	0.000	(0.0)	0.532	-0.07	(0.0)	0.000	0.387
Norvège	1.18	(0.3)	0.000	-0.04	(0.0)	0.095	0.001	(0.0)	0.099	-0.14	(0.0)	0.000	0.288
Pologne	2.27	(0.6)	0.000	-0.17	(0.1)	0.001	0.004	(0.0)	0.001	-0.37	(0.0)	0.000	0.308
République slovaque	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	1.34	(0.3)	0.000	-0.02	(0.0)	0.295	0.000	(0.0)	0.382	-0.06	(0.0)	0.000	0.369
États-Unis	1.42	(0.6)	0.005	-0.10	(0.1)	0.015	0.002	(0.0)	0.029	-0.18	(0.0)	0.000	0.278
<b>Entités sous-nationales</b>													
Flandre (Belgique)	2.61	(2.5)	0.396	-0.16	(0.2)	0.539	0.004	(0.0)	0.575	-0.30	(0.0)	0.000	0.338
Angleterre (RU)	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Irlande du Nord (RU)	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.09	(0.6)	0.487	0.01	(0.0)	0.628	0.000	(0.0)	0.376	-0.08	(0.0)	0.000	0.201
<b>Partenaire</b>													
Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarques : une spécification cubique des courbes de tendances reflète le plus précisément la répartition des scores selon l'âge dans la plupart des pays. Les résultats avant et après ajustement reflètent les différences entre les pays en termes de scores moyens selon la cohorte d'âge. Les résultats après ajustement tiennent également compte des différences en termes de niveau de formation et de langue. Le groupe de référence de la constante des résultats après ajustement renvoie aux adultes ayant atteint le deuxième cycle du secondaire et dont la première ou la deuxième langue apprise durant l'enfance est identique à celle de l'évaluation. L'analyse ne tient pas compte des adultes nés à l'étranger. Les estimations des résultats cubiques sont multipliées par 10 000.

Dans ce tableau, « m » indique les entités nationales, les entités sous-nationales et les partenaires qui n'ont pas participé à l'enquête IALS.

Sources : OCDE, Base de données IALS.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898636>



[Partie 1/5]

Tableau A5.5a (L) Répartition des scores sur l'échelle de compétence en littératie, selon le niveau de formation

OCDE	Inférieur au deuxième cycle du secondaire											
	Adultes âgés de 16 à 19 ans						Adultes âgés de 20 à 65 ans					
	25 <sup>e</sup> centile		Moyenne		75 <sup>e</sup> centile		25 <sup>e</sup> centile		Moyenne		75 <sup>e</sup> centile	
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	245.9	(7.3)	272.3	(4.2)	302.2	(7.5)	221.5	(2.8)	249.2	(1.6)	285.4	(2.4)
Autriche	237.5	(4.4)	264.9	(2.7)	293.6	(4.7)	211.5	(3.4)	239.4	(2.0)	270.9	(2.8)
Canada	236.7	(4.8)	263.4	(2.6)	293.6	(3.8)	189.5	(4.1)	220.4	(1.9)	256.4	(2.9)
République tchèque	250.8	(5.7)	275.4	(3.1)	303.4	(4.6)	215.9	(7.2)	243.6	(3.3)	272.2	(6.7)
Danemark	247.4	(4.4)	269.6	(1.9)	294.7	(2.8)	207.2	(3.4)	236.5	(1.9)	271.1	(2.9)
Estonie	256.5	(4.3)	279.6	(2.1)	306.7	(3.3)	217.3	(3.5)	246.7	(1.9)	279.1	(2.5)
Finlande	261.5	(3.4)	287.6	(2.1)	315.9	(4.0)	217.2	(4.3)	246.7	(2.6)	283.5	(3.4)
Allemagne	243.5	(5.5)	271.9	(2.7)	303.6	(3.6)	194.4	(5.2)	226.7	(3.0)	257.2	(4.8)
Irlande	236.1	(7.4)	262.3	(3.6)	289.3	(5.2)	205.8	(2.8)	232.2	(1.7)	265.4	(2.5)
Italie	238.8	(5.4)	265.1	(3.7)	293.9	(5.2)	204.7	(2.4)	230.6	(1.7)	259.0	(2.2)
Japon	269.4	(3.2)	291.0	(2.6)	314.5	(3.2)	234.8	(3.5)	260.8	(2.5)	291.6	(3.6)
Corée	271.4	(3.3)	290.8	(2.3)	310.6	(3.6)	202.9	(2.4)	229.4	(1.6)	258.6	(2.4)
Pays-Bas	258.8	(5.2)	281.5	(2.7)	307.0	(4.7)	217.3	(3.0)	247.6	(1.6)	281.9	(2.1)
Norvège	242.0	(5.7)	266.3	(2.7)	293.6	(3.2)	224.0	(3.0)	251.7	(1.7)	285.2	(2.9)
Pologne	256.4	(3.5)	280.3	(2.4)	307.3	(3.5)	196.0	(4.7)	229.2	(2.4)	264.1	(2.8)
République slovaque	249.3	(4.9)	272.1	(2.7)	299.0	(3.9)	209.8	(3.6)	237.4	(1.8)	269.0	(2.6)
Espagne	229.1	(3.1)	251.6	(2.3)	278.0	(4.5)	198.2	(1.8)	226.1	(1.3)	258.6	(1.6)
Suède	243.1	(6.3)	267.5	(3.3)	297.9	(4.4)	214.0	(5.1)	240.0	(2.1)	274.2	(2.5)
États-Unis	233.6	(6.0)	261.3	(3.4)	289.2	(6.3)	180.5	(5.1)	212.6	(2.5)	244.4	(3.8)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	249.7	(5.7)	273.2	(2.8)	300.1	(4.9)	204.7	(3.7)	233.0	(1.9)	266.1	(2.9)
Angleterre (RU)	200.4	(13.5)	228.6	(6.3)	258.7	(13.3)	212.6	(3.7)	240.0	(1.6)	270.5	(2.3)
Irlande du Nord (RU)	227.2	(10.6)	247.4	(5.2)	266.8	(6.0)	211.4	(3.8)	238.5	(2.5)	266.8	(2.9)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	203.1	(15.2)	229.6	(6.1)	259.8	(11.9)	212.6	(3.8)	239.9	(1.5)	270.4	(2.2)
Moyenne	245.7	(1.3)	270.4	(0.7)	297.8	(1.1)	208.6	(0.9)	237.1	(0.5)	269.7	(0.7)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	235.1	(7.1)	261.2	(3.6)	287.3	(4.4)	219.9	(3.7)	248.1	(1.8)	279.0	(2.9)

[Partie 2/5]

Tableau A5.5a (L) Répartition des scores sur l'échelle de compétence en littératie, selon le niveau de formation

OCDE	Deuxième cycle du secondaire											
	Adultes âgés de 16 à 19 ans						Adultes âgés de 20 à 65 ans					
	25 <sup>e</sup> centile		Moyenne		75 <sup>e</sup> centile		25 <sup>e</sup> centile		Moyenne		75 <sup>e</sup> centile	
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	271.0	(7.8)	297.4	(4.2)	325.2	(7.3)	253.8	(2.4)	279.9	(1.5)	310.0	(2.2)
Autriche	261.3	(5.7)	286.3	(3.5)	311.0	(7.4)	245.4	(1.8)	270.6	(0.9)	298.1	(1.5)
Canada	255.7	(4.3)	279.7	(2.6)	306.4	(3.8)	239.3	(1.6)	267.5	(1.0)	298.7	(1.4)
République tchèque	253.8	(8.1)	274.1	(7.1)	298.9	(12.2)	246.9	(1.7)	270.9	(1.0)	296.9	(1.5)
Danemark	261.2	(10.0)	286.8	(5.4)	312.9	(7.1)	243.2	(1.7)	268.4	(1.0)	298.3	(1.7)
Estonie	269.7	(7.9)	293.6	(4.5)	318.3	(5.9)	244.4	(1.4)	271.1	(0.9)	300.3	(1.3)
Finlande	274.0	(12.1)	292.7	(5.8)	319.7	(8.9)	253.2	(2.1)	281.7	(1.2)	314.4	(2.0)
Allemagne	273.3	(11.8)	294.9	(5.4)	321.3	(7.6)	235.9	(1.8)	264.6	(1.1)	295.9	(1.7)
Irlande	249.8	(8.2)	273.3	(4.3)	297.1	(6.3)	243.3	(1.9)	267.0	(1.5)	294.2	(1.5)
Italie	239.4	(15.3)	265.1	(6.1)	289.7	(7.4)	239.0	(1.8)	263.6	(1.3)	291.1	(2.1)
Japon	283.2	(5.9)	304.9	(4.4)	325.7	(6.2)	265.4	(1.4)	288.2	(1.0)	313.6	(1.3)
Corée	274.2	(4.4)	294.8	(3.4)	315.2	(5.0)	246.7	(1.2)	270.4	(0.9)	295.2	(1.3)
Pays-Bas	284.6	(5.8)	302.8	(3.5)	323.5	(5.7)	261.6	(2.7)	286.5	(1.2)	314.6	(1.4)
Norvège	253.2	(8.4)	278.5	(4.9)	305.8	(6.7)	248.4	(1.7)	273.8	(1.3)	302.8	(1.7)
Pologne	261.1	(6.1)	286.6	(2.7)	313.0	(3.8)	230.3	(1.7)	257.8	(0.9)	288.1	(1.6)
République slovaque	257.0	(8.6)	276.4	(4.1)	299.0	(9.7)	254.1	(1.4)	276.1	(0.8)	300.1	(0.9)
Espagne	263.2	(10.5)	284.2	(3.9)	307.3	(4.8)	234.4	(2.4)	260.4	(1.2)	288.2	(1.6)
Suède	262.2	(8.8)	287.7	(5.0)	313.7	(9.3)	255.2	(2.5)	279.5	(1.1)	308.2	(1.7)
États-Unis	242.5	(9.4)	270.3	(5.3)	296.8	(8.0)	232.7	(1.8)	261.2	(1.2)	291.9	(2.1)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	262.4	(6.4)	284.6	(3.3)	309.7	(4.8)	241.3	(1.9)	267.9	(1.2)	297.0	(1.5)
Angleterre (RU)	249.2	(6.4)	273.6	(3.6)	298.0	(6.3)	244.9	(2.4)	273.3	(1.6)	304.0	(2.2)
Irlande du Nord (RU)	261.6	(8.2)	286.2	(3.7)	311.3	(6.0)	246.7	(3.4)	272.5	(2.4)	299.4	(3.5)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	249.8	(5.8)	274.0	(3.5)	298.9	(5.9)	245.0	(2.4)	273.2	(1.5)	303.8	(2.3)
Moyenne	262.0	(1.9)	285.2	(1.0)	310.0	(1.6)	245.7	(0.4)	271.5	(0.2)	300.1	(0.4)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	246.6	(7.4)	268.7	(3.3)	292.5	(5.8)	243.0	(2.3)	266.7	(1.1)	292.8	(1.6)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : en référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les niveaux CITE 3A, 3B, 3C long et 4, par « enseignement tertiaire de type B », le niveau CITE 5B, et par « enseignement tertiaire de type A et programmes de recherche de haut niveau », le niveau CITE 6. Le cas échéant, les qualifications obtenues à l'étranger sont prises en compte d'après le niveau le plus proche du système d'éducation national.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898655>

[Partie 3/5]

Tableau A5.5a (L) Répartition des scores sur l'échelle de compétence en littératie, selon le niveau de formation

OCDE	Tertiaire de type B											
	Adultes âgés de 16 à 29 ans						Adultes âgés de 30 à 65 ans					
	25 <sup>e</sup> centile		Moyenne		75 <sup>e</sup> centile		25 <sup>e</sup> centile		Moyenne		75 <sup>e</sup> centile	
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	254.4	(10.7)	280.9	(5.6)	308.4	(7.6)	263.7	(3.6)	288.6	(2.6)	317.6	(3.7)
Autriche	281.5	(7.5)	301.4	(4.8)	321.6	(6.8)	256.1	(4.3)	280.5	(2.3)	307.1	(3.9)
Canada	264.5	(6.0)	288.7	(2.9)	315.9	(4.3)	248.3	(2.3)	276.7	(1.3)	308.4	(2.1)
République tchèque	266.2	(13.0)	289.9	(7.2)	309.3	(11.2)	270.4	(12.7)	293.7	(5.2)	316.8	(7.8)
Danemark	270.0	(6.0)	290.8	(4.2)	314.2	(9.2)	265.0	(2.3)	286.0	(1.4)	310.0	(2.1)
Estonie	272.2	(3.5)	292.7	(2.8)	314.7	(3.2)	249.0	(2.6)	273.3	(1.5)	300.1	(1.8)
Finlande	w	w	w	w	w	w	269.7	(2.3)	293.7	(1.5)	320.2	(2.0)
Allemagne	264.1	(9.6)	285.4	(6.2)	311.6	(8.0)	253.8	(4.4)	279.4	(2.5)	307.1	(3.6)
Irlande	253.7	(6.4)	276.5	(3.8)	300.1	(6.8)	253.7	(2.8)	278.7	(2.0)	304.8	(2.7)
Italie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Japon	285.0	(5.8)	305.0	(3.7)	325.7	(5.7)	281.4	(2.1)	303.6	(1.3)	326.9	(2.4)
Corée	270.4	(3.6)	288.9	(2.8)	308.8	(4.4)	260.4	(2.5)	281.2	(1.4)	302.9	(2.8)
Pays-Bas	c	c	c	c	c	c	270.0	(6.3)	292.5	(3.4)	317.3	(5.5)
Norvège	c	c	c	c	c	c	265.2	(6.4)	286.7	(3.2)	315.5	(4.4)
Pologne	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
République slovaque	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Espagne	256.2	(6.6)	275.8	(4.7)	299.4	(7.0)	241.7	(4.6)	265.0	(2.2)	292.4	(3.0)
Suède	296.4	(9.3)	318.7	(4.5)	341.4	(7.9)	268.8	(4.3)	292.1	(2.5)	320.7	(3.5)
États-Unis	269.5	(9.0)	295.4	(5.4)	319.5	(16.7)	255.8	(5.5)	278.9	(2.7)	304.8	(4.4)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	290.8	(3.0)	307.7	(2.2)	324.0	(3.4)	271.6	(2.8)	292.6	(1.7)	318.0	(2.3)
Angleterre (RU)	243.1	(7.1)	271.5	(5.2)	298.4	(6.9)	252.9	(3.9)	282.2	(2.4)	313.2	(2.9)
Irlande du Nord (RU)	250.5	(14.0)	273.0	(5.9)	298.9	(7.6)	254.7	(6.3)	280.1	(3.5)	306.6	(3.9)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	243.3	(6.5)	271.5	(5.0)	298.6	(7.5)	253.0	(4.4)	282.2	(2.4)	313.1	(2.8)
Moyenne	269.2	(2.0)	291.3	(1.2)	314.2	(2.1)	261.0	(1.2)	284.7	(0.6)	311.3	(0.9)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	243.4	(8.1)	270.7	(4.2)	297.5	(5.6)	249.2	(3.7)	273.4	(2.2)	298.4	(3.2)

[Partie 4/5]

Tableau A5.5a (L) Répartition des scores sur l'échelle de compétence en littératie, selon le niveau de formation

OCDE	Tertiaire de type A et programmes de recherche de haut niveau											
	Adultes âgés de 16 à 29 ans						Adultes âgés de 30 à 65 ans					
	25 <sup>e</sup> centile		Moyenne		75 <sup>e</sup> centile		25 <sup>e</sup> centile		Moyenne		75 <sup>e</sup> centile	
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	281.0	(6.2)	306.2	(3.6)	334.8	(5.2)	284.2	(2.0)	308.8	(1.4)	337.7	(1.8)
Autriche	298.9	(4.4)	318.0	(3.4)	336.9	(5.1)	280.4	(3.4)	302.4	(1.9)	326.9	(2.5)
Canada	283.4	(4.9)	308.4	(2.4)	336.9	(3.6)	271.0	(2.1)	298.0	(1.1)	328.9	(1.5)
République tchèque	283.8	(6.9)	304.0	(3.6)	324.9	(5.1)	280.1	(3.9)	302.0	(2.9)	324.7	(3.5)
Danemark	281.8	(5.8)	301.1	(4.0)	331.4	(7.0)	278.4	(1.9)	298.0	(1.5)	325.3	(1.7)
Estonie	289.9	(2.5)	314.3	(2.6)	338.4	(3.8)	270.4	(3.0)	295.9	(1.5)	323.0	(2.0)
Finlande	308.7	(5.1)	328.5	(3.9)	354.0	(5.3)	292.8	(2.2)	316.5	(1.7)	345.0	(2.1)
Allemagne	293.8	(4.6)	313.8	(3.8)	334.5	(4.4)	275.9	(2.8)	299.4	(1.7)	326.1	(2.1)
Irlande	282.5	(4.7)	304.8	(2.6)	327.1	(4.7)	276.1	(2.6)	299.0	(1.7)	323.6	(2.0)
Italie	274.0	(8.7)	292.6	(4.0)	315.8	(7.2)	253.2	(2.9)	279.2	(1.8)	307.7	(2.8)
Japon	309.1	(4.0)	326.4	(1.9)	342.5	(3.4)	299.4	(1.8)	318.6	(1.2)	340.4	(1.9)
Corée	285.1	(3.1)	303.3	(2.1)	323.0	(2.6)	274.0	(2.1)	295.0	(1.5)	317.2	(1.8)
Pays-Bas	302.4	(3.8)	324.7	(3.0)	348.7	(4.8)	288.3	(2.2)	309.9	(1.4)	336.1	(1.4)
Norvège	292.6	(4.0)	309.5	(3.1)	337.1	(3.9)	280.7	(2.0)	301.8	(1.1)	328.5	(1.3)
Pologne	274.5	(3.3)	300.2	(1.9)	325.1	(3.1)	270.7	(2.8)	295.7	(1.5)	322.4	(2.5)
République slovaque	278.6	(4.5)	299.2	(2.4)	321.5	(3.5)	273.1	(2.5)	293.8	(1.5)	315.6	(2.5)
Espagne	270.7	(5.1)	292.9	(2.9)	317.2	(5.0)	263.7	(2.4)	287.0	(1.4)	312.5	(2.5)
Suède	293.9	(5.8)	316.5	(4.5)	346.4	(6.9)	285.7	(2.3)	307.7	(1.5)	337.1	(1.9)
États-Unis	284.6	(4.6)	308.4	(2.8)	334.0	(4.6)	277.8	(2.5)	301.1	(1.7)	327.6	(2.3)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	303.2	(4.8)	322.1	(3.9)	342.1	(4.6)	292.5	(2.7)	311.0	(1.7)	333.6	(3.4)
Angleterre (RU)	277.8	(7.4)	302.8	(3.9)	331.7	(4.8)	278.1	(2.8)	301.8	(1.8)	330.5	(2.5)
Irlande du Nord (RU)	281.9	(8.9)	302.6	(4.2)	324.5	(5.3)	279.6	(3.8)	302.5	(3.2)	328.7	(2.8)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	278.2	(7.6)	302.8	(3.8)	331.6	(5.0)	278.3	(2.6)	301.8	(1.8)	330.4	(2.5)
Moyenne	288.1	(1.1)	309.4	(0.7)	333.5	(1.1)	278.4	(0.6)	301.1	(0.4)	327.2	(0.5)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	264.0	(3.8)	288.9	(2.3)	314.8	(3.9)	266.6	(2.6)	289.6	(1.5)	314.5	(2.8)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : en référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les niveaux CITE 3A, 3B, 3C long et 4, par « enseignement tertiaire de type B », le niveau CITE 5B, et par « enseignement tertiaire de type A et programmes de recherche de haut niveau », le niveau CITE 6. Le cas échéant, les qualifications obtenues à l'étranger sont prises en compte d'après le niveau le plus proche du système d'éducation national.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898655>




[Partie 5/5]  
Tableau A5.5a (L) Répartition des scores sur l'échelle de compétence en littératie, selon le niveau de formation

OCDE	Inférieur au deuxième cycle du secondaire						Deuxième cycle du secondaire					
	Adultes âgés de 16 à 29 ans						Adultes âgés de 16 à 29 ans					
	25 <sup>e</sup> centile		Moyenne		75 <sup>e</sup> centile		25 <sup>e</sup> centile		Moyenne		75 <sup>e</sup> centile	
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	236.7	(7.7)	265.1	(3.5)	298.4	(6.0)	260.7	(4.4)	287.9	(2.3)	317.5	(3.7)
Autriche	228.8	(3.5)	257.8	(2.4)	290.0	(3.3)	263.4	(2.6)	286.2	(1.6)	310.7	(3.4)
Canada	227.4	(4.4)	255.9	(2.4)	287.9	(4.0)	253.0	(2.3)	278.9	(1.6)	308.1	(2.0)
République tchèque	246.1	(5.5)	271.3	(2.9)	300.9	(4.5)	258.2	(3.8)	282.4	(2.2)	309.3	(3.4)
Danemark	237.8	(3.9)	263.2	(1.9)	291.6	(2.7)	264.4	(3.5)	287.7	(2.0)	316.0	(3.2)
Estonie	245.3	(4.1)	271.2	(1.8)	300.7	(2.6)	265.4	(3.0)	289.9	(1.6)	316.4	(2.0)
Finlande	258.7	(4.0)	283.0	(2.3)	313.5	(3.7)	281.7	(2.8)	304.3	(2.1)	329.2	(2.2)
Allemagne	234.0	(4.1)	265.5	(2.4)	299.2	(3.5)	259.9	(4.3)	286.1	(2.2)	315.3	(2.5)
Irlande	227.5	(8.2)	254.3	(3.2)	285.4	(4.6)	244.6	(4.2)	268.3	(2.1)	294.7	(3.2)
Italie	224.2	(5.3)	252.0	(3.6)	284.4	(5.6)	239.2	(4.6)	265.6	(2.4)	293.5	(2.9)
Japon	261.5	(5.3)	285.8	(2.4)	311.4	(3.3)	280.8	(2.9)	301.0	(2.1)	322.7	(2.7)
Corée	267.1	(3.5)	286.3	(2.4)	308.7	(3.3)	273.0	(2.6)	292.8	(2.0)	314.7	(2.8)
Pays-Bas	251.1	(3.9)	274.5	(2.3)	302.9	(2.7)	276.6	(3.0)	299.8	(1.8)	324.5	(2.5)
Norvège	236.0	(3.7)	262.2	(2.2)	292.4	(2.9)	261.1	(3.7)	284.0	(2.0)	312.0	(2.4)
Pologne	246.8	(3.7)	273.4	(2.2)	303.2	(2.9)	248.7	(2.4)	275.0	(1.3)	303.4	(1.7)
République slovaque	233.3	(5.7)	260.8	(2.3)	293.2	(3.1)	257.2	(2.8)	279.0	(1.7)	302.8	(2.6)
Espagne	219.5	(3.5)	244.2	(2.0)	273.0	(2.5)	252.5	(3.8)	274.9	(2.0)	300.1	(3.6)
Suède	242.1	(6.1)	265.0	(2.9)	297.4	(3.1)	268.2	(3.2)	290.7	(1.7)	317.3	(2.6)
États-Unis	221.2	(4.7)	251.6	(3.0)	281.6	(4.7)	243.5	(3.2)	270.5	(2.2)	298.8	(3.4)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	242.1	(5.1)	268.0	(2.6)	297.6	(4.1)	258.5	(2.9)	283.7	(1.7)	312.2	(2.9)
Angleterre (RU)	200.0	(7.7)	228.8	(3.1)	259.1	(5.6)	248.8	(4.1)	274.0	(2.6)	303.2	(3.3)
Irlande du Nord (RU)	211.1	(7.4)	239.2	(3.9)	266.7	(5.6)	255.6	(4.7)	280.3	(2.9)	308.1	(5.3)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	200.8	(6.2)	229.3	(3.0)	259.5	(5.7)	249.1	(4.2)	274.3	(2.5)	303.4	(3.4)
Moyenne	237.5	(1.1)	263.8	(0.6)	294.0	(0.8)	260.0	(0.7)	284.0	(0.4)	310.6	(0.6)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	231.4	(7.0)	258.4	(3.5)	286.6	(4.2)	244.4	(4.0)	268.1	(2.1)	294.5	(2.7)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : en référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les niveaux CITE 3A, 3B, 3C long et 4, par « enseignement tertiaire de type B », le niveau CITE 5B, et par « enseignement tertiaire de type A et programmes de recherche de haut niveau », le niveau CITE 6. Le cas échéant, les qualifications obtenues à l'étranger sont prises en compte d'après le niveau le plus proche du système d'éducation national.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898655>

[Partie 1/2]

Tableau A5.5b (L) Répartition des scores sur l'échelle de compétence en littératie, selon la filière d'enseignement

OCDE	Filière professionnelle											
	Deuxième cycle du secondaire											
	Adultes âgés de 16 à 29 ans						Adultes âgés de 30 à 65 ans					
	25 <sup>e</sup> centile		Moyenne		75 <sup>e</sup> centile		25 <sup>e</sup> centile		Moyenne		75 <sup>e</sup> centile	
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	250.0	(6.2)	278.1	(3.3)	307.7	(4.4)	249.4	(2.8)	274.8	(1.8)	303.5	(2.3)
Autriche	259.7	(2.0)	281.4	(1.8)	304.3	(2.8)	238.9	(1.7)	264.0	(1.0)	290.7	(1.5)
Canada	249.5	(6.1)	275.9	(3.8)	302.8	(6.3)	240.9	(2.5)	268.6	(1.6)	298.0	(2.1)
République tchèque	254.2	(3.7)	278.5	(2.2)	305.3	(3.1)	244.2	(1.6)	266.8	(1.1)	292.4	(1.9)
Danemark	245.3	(9.2)	269.0	(3.3)	296.6	(6.5)	236.1	(1.8)	259.6	(1.4)	287.3	(1.8)
Estonie	249.2	(5.4)	273.6	(2.6)	298.8	(4.1)	238.6	(2.2)	264.0	(1.2)	292.4	(1.4)
Finlande	266.9	(4.5)	289.9	(2.5)	315.6	(4.5)	241.2	(2.4)	268.3	(1.5)	299.2	(2.2)
Allemagne	248.1	(7.4)	275.5	(3.0)	303.6	(3.8)	231.5	(2.1)	259.0	(1.2)	288.8	(1.8)
Irlande	237.6	(7.2)	261.2	(4.3)	289.4	(5.0)	241.6	(2.8)	266.8	(1.9)	294.1	(2.4)
Italie	219.8	(8.7)	246.1	(5.8)	271.6	(11.4)	231.1	(4.7)	254.5	(2.6)	279.2	(4.1)
Japon	282.2	(6.9)	300.6	(3.5)	321.5	(5.6)	265.1	(3.3)	286.9	(1.9)	310.9	(2.7)
Corée	266.7	(4.2)	282.3	(2.4)	302.1	(3.4)	244.0	(2.8)	266.0	(1.3)	289.4	(2.2)
Pays-Bas	264.0	(3.1)	286.6	(2.3)	310.8	(3.8)	251.8	(2.2)	276.5	(1.4)	303.9	(1.8)
Norvège	249.6	(6.9)	272.5	(3.1)	301.3	(3.5)	241.2	(2.2)	265.2	(1.6)	293.6	(2.0)
Pologne	239.1	(3.2)	265.3	(1.8)	293.9	(2.4)	224.7	(1.9)	251.7	(1.2)	281.5	(2.1)
République slovaque	240.7	(6.5)	265.4	(3.1)	290.9	(4.9)	244.6	(2.3)	266.6	(1.2)	291.3	(2.0)
Espagne	236.8	(10.1)	254.9	(6.8)	272.9	(13.8)	219.1	(7.7)	244.6	(4.9)	271.2	(6.6)
Suède	261.3	(5.7)	283.8	(3.2)	307.3	(5.6)	249.7	(4.7)	274.0	(2.0)	300.4	(2.4)
États-Unis	244.1	(11.0)	269.3	(5.2)	290.4	(8.4)	236.2	(5.6)	264.6	(2.8)	293.6	(4.3)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	227.9	(5.2)	251.9	(3.5)	277.5	(5.4)	222.3	(3.4)	247.5	(2.1)	274.5	(2.2)
Angleterre (RU)	237.6	(16.4)	268.3	(10.0)	301.2	(11.8)	236.7	(9.0)	264.2	(3.8)	293.7	(6.0)
Irlande du Nord (RU)	246.9	(27.7)	262.8	(7.5)	284.2	(17.4)	246.3	(5.2)	272.7	(4.3)	297.1	(7.6)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	238.3	(15.7)	268.1	(9.5)	300.7	(11.6)	237.5	(8.3)	264.5	(3.7)	294.1	(6.5)
Moyenne	249.1	(1.6)	272.8	(0.9)	298.3	(1.4)	239.5	(0.8)	264.5	(0.5)	291.9	(0.7)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a


[Partie 2/2]

Tableau A5.5b (L) Répartition des scores sur l'échelle de compétence en littératie, selon la filière d'enseignement

OCDE	Filière générale											
	Deuxième cycle du secondaire											
	Adultes âgés de 16 à 29 ans						Adultes âgés de 30 à 65 ans					
	25 <sup>e</sup> centile		Moyenne		75 <sup>e</sup> centile		25 <sup>e</sup> centile		Moyenne		75 <sup>e</sup> centile	
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	266.7	(5.4)	293.2	(3.1)	322.3	(4.8)	256.0	(3.5)	280.7	(2.6)	312.9	(4.1)
Autriche	281.7	(8.7)	303.1	(3.5)	326.0	(4.4)	263.8	(7.1)	285.7	(3.6)	312.2	(3.5)
Canada	253.8	(3.1)	279.5	(1.7)	309.1	(2.3)	232.0	(2.2)	260.3	(1.6)	292.6	(2.1)
République tchèque	283.2	(9.6)	303.9	(5.5)	328.6	(8.2)	267.5	(7.3)	289.0	(4.2)	313.3	(7.9)
Danemark	277.3	(3.7)	298.1	(2.3)	323.2	(3.7)	256.3	(6.3)	279.2	(2.7)	309.6	(5.7)
Estonie	278.5	(3.4)	300.2	(1.8)	322.9	(2.5)	238.9	(3.0)	265.9	(1.7)	295.2	(2.3)
Finlande	296.4	(3.1)	317.6	(2.6)	338.8	(3.1)	275.6	(7.6)	298.3	(4.7)	335.0	(5.1)
Allemagne	287.5	(3.6)	307.5	(2.3)	329.7	(4.1)	223.9	(35.9)	267.3	(14.8)	315.2	(11.1)
Irlande	249.1	(4.0)	271.8	(2.4)	297.3	(3.5)	245.3	(4.0)	267.5	(2.2)	294.2	(3.0)
Italie	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Japon	280.2	(3.6)	301.3	(2.3)	323.2	(3.9)	260.6	(2.4)	284.5	(1.6)	311.0	(2.2)
Corée	277.0	(3.5)	297.5	(2.4)	320.2	(3.2)	239.2	(2.4)	260.9	(1.3)	283.9	(1.6)
Pays-Bas	296.8	(3.6)	317.7	(2.3)	336.1	(3.7)	276.9	(5.7)	298.3	(3.0)	325.1	(4.1)
Norvège	270.8	(6.1)	292.4	(2.3)	318.2	(2.8)	257.3	(6.0)	282.3	(2.6)	310.4	(3.3)
Pologne	265.8	(2.6)	289.4	(1.4)	314.2	(2.2)	235.5	(5.5)	262.4	(3.0)	288.4	(4.5)
République slovaque	263.6	(2.5)	283.7	(1.8)	306.0	(2.6)	261.7	(2.1)	282.7	(1.3)	304.5	(1.8)
Espagne	254.3	(4.1)	276.7	(2.1)	301.6	(2.9)	232.0	(2.6)	258.2	(1.6)	286.1	(1.8)
Suède	279.0	(5.2)	299.5	(2.6)	322.0	(4.4)	257.5	(3.5)	281.4	(2.1)	311.2	(3.3)
États-Unis	240.5	(4.9)	269.2	(3.2)	298.5	(5.0)	221.7	(3.5)	248.0	(1.8)	277.4	(3.0)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c
Angleterre (RU)	261.6	(6.6)	284.3	(3.0)	310.1	(4.3)	257.3	(4.3)	285.2	(2.4)	313.4	(4.3)
Irlande du Nord (RU)	267.5	(5.7)	291.7	(3.5)	317.3	(4.9)	252.9	(4.6)	276.2	(2.7)	300.5	(3.9)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	261.9	(5.5)	284.5	(2.8)	310.3	(3.9)	257.2	(3.9)	284.9	(2.3)	313.1	(4.1)
Moyenne	271.8	(1.1)	294.0	(0.6)	318.3	(0.9)	250.5	(2.2)	275.7	(1.0)	304.8	(1.0)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898674>



[Partie 1/1]

**Scores moyens sur l'échelle de compétence en compréhension de l'écrit de l'enquête PISA (2000-09), et sur l'échelle de compétence en littératie de l'Évaluation des compétences des adultes (2012)**


Tableau A5.6 (L) pour les cohortes correspondantes

OCDE	Évaluation des compétences des adultes 2012		PISA 2000		Évaluation des compétences des adultes 2012		PISA 2003		Évaluation des compétences des adultes 2012		PISA 2006		Évaluation des compétences des adultes 2012		PISA 2009	
	Adultes âgés de 26 à 28 ans		Élèves de 15 ans		Adultes âgés de 23 à 25 ans		Élèves de 15 ans		Adultes âgés de 20 à 22 ans		Élèves de 15 ans		Adultes âgés de 17 à 19 ans		Élèves de 15 ans	
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
<b>Entités nationales</b>																
Australie	288.0	(2.9)	528.3	(3.5)	277.4	(3.4)	525.4	(2.1)	288.7	(3.4)	512.9	(2.1)	287.1	(3.9)	514.9	(2.3)
Autriche	282.0	(2.9)	492.1	(2.7)	283.1	(3.0)	490.7	(3.8)	284.3	(2.4)	490.2	(4.1)	273.0	(2.2)	470.3	(2.9)
Canada	286.1	(2.1)	534.3	(1.6)	281.1	(2.3)	527.9	(1.7)	280.3	(2.0)	527.0	(2.4)	271.5	(2.0)	524.2	(1.5)
République tchèque	285.2	(2.9)	491.6	(2.4)	285.0	(3.6)	488.5	(3.5)	283.9	(3.9)	482.7	(4.2)	277.6	(4.6)	478.2	(2.9)
Danemark	285.6	(3.0)	496.9	(2.4)	279.5	(3.3)	492.3	(2.8)	280.7	(3.0)	494.5	(3.2)	272.5	(2.1)	494.9	(2.1)
Estonie	287.3	(2.7)	m	m	291.7	(2.4)	m	m	288.9	(2.3)	500.7	(2.9)	283.7	(2.0)	501.0	(2.6)
Finlande	306.7	(3.0)	546.5	(2.6)	309.2	(3.5)	543.5	(1.6)	302.6	(3.2)	546.9	(2.1)	290.0	(2.8)	535.9	(2.3)
Allemagne	284.0	(3.6)	484.0	(2.5)	282.6	(3.3)	491.4	(3.4)	282.8	(3.0)	494.9	(4.4)	277.7	(2.8)	497.3	(2.7)
Irlande	276.5	(2.9)	526.7	(3.2)	274.2	(3.3)	515.5	(2.6)	272.3	(3.9)	517.3	(3.5)	268.3	(2.8)	495.6	(3.0)
Italie	265.1	(3.6)	487.5	(2.9)	259.7	(4.6)	475.7	(3.0)	254.1	(5.0)	468.5	(2.4)	266.1	(3.7)	486.1	(1.6)
Japon	310.1	(2.7)	522.2	(5.2)	304.3	(2.8)	498.1	(3.9)	300.3	(2.8)	498.0	(3.6)	296.2	(2.8)	519.9	(3.5)
Corée	294.0	(2.3)	524.8	(2.4)	296.0	(2.6)	534.1	(3.1)	291.6	(2.7)	556.0	(3.8)	291.7	(2.2)	539.3	(3.5)
Pays-Bas	299.8	(3.4)	m	m	301.0	(3.1)	513.1	(2.9)	299.0	(2.5)	506.7	(2.9)	289.4	(2.5)	508.4	(5.1)
Norvège	288.6	(3.6)	505.3	(2.8)	285.9	(3.0)	499.7	(2.8)	278.8	(2.9)	484.3	(3.2)	269.6	(2.8)	503.2	(2.6)
Pologne	281.1	(2.2)	479.1	(4.5)	281.3	(1.4)	496.6	(2.9)	281.8	(1.3)	507.6	(2.8)	281.4	(2.2)	500.5	(2.6)
République slovaque	279.5	(2.4)	m	m	280.2	(2.9)	469.2	(3.1)	276.8	(2.2)	466.3	(3.1)	273.5	(2.7)	477.4	(2.5)
Espagne	262.7	(2.9)	492.6	(2.7)	268.7	(2.7)	480.5	(2.6)	266.1	(2.5)	460.8	(2.2)	260.2	(2.4)	481.0	(2.0)
Suède	291.4	(3.8)	516.3	(2.2)	295.7	(3.0)	514.3	(2.4)	289.2	(2.9)	507.3	(3.4)	273.5	(3.0)	497.4	(2.9)
États-Unis	280.7	(4.0)	504.4	(7.0)	278.1	(3.5)	495.2	(3.2)	275.6	(3.6)	m	m	263.3	(3.9)	499.8	(3.7)
<b>Entités sous-nationales</b>																
Flandre (Belgique)	294.1	(3.4)	m	m	291.1	(3.0)	m	m	294.5	(2.7)	522.0	(4.1)	278.0	(2.5)	519.0	m
Angleterre (RU)	281.7	(3.8)	m	m	269.6	(4.1)	m	m	270.3	(4.3)	495.6	(2.7)	260.1	(3.8)	495.0	m
Irlande du Nord (RU)	270.6	(4.9)	m	m	269.2	(4.2)	m	m	278.1	(4.6)	495.3	(3.5)	274.9	(3.9)	499.0	m
Angleterre/Irlande du N. (RU)	281.3	(3.7)	m	m	269.5	(3.9)	m	m	270.6	(4.2)	m	m	260.6	(3.7)	m	m
Moyenne	286.2	(0.7)	501.0	(0.7)	284.5	(0.7)	497.0	(0.6)	283.0	(0.7)	494.7	(0.7)	276.4	(0.6)	499.3	(0.6)
<b>Partenaire</b>																
Chypre <sup>1</sup>	278.1	(3.1)	m	m	270.9	(3.3)	m	m	271.3	(3.2)	m	m	266.5	(2.9)	m	m

1. Voir les notes page 268.

Remarque : l'évaluation des compétences des adultes utilise trois catégories d'âge pour augmenter la taille et améliorer la fiabilité des estimations.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012) et OCDE, Bases de données PISA (2000-09).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898693>

[Partie 1/3]

**Pourcentage d'adultes ayant participé à une formation, professionnelle ou non, au cours de l'année précédant l'évaluation, selon le niveau de compétence en littératie**

Tableau A5.7 (L)

OCDE	Formation professionnelle des adultes									
	Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3		Niveau 4/5	
	Taux de participation	Er. T.	Taux de participation	Er. T.	Taux de participation	Er. T.	Taux de participation	Er. T.	Taux de participation	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	13.6	(3.4)	25.6	(2.9)	37.0	(1.9)	52.8	(1.4)	66.0	(2.2)
Autriche	10.8	(4.5)	19.7	(2.5)	31.0	(1.3)	46.8	(1.4)	59.9	(3.9)
Canada	15.0	(2.3)	27.9	(1.7)	39.5	(1.1)	55.0	(1.1)	65.5	(1.7)
République tchèque	13.3	(6.7)	21.0	(3.6)	31.3	(2.1)	42.7	(2.2)	52.1	(4.7)
Danemark	26.8	(3.4)	32.4	(2.3)	50.9	(1.4)	65.3	(1.4)	77.5	(2.8)
Estonie	13.6	(4.3)	22.6	(2.0)	31.8	(1.4)	42.0	(1.3)	54.2	(2.8)
Finlande	22.4	(5.2)	24.9	(3.3)	41.1	(2.0)	58.6	(1.3)	67.7	(1.7)
Allemagne	9.5	(3.0)	24.1	(2.4)	35.8	(1.7)	53.0	(1.5)	67.4	(2.9)
Irlande	14.3	(3.4)	24.7	(2.4)	35.1	(1.4)	48.7	(1.3)	64.4	(3.0)
Italie	7.9	(2.9)	7.9	(1.5)	12.9	(1.0)	28.9	(2.2)	44.1	(7.4)
Japon	9.6	(8.1)	14.1	(3.0)	20.3	(1.7)	32.0	(1.2)	43.0	(2.0)
Corée	7.8	(3.4)	15.2	(2.0)	27.9	(1.4)	44.6	(1.4)	60.7	(3.4)
Pays-Bas	21.2	(6.2)	27.4	(3.0)	39.8	(1.8)	56.8	(1.4)	66.2	(2.1)
Norvège	31.1	(4.8)	35.9	(3.4)	45.6	(1.6)	60.3	(1.3)	67.5	(1.9)
Pologne	7.0	(2.4)	12.8	(1.6)	20.1	(1.4)	33.7	(1.6)	49.8	(2.9)
République slovaque	2.8	(2.0)	11.2	(1.8)	18.7	(1.4)	31.4	(1.5)	48.0	(3.7)
Espagne	9.3	(2.2)	19.2	(1.8)	29.3	(1.4)	44.4	(1.9)	59.8	(4.3)
Suède	23.0	(4.1)	27.3	(3.3)	42.5	(1.8)	56.5	(1.5)	66.8	(2.2)
États-Unis	21.5	(4.4)	29.7	(2.4)	41.9	(1.9)	57.5	(1.5)	69.3	(2.4)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	13.9	(3.6)	16.0	(1.8)	27.5	(1.6)	43.5	(1.5)	52.8	(2.8)
Angleterre (RU)	18.7	(4.9)	31.4	(2.9)	39.0	(1.8)	53.4	(1.7)	65.1	(2.9)
Irlande du Nord (RU)	11.9	(4.7)	20.3	(2.5)	32.4	(2.2)	47.9	(2.2)	63.1	(3.9)
Angleterre/Irlande du N.(RU)	18.5	(4.8)	31.0	(2.8)	38.7	(1.7)	53.3	(1.6)	65.0	(2.8)
Moyenne	14.9	(0.9)	22.4	(0.6)	33.3	(0.3)	48.0	(0.3)	60.4	(0.7)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	15.2	(5.8)	23.2	(3.1)	27.1	(1.4)	33.0	(1.6)	46.4	(4.4)

[Partie 2/3]

**Pourcentage d'adultes ayant participé à une formation, professionnelle ou non, au cours de l'année précédant l'évaluation, selon le niveau de compétence en littératie**

Tableau A5.7 (L)

OCDE	Formation non professionnelle des adultes									
	Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3		Niveau 4/5	
	Taux de participation	Er. T.	Taux de participation	Er. T.	Taux de participation	Er. T.	Taux de participation	Er. T.	Taux de participation	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	2.9	(1.4)	4.6	(1.2)	5.6	(0.8)	7.2	(0.7)	10.4	(1.2)
Autriche	8.2	(3.0)	6.9	(1.5)	7.7	(0.8)	11.3	(1.0)	13.3	(2.5)
Canada	5.7	(1.3)	6.9	(1.0)	8.2	(0.6)	10.3	(0.6)	13.1	(1.3)
République tchèque	4.5	(4.3)	3.5	(1.0)	5.5	(0.9)	8.4	(1.2)	16.0	(3.6)
Danemark	9.2	(2.0)	8.8	(1.3)	8.3	(0.7)	8.8	(0.7)	7.8	(1.5)
Estonie	4.9	(2.3)	6.6	(1.3)	9.0	(0.7)	13.7	(0.9)	21.9	(1.9)
Finlande	11.4	(4.1)	9.7	(1.8)	9.7	(1.1)	11.2	(0.8)	14.6	(1.3)
Allemagne	5.5	(2.5)	5.1	(1.5)	7.3	(0.8)	9.0	(1.0)	10.6	(1.8)
Irlande	9.9	(2.9)	7.0	(1.4)	7.0	(0.7)	8.3	(0.8)	9.9	(1.8)
Italie	1.8	(1.1)	2.3	(0.7)	4.2	(0.6)	6.7	(1.1)	9.2	(3.8)
Japon	0.0	(0.0)	5.2	(1.8)	5.9	(0.9)	7.1	(0.6)	9.5	(1.1)
Corée	3.6	(1.9)	7.8	(1.4)	11.7	(0.9)	15.2	(0.9)	15.1	(2.4)
Pays-Bas	15.7	(4.9)	10.0	(1.9)	11.4	(1.2)	12.3	(0.8)	13.5	(1.5)
Norvège	15.4	(4.0)	7.1	(1.7)	6.7	(0.8)	8.7	(0.8)	9.0	(1.4)
Pologne	1.1	(0.8)	3.6	(0.8)	5.8	(0.6)	8.6	(0.7)	12.7	(2.0)
République slovaque	1.8	(1.5)	2.2	(1.0)	3.1	(0.6)	4.2	(0.6)	8.5	(1.9)
Espagne	6.1	(1.2)	9.0	(1.1)	10.8	(0.9)	15.6	(1.4)	18.0	(3.6)
Suède	15.4	(3.2)	11.9	(2.4)	12.6	(1.2)	13.9	(1.0)	15.0	(1.5)
États-Unis	6.0	(2.1)	8.3	(1.7)	8.1	(0.9)	10.9	(1.2)	11.6	(1.8)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	6.4	(2.9)	8.1	(1.4)	8.2	(1.0)	10.9	(0.8)	12.6	(1.6)
Angleterre (RU)	8.0	(3.1)	5.7	(1.2)	6.0	(0.7)	7.5	(0.8)	9.1	(1.5)
Irlande du Nord (RU)	8.3	(5.2)	3.8	(1.1)	7.0	(0.9)	9.5	(1.2)	8.9	(2.3)
Angleterre/Irlande du N.(RU)	8.0	(3.0)	5.6	(1.2)	6.0	(0.7)	7.6	(0.8)	9.1	(1.5)
Moyenne	6.8	(0.6)	6.7	(0.3)	7.8	(0.2)	10.0	(0.2)	12.5	(0.5)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	7.0	(5.1)	4.5	(1.0)	5.4	(0.8)	7.4	(0.9)	5.8	(1.7)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : le taux de participation à une formation pour adultes ne tient pas compte des étudiants toujours dans leur formation scolaire initiale. En revanche, les jeunes âgés de 16 à 19 ans qui ont récemment achevé ou suivent toujours un programme inférieur ou égal au niveau CITE 3C font partie des apprenants adultes, tout comme les jeunes âgés de 20 à 24 ans qui ont récemment achevé ou suivent toujours un programme inférieur ou égal au niveau CITE 3A, B ou C.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898712>





[Partie 3/3]

**Pourcentage d'adultes ayant participé à une formation, professionnelle ou non, au cours de l'année précédant l'évaluation, selon le niveau de compétence en littératie**


Tableau A5.7 (L)

OCDE	Formation des adultes (tous types confondus)									
	Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3		Niveau 4/5	
	Taux de participation	Er. T.	Taux de participation	Er. T.	Taux de participation	Er. T.	Taux de participation	Er. T.	Taux de participation	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	18.6	(3.9)	33.7	(3.1)	45.8	(1.7)	62.0	(1.3)	77.2	(2.0)
Autriche	22.8	(5.4)	30.1	(2.8)	41.6	(1.4)	60.0	(1.5)	74.1	(3.2)
Canada	23.7	(2.8)	38.2	(1.8)	50.5	(1.1)	67.0	(1.0)	79.4	(1.5)
République tchèque	28.7	(11.3)	32.8	(4.1)	43.7	(2.0)	55.3	(1.9)	70.0	(4.2)
Danemark	38.9	(3.6)	45.8	(2.1)	62.7	(1.3)	75.6	(1.1)	85.9	(2.2)
Estonie	23.4	(4.6)	36.1	(2.3)	46.3	(1.6)	59.3	(1.2)	77.1	(2.2)
Finlande	36.5	(6.5)	39.1	(3.1)	55.0	(1.6)	72.1	(1.1)	83.5	(1.3)
Allemagne	17.4	(4.4)	34.4	(2.7)	47.7	(1.9)	64.7	(1.5)	79.2	(2.6)
Irlande	28.3	(4.2)	35.3	(2.8)	45.8	(1.3)	59.2	(1.4)	75.3	(2.8)
Italie	14.0	(3.5)	13.5	(1.8)	20.5	(1.3)	39.8	(2.3)	56.3	(6.0)
Japon	17.0	(8.7)	22.6	(3.9)	30.9	(2.0)	43.2	(1.3)	56.0	(2.0)
Corée	14.6	(3.5)	27.1	(2.0)	43.2	(1.4)	61.6	(1.4)	76.4	(2.9)
Pays-Bas	40.8	(6.1)	42.4	(3.4)	54.7	(1.6)	71.5	(1.2)	80.8	(1.7)
Norvège	50.9	(4.6)	48.9	(3.7)	56.4	(1.7)	71.3	(1.2)	77.8	(1.9)
Pologne	9.8	(2.8)	20.2	(2.1)	29.4	(1.4)	45.3	(1.6)	64.5	(3.0)
République slovaque	6.9	(3.0)	16.1	(2.2)	25.9	(1.4)	40.1	(1.3)	59.7	(3.7)
Espagne	18.7	(2.5)	32.9	(1.8)	45.2	(1.2)	63.1	(1.8)	78.7	(3.9)
Suède	41.7	(4.4)	42.7	(3.7)	58.0	(1.8)	72.1	(1.3)	82.4	(1.9)
États-Unis	31.9	(4.7)	41.9	(2.8)	52.6	(2.0)	69.7	(1.3)	81.5	(2.4)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	22.5	(4.5)	28.1	(2.1)	39.7	(1.6)	57.5	(1.3)	67.8	(2.4)
Angleterre (RU)	29.8	(5.6)	40.5	(3.1)	48.8	(1.7)	63.1	(1.7)	75.3	(2.4)
Irlande du Nord (RU)	23.7	(6.6)	28.8	(2.9)	43.4	(2.0)	59.5	(2.0)	73.4	(4.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	29.6	(5.4)	40.0	(3.0)	48.6	(1.6)	63.0	(1.6)	75.3	(2.3)
<b>Moyenne</b>	25.6	(1.1)	33.4	(0.6)	45.0	(0.3)	60.6	(0.3)	74.2	(0.6)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	25.1	(7.7)	29.9	(3.1)	34.1	(1.6)	41.6	(1.7)	52.9	(4.8)

1. Voir les notes page 268.

**Remarque :** le taux de participation à une formation pour adultes ne tient pas compte des étudiants toujours dans leur formation scolaire initiale. En revanche, les jeunes âgés de 16 à 19 ans qui ont récemment achevé ou suivent toujours un programme inférieur ou égal au niveau CITE 3C court font partie des apprenants adultes, tout comme les jeunes âgés de 20 à 24 ans qui ont récemment achevé ou suivent toujours un programme inférieur ou égal au niveau CITE 3A, B ou C.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

**StatLink**  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898712>

[Partie 1/1]

**Probabilité de participation à une formation pour adultes au cours de l'année précédant l'évaluation, selon le niveau de compétence en littératie (après ajustement)**

Tableau A5.8 (L)

OCDE	Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3		Niveau 4/5	
	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p
<b>Entités nationales</b>										
Australie	1.0	a	1.6	0.177	2.1	0.012	3.2	0.000	5.0	0.000
Autriche	1.0	a	1.4	0.404	1.9	0.064	2.8	0.002	4.0	0.000
Canada	1.0	a	1.5	0.029	2.1	0.000	3.4	0.000	5.2	0.000
République tchèque	1.0	a	0.9	0.881	1.2	0.789	1.6	0.485	2.1	0.204
Danemark	1.0	a	1.3	0.174	2.0	0.000	2.6	0.000	3.8	0.000
Estonie	1.0	a	1.4	0.305	1.7	0.072	2.3	0.005	3.9	0.000
Finlande	1.0	a	1.0	0.988	1.3	0.416	1.7	0.108	2.3	0.021
Allemagne	1.0	a	2.0	0.073	3.1	0.003	4.8	0.000	7.8	0.000
Irlande	1.0	a	1.1	0.710	1.3	0.291	1.6	0.056	2.4	0.002
Italie	1.0	a	0.8	0.537	1.0	0.962	1.7	0.102	2.1	0.083
Japon	1.0	a	1.2	0.773	1.6	0.476	2.0	0.285	2.7	0.150
Corée	1.0	a	1.6	0.121	2.2	0.009	3.3	0.000	5.3	0.000
Pays-Bas	1.0	a	0.9	0.627	1.0	0.885	1.4	0.243	1.6	0.115
Norvège	1.0	a	1.0	0.890	1.2	0.493	1.6	0.063	1.5	0.072
Pologne	1.0	a	1.9	0.087	2.4	0.012	3.4	0.001	4.5	0.000
République slovaque	1.0	a	1.4	0.538	1.8	0.233	2.7	0.059	4.8	0.007
Espagne	1.0	a	1.6	0.010	2.0	0.000	2.8	0.000	4.6	0.000
Suède	1.0	a	1.0	0.992	1.5	0.063	2.0	0.004	2.6	0.000
États-Unis	1.0	a	1.2	0.431	1.4	0.183	2.1	0.008	3.1	0.002
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.0	a	1.1	0.807	1.3	0.372	1.7	0.064	1.8	0.065
Angleterre (RU)	1.0	a	1.3	0.476	1.5	0.178	2.0	0.023	2.9	0.001
Irlande du Nord (RU)	1.0	a	0.9	0.786	1.2	0.677	1.5	0.416	2.1	0.194
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.0	a	1.3	0.485	1.5	0.174	2.0	0.021	2.9	0.001
<b>Moyenne</b>	1.0	a	1.2	0.043	1.5	0.000	2.2	0.000	3.1	0.000
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	1.0	a	1.0	0.994	0.9	0.888	1.1	0.886	1.3	0.646

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les probabilités sont ajustées pour tenir compte du sexe, de l'âge, du niveau de formation et du statut professionnel. Le taux de participation ne tient pas compte des étudiants toujours dans leur formation scolaire initiale. En revanche, les jeunes âgés de 16 à 19 qui ont récemment achevé ou suivent toujours un programme inférieur ou égal au niveau CITE 3C court font partie des apprenants adultes, tout comme les jeunes âgés de 20 à 24 ans qui ont récemment achevé ou suivent toujours un programme inférieur ou égal au niveau CITE 3A, B ou C.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898731>



[Partie 1/1]  
**Répartition des scores sur l'échelle de compétence en littératie et pourcentage d'adultes ayant participé à une formation au cours de l'année précédant l'évaluation**


Tableau A5.9 (L)

OCDE	25 <sup>e</sup> centile		Moyenne		75 <sup>e</sup> centile		Taux de participation à une formation pour adultes	
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>								
Australie	251.2	(1.3)	280.4	(0.9)	314.9	(1.2)	55.2	(0.7)
Autriche	242.0	(1.2)	269.5	(0.7)	300.0	(1.0)	48.9	(0.7)
Canada	242.5	(1.0)	273.5	(0.6)	308.7	(0.8)	57.8	(0.5)
République tchèque	248.6	(1.6)	274.0	(1.0)	302.0	(1.4)	49.0	(1.1)
Danemark	243.8	(1.0)	270.8	(0.6)	303.4	(0.9)	66.8	(0.6)
Estonie	248.4	(0.9)	275.9	(0.7)	306.0	(1.0)	53.0	(0.6)
Finlande	258.3	(1.1)	287.5	(0.7)	322.1	(1.0)	66.0	(0.6)
Allemagne	238.7	(1.5)	269.8	(0.9)	303.8	(1.2)	53.7	(1.0)
Irlande	239.2	(1.7)	266.5	(0.9)	298.3	(1.1)	50.7	(0.7)
Italie	221.8	(1.6)	250.5	(1.1)	282.1	(1.6)	24.3	(0.9)
Japon	272.2	(1.2)	296.2	(0.7)	323.6	(0.8)	42.1	(0.7)
Corée	247.7	(0.8)	272.6	(0.6)	301.2	(0.9)	50.0	(0.8)
Pays-Bas	255.6	(1.0)	284.0	(0.7)	317.2	(0.9)	64.5	(0.6)
Norvège	251.2	(1.3)	278.4	(0.6)	310.7	(0.8)	64.8	(0.7)
Pologne	236.8	(1.1)	266.9	(0.6)	299.9	(0.9)	35.3	(0.7)
République slovaque	250.2	(1.0)	273.8	(0.6)	301.4	(0.8)	33.1	(0.8)
Espagne	221.7	(1.2)	251.8	(0.7)	286.1	(0.8)	46.8	(0.7)
Suède	251.3	(1.3)	279.2	(0.7)	313.4	(1.1)	65.4	(0.7)
États-Unis	238.3	(1.5)	269.8	(1.0)	304.6	(1.5)	59.6	(1.0)
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	246.4	(1.2)	275.5	(0.8)	308.9	(1.0)	48.2	(0.8)
Angleterre (RU)	241.3	(1.5)	272.6	(1.1)	307.3	(1.3)	55.7	(0.8)
Irlande du Nord (RU)	238.6	(2.2)	268.7	(1.9)	300.4	(2.2)	48.8	(1.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	241.2	(1.4)	272.5	(1.0)	307.1	(1.3)	55.5	(0.8)
<b>Moyenne</b>	<b>245.1</b>	<b>(0.3)</b>	<b>273.3</b>	<b>(0.2)</b>	<b>305.5</b>	<b>(0.2)</b>	<b>51.9</b>	<b>(0.2)</b>
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	243.6	(1.2)	268.8	(0.8)	296.1	(1.1)	37.6	(0.9)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : le taux de participation à une formation pour adultes ne tient pas compte des étudiants toujours dans leur formation scolaire initiale. En revanche, les jeunes âgés de 16 à 19 ans qui ont récemment achevé ou suivent toujours un programme inférieur ou égal au niveau CITE 3C court font partie des apprenants adultes, tout comme les jeunes âgés de 20 à 24 ans qui ont récemment achevé ou suivent toujours un programme inférieur ou égal au niveau CITE 3A, B ou C.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898750>

[Partie 1/1]


**Corrélation entre la pratique de la lecture dans le cadre professionnel et le niveau de compétence en littératie**Tableau A5.10 *Pondérations ajustées de la régression MCO, adultes salariés au cours de l'année précédant l'évaluation*

OCDE	Adultes âgés de 30 à 65 ans															
	Constante	Niveau de pratique de la lecture dans le cadre professionnel (quintiles)												R <sup>2</sup>		
		Aucune pratique et premier quintile			Deuxième quintile			Quatrième quintile			Cinquième quintile					
		β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p			
<b>Entités nationales</b>																
Australie	290.45	(2.5)	0.000	-28.76	(3.4)	0.000	-11.23	(2.6)	0.000	1.35	(2.5)	0.905	1.05	(2.8)	0.805	0.264
Autriche	276.97	(2.2)	0.000	-21.48	(3.0)	0.000	-6.88	(3.0)	0.026	2.29	(2.5)	0.468	4.85	(2.8)	0.037	0.256
Canada	277.14	(1.8)	0.000	-26.36	(2.3)	0.000	-10.84	(2.1)	0.000	5.24	(1.8)	0.004	2.40	(2.0)	0.299	0.255
République tchèque	269.33	(2.5)	0.000	-8.68	(3.1)	0.002	3.16	(3.4)	0.512	10.65	(3.3)	0.001	3.98	(4.1)	0.308	0.182
Danemark	272.94	(1.6)	0.000	-20.64	(2.4)	0.000	-10.43	(2.2)	0.000	2.07	(1.9)	0.079	2.42	(1.8)	0.096	0.264
Estonie	269.01	(2.0)	0.000	-8.80	(2.1)	0.000	-0.78	(2.5)	0.552	9.80	(2.3)	0.000	2.40	(2.4)	0.000	0.123
Finlande	281.43	(1.9)	0.000	-22.04	(3.8)	0.000	-4.14	(2.3)	0.115	5.00	(2.1)	0.012	5.76	(2.4)	0.001	0.206
Allemagne	270.73	(2.1)	0.000	-23.59	(3.0)	0.000	-7.33	(2.8)	0.024	4.96	(2.6)	0.156	4.41	(2.4)	0.041	0.268
Irlande	277.53	(2.3)	0.000	-17.72	(3.3)	0.000	-6.48	(2.8)	0.003	-1.97	(2.7)	0.186	3.61	(2.9)	0.163	0.247
Italie	269.76	(3.0)	0.000	-13.74	(4.0)	0.001	-1.99	(3.8)	0.931	7.71	(3.7)	0.003	4.53	(3.8)	0.039	0.222
Japon	287.98	(2.1)	0.000	-6.72	(2.4)	0.013	0.09	(2.6)	0.506	3.65	(2.5)	0.012	3.90	(2.5)	0.098	0.172
Corée	267.23	(1.6)	0.000	-12.87	(2.4)	0.000	-6.14	(2.2)	0.002	4.68	(2.0)	0.020	4.59	(1.9)	0.019	0.297
Pays-Bas	293.72	(1.9)	0.000	-27.23	(3.3)	0.000	-9.55	(2.4)	0.000	0.86	(2.0)	0.971	0.37	(2.8)	0.806	0.327
Norvège	277.76	(2.1)	0.000	-23.96	(3.8)	0.000	-7.09	(2.9)	0.031	4.50	(2.1)	0.040	4.88	(2.2)	0.031	0.260
Pologne	265.64	(2.4)	0.000	-17.90	(2.8)	0.000	-6.88	(3.8)	0.005	3.15	(3.1)	0.581	3.70	(3.8)	0.302	0.255
République slovaque	279.33	(2.0)	0.000	-9.08	(2.7)	0.000	1.41	(3.0)	0.644	5.36	(2.8)	0.108	0.29	(2.8)	0.546	0.143
Espagne	266.43	(2.8)	0.000	-20.06	(2.9)	0.000	-5.98	(3.3)	0.033	2.13	(3.6)	0.640	4.19	(3.5)	0.271	0.277
Suède	287.52	(1.8)	0.000	-20.88	(3.9)	0.000	-10.19	(2.6)	0.000	2.84	(2.0)	0.207	2.11	(2.5)	0.223	0.304
États-Unis	268.75	(2.0)	0.000	-18.13	(3.7)	0.000	-5.53	(2.8)	0.004	5.01	(2.8)	0.329	0.65	(2.4)	0.979	0.348
<b>Entités sous-nationales</b>																
Flandre (Belgique)	274.89	(2.1)	0.000	-22.32	(2.8)	0.000	-4.48	(2.4)	0.042	0.07	(2.2)	0.756	2.02	(2.6)	0.512	0.297
Angleterre (RU)	283.14	(2.5)	0.000	-26.05	(3.8)	0.000	-13.30	(3.3)	0.000	1.73	(3.1)	0.924	0.75	(2.7)	0.788	0.216
Irlande du Nord (RU)	277.23	(3.8)	0.000	-21.01	(4.1)	0.000	-6.07	(3.4)	0.012	4.24	(3.8)	0.276	4.25	(3.9)	0.390	0.263
Angleterre/Irlande du N. (RU)	282.99	(2.4)	0.000	-25.93	(3.7)	0.000	-13.11	(3.2)	0.000	1.80	(3.0)	0.899	0.84	(2.6)	0.769	0.218
Moyenne	276.55	(0.5)	0.000	-18.90	(0.7)	0.000	-5.92	(0.6)	0.000	3.86	(0.6)	0.000	3.00	(0.6)	0.000	0.247
<b>Partenaire</b>																
Chypre <sup>1</sup>	263.96	(2.4)	0.000	4.35	(2.9)	0.052	3.52	(2.9)	0.195	5.38	(3.7)	0.166	0.12	(3.1)	0.736	0.098

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les résultats sont ajustés pour tenir compte du niveau de formation et de la langue. Le groupe de référence pour la variable de la pratique de la lecture dans le cadre professionnel est le troisième quintile. Le groupe de référence sur lequel repose la constante des résultats ajustés correspond aux adultes autochtones ayant atteint le deuxième cycle du secondaire et dont la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance est identique à celle de l'évaluation. L'absence d'activité de lecture est associée au quintile inférieur, qui indique généralement que la lecture intervient rarement ou moins d'une fois par mois dans le cadre professionnel, tandis que le niveau le plus élevé de pratique reflète la lecture de nombreux textes tous les jours ou toutes les semaines.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898769>



[Partie 1/1]

**Corrélation entre la pratique d'activités liées à la numératie dans le cadre professionnel et le niveau de compétence en numératie**


Tableau A5.11 Ponderations ajustées de la régression MCO, adultes salariés au cours de l'année précédant l'évaluation

OCDE	Adultes âgés de 30 à 65 ans															R <sup>2</sup>
	Niveau de pratique d'activités liées à la numératie dans le cadre professionnel (quintiles)															
	Constante			Aucune pratique et premier quintile			Deuxième quintile			Quatrième quintile			Cinquième quintile			
	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	
<b>Entités nationales</b>																
Australie	281.29	(2.7)	0.000	-25.87	(2.7)	0.000	-15.88	(3.1)	0.000	1.63	(2.9)	0.702	9.93	(3.1)	0.001	0.258
Autriche	288.18	(2.3)	0.000	-20.17	(2.9)	0.000	-9.28	(3.0)	0.000	4.09	(3.5)	0.968	17.16	(3.7)	0.000	0.287
Canada	265.57	(2.1)	0.000	-21.52	(2.3)	0.000	-9.42	(2.8)	0.000	4.66	(2.3)	0.057	13.29	(2.8)	0.000	0.244
République tchèque	273.45	(2.9)	0.000	-11.75	(3.7)	0.000	-4.68	(3.9)	0.186	5.87	(3.9)	0.189	11.93	(3.8)	0.003	0.245
Danemark	287.33	(2.0)	0.000	-21.09	(2.3)	0.000	-12.03	(2.7)	0.000	5.07	(2.4)	0.024	13.37	(2.2)	0.000	0.293
Estonie	275.47	(1.9)	0.000	-18.69	(2.0)	0.000	-11.63	(2.3)	0.000	6.37	(2.3)	0.004	13.29	(2.3)	0.000	0.182
Finlande	277.37	(2.4)	0.000	-22.83	(3.0)	0.000	-8.06	(3.5)	0.000	6.46	(2.7)	0.037	13.01	(3.0)	0.000	0.238
Allemagne	279.73	(2.5)	0.000	-27.34	(2.8)	0.000	-12.74	(3.5)	0.000	6.55	(3.2)	0.012	9.34	(3.0)	0.001	0.340
Irlande	267.88	(2.8)	0.000	-19.78	(2.9)	0.000	-8.59	(3.5)	0.021	4.03	(3.6)	0.108	11.50	(3.8)	0.001	0.258
Italie	277.81	(2.9)	0.000	-23.72	(3.2)	0.000	-11.65	(4.0)	0.001	4.59	(3.9)	0.265	13.32	(3.5)	0.001	0.253
Japon	290.14	(2.1)	0.000	-20.78	(2.3)	0.000	-12.65	(2.4)	0.000	6.67	(2.7)	0.009	12.09	(2.6)	0.000	0.256
Corée	257.40	(2.2)	0.000	-10.71	(2.4)	0.000	-2.73	(2.5)	0.541	5.00	(2.8)	0.016	7.71	(2.7)	0.000	0.314
Pays-Bas	291.34	(2.3)	0.000	-18.91	(2.4)	0.000	-3.97	(2.8)	0.205	6.97	(3.2)	0.019	14.99	(2.7)	0.000	0.330
Norvège	288.64	(2.5)	0.000	-25.28	(2.5)	0.000	-8.15	(2.9)	0.002	8.46	(2.8)	0.012	11.98	(3.3)	0.002	0.329
Pologne	263.58	(3.3)	0.000	-17.61	(3.7)	0.000	-11.87	(3.7)	0.001	1.46	(4.2)	0.687	11.18	(3.7)	0.001	0.234
République slovaque	284.46	(2.4)	0.000	-11.61	(2.9)	0.000	-2.32	(3.1)	0.195	6.39	(3.5)	0.087	8.07	(3.5)	0.027	0.203
Espagne	261.20	(2.7)	0.000	-16.44	(3.0)	0.000	-4.26	(3.6)	0.472	3.22	(3.3)	0.203	15.91	(3.3)	0.000	0.299
Suède	290.78	(2.2)	0.000	-20.20	(2.7)	0.000	-6.88	(2.8)	0.006	10.67	(3.2)	0.004	18.43	(3.0)	0.000	0.334
États-Unis	255.16	(3.1)	0.000	-23.93	(3.8)	0.000	-7.39	(3.7)	0.022	-0.25	(3.4)	0.550	4.58	(3.5)	0.129	0.345
<b>Entités sous-nationales</b>																
Flandre (Belgique)	283.23	(2.2)	0.000	-20.17	(2.2)	0.000	-5.56	(3.0)	0.093	5.91	(3.1)	0.010	14.33	(2.9)	0.000	0.304
Angleterre (RU)	274.67	(2.9)	0.000	-22.65	(3.2)	0.000	-10.40	(3.7)	0.003	5.94	(3.0)	0.093	10.41	(3.3)	0.004	0.222
Irlande du Nord (RU)	274.99	(3.6)	0.000	-22.05	(4.1)	0.000	-10.66	(4.3)	0.014	-0.72	(4.7)	0.899	5.61	(4.1)	0.073	0.274
Angleterre/Irlande du N. (RU)	274.68	(2.8)	0.000	-22.64	(3.2)	0.000	-10.41	(3.6)	0.003	5.77	(2.9)	0.092	10.26	(3.2)	0.003	0.223
Moyenne	276.89	(0.5)	0.000	-20.05	(0.6)	0.000	-8.58	(0.7)	0.000	5.22	(0.7)	0.000	12.18	(0.7)	0.000	0.275
<b>Partenaire</b>																
Chypre <sup>1</sup>	268.64	(3.0)	0.000	-8.12	(3.4)	0.001	-3.92	(3.8)	0.339	7.67	(4.0)	0.019	8.99	(3.8)	0.002	0.168

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les résultats sont ajustés pour tenir compte du niveau de formation et de la langue. Le groupe de référence pour la variable de la pratique d'activités liées à la numératie dans le cadre professionnel est le troisième quintile. Le groupe de référence sur lequel repose la constante des résultats ajustés correspond aux adultes autochtones ayant atteint le deuxième cycle du secondaire et dont la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance est identique à celle de l'évaluation. L'absence d'activité liée à la numératie est associée au quintile inférieur, qui indique généralement que la pratique de la numératie intervient rarement ou moins d'une fois par mois dans le cadre professionnel, tandis que le niveau le plus élevé de pratique reflète l'engagement dans divers types d'activités liées à la numératie tous les jours ou toutes les semaines.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898788>

[Partie 1/1]

**Corrélation entre la pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre professionnel et le niveau de compétence en littératie**


Tableau A5.12 Pondérations ajustées de la régression MCO, adultes salariés au cours de l'année précédant l'évaluation

OCDE	Adultes âgés de 30 à 65 ans												R <sup>2</sup>						
	Constante			Aucune activité liée à l'informatique dans le cadre professionnel			Niveau de pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre professionnel (quintiles)												
	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	Premier quintile		Deuxième quintile		Quatrième quintile			Cinquième quintile					
<b>Entités nationales</b>																			
Australie	295.91	(2.2)	0.000	-30.38	(2.8)	0.000	-17.84	(2.9)	0.000	-9.25	(2.7)	0.003	5.90	(2.5)	0.148	6.35	(2.6)	0.006	0.295
Autriche	281.81	(2.0)	0.000	-26.27	(2.6)	0.000	-15.07	(3.1)	0.000	-8.58	(2.7)	0.000	4.16	(2.7)	0.077	12.36	(2.4)	0.000	0.298
Canada	282.90	(2.0)	0.000	-30.12	(2.5)	0.000	-15.99	(2.4)	0.000	-9.30	(2.3)	0.000	7.91	(2.3)	0.000	8.28	(2.4)	0.000	0.294
République tchèque	276.33	(2.8)	0.000	-15.55	(3.4)	0.000	-6.18	(4.8)	0.331	-2.13	(4.0)	0.928	2.80	(3.9)	0.394	5.37	(4.5)	0.050	0.196
Danemark	275.95	(1.8)	0.000	-25.43	(2.3)	0.000	-14.78	(2.7)	0.000	-6.10	(2.3)	0.004	4.86	(2.1)	0.003	8.99	(2.0)	0.000	0.292
Estonie	281.73	(2.2)	0.000	-21.02	(2.5)	0.000	-20.10	(2.9)	0.000	-7.82	(3.1)	0.001	5.59	(3.4)	0.152	9.40	(2.7)	0.000	0.165
Finlande	295.18	(2.5)	0.000	-32.53	(3.2)	0.000	-18.69	(3.1)	0.000	-11.51	(2.5)	0.000	5.24	(2.5)	0.007	1.58	(3.1)	0.265	0.237
Allemagne	280.00	(2.4)	0.000	-30.12	(2.8)	0.000	-18.69	(3.3)	0.000	-6.71	(3.1)	0.042	3.32	(2.8)	0.213	11.07	(3.2)	0.000	0.299
Irlande	282.72	(2.6)	0.000	-19.27	(3.1)	0.000	-14.70	(3.7)	0.000	-10.85	(3.0)	0.000	2.71	(3.1)	0.500	3.38	(2.9)	0.078	0.262
Italie	276.85	(3.1)	0.000	-22.37	(3.8)	0.000	-10.83	(4.0)	0.008	-10.28	(4.7)	0.017	-1.24	(3.7)	0.710	3.76	(3.9)	0.215	0.234
Japon	298.68	(2.3)	0.000	-19.98	(2.6)	0.000	-11.30	(2.6)	0.000	-5.59	(2.8)	0.041	3.59	(2.7)	0.193	1.10	(3.2)	0.908	0.205
Corée	275.74	(2.6)	0.000	-20.12	(2.8)	0.000	-11.09	(3.0)	0.000	-5.85	(2.8)	0.023	3.95	(2.8)	0.128	4.23	(3.0)	0.104	0.309
Pays-Bas	296.40	(2.0)	0.000	-34.32	(3.1)	0.000	-23.33	(3.3)	0.000	-11.66	(2.5)	0.000	4.61	(2.2)	0.043	6.59	(2.4)	0.010	0.370
Norvège	285.43	(1.6)	0.000	-33.31	(3.1)	0.000	-20.72	(2.7)	0.000	-5.92	(1.9)	0.004	6.95	(2.2)	0.000	8.67	(2.3)	0.000	0.306
Pologne	275.71	(3.4)	0.000	-26.25	(3.6)	0.000	-12.57	(4.4)	0.002	-7.86	(4.3)	0.076	2.94	(4.2)	0.307	0.89	(4.9)	0.794	0.266
République slovaque	283.69	(2.4)	0.000	-11.67	(2.7)	0.000	-7.16	(3.5)	0.066	-2.24	(3.5)	0.770	2.89	(3.3)	0.320	2.62	(3.5)	0.367	0.145
Espagne	266.83	(2.7)	0.000	-21.25	(2.6)	0.000	-8.78	(3.5)	0.012	-3.35	(3.2)	0.217	9.16	(2.8)	0.000	10.71	(3.1)	0.001	0.291
Suède	292.77	(2.3)	0.000	-31.63	(3.3)	0.000	-12.98	(3.1)	0.000	-12.32	(2.6)	0.000	7.50	(2.8)	0.002	7.72	(2.9)	0.007	0.351
États-Unis	278.73	(3.3)	0.000	-33.10	(3.7)	0.000	-15.24	(4.0)	0.000	-3.64	(3.7)	0.522	2.82	(4.0)	0.400	4.86	(3.4)	0.098	0.397
<b>Entités sous-nationales</b>																			
Flandre (Belgique)	281.47	(2.2)	0.000	-30.92	(2.8)	0.000	-17.58	(3.2)	0.000	-10.22	(3.0)	0.000	8.02	(2.4)	0.001	6.75	(3.0)	0.041	0.344
Angleterre (RU)	288.63	(2.7)	0.000	-32.62	(3.5)	0.000	-24.18	(3.5)	0.000	-8.96	(3.7)	0.008	7.76	(3.2)	0.007	5.90	(3.2)	0.015	0.275
Irlande du Nord (RU)	283.48	(3.3)	0.000	-23.85	(4.4)	0.000	-18.58	(4.4)	0.000	-6.57	(3.8)	0.000	4.79	(4.0)	0.107	4.12	(3.7)	0.161	0.282
Angleterre/Irlande du N. (RU)	288.50	(2.6)	0.000	-32.39	(3.4)	0.000	-24.02	(3.3)	0.000	-8.90	(3.6)	0.006	7.67	(3.1)	0.006	5.87	(3.1)	0.012	0.275
<b>Moyenne</b>	283.49	(0.5)	0.000	-26.10	(0.7)	0.000	-15.13	(0.7)	0.000	-7.62	(0.7)	0.000	4.83	(0.7)	0.000	6.22	(0.7)	0.000	0.278
<b>Partenaire</b>																			
Chypre <sup>1</sup>	273.98	(3.3)	0.000	-7.51	(3.8)	0.033	-8.62	(3.9)	0.008	-7.12	(3.9)	0.077	-2.21	(4.1)	0.245	0.01	(4.5)	0.929	0.099

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les résultats sont ajustés pour tenir compte du niveau de formation et de la langue. Le groupe de référence pour la variable de la pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre professionnel est le troisième quintile. Le groupe de référence sur lequel repose la constante des résultats ajustés correspond aux adultes autochtones ayant atteint le deuxième cycle du secondaire et dont la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance est identique à celle de l'évaluation. Le quintile inférieur traduit généralement une utilisation de l'informatique rare ou inférieure à une fois par mois dans le cadre professionnel, tandis que le niveau le plus élevé reflète la pratique d'activités liées à l'informatique tous les jours ou toutes les semaines.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898807>



[Partie 1/1]

**Répartition des scores sur l'échelle de compétence en littératie et pourcentage d'adultes ayant exercé une profession hautement qualifiée au cours des cinq années précédentes**


Tableau A5.13 (L)

OCDE	25 <sup>e</sup> centile		Moyenne		75 <sup>e</sup> centile		Pourcentage de travailleurs exerçant une profession intellectuelle, de management ou technique	
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>								
Australie	251.2	(1.3)	280.4	(0.9)	314.9	(1.2)	42.7	(0.8)
Autriche	242.0	(1.2)	269.5	(0.7)	300.0	(1.0)	39.9	(0.8)
Canada	242.5	(1.0)	273.5	(0.6)	308.7	(0.8)	50.4	(0.5)
République tchèque	248.6	(1.6)	274.0	(1.0)	302.0	(1.4)	34.3	(0.9)
Danemark	243.8	(1.0)	270.8	(0.6)	303.4	(0.9)	42.5	(0.6)
Estonie	248.4	(0.9)	275.9	(0.7)	306.0	(1.0)	41.4	(0.6)
Finlande	258.3	(1.1)	287.5	(0.7)	322.1	(1.0)	38.3	(0.6)
Allemagne	238.7	(1.5)	269.8	(0.9)	303.8	(1.2)	36.9	(0.7)
Irlande	239.2	(1.7)	266.5	(0.9)	298.3	(1.1)	35.0	(0.8)
Italie	221.8	(1.6)	250.5	(1.1)	282.1	(1.6)	30.1	(0.7)
Japon	272.2	(1.2)	296.2	(0.7)	323.6	(0.8)	34.4	(0.8)
Corée	247.7	(0.8)	272.6	(0.6)	301.2	(0.9)	27.9	(0.6)
Pays-Bas	255.6	(1.0)	284.0	(0.7)	317.2	(0.9)	50.2	(0.6)
Norvège	251.2	(1.3)	278.4	(0.6)	310.7	(0.8)	44.4	(0.6)
Pologne	236.8	(1.1)	266.9	(0.6)	299.9	(0.9)	35.2	(0.7)
République slovaque	250.2	(1.0)	273.8	(0.6)	301.4	(0.8)	39.1	(0.8)
Espagne	221.7	(1.2)	251.8	(0.7)	286.1	(0.8)	29.8	(0.7)
Suède	251.3	(1.3)	279.2	(0.7)	313.4	(1.1)	42.6	(0.5)
États-Unis	238.3	(1.5)	269.8	(1.0)	304.6	(1.5)	43.8	(0.8)
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	246.4	(1.2)	275.5	(0.8)	308.9	(1.0)	46.0	(0.8)
Angleterre (RU)	241.3	(1.5)	272.6	(1.1)	307.3	(1.3)	37.5	(0.8)
Irlande du Nord (RU)	238.6	(2.2)	268.7	(1.9)	300.4	(2.2)	34.1	(1.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	241.2	(1.4)	272.5	(1.0)	307.1	(1.3)	37.4	(0.8)
<b>Moyenne</b>	245.1	(0.3)	273.3	(0.2)	305.5	(0.2)	39.2	(0.2)
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	243.6	(1.2)	268.8	(0.8)	296.1	(1.1)	37.7	(0.7)

1. Voir les notes page 268.

Remarque : comprend tous les adultes ayant travaillé au cours des cinq années précédentes. Les professions intellectuelles, de management ou techniques correspondent aux catégories 1, 2 et 3 de la Classification internationale type des professions (CITP).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898826>

[Partie 1/1]


**Corrélation entre la pratique de la lecture dans le cadre privé et le niveau de compétence en littératie**Tableau A5.14 *Pondérations ajustées de la régression MCO*

OCDE	Adultes âgés de 30 à 65 ans													R <sup>2</sup>		
	Niveau de pratique de la lecture dans le cadre privé (quintiles)															
	Constante			Aucune pratique et premier quintile			Deuxième quintile			Quatrième quintile			Cinquième quintile			
	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β		Er. T.	valeur p
<b>Entités nationales</b>																
Australie	288.49	(1.7)	0.000	-34.08	(2.6)	0.000	-10.95	(2.5)	0.000	6.83	(1.9)	0.000	7.69	(2.0)	0.000	0.275
Autriche	275.57	(1.4)	0.000	-22.92	(2.3)	0.000	-7.10	(1.8)	0.000	6.58	(1.9)	0.000	11.10	(1.9)	0.000	0.257
Canada	277.04	(1.2)	0.000	-32.81	(1.7)	0.000	-11.72	(1.6)	0.000	6.22	(1.4)	0.000	10.32	(1.3)	0.000	0.273
République tchèque	278.70	(1.8)	0.000	-23.21	(2.6)	0.000	-7.91	(2.6)	0.006	1.81	(2.8)	0.405	6.97	(3.5)	0.002	0.188
Danemark	275.99	(1.4)	0.000	-33.06	(2.6)	0.000	-8.54	(1.6)	0.000	3.64	(1.8)	0.122	7.91	(2.0)	0.000	0.272
Estonie	279.42	(1.4)	0.000	-27.04	(1.6)	0.000	-10.84	(1.7)	0.000	5.20	(1.4)	0.000	10.32	(1.9)	0.000	0.157
Finlande	284.75	(1.8)	0.000	-37.83	(3.5)	0.000	-13.08	(2.1)	0.000	7.25	(1.9)	0.001	11.89	(1.9)	0.000	0.235
Allemagne	272.54	(1.7)	0.000	-36.21	(2.7)	0.000	-15.91	(2.1)	0.000	4.96	(2.0)	0.043	9.65	(2.0)	0.000	0.258
Irlande	271.75	(1.7)	0.000	-20.78	(2.5)	0.000	-4.62	(1.8)	0.001	4.87	(2.0)	0.006	11.44	(1.9)	0.000	0.271
Italie	276.53	(2.6)	0.000	-21.87	(2.6)	0.000	-6.16	(2.8)	0.008	0.74	(3.5)	0.831	1.62	(3.7)	0.654	0.223
Japon	295.20	(1.4)	0.000	-16.89	(1.9)	0.000	-4.54	(1.9)	0.036	1.88	(2.0)	0.332	2.29	(2.1)	0.406	0.177
Corée	281.05	(1.3)	0.000	-25.59	(1.9)	0.000	-7.31	(1.8)	0.000	4.22	(1.8)	0.007	1.76	(1.9)	0.419	0.257
Pays-Bas	295.00	(1.5)	0.000	-31.18	(2.5)	0.000	-9.89	(1.9)	0.000	3.35	(1.8)	0.091	3.77	(1.9)	0.061	0.328
Norvège	277.92	(1.6)	0.000	-34.31	(3.5)	0.000	-10.27	(2.3)	0.000	4.54	(1.8)	0.003	10.10	(1.7)	0.000	0.274
Pologne	269.16	(1.8)	0.000	-24.42	(2.1)	0.000	-5.71	(2.4)	0.036	5.55	(2.1)	0.000	11.92	(2.4)	0.000	0.221
République slovaque	283.90	(1.5)	0.000	-21.24	(1.8)	0.000	-3.36	(1.7)	0.068	2.71	(1.9)	0.031	-0.65	(2.6)	0.957	0.197
Espagne	269.11	(1.7)	0.000	-24.10	(1.9)	0.000	-7.79	(1.9)	0.000	2.13	(2.1)	0.250	6.54	(2.4)	0.003	0.293
Suède	289.64	(1.6)	0.000	-33.34	(2.9)	0.000	-12.40	(1.9)	0.000	4.99	(2.1)	0.001	5.09	(1.9)	0.004	0.347
États-Unis	268.77	(1.7)	0.000	-28.11	(2.7)	0.000	-8.31	(2.1)	0.000	2.63	(2.1)	0.256	3.41	(2.1)	0.146	0.314
<b>Entités sous-nationales</b>																
Flandre (Belgique)	276.74	(1.5)	0.000	-24.82	(1.9)	0.000	-7.47	(1.8)	0.000	3.08	(1.6)	0.024	4.02	(2.0)	0.028	0.278
Angleterre (RU)	277.68	(2.4)	0.000	-28.50	(3.3)	0.000	-9.75	(2.3)	0.000	3.88	(2.5)	0.144	7.14	(2.2)	0.001	0.257
Irlande du Nord (RU)	279.27	(2.6)	0.000	-20.00	(2.9)	0.000	-9.79	(2.7)	0.000	3.02	(2.5)	0.130	5.43	(2.6)	0.068	0.275
Angleterre/Irlande du N. (RU)	277.72	(2.3)	0.000	-28.08	(3.2)	0.000	-9.75	(2.2)	0.000	3.86	(2.4)	0.130	7.11	(2.2)	0.001	0.257
<b>Moyenne</b>	279.29	(0.4)	0.000	-27.71	(0.5)	0.000	-8.75	(0.4)	0.000	4.14	(0.4)	0.000	6.87	(0.5)	0.000	0.255
<b>Partenaire</b>																
Chypre <sup>1</sup>	271.02	(2.1)	0.000	-5.11	(2.4)	0.011	-0.48	(2.6)	0.864	-2.44	(3.0)	0.436	1.14	(2.6)	0.936	0.106

1. Voir les notes page 268.

**Remarque :** les résultats sont ajustés pour tenir compte du niveau de formation et de la langue. Le groupe de référence pour la variable de la pratique de la lecture dans le cadre privé est le troisième quintile. Le groupe de référence sur lequel repose la constante des résultats ajustés correspond aux adultes autochtones ayant atteint le deuxième cycle du secondaire et dont la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance est identique à celle de l'évaluation. L'absence d'activité de lecture dans le cadre privé est associée au quintile inférieur, qui indique généralement que la lecture intervient rarement ou moins d'une fois par mois dans le cadre privé, tandis que le niveau le plus élevé de pratique reflète la lecture de nombreux textes tous les jours ou toutes les semaines.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

**StatLink**  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898845>





[Partie 1/1]

**Corrélation entre la pratique d'activités liées à la numératie dans le cadre privé et le niveau de compétence en numératie**


Tableau A5.15 Pondérations ajustées de la régression MCO

OCDE	Adultes âgés de 30 à 65 ans															R <sup>2</sup>
	Niveau de pratique d'activités liées à la numératie dans le cadre privé (quintiles)															
	Constante			Aucune pratique et premier quintile			Deuxième quintile			Quatrième quintile			Cinquième quintile			
	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	β	Er. T.	valeur p	
<b>Entités nationales</b>																
Australie	277.91	(2.3)	0.000	-30.13	(3.0)	0.000	-10.56	(2.5)	0.000	5.86	(2.4)	0.006	20.70	(2.7)	0.000	0.273
Autriche	281.90	(1.8)	0.000	-18.88	(2.2)	0.000	-7.54	(2.3)	0.003	9.02	(2.2)	0.000	22.12	(2.2)	0.000	0.283
Canada	265.98	(1.6)	0.000	-27.59	(1.9)	0.000	-10.63	(1.9)	0.000	6.99	(1.5)	0.000	23.63	(1.8)	0.000	0.271
République tchèque	271.52	(1.9)	0.000	-16.54	(2.8)	0.000	-11.59	(3.0)	0.000	6.06	(2.3)	0.000	16.71	(2.6)	0.000	0.246
Danemark	286.28	(1.6)	0.000	-24.18	(2.2)	0.000	-12.47	(1.8)	0.000	6.97	(1.9)	0.000	15.24	(1.9)	0.000	0.302
Estonie	270.90	(1.3)	0.000	-20.77	(1.7)	0.000	-9.88	(1.6)	0.000	7.98	(1.6)	0.000	23.63	(1.5)	0.000	0.202
Finlande	270.27	(1.7)	0.000	-27.21	(3.0)	0.000	-11.80	(2.5)	0.000	11.89	(2.1)	0.000	28.64	(2.0)	0.000	0.284
Allemagne	273.40	(2.2)	0.000	-26.75	(2.6)	0.000	-12.03	(2.6)	0.000	10.54	(2.3)	0.000	27.85	(2.1)	0.000	0.330
Irlande	262.36	(2.4)	0.000	-18.39	(2.4)	0.000	-6.08	(2.7)	0.018	7.14	(2.9)	0.009	18.98	(3.0)	0.000	0.266
Italie	276.68	(2.8)	0.000	-22.76	(3.2)	0.000	-11.46	(3.3)	0.000	6.95	(3.7)	0.100	14.45	(3.7)	0.000	0.249
Japon	291.16	(2.1)	0.000	-16.23	(2.2)	0.000	-10.87	(2.2)	0.000	6.07	(2.9)	0.067	16.22	(3.3)	0.000	0.217
Corée	263.35	(1.4)	0.000	-14.35	(1.7)	0.000	-6.03	(1.5)	0.000	5.86	(1.8)	0.000	23.29	(2.1)	0.000	0.282
Pays-Bas	297.42	(2.0)	0.000	-25.17	(2.2)	0.000	-10.67	(2.5)	0.000	5.23	(2.5)	0.037	14.07	(2.4)	0.000	0.351
Norvège	283.73	(2.3)	0.000	-24.68	(2.5)	0.000	-8.44	(2.4)	0.000	9.70	(2.1)	0.000	18.33	(2.7)	0.000	0.321
Pologne	256.82	(1.9)	0.000	-23.35	(2.7)	0.000	-6.98	(2.2)	0.000	8.18	(2.6)	0.001	23.53	(2.4)	0.000	0.241
République slovaque	281.72	(1.7)	0.000	-21.58	(2.6)	0.000	-8.00	(2.2)	0.000	10.06	(2.2)	0.000	15.75	(2.3)	0.000	0.268
Espagne	262.51	(1.9)	0.000	-20.12	(2.0)	0.000	-6.11	(2.2)	0.001	0.01	(2.4)	0.728	16.17	(2.1)	0.000	0.309
Suède	290.23	(1.8)	0.000	-27.45	(2.4)	0.000	-10.10	(2.1)	0.000	7.77	(2.3)	0.004	15.03	(2.8)	0.000	0.354
États-Unis	247.32	(2.3)	0.000	-26.50	(2.9)	0.000	-11.49	(3.1)	0.000	6.38	(2.7)	0.010	16.06	(2.8)	0.000	0.334
<b>Entités sous-nationales</b>																
Flandre (Belgique)	281.29	(1.8)	0.000	-18.68	(2.0)	0.000	-10.13	(2.0)	0.000	6.78	(2.0)	0.000	23.83	(2.1)	0.000	0.310
Angleterre (RU)	275.13	(2.1)	0.000	-30.33	(2.5)	0.000	-15.02	(2.5)	0.000	1.92	(3.0)	0.164	7.70	(3.3)	0.007	0.266
Irlande du Nord (RU)	269.42	(2.6)	0.000	-15.80	(3.1)	0.000	-4.57	(3.0)	0.129	11.64	(3.5)	0.000	16.63	(3.9)	0.000	0.302
Angleterre/Irlande du N. (RU)	274.96	(2.0)	0.000	-29.84	(2.4)	0.000	-14.73	(2.4)	0.000	2.19	(2.9)	0.131	7.96	(3.2)	0.004	0.267
Moyenne	274.65	(0.4)	0.000	-22.91	(0.5)	0.000	-9.89	(0.5)	0.000	7.03	(0.5)	0.000	19.15	(0.6)	0.000	0.284
<b>Partenaire</b>																
Chypre <sup>1</sup>	263.56	(2.2)	0.000	-2.58	(2.3)	0.399	1.83	(2.5)	0.529	6.20	(3.4)	0.022	17.71	(2.9)	0.000	0.165

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les résultats sont ajustés pour tenir compte du niveau de formation et de la langue. Le groupe de référence pour la variable de la pratique d'activités liées à la numératie dans le cadre privé est le troisième quintile. Le groupe de référence sur lequel repose la constante des résultats ajustés correspond aux adultes autochtones ayant atteint le deuxième cycle du secondaire et dont la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance est identique à celle de l'évaluation. L'absence d'activité liée à la numératie dans le cadre privé est associée au quintile inférieur, qui indique généralement que la pratique d'activités liées à la numératie intervient rarement ou moins d'une fois par mois dans le cadre privé, tandis que le niveau le plus élevé reflète la pratique de nombreuses activités liées à la numératie tous les jours ou toutes les semaines.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898864>

[Partie 1/1]

**Corrélation entre la pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre privé et le niveau de compétence en littératie**


Tableau A5.16 Pondérations ajustées de la régression MCO

OCDE	Adultes âgés de 30 à 65 ans														R <sup>2</sup>
	Constante		Aucune activité liée à l'informatique dans le cadre privé		Niveau de pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre privé (quintiles)										
					Premier quintile		Deuxième quintile		Quatrième quintile		Cinquième quintile				
	β	Er. T. valeur p	β	Er. T. valeur p	β	Er. T. valeur p	β	Er. T. valeur p	β	Er. T. valeur p	β	Er. T. valeur p	β	Er. T. valeur p	
<b>Entités nationales</b>															
Australie	292.61	(2.1) 0.000	-41.11	(2.4) 0.000	-19.15	(2.4) 0.000	-7.35	(2.4) 0.001	7.06	(2.5) 0.008	12.52	(2.3) 0.000	0.313		
Autriche	284.24	(1.7) 0.000	-32.82	(2.3) 0.000	-21.86	(2.2) 0.000	-9.69	(1.9) 0.000	3.50	(2.0) 0.034	9.08	(2.1) 0.000	0.302		
Canada	283.89	(1.2) 0.000	-39.30	(2.0) 0.000	-28.44	(1.9) 0.000	-12.21	(1.5) 0.000	5.32	(1.5) 0.002	8.76	(1.4) 0.000	0.305		
République tchèque	275.37	(2.0) 0.000	-20.36	(2.8) 0.000	-17.23	(3.3) 0.000	-3.78	(2.8) 0.073	7.03	(3.0) 0.006	11.49	(2.8) 0.000	0.205		
Danemark	275.02	(1.7) 0.000	-45.62	(3.0) 0.000	-25.62	(2.2) 0.000	-6.24	(2.1) 0.002	7.41	(1.8) 0.000	12.89	(1.7) 0.000	0.320		
Estonie	281.64	(1.3) 0.000	-27.79	(2.1) 0.000	-20.37	(1.8) 0.000	-11.77	(1.6) 0.000	8.16	(1.8) 0.000	12.19	(1.8) 0.000	0.179		
Finlande	292.91	(1.8) 0.000	-48.73	(3.2) 0.000	-27.40	(2.3) 0.000	-12.02	(2.1) 0.000	8.30	(2.1) 0.000	10.96	(2.4) 0.000	0.275		
Allemagne	280.12	(1.8) 0.000	-40.48	(3.0) 0.000	-26.67	(2.4) 0.000	-12.21	(2.4) 0.000	7.95	(2.3) 0.001	6.69	(2.2) 0.008	0.298		
Irlande	278.57	(1.8) 0.000	-23.06	(2.3) 0.000	-16.96	(2.3) 0.000	-6.05	(1.9) 0.010	3.33	(2.6) 0.070	8.16	(2.6) 0.000	0.272		
Italie	276.41	(2.7) 0.000	-26.66	(3.4) 0.000	-18.54	(2.9) 0.000	-8.70	(3.2) 0.010	-1.61	(3.2) 0.874	2.49	(3.3) 0.399	0.233		
Japon	303.63	(1.7) 0.000	-28.94	(2.0) 0.000	-13.41	(2.1) 0.000	-3.47	(1.9) 0.052	0.81	(2.4) 0.554	-0.36	(3.1) 0.264	0.214		
Corée	287.61	(1.7) 0.000	-41.88	(2.2) 0.000	-19.38	(1.5) 0.000	-5.48	(1.9) 0.002	2.35	(2.1) 0.104	5.05	(2.3) 0.003	0.312		
Pays-Bas	291.14	(1.8) 0.000	-43.32	(3.1) 0.000	-28.22	(2.7) 0.000	-8.07	(2.1) 0.000	8.95	(1.9) 0.000	13.27	(2.1) 0.000	0.377		
Norvège	282.49	(1.6) 0.000	-32.59	(3.6) 0.000	-25.11	(2.4) 0.000	-7.67	(1.9) 0.000	5.44	(1.8) 0.004	10.24	(2.0) 0.000	0.289		
Pologne	278.17	(2.0) 0.000	-37.69	(2.4) 0.000	-20.47	(2.4) 0.000	-8.44	(2.6) 0.000	3.60	(2.4) 0.292	7.19	(2.4) 0.003	0.255		
République slovaque	283.47	(1.8) 0.000	-19.06	(2.2) 0.000	-9.03	(2.3) 0.000	-1.31	(2.0) 0.343	2.44	(2.4) 0.171	4.64	(2.3) 0.046	0.195		
Espagne	270.63	(1.8) 0.000	-30.78	(2.1) 0.000	-16.74	(2.5) 0.000	-8.62	(2.4) 0.001	8.00	(2.5) 0.000	10.87	(2.4) 0.000	0.331		
Suède	294.60	(1.7) 0.000	-42.71	(2.9) 0.000	-26.69	(2.7) 0.000	-12.31	(2.0) 0.000	1.62	(2.2) 0.461	7.71	(2.0) 0.000	0.383		
États-Unis	276.49	(2.4) 0.000	-39.22	(2.9) 0.000	-20.16	(2.8) 0.000	-7.09	(2.7) 0.013	7.41	(2.3) 0.001	5.32	(2.6) 0.030	0.378		
<b>Entités sous-nationales</b>															
Flandre (Belgique)	277.05	(1.6) 0.000	-36.99	(2.4) 0.000	-22.57	(2.4) 0.000	-8.81	(2.0) 0.000	6.83	(1.8) 0.000	11.09	(1.9) 0.000	0.333		
Angleterre (RU)	282.41	(2.1) 0.000	-33.11	(2.9) 0.000	-22.10	(2.6) 0.000	-9.51	(2.5) 0.001	4.99	(2.6) 0.015	6.95	(2.6) 0.000	0.276		
Irlande du Nord (RU)	281.22	(3.0) 0.000	-19.50	(3.0) 0.000	-15.76	(2.9) 0.000	-2.65	(3.1) 0.405	4.52	(3.3) 0.228	5.42	(3.6) 0.191	0.281		
Angleterre/Irlande du N. (RU)	282.37	(2.0) 0.000	-32.48	(2.8) 0.000	-21.89	(2.5) 0.000	-9.31	(2.4) 0.000	4.99	(2.6) 0.013	6.91	(2.5) 0.000	0.276		
Moyenne	283.26	(0.4) 0.000	-34.84	(0.6) 0.000	-21.23	(0.5) 0.000	-8.12	(0.5) 0.000	5.19	(0.5) 0.000	8.44	(0.5) 0.000	0.288		
<b>Partenaire</b>															
Chypre <sup>1</sup>	274.95	(2.3) 0.000	-9.75	(2.6) 0.000	-8.77	(2.6) 0.002	-5.35	(2.9) 0.082	2.41	(3.1) 0.630	-4.55	(3.0) 0.035	0.110		

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les résultats sont ajustés pour tenir compte du niveau de formation et de la langue. Le groupe de référence pour la variable de la pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre privé est le troisième quintile. Le groupe de référence sur lequel repose la constante des résultats ajustés correspond aux adultes autochtones ayant atteint le deuxième cycle du secondaire et dont la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance est identique à celle de l'évaluation. Le quintile inférieur indique généralement que la pratique d'activités liées à l'informatique intervient rarement ou moins d'une fois par mois dans le cadre privé, tandis que le niveau le plus élevé reflète la pratique d'activités liées à l'informatique tous les jours ou toutes les semaines.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898883>



[Partie 1/1]  
Tableau A6.1 (L) Répartition des compétences des travailleurs en littératie, en pourcentage

OCDE	Niveaux de compétence													
	Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3		Niveau 4		Niveau 5		Données manquantes	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.8	(0.3)	8.1	(0.6)	28.4	(0.8)	42.2	(1.0)	17.9	(0.8)	1.5	(0.3)	0.2	(0.1)
Autriche	1.8	(0.3)	11.3	(0.6)	36.2	(1.0)	41.2	(1.0)	9.2	(0.6)	0.3	(0.1)	0.0	(0.0)
Canada	2.7	(0.2)	11.2	(0.4)	31.0	(0.7)	39.6	(0.8)	14.4	(0.6)	1.1	(0.2)	0.0	(0.0)
République tchèque	1.2	(0.4)	9.1	(0.9)	37.1	(2.0)	43.0	(1.9)	9.1	(0.9)	0.5	(0.3)	0.0	(0.0)
Danemark	2.6	(0.2)	9.5	(0.6)	33.0	(0.9)	43.3	(1.0)	11.1	(0.6)	0.5	(0.2)	0.0	(0.0)
Estonie	1.5	(0.2)	9.9	(0.6)	33.2	(0.7)	42.1	(1.0)	12.4	(0.6)	0.9	(0.2)	0.0	(0.0)
Finlande	1.4	(0.3)	5.8	(0.5)	24.3	(0.9)	43.4	(0.9)	22.5	(0.7)	2.5	(0.4)	0.0	(0.0)
Allemagne	2.3	(0.3)	12.5	(0.7)	34.0	(1.1)	39.4	(1.1)	11.3	(0.7)	0.6	(0.2)	0.0	(0.0)
Irlande	2.8	(0.4)	10.5	(0.8)	36.1	(1.1)	39.8	(1.2)	10.2	(0.8)	0.6	(0.2)	0.0	(0.0)
Italie	5.0	(0.7)	20.7	(1.4)	40.6	(1.3)	29.5	(1.4)	4.2	(0.5)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)
Japon	0.5	(0.1)	4.1	(0.4)	21.9	(0.8)	49.8	(1.0)	22.5	(0.8)	1.2	(0.3)	0.0	(0.0)
Corée	2.0	(0.3)	10.8	(0.6)	38.5	(1.1)	41.2	(1.1)	7.4	(0.6)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)
Pays-Bas	1.7	(0.3)	7.3	(0.6)	24.7	(0.8)	45.5	(0.9)	19.3	(0.7)	1.5	(0.3)	0.0	(0.0)
Norvège	2.3	(0.3)	7.6	(0.5)	29.1	(0.8)	45.0	(1.0)	15.2	(0.7)	0.7	(0.2)	0.0	(0.0)
Pologne	2.8	(0.4)	13.2	(0.9)	35.8	(1.3)	36.8	(1.1)	10.6	(0.7)	0.9	(0.2)	0.0	(0.0)
République slovaque	0.8	(0.2)	7.1	(0.6)	35.3	(1.4)	48.2	(1.3)	8.4	(0.7)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)
Espagne	4.6	(0.5)	17.7	(0.9)	39.3	(1.0)	32.3	(1.0)	6.0	(0.5)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)
Suède	1.9	(0.3)	7.4	(0.5)	27.5	(1.2)	44.5	(1.1)	17.3	(0.8)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)
États-Unis	3.6	(0.5)	12.3	(0.8)	31.9	(1.4)	38.6	(1.3)	12.8	(0.8)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.0	(0.3)	9.6	(0.7)	30.1	(1.1)	43.0	(1.2)	14.7	(0.8)	0.6	(0.2)	0.0	(0.0)
Angleterre (RU)	2.2	(0.4)	10.7	(0.8)	32.1	(1.1)	39.2	(1.1)	14.7	(0.9)	1.0	(0.2)	0.0	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	1.7	(0.6)	11.8	(1.0)	35.0	(1.9)	39.2	(2.1)	11.7	(0.8)	0.6	(0.3)	0.0	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.2	(0.4)	10.7	(0.8)	32.2	(1.1)	39.2	(1.1)	14.6	(0.9)	1.0	(0.2)	0.0	(0.0)
Moyenne	2.3	(0.1)	10.3	(0.2)	32.4	(0.2)	41.3	(0.2)	12.9	(0.2)	0.7	(0.0)	0.0	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.6	(0.4)	10.8	(0.7)	39.3	(1.5)	40.5	(1.4)	7.6	(0.7)	0.3	(0.1)	0.0	(0.0)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898902>

[Partie 1/1]  
Tableau A6.1 (N) Répartition des compétences des travailleurs en numératie, en pourcentage

OCDE	Niveaux de compétence													
	Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3		Niveau 4		Niveau 5		Données manquantes	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	3.7	(0.4)	12.3	(0.6)	32.4	(1.0)	36.1	(1.0)	13.5	(0.7)	1.8	(0.3)	0.2	(0.1)
Autriche	2.5	(0.3)	9.6	(0.6)	32.2	(1.1)	40.1	(1.1)	14.3	(0.7)	1.3	(0.2)	0.0	(0.0)
Canada	4.0	(0.3)	14.7	(0.5)	32.0	(0.6)	34.9	(0.8)	12.9	(0.5)	1.5	(0.2)	0.0	(0.0)
République tchèque	1.3	(0.5)	8.8	(1.1)	33.9	(1.5)	42.7	(1.5)	12.2	(1.0)	1.2	(0.4)	0.0	(0.0)
Danemark	2.3	(0.3)	8.2	(0.5)	28.6	(0.8)	41.4	(0.9)	17.5	(0.7)	2.0	(0.3)	0.0	(0.0)
Estonie	1.6	(0.2)	10.1	(0.6)	34.7	(0.7)	40.3	(0.8)	12.3	(0.5)	1.0	(0.2)	0.0	(0.0)
Finlande	1.7	(0.3)	7.3	(0.6)	27.7	(0.8)	41.0	(1.0)	19.7	(0.7)	2.7	(0.4)	0.0	(0.0)
Allemagne	2.9	(0.4)	11.7	(0.7)	30.7	(1.0)	38.2	(1.0)	15.0	(0.8)	1.5	(0.3)	0.0	(0.0)
Irlande	4.5	(0.5)	15.1	(1.0)	38.2	(1.1)	32.7	(1.0)	8.7	(0.8)	0.8	(0.2)	0.0	(0.0)
Italie	5.9	(0.7)	20.6	(1.2)	38.4	(1.3)	28.9	(1.2)	5.9	(0.6)	0.3	(0.1)	0.0	(0.0)
Japon	1.0	(0.2)	6.4	(0.5)	26.7	(0.8)	44.8	(1.0)	19.2	(0.8)	1.9	(0.3)	0.0	(0.0)
Corée	3.7	(0.4)	14.6	(0.7)	40.2	(1.2)	34.7	(1.1)	6.5	(0.6)	0.3	(0.1)	0.0	(0.0)
Pays-Bas	2.2	(0.3)	7.8	(0.6)	27.3	(0.9)	43.0	(1.2)	18.0	(0.8)	1.6	(0.3)	0.0	(0.0)
Norvège	3.2	(0.4)	8.3	(0.5)	27.5	(0.9)	40.6	(0.9)	18.4	(0.8)	2.1	(0.3)	0.0	(0.0)
Pologne	4.0	(0.5)	15.2	(0.7)	37.0	(1.1)	33.4	(1.3)	9.5	(0.8)	0.9	(0.2)	0.0	(0.0)
République slovaque	1.2	(0.3)	6.8	(0.5)	30.9	(1.1)	45.6	(1.4)	14.5	(0.9)	1.0	(0.3)	0.0	(0.0)
Espagne	5.9	(0.5)	18.0	(0.9)	40.5	(1.2)	30.0	(1.2)	5.5	(0.6)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)
Suède	2.5	(0.4)	8.4	(0.7)	27.0	(1.1)	40.3	(1.3)	19.5	(0.8)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)
États-Unis	7.5	(0.6)	17.9	(0.8)	33.4	(1.2)	30.5	(1.0)	9.8	(0.7)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.1	(0.3)	8.5	(0.6)	27.4	(1.0)	40.8	(1.2)	19.0	(0.8)	2.1	(0.3)	0.0	(0.0)
Angleterre (RU)	4.0	(0.5)	15.4	(1.0)	33.5	(1.3)	33.7	(1.2)	12.2	(1.0)	1.2	(0.3)	0.0	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	3.3	(0.7)	15.5	(1.4)	36.1	(1.4)	34.4	(1.6)	9.8	(0.9)	1.0	(0.3)	0.0	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	3.9	(0.5)	15.4	(1.0)	33.6	(1.2)	33.7	(1.2)	12.2	(0.9)	1.2	(0.2)	0.0	(0.0)
Moyenne	3.2	(0.1)	11.7	(0.2)	32.4	(0.2)	37.8	(0.2)	13.5	(0.2)	1.2	(0.1)	0.0	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	2.6	(0.4)	12.2	(1.0)	38.0	(1.3)	37.1	(1.4)	9.5	(0.7)	0.6	(0.2)	0.0	(0.0)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932898902>

[Partie 1/1]

**Répartition des compétences des travailleurs en résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique, en pourcentage**

Tableau A6.1 (P)


OCDE	Niveaux de compétence											
	Aucune expérience en informatique/ A échoué au test de base en informatique		Inférieur au niveau 1		Niveau 1		Niveau 2		Niveau 3		Refus	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	4.9	(0.4)	8.9	(0.7)	30.4	(0.9)	35.5	(1.1)	7.0	(0.6)	13.2	(0.7)
Autriche	9.7	(0.5)	10.0	(0.8)	33.4	(1.3)	31.6	(1.0)	4.6	(0.5)	10.8	(0.5)
Canada	8.0	(0.3)	14.3	(0.5)	31.1	(0.7)	31.9	(0.6)	7.8	(0.5)	6.8	(0.3)
République tchèque	8.5	(0.6)	14.2	(1.1)	29.8	(1.5)	27.5	(1.3)	7.3	(0.9)	12.7	(1.1)
Danemark	5.7	(0.3)	12.6	(0.6)	34.4	(0.9)	35.6	(0.8)	6.9	(0.5)	4.8	(0.3)
Estonie	8.9	(0.4)	15.1	(0.7)	31.2	(0.8)	24.3	(0.8)	4.7	(0.6)	15.8	(0.5)
Finlande	5.6	(0.4)	10.4	(0.6)	31.2	(0.9)	35.6	(0.9)	9.1	(0.7)	8.0	(0.4)
Allemagne	9.6	(0.7)	14.4	(0.9)	31.9	(1.0)	31.5	(1.0)	7.3	(0.6)	5.4	(0.5)
Irlande	11.5	(0.6)	11.9	(0.9)	31.5	(1.2)	25.1	(1.0)	3.7	(0.5)	16.3	(0.9)
Italie	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Japon	19.1	(0.8)	7.7	(0.7)	20.3	(0.9)	27.9	(0.9)	9.5	(0.6)	15.5	(1.0)
Corée	23.8	(0.7)	10.9	(0.6)	31.0	(1.1)	25.3	(1.0)	3.1	(0.4)	5.8	(0.4)
Pays-Bas	4.6	(0.3)	10.4	(0.6)	34.4	(0.8)	39.3	(1.0)	8.2	(0.5)	3.2	(0.3)
Norvège	5.4	(0.4)	10.5	(0.7)	33.1	(0.9)	38.6	(1.0)	6.9	(0.5)	5.4	(0.4)
Pologne	19.7	(0.7)	13.5	(0.9)	20.9	(1.0)	16.8	(1.0)	4.5	(0.5)	24.6	(0.9)
République slovaque	17.2	(0.8)	9.5	(0.6)	31.9	(1.0)	25.2	(0.9)	3.6	(0.4)	12.5	(0.6)
Espagne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suède	4.4	(0.4)	12.3	(0.6)	31.8	(1.0)	37.3	(1.0)	9.6	(0.7)	4.6	(0.3)
États-Unis	7.7	(0.5)	16.1	(1.0)	35.3	(1.3)	29.3	(1.1)	6.0	(0.6)	5.5	(0.6)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	7.9	(0.4)	15.2	(0.7)	33.7	(1.1)	32.1	(1.1)	6.5	(0.5)	4.5	(0.4)
Angleterre (RU)	6.9	(0.5)	13.6	(0.9)	34.6	(1.3)	33.5	(1.2)	7.1	(0.6)	4.4	(0.5)
Irlande du Nord (RU)	12.2	(0.8)	15.1	(1.7)	36.5	(1.7)	29.9	(1.6)	4.8	(0.8)	1.6	(0.3)
Angleterre/Irlande du N.(RU)	7.1	(0.5)	13.6	(0.9)	34.7	(1.2)	33.4	(1.1)	7.0	(0.6)	4.3	(0.5)
Moyenne	10.0	(0.1)	12.2	(0.2)	31.2	(0.2)	30.7	(0.2)	6.5	(0.1)	9.5	(0.1)

**Partenaire**

Chypre <sup>1</sup>	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
---------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898902>

[Partie 1/1]

Tableau A6.2 (L) **Compétences moyennes en littératie, selon le statut professionnel**


OCDE	Actifs occupés		Chômeurs		Inactifs	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>						
Australie	286.0	(0.9)	275.3	(4.0)	262.9	(2.3)
Autriche	273.7	(0.9)	259.2	(3.8)	257.6	(1.6)
Canada	278.3	(0.6)	265.1	(2.8)	256.7	(1.5)
République tchèque	276.6	(1.1)	265.9	(4.2)	269.7	(1.7)
Danemark	276.6	(0.7)	265.4	(3.4)	252.2	(1.5)
Estonie	279.3	(0.8)	264.7	(2.4)	267.9	(1.6)
Finlande	294.5	(0.9)	287.9	(3.9)	268.2	(1.5)
Allemagne	274.2	(1.0)	255.4	(3.3)	256.7	(1.7)
Irlande	273.7	(1.1)	258.2	(2.6)	254.4	(1.5)
Italie	254.4	(1.4)	243.3	(2.9)	246.1	(1.5)
Japon	297.7	(0.7)	311.8	(5.7)	290.8	(1.4)
Corée	272.0	(0.7)	283.3	(4.0)	273.1	(1.4)
Pays-Bas	289.8	(0.8)	274.0	(5.3)	263.6	(1.8)
Norvège	283.4	(0.7)	264.1	(4.6)	259.2	(1.9)
Pologne	271.7	(0.8)	261.6	(2.7)	258.8	(1.1)
République slovaque	279.4	(0.9)	263.2	(2.6)	265.7	(1.3)
Espagne	259.8	(0.9)	242.9	(2.2)	239.4	(1.3)
Suède	286.8	(0.8)	257.1	(4.1)	258.4	(1.7)
États-Unis	274.3	(1.2)	260.0	(2.6)	256.7	(2.2)
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	281.0	(1.0)	269.3	(5.4)	262.2	(1.3)
Angleterre (RU)	278.9	(1.1)	252.9	(3.2)	258.4	(1.8)
Irlande du Nord (RU)	275.8	(2.2)	262.2	(5.1)	253.3	(2.4)
Angleterre/Irlande du N.(RU)	278.8	(1.1)	253.1	(3.1)	258.2	(1.8)
Moyenne	278.2	(0.2)	265.8	(0.8)	260.9	(0.4)

**Partenaire**

Chypre <sup>1</sup>	272.3	(1.0)	262.2	(3.1)	263.4	(1.3)
---------------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898921>



[Partie 1/4]  
Tableau A6.3 (L) **Pourcentage d'adultes dans chaque statut professionnel, selon le niveau de compétence en littératie**


OCDE	Niveau inférieur ou égal à au niveau 1 en littératie					
	Actifs occupés		Chômeurs		Inactifs	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>						
Australie	56.8	(1.9)	5.5	(1.2)	37.7	(2.0)
Autriche	61.7	(2.0)	4.8	(0.9)	33.5	(1.9)
Canada	63.5	(1.2)	5.3	(0.6)	31.2	(1.3)
République tchèque	56.9	(3.8)	5.9	(1.6)	37.2	(4.0)
Danemark	56.4	(1.6)	6.1	(0.8)	37.5	(1.6)
Estonie	62.8	(2.0)	8.4	(1.1)	28.8	(1.9)
Finlande	47.4	(2.5)	4.6	(1.1)	48.0	(2.6)
Allemagne	62.7	(1.9)	6.5	(1.0)	30.8	(1.8)
Irlande	46.4	(2.2)	11.1	(1.3)	42.5	(2.3)
Italie	51.9	(1.9)	10.3	(1.2)	37.8	(1.8)
Japon	67.4	(4.1)	1.2	(0.9)	31.4	(4.0)
Corée	67.0	(2.1)	1.8	(0.6)	31.3	(2.2)
Pays-Bas	57.5	(2.5)	5.4	(1.4)	37.1	(2.5)
Norvège	62.5	(2.5)	5.0	(1.3)	32.5	(2.4)
Pologne	52.5	(2.1)	7.6	(1.1)	39.9	(2.0)
République slovaque	41.3	(2.7)	12.7	(1.4)	46.0	(2.6)
Espagne	46.9	(1.4)	17.1	(1.1)	36.1	(1.3)
Suède	51.7	(2.2)	9.2	(1.4)	39.1	(2.2)
États-Unis	64.4	(2.3)	9.8	(1.1)	25.8	(2.1)
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	55.0	(2.0)	2.2	(0.6)	42.8	(2.0)
Angleterre (RU)	55.3	(2.2)	10.5	(1.2)	34.3	(2.1)
Irlande du Nord (RU)	50.6	(2.5)	7.2	(1.3)	42.2	(2.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	55.1	(2.1)	10.4	(1.2)	34.5	(2.1)
Moyenne	56.6	(0.5)	7.2	(0.2)	36.3	(0.5)
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	53.6	(2.4)	9.2	(1.6)	37.2	(2.3)

[Partie 2/4]  
Tableau A6.3 (L) **Pourcentage d'adultes dans chaque statut professionnel, selon le niveau de compétence en littératie**

OCDE	Niveau 2 en littératie					
	Actifs occupés		Chômeurs		Inactifs	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>						
Australie	70.2	(1.4)	4.7	(0.7)	25.1	(1.3)
Autriche	70.3	(1.3)	3.6	(0.5)	26.0	(1.2)
Canada	73.6	(1.0)	5.1	(0.5)	21.3	(0.8)
République tchèque	64.6	(1.6)	5.8	(0.7)	29.6	(1.6)
Danemark	71.2	(1.0)	5.0	(0.6)	23.9	(1.0)
Estonie	69.6	(1.0)	7.0	(0.5)	23.5	(0.9)
Finlande	64.3	(1.5)	4.3	(0.7)	31.3	(1.6)
Allemagne	74.5	(1.2)	4.6	(0.6)	20.9	(1.2)
Irlande	58.6	(1.2)	10.5	(0.9)	30.9	(1.2)
Italie	54.0	(1.4)	9.7	(1.0)	36.3	(1.4)
Japon	68.9	(1.6)	0.9	(0.5)	30.2	(1.5)
Corée	69.8	(1.1)	2.5	(0.4)	27.7	(1.0)
Pays-Bas	69.6	(1.4)	4.8	(0.7)	25.6	(1.3)
Norvège	74.4	(1.3)	3.8	(0.7)	21.8	(1.2)
Pologne	60.1	(1.5)	7.4	(0.7)	32.5	(1.5)
République slovaque	59.2	(1.4)	7.6	(0.7)	33.2	(1.3)
Espagne	58.3	(1.2)	13.8	(1.0)	27.9	(1.1)
Suède	69.7	(1.5)	6.1	(0.8)	24.2	(1.4)
États-Unis	68.8	(1.4)	9.3	(0.8)	21.9	(1.4)
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	67.6	(1.3)	2.4	(0.4)	30.0	(1.2)
Angleterre (RU)	67.8	(1.4)	7.8	(0.8)	24.4	(1.3)
Irlande du Nord (RU)	63.2	(1.5)	5.7	(0.7)	31.1	(1.4)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	67.7	(1.4)	7.7	(0.8)	24.6	(1.2)
Moyenne	66.9	(0.3)	6.0	(0.2)	27.1	(0.3)
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	61.4	(1.6)	7.1	(1.0)	31.5	(1.5)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898940>

[Partie 3/4]

Tableau A6.3 (L) Pourcentage d'adultes dans chaque statut professionnel, selon le niveau de compétence en littératie

OCDE	Niveau 3 en littératie					
	Actifs occupés		Chômeurs		Inactifs	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>						
Australie	77.1	(1.1)	4.5	(0.6)	18.3	(0.9)
Autriche	79.7	(1.2)	3.0	(0.5)	17.3	(1.2)
Canada	79.8	(0.7)	4.1	(0.4)	16.1	(0.7)
République tchèque	67.5	(1.4)	3.8	(0.6)	28.6	(1.3)
Danemark	79.4	(0.8)	4.9	(0.5)	15.8	(0.8)
Estonie	74.3	(0.9)	5.5	(0.4)	20.2	(0.8)
Finlande	74.8	(1.0)	4.4	(0.5)	20.8	(1.0)
Allemagne	80.4	(1.1)	3.4	(0.5)	16.1	(1.1)
Irlande	67.3	(1.3)	8.1	(0.8)	24.7	(1.2)
Italie	62.4	(1.8)	7.3	(1.0)	30.3	(1.6)
Japon	73.5	(0.9)	2.1	(0.4)	24.4	(0.9)
Corée	66.3	(1.1)	3.1	(0.5)	30.6	(1.1)
Pays-Bas	81.6	(0.9)	3.2	(0.5)	15.2	(0.8)
Norvège	83.4	(0.8)	2.9	(0.4)	13.7	(0.8)
Pologne	64.5	(1.1)	6.2	(0.6)	29.3	(1.2)
République slovaque	65.9	(1.2)	6.0	(0.6)	28.1	(1.1)
Espagne	67.3	(1.3)	11.6	(1.0)	21.1	(1.2)
Suède	78.8	(1.0)	4.2	(0.6)	17.0	(0.9)
États-Unis	79.2	(1.1)	6.9	(0.7)	13.9	(1.1)
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	73.6	(1.0)	1.9	(0.3)	24.5	(0.9)
Angleterre (RU)	76.4	(1.2)	4.4	(0.5)	19.2	(1.0)
Irlande du Nord (RU)	74.5	(1.4)	4.4	(0.9)	21.1	(1.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	76.3	(1.2)	4.4	(0.5)	19.3	(1.0)
Moyenne	74.0	(0.2)	4.8	(0.1)	21.2	(0.2)
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	64.9	(1.7)	6.3	(0.9)	28.8	(1.6)


[Partie 4/4]

Tableau A6.3 (L) Pourcentage d'adultes dans chaque statut professionnel, selon le niveau de compétence en littératie

OCDE	Niveau 4 ou 5 en littératie					
	Actifs occupés		Chômeurs		Inactifs	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>						
Australie	82.3	(1.8)	3.6	(1.0)	14.1	(1.6)
Autriche	81.3	(2.0)	2.4	(1.0)	16.3	(1.9)
Canada	84.9	(1.1)	3.1	(0.6)	12.0	(1.1)
République tchèque	72.6	(3.4)	2.8	(1.2)	24.6	(3.1)
Danemark	84.1	(2.1)	3.7	(1.4)	12.1	(1.9)
Estonie	81.4	(1.5)	3.2	(0.8)	15.5	(1.4)
Finlande	79.2	(1.1)	4.7	(0.6)	16.1	(1.1)
Allemagne	82.4	(2.0)	1.7	(0.6)	15.8	(1.8)
Irlande	77.2	(2.9)	4.3	(1.2)	18.5	(2.7)
Italie	71.5	(5.5)	4.9	(2.6)	23.6	(5.8)
Japon	75.3	(1.6)	3.2	(0.7)	21.5	(1.7)
Corée	63.2	(3.2)	5.0	(1.5)	31.8	(2.9)
Pays-Bas	85.3	(1.4)	3.4	(0.7)	11.2	(1.1)
Norvège	89.7	(1.3)	1.5	(0.6)	8.7	(1.2)
Pologne	72.5	(2.1)	5.5	(1.2)	22.0	(1.8)
République slovaque	69.8	(3.2)	5.8	(1.5)	24.4	(3.1)
Espagne	75.1	(3.1)	8.2	(2.0)	16.7	(2.7)
Suède	85.8	(1.5)	2.5	(0.7)	11.7	(1.3)
États-Unis	82.5	(1.7)	4.0	(0.8)	13.5	(1.6)
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	82.1	(1.7)	1.6	(0.7)	16.3	(1.6)
Angleterre (RU)	83.4	(1.8)	3.1	(0.7)	13.4	(1.7)
Irlande du Nord (RU)	81.4	(2.6)	5.2	(2.0)	13.4	(2.3)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	83.4	(1.8)	3.2	(0.7)	13.4	(1.7)
Moyenne	79.1	(0.5)	3.7	(0.3)	17.1	(0.5)
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	75.6	(4.2)	6.1	(1.7)	18.4	(4.1)

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898940>



## [Partie 1/2]

**Distribution des salaires chez les salariés, selon le niveau de compétence en littératie**Tableau A6.4 (L) *Salaires horaires, primes comprises, en USD ajustés pour les PPA*

OCDE	Niveau inférieur ou égal au niveau 1 en littératie			Niveau 2 en littératie		
	25 <sup>e</sup> centile	50 <sup>e</sup> centile	75 <sup>e</sup> centile	25 <sup>e</sup> centile	50 <sup>e</sup> centile	75 <sup>e</sup> centile
<b>Entités nationales</b>						
Australie	11.0	13.9	18.0	12.1	14.8	19.3
Autriche	10.7	13.3	17.3	12.4	16.0	20.8
Canada	10.2	13.7	18.7	10.9	15.8	22.8
République tchèque	5.0	6.5	9.1	5.9	7.5	9.6
Danemark	15.8	19.5	24.1	17.4	21.7	25.9
Estonie	4.4	6.3	9.4	5.0	7.1	10.5
Finlande	12.1	15.1	18.4	13.5	16.4	20.3
Allemagne	9.1	12.8	18.3	10.7	15.7	21.7
Irlande	11.1	14.5	19.6	11.9	16.7	23.0
Italie	8.9	11.8	16.1	10.4	13.2	18.0
Japon	7.3	9.5	14.4	7.8	10.2	16.1
Corée	6.2	8.9	15.5	7.3	11.9	20.1
Pays-Bas	11.9	15.1	19.5	13.0	17.5	22.9
Norvège	15.4	18.5	22.0	17.1	20.9	25.6
Pologne	4.5	6.2	8.5	4.9	6.9	9.8
République slovaque	3.9	5.2	7.5	4.7	6.5	9.0
Espagne	8.0	10.0	13.7	8.9	12.1	17.7
Suède	12.8	14.8	17.1	14.2	16.4	19.3
États-Unis	8.9	11.8	16.6	10.1	15.0	22.3
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	13.2	16.4	20.5	15.4	19.1	23.7
Angleterre (RU)	9.1	11.2	15.0	9.8	13.1	18.3
Irlande du Nord (RU)	8.9	10.4	14.0	9.6	12.5	16.9
Angleterre/Irlande du N. (RU)	9.1	11.2	15.0	9.8	13.0	18.3
Moyenne	9.5	12.1	16.2	10.6	14.0	18.9
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	8.4	11.3	17.7	9.3	12.8	18.9


## [Partie 2/2]

**Distribution des salaires chez les salariés, selon le niveau de compétence en littératie**Tableau A6.4 (L) *Salaires horaires, primes comprises, en USD ajustés pour les PPA*

OCDE	Niveau 3 en littératie			Niveau 4 ou 5 en littératie		
	25 <sup>e</sup> centile	50 <sup>e</sup> centile	75 <sup>e</sup> centile	25 <sup>e</sup> centile	50 <sup>e</sup> centile	75 <sup>e</sup> centile
<b>Entités nationales</b>						
Australie	13.0	16.9	23.2	15.1	20.8	28.9
Autriche	14.0	18.6	24.5	16.3	21.8	30.5
Canada	13.2	19.6	27.7	16.3	24.2	32.8
République tchèque	6.6	8.6	10.8	7.9	10.2	13.7
Danemark	19.1	23.8	29.0	20.1	25.7	33.0
Estonie	5.8	8.2	12.1	6.9	10.5	15.6
Finlande	13.9	17.5	23.2	15.5	20.0	25.8
Allemagne	12.6	18.7	26.3	14.8	23.8	32.7
Irlande	14.2	20.5	30.1	15.6	24.3	35.3
Italie	11.8	15.5	20.9	13.2	18.2	24.2
Japon	8.6	12.8	19.4	10.0	15.3	24.4
Corée	9.2	14.3	23.3	11.3	18.2	28.2
Pays-Bas	14.8	20.3	27.7	17.0	23.4	30.7
Norvège	19.1	23.5	28.9	21.1	25.8	33.0
Pologne	5.9	8.5	12.5	7.8	11.3	16.7
République slovaque	5.7	7.8	10.9	6.4	8.7	13.0
Espagne	10.4	14.9	21.5	13.7	18.5	25.7
Suède	14.8	17.4	21.6	15.8	19.3	25.2
États-Unis	12.7	19.5	29.8	16.0	26.3	42.8
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	17.3	21.5	27.4	18.3	23.3	30.2
Angleterre (RU)	11.8	16.6	23.7	15.3	21.8	31.6
Irlande du Nord (RU)	10.8	15.3	21.9	12.1	18.2	26.4
Angleterre/Irlande du N. (RU)	11.8	16.6	23.6	15.2	21.7	31.5
Moyenne	12.1	16.4	22.6	14.0	19.6	27.3
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	10.6	14.8	23.3	12.2	18.2	27.8

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898959>

[Partie 1/1]


**Effet de l'éducation et des compétences en littératie sur la probabilité de participation au marché du travail chez les adultes**Tableau A6.5 (L) *Rapports de cotes, adultes ne suivant pas une formation scolaire*

OCDE	Variable dépendante : participation au marché du travail			
	Années d'instruction		Compétences (littératie)	
	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p
<b>Entités nationales</b>				
Australie	1.166	0.000	1.004	0.001
Autriche	1.154	0.000	1.005	0.009
Canada	1.132	0.000	1.005	0.000
République tchèque	1.126	0.000	1.003	0.187
Danemark	1.184	0.000	1.008	0.000
Estonie	1.238	0.000	1.003	0.009
Finlande	1.079	0.000	1.009	0.000
Allemagne	1.157	0.000	1.005	0.005
Irlande	1.167	0.000	1.005	0.001
Italie	1.135	0.000	1.002	0.260
Japon	1.018	0.500	1.000	0.884
Corée	1.022	0.163	1.000	0.781
Pays-Bas	1.170	0.000	1.002	0.193
Norvège	1.213	0.000	1.008	0.000
Pologne	1.211	0.000	1.003	0.002
République slovaque	1.278	0.000	1.006	0.000
Espagne	1.123	0.000	1.001	0.297
Suède	1.132	0.000	1.012	0.000
États-Unis	1.146	0.000	1.004	0.007
<b>Entités sous-nationales</b>				
Flandre (Belgique)	1.183	0.000	1.005	0.001
Angleterre (RU)	1.055	0.053	1.005	0.001
Irlande du Nord (RU)	1.140	0.000	1.005	0.014
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.057	0.038	1.005	0.001
<b>Partenaire</b>				
Chypre <sup>1</sup>	1.168	0.000	1.001	0.632

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les résultats sont ajustés pour tenir compte du sexe, de l'âge, de la situation matrimoniale et de l'ascendance allochtone.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898978>





[Partie 1/1]  
**Effet de l'éducation et des compétences en littératie sur la probabilité d'occuper un emploi chez les adultes**


Tableau A6.6 (L) *Rapport de cotes, adultes ne suivant pas une formation scolaire, par rapport au fait d'être au chômage*

OCDE	Variable dépendante : actif occupé			
	Années d'instruction		Compétences (littératie)	
	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p
<b>Entités nationales</b>				
Australie	1.111	0.082	1.003	0.298
Autriche	1.172	0.008	1.002	0.502
Canada	1.098	0.005	1.002	0.234
République tchèque	1.346	0.003	1.004	0.295
Danemark	1.174	0.000	1.001	0.660
Estonie	1.242	0.000	1.002	0.169
Finlande	1.116	0.014	0.999	0.802
Allemagne	1.126	0.038	1.006	0.012
Irlande	1.139	0.000	1.004	0.007
Italie	1.100	0.000	1.003	0.148
Japon	1.114	0.141	0.982	0.003
Corée	0.979	0.551	0.997	0.480
Pays-Bas	1.141	0.015	1.003	0.436
Norvège	1.174	0.012	1.007	0.062
Pologne	1.202	0.000	1.001	0.464
République slovaque	1.355	0.000	1.005	0.019
Espagne	1.116	0.000	1.004	0.007
Suède	1.161	0.021	1.008	0.003
États-Unis	1.139	0.000	1.004	0.061
<b>Entités sous-nationales</b>				
Flandre (Belgique)	1.202	0.000	1.000	0.922
Angleterre (RU)	1.178	0.000	1.007	0.005
Irlande du Nord (RU)	1.052	0.489	1.004	0.303
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.173	0.000	1.007	0.004
<b>Partenaire</b>				
Chypre <sup>1</sup>	1.143	0.000	1.003	0.323

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les résultats sont ajustés pour tenir compte du sexe, de l'âge, de la situation matrimoniale et de l'ascendance allochtone.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932898997>

[Partie 1/1]

**Effet des années d'instruction et des compétences en littératie sur les salaires**


Tableau A6.7 (L) Coefficients de régression MCO

OCDE	Variable dépendante : salaire logarithmique			
	Années d'instruction		Compétences (littératie)	
	$\beta$	valeur p	$\beta$	valeur p
<b>Entités nationales</b>				
Australie	0.055	0.000	0.002	0.000
Autriche	0.056	0.000	0.002	0.000
Canada	0.055	0.000	0.002	0.000
République tchèque	0.057	0.000	0.001	0.000
Danemark	0.043	0.000	0.001	0.000
Estonie	0.062	0.000	0.001	0.000
Finlande	0.049	0.000	0.001	0.000
Allemagne	0.072	0.000	0.002	0.000
Irlande	0.057	0.000	0.002	0.000
Italie	0.041	0.000	0.001	0.008
Japon	0.055	0.000	0.002	0.000
Corée	0.063	0.000	0.001	0.002
Pays-Bas	0.057	0.000	0.002	0.000
Norvège	0.043	0.000	0.001	0.000
Pologne	0.082	0.000	0.002	0.000
République slovaque	0.081	0.000	0.002	0.000
Espagne	0.058	0.000	0.001	0.000
Suède	0.026	0.000	0.001	0.000
États-Unis	0.076	0.000	0.003	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>				
Flandre (Belgique)	0.044	0.000	0.001	0.000
Angleterre (RU)	0.056	0.000	0.003	0.000
Irlande du Nord (RU)	0.067	0.000	0.002	0.000
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.057	0.000	0.003	0.000
<b>Partenaire</b>				
Chypre <sup>1</sup>	0.074	0.000	0.001	0.000

1. Voir les notes page 268.

Remarque : salaires horaires logarithmiques, primes comprises, en USD ajustés pour les PPA. La distribution des salaires a été revue pour éliminer les 1<sup>er</sup> et 99<sup>e</sup> centiles. Les résultats sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, de l'ascendance allochtone et de l'ancienneté dans le poste occupé. L'échantillon de régression ne comprend que des salariés.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899016>



[Partie 1/1]

**Effet des compétences en littératie sur les salaires, selon le niveau de formation**


Tableau A6.8 (L) Coefficients de régression MCO

OCDE	Effet des compétences sur les salaires logarithmiques		
	Inférieur au deuxième cycle du secondaire	Deuxième cycle du secondaire	Tertiaire
	β	β	β
<b>Entités nationales</b>			
Australie	0.001	0.001	0.002
Autriche	0.001	0.002	0.003
Canada	0.001	0.002	0.003
République tchèque	0.002	0.002	0.002
Danemark	0.001	0.001	0.002
Estonie	0.001	0.001	0.003
Finlande	0.001	0.001	0.002
Allemagne	0.001	0.002	0.003
Irlande	0.001	0.001	0.002
Italie	0.000	0.002	0.001
Japon	0.002	0.001	0.003
Corée	0.000	0.001	0.003
Pays-Bas	0.002	0.001	0.002
Norvège	0.001	0.001	0.001
Pologne	0.002	0.002	0.002
République slovaque	0.002	0.002	0.002
Espagne	0.001	0.002	0.002
Suède	0.001	0.001	0.001
États-Unis	0.002	0.003	0.004
<b>Entités sous-nationales</b>			
Flandre (Belgique)	0.001	0.002	0.001
Angleterre (RU)	0.002	0.002	0.004
Irlande du Nord (RU)	0.001	0.002	0.002
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.002	0.002	0.004
<b>Partenaire</b>			
Chypre <sup>1</sup>	0.002	0.001	0.002

1. Voir les notes page 268.

Remarque : salaires horaires logarithmiques, primes comprises, en USD ajustés pour les PPA. La distribution des salaires a été revue pour éliminer les 1<sup>er</sup> et 99<sup>e</sup> centiles. Les résultats sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, de l'ascendance allochtone et de l'ancienneté dans le poste occupé. L'échantillon de régression ne comprend que des salariés.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899035>

[Partie 1/1]

**Probabilité pour les adultes se situant à un niveau inférieur ou égal au niveau 1 en littératie d'indiquer un faible niveau de confiance et d'efficacité politique, un état de santé moyen ou mauvais, ou l'absence de participation à des activités bénévoles (après ajustement)**


Tableau A6.9 (L)

OCDE	Faible niveau de confiance		Absence de participation à des activités bénévoles		Faible niveau d'efficacité politique		État de santé moyen ou mauvais	
	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p
<b>Entités nationales</b>								
Australie	2.8	0.000	3.4	0.000	2.5	0.000	2.3	0.000
Autriche	2.3	0.000	1.5	0.033	1.9	0.000	3.5	0.000
Canada	2.0	0.000	3.5	0.000	2.4	0.000	2.3	0.000
République tchèque	2.3	0.007	2.1	0.010	2.2	0.003	2.2	0.170
Danemark	2.6	0.000	2.1	0.000	1.9	0.000	2.9	0.000
Estonie	1.2	0.195	2.3	0.000	2.9	0.000	1.9	0.000
Finlande	1.5	0.019	2.1	0.000	1.7	0.002	1.8	0.008
Allemagne	2.4	0.000	2.7	0.000	4.5	0.000	4.7	0.000
Irlande	1.8	0.004	2.0	0.000	1.6	0.016	1.8	0.034
Italie	1.7	0.066	1.6	0.064	2.6	0.000	1.4	0.476
Japon	1.0	0.906	1.6	0.019	1.6	0.018	1.5	0.079
Corée	1.0	0.969	2.5	0.000	2.1	0.000	1.8	0.002
Pays-Bas	2.1	0.000	2.1	0.000	2.5	0.000	2.0	0.000
Norvège	2.6	0.000	2.1	0.000	2.3	0.000	1.7	0.037
Pologne	2.0	0.000	1.6	0.004	1.9	0.000	2.5	0.004
République slovaque	1.2	0.409	1.7	0.011	2.1	0.000	1.9	0.052
Espagne	1.2	0.258	2.0	0.008	1.4	0.054	3.1	0.002
Suède	2.3	0.000	2.7	0.000	2.2	0.000	3.0	0.000
États-Unis	1.7	0.001	3.1	0.000	2.6	0.000	4.2	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	1.4	0.027	2.6	0.000	2.3	0.000	1.7	0.022
Angleterre (RU)	2.4	0.000	3.3	0.000	2.8	0.000	3.0	0.000
Irlande du Nord (RU)	1.6	0.056	2.0	0.002	2.0	0.001	3.4	0.000
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.4	0.000	3.2	0.000	2.8	0.000	3.1	0.000
Moyenne	2.1	0.000	2.5	0.000	2.5	0.000	2.1	0.000
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	0.8	0.506	0.9	0.673	2.7	0.019	2.1	0.069

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Le groupe de référence est de niveau 4/5. Les adultes avec des données manquantes sur l'échelle de compétence sont compris dans l'analyse en tant que catégorie indépendante pour laquelle un coefficient a été estimé, mais non indiqué.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899054>



[Partie 1/1]  
**Probabilité pour les adultes d'indiquer un faible niveau de confiance, selon le niveau de compétence en littératie (après ajustement)**


Tableau A6.10 (L)

OCDE	Inférieur ou égal au niveau 1		Niveau 2		Niveau 3		Niveau 4/5
	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes
<b>Entités nationales</b>							
Australie	2.8	0.000	2.0	0.000	1.4	0.002	1.0
Autriche	2.3	0.000	2.1	0.000	1.5	0.022	1.0
Canada	2.0	0.000	1.7	0.000	1.2	0.015	1.0
République tchèque	2.3	0.007	2.3	0.002	1.5	0.096	1.0
Danemark	2.6	0.000	2.0	0.000	1.2	0.251	1.0
Estonie	1.2	0.195	1.4	0.004	1.1	0.206	1.0
Finlande	1.5	0.019	1.3	0.006	1.2	0.069	1.0
Allemagne	2.4	0.000	2.1	0.000	1.4	0.034	1.0
Irlande	1.8	0.004	1.7	0.002	1.3	0.098	1.0
Italie	1.7	0.066	1.5	0.183	1.1	0.621	1.0
Japon	1.0	0.906	1.1	0.293	1.1	0.487	1.0
Corée	1.0	0.969	1.0	0.890	1.1	0.378	1.0
Pays-Bas	2.1	0.000	1.8	0.000	1.3	0.004	1.0
Norvège	2.6	0.000	1.9	0.000	1.3	0.028	1.0
Pologne	2.0	0.000	1.9	0.000	1.5	0.002	1.0
République slovaque	1.2	0.409	1.7	0.008	1.4	0.087	1.0
Espagne	1.2	0.258	1.2	0.235	1.1	0.787	1.0
Suède	2.3	0.000	1.9	0.000	1.3	0.034	1.0
États-Unis	1.7	0.001	1.7	0.000	1.4	0.003	1.0
<b>Entités sous-nationales</b>							
Flandre (Belgique)	1.4	0.027	1.3	0.116	1.2	0.290	1.0
Angleterre (RU)	2.4	0.000	2.0	0.000	1.5	0.010	1.0
Irlande du Nord (RU)	1.6	0.056	1.6	0.019	1.2	0.322	1.0
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.4	0.000	2.0	0.000	1.5	0.008	1.0
<b>Moyenne</b>	<b>2.1</b>	<b>0.000</b>	<b>1.8</b>	<b>0.000</b>	<b>1.4</b>	<b>0.000</b>	<b>1.0</b>
<b>Partenaire</b>							
Chypre <sup>1</sup>	0.8	0.506	0.8	0.534	0.9	0.778	1.0

1. Voir les notes page 268.

**Remarque :** les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Le groupe de référence est de niveau 4/5. Les adultes avec des données manquantes sur l'échelle de compétence sont compris dans l'analyse en tant que catégorie indépendante pour laquelle un coefficient a été estimé, mais non indiqué.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899073>

## [Partie 1/1]

**Probabilité pour les adultes de participer à des activités bénévoles, selon le niveau de compétence en littératie (après ajustement)**

Tableau A6.11a (L)

OCDE	Inférieur ou égal au niveau 1	Niveau 2		Niveau 3		Niveau 4/5	
	Rapport de cotes	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p
<b>Entités nationales</b>							
Australie	1.0	1.7	0.000	2.6	0.000	3.4	0.000
Autriche	1.0	1.4	0.028	1.6	0.000	1.5	0.033
Canada	1.0	1.6	0.000	2.6	0.000	3.5	0.000
République tchèque	1.0	1.4	0.185	1.8	0.027	2.1	0.010
Danemark	1.0	1.5	0.000	1.9	0.000	2.1	0.000
Estonie	1.0	1.3	0.068	1.5	0.001	2.3	0.000
Finlande	1.0	1.3	0.059	1.7	0.000	2.1	0.000
Allemagne	1.0	1.5	0.005	2.3	0.000	2.7	0.000
Irlande	1.0	1.4	0.004	1.8	0.000	2.0	0.000
Italie	1.0	1.3	0.056	1.6	0.005	1.6	0.064
Japon	1.0	1.2	0.227	1.4	0.075	1.6	0.019
Corée	1.0	1.6	0.005	2.0	0.001	2.5	0.000
Pays-Bas	1.0	1.3	0.065	1.8	0.000	2.1	0.000
Norvège	1.0	1.6	0.000	2.0	0.000	2.1	0.000
Pologne	1.0	1.1	0.584	1.3	0.046	1.6	0.004
République slovaque	1.0	1.3	0.077	1.5	0.007	1.7	0.011
Espagne	1.0	1.3	0.055	1.6	0.003	2.0	0.008
Suède	1.0	1.4	0.049	1.8	0.001	2.7	0.000
États-Unis	1.0	1.4	0.011	2.1	0.000	3.1	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>							
Flandre (Belgique)	1.0	1.5	0.004	2.0	0.000	2.6	0.000
Angleterre (RU)	1.0	1.4	0.030	2.2	0.000	3.3	0.000
Irlande du Nord (RU)	1.0	1.1	0.626	1.7	0.002	2.0	0.002
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.0	1.4	0.027	2.2	0.000	3.2	0.000
Moyenne	1.0	1.5	0.000	1.9	0.000	2.5	0.000


**Partenaire**

Chypre <sup>1</sup>	1.0	1.0	0.765	1.1	0.566	0.9	0.673
---------------------	-----	-----	-------	-----	-------	-----	-------

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Le groupe de référence est de niveau 1 ou en deçà. Les adultes avec des données manquantes sur l'échelle de compétence sont compris dans l'analyse en tant que catégorie indépendante pour laquelle un coefficient est estimé, mais non indiqué.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899092>

## [Partie 1/1]

**Probabilité pour les adultes de ne pas participer à des activités bénévoles, selon le niveau de compétence en littératie (après ajustement)**

Tableau A6.11b (L)

OCDE	Inférieur ou égal au niveau 1		Niveau 2		Niveau 3		Niveau 4/5
	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes
<b>Entités nationales</b>							
Australie	3.4	0.000	1.9	0.000	1.3	0.007	1.0
Autriche	1.5	0.033	1.1	0.601	0.9	0.549	1.0
Canada	3.5	0.000	2.2	0.000	1.4	0.003	1.0
République tchèque	2.1	0.010	1.5	0.088	1.2	0.473	1.0
Danemark	2.1	0.000	1.4	0.013	1.1	0.516	1.0
Estonie	2.3	0.000	1.8	0.000	1.5	0.000	1.0
Finlande	2.1	0.000	1.6	0.000	1.2	0.078	1.0
Allemagne	2.7	0.000	1.8	0.000	1.2	0.296	1.0
Irlande	2.0	0.000	1.4	0.048	1.1	0.435	1.0
Italie	1.6	0.064	1.3	0.366	1.0	0.980	1.0
Japon	1.6	0.019	1.2	0.052	1.1	0.324	1.0
Corée	2.5	0.000	1.6	0.007	1.3	0.070	1.0
Pays-Bas	2.1	0.000	1.5	0.000	1.1	0.207	1.0
Norvège	2.1	0.000	1.4	0.010	1.0	0.683	1.0
Pologne	1.6	0.004	1.5	0.010	1.2	0.223	1.0
République slovaque	1.7	0.011	1.3	0.165	1.1	0.378	1.0
Espagne	2.0	0.008	1.5	0.064	1.2	0.288	1.0
Suède	2.7	0.000	1.9	0.000	1.5	0.002	1.0
États-Unis	3.1	0.000	2.2	0.000	1.5	0.017	1.0
<b>Entités sous-nationales</b>							
Flandre (Belgique)	2.6	0.000	1.7	0.000	1.3	0.022	1.0
Angleterre (RU)	3.3	0.000	2.3	0.000	1.5	0.002	1.0
Irlande du Nord (RU)	2.0	0.002	1.8	0.002	1.2	0.294	1.0
Angleterre/Irlande du N. (RU)	3.2	0.000	2.3	0.000	1.5	0.001	1.0
Moyenne	2.5	0.000	1.7	0.000	1.3	0.000	1.0


**Partenaire**

Chypre <sup>1</sup>	0.9	0.673	0.9	0.506	0.8	0.400	1.0
---------------------	-----	-------	-----	-------	-----	-------	-----

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Le groupe de référence est de niveau 4/5. Les adultes avec des données manquantes sur l'échelle de compétence sont compris dans l'analyse en tant que catégorie indépendante pour laquelle un coefficient a été estimé, mais non indiqué.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899111>



[Partie 1/1]  
**Probabilité pour les adultes d'indiquer un faible niveau d'efficacité politique,  
selon le niveau de compétence en littératie (après ajustement)**


Tableau A6.12 (L)

OCDE	Inférieur ou égal au niveau 1		Niveau 2		Niveau 3		Niveau 4/5
	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes
<b>Entités nationales</b>							
Australie	2.5	0.000	2.0	0.000	1.5	0.000	1.0
Autriche	1.9	0.000	1.7	0.000	1.2	0.210	1.0
Canada	2.4	0.000	1.9	0.000	1.3	0.003	1.0
République tchèque	2.2	0.003	2.1	0.001	1.4	0.067	1.0
Danemark	1.9	0.000	1.5	0.027	1.1	0.667	1.0
Estonie	2.9	0.000	2.7	0.000	1.7	0.000	1.0
Finlande	1.7	0.002	1.5	0.003	1.2	0.067	1.0
Allemagne	4.5	0.000	2.8	0.000	1.5	0.013	1.0
Irlande	1.6	0.016	1.5	0.013	1.2	0.169	1.0
Italie	2.6	0.000	1.8	0.015	1.4	0.199	1.0
Japon	1.6	0.018	1.7	0.000	1.4	0.000	1.0
Corée	2.1	0.000	1.8	0.004	1.3	0.201	1.0
Pays-Bas	2.5	0.000	1.9	0.000	1.3	0.015	1.0
Norvège	2.3	0.000	1.9	0.000	1.4	0.052	1.0
Pologne	1.9	0.000	1.8	0.000	1.4	0.056	1.0
République slovaque	2.1	0.000	1.9	0.000	1.6	0.007	1.0
Espagne	1.4	0.054	1.4	0.023	1.3	0.071	1.0
Suède	2.2	0.000	2.0	0.000	1.3	0.018	1.0
États-Unis	2.6	0.000	2.2	0.000	1.5	0.028	1.0
<b>Entités sous-nationales</b>							
Flandre (Belgique)	2.3	0.000	1.9	0.000	1.5	0.001	1.0
Angleterre (RU)	2.8	0.000	2.1	0.000	1.5	0.002	1.0
Irlande du Nord (RU)	2.0	0.001	1.5	0.025	1.3	0.141	1.0
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.8	0.000	2.1	0.000	1.5	0.001	1.0
Moyenne	2.5	0.000	2.1	0.000	1.5	0.000	1.0
<b>Partenaire</b>							
Chypre <sup>1</sup>	2.7	0.019	1.9	0.131	1.4	0.439	1.0

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Le groupe de référence est de niveau 4/5. Les adultes avec des données manquantes sur l'échelle de compétence sont compris dans l'analyse en tant que catégorie indépendante pour laquelle un coefficient a été estimé, mais non indiqué.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899130>

[Partie 1/1]  
**Probabilité pour les adultes d'indiquer un état de santé moyen ou mauvais,  
selon le niveau de compétence en littératie (après ajustement)**


Tableau A6.13 (L)

OCDE	Inférieur ou égal au niveau 1		Niveau 2		Niveau 3		Niveau 4/5
	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes	valeur p	Rapport de cotes
<b>Entités nationales</b>							
Australie	2.3	0.000	1.5	0.017	1.2	0.255	1.0
Autriche	3.5	0.000	2.1	0.013	1.6	0.135	1.0
Canada	2.3	0.000	1.6	0.021	1.2	0.307	1.0
République tchèque	2.2	0.170	2.3	0.158	2.0	0.226	1.0
Danemark	2.9	0.000	1.7	0.018	1.2	0.363	1.0
Estonie	1.9	0.000	1.5	0.003	1.2	0.224	1.0
Finlande	1.8	0.008	1.4	0.037	1.1	0.517	1.0
Allemagne	4.7	0.000	2.6	0.032	1.8	0.218	1.0
Irlande	1.8	0.034	1.0	0.910	0.9	0.759	1.0
Italie	1.4	0.476	1.3	0.594	1.3	0.614	1.0
Japon	1.5	0.079	1.2	0.087	1.0	0.747	1.0
Corée	1.8	0.002	1.4	0.026	1.2	0.306	1.0
Pays-Bas	2.0	0.000	1.2	0.278	1.2	0.430	1.0
Norvège	1.7	0.037	1.3	0.189	1.0	0.963	1.0
Pologne	2.5	0.004	1.5	0.219	1.2	0.566	1.0
République slovaque	1.9	0.052	1.4	0.221	1.0	0.905	1.0
Espagne	3.1	0.002	1.7	0.107	1.6	0.212	1.0
Suède	3.0	0.000	1.7	0.022	1.4	0.142	1.0
États-Unis	4.2	0.000	2.4	0.000	1.6	0.091	1.0
<b>Entités sous-nationales</b>							
Flandre (Belgique)	1.7	0.022	1.4	0.108	1.1	0.742	1.0
Angleterre (RU)	3.0	0.000	1.9	0.006	1.5	0.171	1.0
Irlande du Nord (RU)	3.4	0.000	2.2	0.007	1.7	0.067	1.0
Angleterre/Irlande du N. (RU)	3.1	0.000	1.9	0.005	1.5	0.158	1.0
Moyenne	2.1	0.000	1.5	0.000	1.2	0.000	1.0
<b>Partenaire</b>							
Chypre <sup>1</sup>	2.1	0.069	1.5	0.295	1.1	0.793	1.0

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les rapports de cotes sont ajustés pour tenir compte de l'âge, du sexe, du niveau de formation, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Le groupe de référence est de niveau 4/5. Les adultes avec des données manquantes sur l'échelle de compétence sont compris dans l'analyse en tant que catégorie indépendante pour laquelle un coefficient a été estimé, mais non indiqué.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899149>

[Partie 1/4]

**Probabilité pour les adultes d'indiquer des retombées sociales positives, selon le niveau de formation et le niveau de compétence en littératie (probabilités marginales ajustées)**

Tableau A6.14 (L)

OCDE	Niveau plus élevé de confiance					
	Niveau inférieur ou égal au niveau 2, inférieur au deuxième cycle du secondaire	Niveau inférieur ou égal au niveau 2, deuxième cycle du secondaire	Niveau inférieur ou égal au niveau 2, tertiaire	Niveau égal ou supérieur au niveau 3, inférieur au deuxième cycle du secondaire	Niveau égal ou supérieur au niveau 3, deuxième cycle du secondaire	Niveau égal ou supérieur au niveau 3, tertiaire
<b>Entités nationales</b>						
Australie	0.4877	0.5487	0.6813	0.6181	0.6518	0.7848
Autriche	0.4450	0.4771	0.5656	0.5327	0.6160	0.7227
Canada	0.4485	0.4981	0.5514	0.6064	0.5669	0.6955
République tchèque	0.5421	0.5058	0.5874	0.6194	0.5117	0.8011
Danemark	0.4090	0.5154	0.7059	0.5643	0.6231	0.7723
Estonie	0.4530	0.3924	0.5462	0.4556	0.4059	0.6309
Finlande	0.5078	0.5873	0.7234	0.5398	0.6056	0.7660
Allemagne	0.4580	0.4402	0.6179	0.6281	0.5873	0.7509
Irlande	0.5141	0.5710	0.6585	0.5910	0.6193	0.7496
Italie	0.5400	0.7017	0.7304	0.6426	0.7605	0.8341
Japon	0.4624	0.4527	0.5200	0.4847	0.4632	0.6198
Corée	0.5485	0.5656	0.7162	0.5303	0.5739	0.7045
Pays-Bas	0.4797	0.6357	0.7023	0.6417	0.7003	0.8187
Norvège	0.4861	0.5145	0.6835	0.5687	0.6299	0.7915
Pologne	0.4709	0.4943	0.6494	0.5972	0.5672	0.7295
République slovaque	0.4933	0.5091	0.6682	0.4564	0.5576	0.6605
Espagne	0.4792	0.5553	0.6524	0.5453	0.6050	0.7212
Suède	0.4620	0.5178	0.6642	0.5688	0.6205	0.7695
États-Unis	0.4873	0.5013	0.6266	0.4928	0.5572	0.7299
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	0.5242	0.6000	0.7678	0.5203	0.6568	0.8255
Angleterre (RU)	0.4587	0.5373	0.6827	0.5041	0.6747	0.7719
Irlande du Nord (RU)	0.5063	0.6937	0.6725	0.4521	0.7236	0.8019
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.4600	0.5432	0.6830	0.5022	0.6766	0.7732
Moyenne	0.4813	0.5214	0.6646	0.5893	0.6134	0.7632
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	0.5751	0.6145	0.7676	0.4389	0.6801	0.7354

[Partie 2/4]

**Probabilité pour les adultes d'indiquer des retombées sociales positives, selon le niveau de formation et le niveau de compétence en littératie (probabilités marginales ajustées)**


Tableau A6.14 (L)

OCDE	Niveau plus élevé d'efficacité politique					
	Niveau inférieur ou égal au niveau 2, inférieur au deuxième cycle du secondaire	Niveau inférieur ou égal au niveau 2, deuxième cycle du secondaire	Niveau inférieur ou égal au niveau 2, tertiaire	Niveau égal ou supérieur au niveau 3, inférieur au deuxième cycle du secondaire	Niveau égal ou supérieur au niveau 3, deuxième cycle du secondaire	Niveau égal ou supérieur au niveau 3, tertiaire
<b>Entités nationales</b>						
Australie	0.5056	0.6093	0.6728	0.6922	0.7320	0.8262
Autriche	0.4742	0.5998	0.7039	0.6801	0.7064	0.7963
Canada	0.4858	0.5416	0.6176	0.6508	0.6763	0.7460
République tchèque	0.5575	0.5082	0.6504	0.5237	0.5909	0.6624
Danemark	0.4468	0.5130	0.6012	0.5782	0.6029	0.6889
Estonie	0.5256	0.5644	0.6498	0.6028	0.7089	0.7756
Finlande	0.4939	0.6027	0.7184	0.5731	0.6825	0.7910
Allemagne	0.5306	0.5732	0.6619	0.6320	0.7036	0.7859
Irlande	0.4894	0.6076	0.7399	0.5355	0.6812	0.7704
Italie	0.5089	0.6442	0.7739	0.6695	0.6958	0.7706
Japon	0.5643	0.5750	0.6792	0.6875	0.7030	0.7941
Corée	0.4464	0.4319	0.5047	0.6021	0.5535	0.6167
Pays-Bas	0.4819	0.5482	0.6983	0.5917	0.6624	0.7993
Norvège	0.4677	0.5771	0.6951	0.6381	0.6895	0.8268
Pologne	0.4999	0.5803	0.6993	0.5903	0.6412	0.7836
République slovaque	0.5323	0.6459	0.7172	0.6612	0.7010	0.8301
Espagne	0.5028	0.5541	0.6322	0.5461	0.6228	0.6714
Suède	0.4354	0.4520	0.5849	0.5443	0.6074	0.6892
États-Unis	0.4423	0.5268	0.6000	0.5480	0.6152	0.7131
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	0.5371	0.5973	0.6974	0.6138	0.6719	0.7896
Angleterre (RU)	0.4832	0.5787	0.6529	0.6386	0.6764	0.7709
Irlande du Nord (RU)	0.5366	0.6383	0.7196	0.5016	0.6829	0.8208
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.4847	0.5813	0.6557	0.6351	0.6778	0.7732
Moyenne	0.4932	0.5681	0.6707	0.6288	0.6698	0.7757
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	0.5232	0.5934	0.7261	0.6466	0.7476	0.8205

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les probabilités marginales sont ajustées pour tenir compte de l'âge, du sexe, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Les adultes avec des données manquantes sur l'échelle de compétence sont compris dans l'analyse en tant que catégorie indépendante pour laquelle un coefficient est estimé, mais non indiqué.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899168>





[Partie 3/4]

**Probabilité pour les adultes d'indiquer des retombées sociales positives, selon le niveau de formation et le niveau de compétence en littératie (probabilités marginales ajustées)**

Tableau A6.14 (L)

OCDE	Participation à des activités bénévoles					
	Niveau inférieur ou égal au niveau 2, inférieur au deuxième cycle du secondaire	Niveau inférieur ou égal au niveau 2, deuxième cycle du secondaire	Niveau inférieur ou égal au niveau 2, tertiaire	Niveau égal ou supérieur au niveau 3, inférieur au deuxième cycle du secondaire	Niveau égal ou supérieur au niveau 3, deuxième cycle du secondaire	Niveau égal ou supérieur au niveau 3, tertiaire
<b>Entités nationales</b>						
Australie	0.4767	0.5500	0.6468	0.6205	0.6825	0.7552
Autriche	0.5800	0.6690	0.7842	0.6898	0.7000	0.7575
Canada	0.4289	0.4292	0.5596	0.6632	0.5933	0.6875
République tchèque	0.5472	0.6023	0.6244	0.6982	0.6817	0.7554
Danemark	0.5431	0.6232	0.6848	0.6670	0.7019	0.7298
Estonie	0.5582	0.6925	0.7851	0.6928	0.7356	0.8299
Finlande	0.5542	0.6146	0.7090	0.6785	0.6981	0.7530
Allemagne	0.4977	0.6321	0.7537	0.7811	0.7740	0.8040
Irlande	0.5144	0.6386	0.7103	0.6191	0.6812	0.7640
Italie	0.4747	0.5505	0.6393	0.5033	0.6515	0.6956
Japon	0.5758	0.6801	0.7407	0.6693	0.7008	0.7367
Corée	0.5028	0.5115	0.6632	0.7532	0.6002	0.6835
Pays-Bas	0.4718	0.5096	0.5956	0.5609	0.6288	0.6798
Norvège	0.5368	0.6370	0.6962	0.6995	0.7097	0.7290
Pologne	0.4418	0.4589	0.6973	0.6469	0.5019	0.7352
République slovaque	0.5062	0.6070	0.7609	0.5990	0.6353	0.7717
Espagne	0.5052	0.6978	0.7465	0.5989	0.7288	0.7786
Suède	0.5552	0.5954	0.6869	0.5965	0.7077	0.7296
États-Unis	0.4873	0.6004	0.7753	0.7416	0.7287	0.8329
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	0.5425	0.6343	0.7486	0.6851	0.7324	0.8055
Angleterre (RU)	0.4850	0.6680	0.7380	0.7034	0.7744	0.8418
Irlande du Nord (RU)	0.5659	0.7445	0.7950	0.6410	0.8021	0.8805
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.4878	0.6695	0.7390	0.7000	0.7743	0.8423
Moyenne	0.5153	0.5973	0.7092	0.6658	0.6899	0.7723
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	0.5430	0.5556	0.5875	0.5595	0.5188	0.6550

[Partie 4/4]

**Probabilité pour les adultes d'indiquer des retombées sociales positives, selon le niveau de formation et le niveau de compétence en littératie (probabilités marginales ajustées)**


Tableau A6.14 (L)

OCDE	État de santé bon, très bon ou excellent					
	Niveau inférieur ou égal au niveau 2, inférieur au deuxième cycle du secondaire	Niveau inférieur ou égal au niveau 2, deuxième cycle du secondaire	Niveau inférieur ou égal au niveau 2, tertiaire	Niveau égal ou supérieur au niveau 3, inférieur au deuxième cycle du secondaire	Niveau égal ou supérieur au niveau 3, deuxième cycle du secondaire	Niveau égal ou supérieur au niveau 3, tertiaire
<b>Entités nationales</b>						
Australie	0.5218	0.6005	0.7093	0.6172	0.6626	0.7687
Autriche	0.4939	0.6109	0.6990	0.5752	0.7287	0.8332
Canada	0.5021	0.6414	0.7151	0.6493	0.6928	0.8155
République tchèque	0.4611	0.7011	0.8380	0.5241	0.7106	0.8944
Danemark	0.5308	0.6847	0.7721	0.6656	0.7902	0.8717
Estonie	0.5266	0.6600	0.8112	0.6058	0.7427	0.8477
Finlande	0.4347	0.4835	0.6587	0.4674	0.5622	0.7478
Allemagne	0.5457	0.6727	0.7318	0.6712	0.7733	0.8633
Irlande	0.5281	0.6866	0.7657	0.6901	0.7164	0.8246
Italie	0.6328	0.7459	0.8240	0.6436	0.7690	0.7818
Japon	0.4991	0.5768	0.6225	0.5951	0.6058	0.6737
Corée	0.6125	0.7123	0.7777	0.7432	0.7686	0.8125
Pays-Bas	0.5573	0.6134	0.7162	0.5430	0.6971	0.7849
Norvège	0.5542	0.6790	0.8123	0.6218	0.7352	0.8309
Pologne	0.5353	0.7097	0.8664	0.6764	0.7692	0.8830
République slovaque	0.5469	0.7556	0.8808	0.7231	0.8131	0.9102
Espagne	0.5654	0.6532	0.7252	0.7062	0.7275	0.7753
Suède	0.6015	0.7244	0.8006	0.6492	0.8045	0.8776
États-Unis	0.5423	0.7046	0.8476	0.7558	0.8176	0.9265
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	0.5372	0.6299	0.7056	0.5900	0.7109	0.7916
Angleterre (RU)	0.4980	0.6652	0.6834	0.6495	0.7348	0.7892
Irlande du Nord (RU)	0.5454	0.6898	0.7403	0.6415	0.7754	0.8518
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.4998	0.6667	0.6859	0.6490	0.7370	0.7920
Moyenne	0.5381	0.6390	0.7163	0.6241	0.7076	0.7899
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	0.6300	0.7758	0.8710	0.7494	0.8377	0.8973

1. Voir les notes page 268.

Remarque : les probabilités marginales sont ajustées pour tenir compte de l'âge, du sexe, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Les adultes avec des données manquantes sur l'échelle de compétence sont compris dans l'analyse en tant que catégorie indépendante pour laquelle un coefficient est estimé, mais non indiqué.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899168>


[Partie 1/1]

**PIB par habitant (2011) et pourcentage d'adultes se situant à un niveau inférieur ou égal au niveau 2, ou égal ou supérieur au niveau 4 en numératie**

Tableau A6.15 (N)

OCDE	PIB par habitant, prix constants de 2005 et PPA	Pourcentage d'adultes se situant à un niveau inférieur ou égal au niveau 2	Pourcentage d'adultes se situant au niveau 4 ou 5
	USD	%	%
<b>Entités nationales</b>			
Australie	37 257	52.19	13.30
Autriche	36 131	47.40	13.62
Canada	35 753	54.22	12.55
République tchèque	24 102	47.58	11.44
Danemark	32 611	44.96	16.61
Estonie	18 126	50.47	11.17
Finlande	32 036	42.15	19.44
Allemagne	34 581	49.34	14.26
Irlande	36 506	63.19	7.53
Italie	27 053	70.47	4.51
Japon	30 761	36.20	18.85
Corée	27 554	58.26	6.83
Pays-Bas	37 119	41.37	16.98
Norvège	46 734	43.01	17.37
Pologne	17 968	61.13	8.41
République slovaque	20 932	45.94	12.64
Espagne	26 981	70.71	4.06
Suède	35 123	43.36	18.59
États-Unis	42 385	61.35	8.48
<b>Entités sous-nationales</b>			
Flandre (Belgique)	33 230	41.06	16.99
Angleterre (RU)	m	57.43	11.34
Irlande du Nord (RU)	m	60.26	8.50
Angleterre/Irlande du N. (RU)	32 890	57.53	11.25
Moyenne	31 706	51.52	12.61
<b>Partenaire</b>			
Chypre <sup>1</sup>	m	47.25	6.64

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012) et *Panorama des comptes nationaux*.StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899187>

[Partie 1/1]


**Inégalités en matière de distribution des revenus et des compétences en littératie***Coefficient de Gini sur les revenus et indicateurs alternatifs de l'inégalité des compétences d'après les compétences en littératie*

Tableau A6.16 (L)

OCDE	Coefficient de Gini sur les revenus	Coefficient de Gini sur les compétences en littératie	9 <sup>e</sup> /1 <sup>er</sup> décile des revenus	9 <sup>e</sup> /1 <sup>er</sup> décile des compétences en littératie
<b>Entités nationales</b>				
Australie	0.3359	0.0989	4.5460	1.56
Autriche	0.2608	0.0909	3.2049	1.52
Canada	0.3235	0.1037	4.1769	1.60
République tchèque	0.2561	0.0837	2.9077	1.46
Danemark	0.2478	0.0972	2.7899	1.55
Estonie	0.3151	0.0901	4.2791	1.51
Finlande	0.2595	0.0973	3.1616	1.55
Allemagne	0.2954	0.0995	3.5449	1.59
Irlande	0.2933	0.0987	3.7022	1.56
Italie	0.3366	0.0999	4.3012	1.59
Japon	0.3293	0.0747	5.0243	1.41
Corée	0.3150	0.0848	4.8173	1.48
Pays-Bas	0.2937	0.0952	3.3431	1.55
Norvège	0.2501	0.0936	2.9756	1.53
Pologne	0.3145	0.1010	3.9721	1.59
République slovaque	0.2566	0.0818	3.1216	1.45
Espagne	0.3170	0.1093	4.5513	1.66
Suède	0.2593	0.0989	3.1655	1.57
États-Unis	0.3782	0.1027	5.9020	1.62
<b>Entités sous-nationales</b>				
Flandre (Belgique)	0.2592	0.0960	3.3238	1.56
Angleterre (RU)	m	0.0997	m	1.59
Irlande du Nord (RU)	m	0.0965	m	1.57
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.3446	0.0996	4.5585	1.59
Moyenne	0.3139	0.0972	4.2613	1.55
<b>Partenaire</b>				
Chypre <sup>1</sup>	m	0.0844	m	1.48

1. Voir les notes page 268.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012) et OCDE.Stat « Profils statistiques par pays ».

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932906274>



## Annexe B

### *PERSPECTIVES DE L'OCDE SUR LES COMPÉTENCES – TABLEAUX COMPLÉMENTAIRES*

Tous les tableaux de l'annexe B sont disponibles en ligne (en anglais uniquement)

▪ Tableaux du chapitre 1 .....	427
▪ Tableaux du chapitre 2 .....	431
▪ Tableaux du chapitre 3 .....	448
▪ Tableaux du chapitre 4 .....	465
▪ Tableaux du chapitre 5 .....	471

**Notes concernant Chypre**

*Note de la Turquie* : les informations figurant dans ce document qui font référence à « Chypre » concernent la partie méridionale de l'île. Il n'y a pas d'autorité unique représentant à la fois les Chypriotes turcs et grecs sur l'île. La Turquie reconnaît la République Turque de Chypre Nord (RTCN). Jusqu'à ce qu'une solution durable et équitable soit trouvée dans le cadre des Nations Unies, la Turquie maintiendra sa position sur la « question chypriote ».

*Note de tous les États de l'Union européenne membres de l'OCDE et de l'Union européenne* : la République de Chypre est reconnue par tous les membres des Nations Unies sauf la Turquie. Les informations figurant dans ce document concernent la zone sous le contrôle effectif du gouvernement de la République de Chypre.

**Note concernant Israël**

Les données statistiques concernant Israël sont fournies par et sous la responsabilité des autorités israéliennes compétentes. L'utilisation de ces données par l'OCDE est sans préjudice du statut des hauteurs du Golan, de Jérusalem-Est et des colonies de peuplement israéliennes en Cisjordanie aux termes du droit international.



[Partie 1/1]


**Tendances en matière d'abonnements à un téléphone mobile et à Internet de 1999 à 2009,  
et par rapport aux proportions de 1999**

Tableau B1.1

	Nombre d'abonnements (en millions)		Proportions relatives en 1999 (en pourcentage)	
	Téléphones mobiles	Internet	Téléphones mobiles	Internet
1999	11.06	3.40	0	0
2000	15.71	4.84	42	42
2001	18.81	5.99	70	76
2002	20.25	7.20	83	112
2003	22.34	7.58	102	123
2004	25.20	7.67	128	126
2005	27.85	8.16	152	140
2006	30.74	8.17	178	140
2007	33.77	8.62	205	153
2008	35.76	8.92	223	162
2009	36.97	9.23	234	171

Remarque : les abonnements à Internet ne tiennent pas compte de l'accès à Internet via téléphone mobile.

Source : Base de données de l'OCDE sur les télécommunications 2011 (extraite en mars 2013).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899206>

[Partie 1/1]

**Pourcentage d'entreprises ayant accès à Internet, selon la taille de l'établissement,  
2010 ou année de référence indiquée**

Tableau B1.2

	10 à 49 salariés	50 à 249 salariés	Au moins 250 salariés
Australie <sup>1</sup>	97.5	98.8	99.9
Autriche	79.5	93.3	98.4
Belgique	89.0	96.4	98.8
Canada <sup>2</sup>	93.7	98.9	99.6
République tchèque	84.1	95.4	98.9
Danemark	85.0	94.2	95.6
Estonie	86.7	93.1	99.4
Finlande	95.2	98.6	99.2
France	92.3	98.0	99.7
Allemagne	87.4	95.5	97.5
Grèce	78.0	94.2	98.8
Hongrie	77.2	91.4	96.6
Islande	94.3	100.0	100.0
Irlande	84.5	97.0	97.6
Israël <sup>3</sup>	91.0	100.0	100.0
Italie	82.8	94.0	98.2
Japon	m	98.5	99.4
Corée <sup>1</sup>	98.4	99.9	100.0
Luxembourg	86.1	94.0	99.1
Mexique <sup>3</sup>	89.3	94.1	97.2
Pays-Bas	89.5	96.1	99.0
Nouvelle-Zélande	95.8	98.7	99.4
Norvège	85.4	94.9	98.4
Pologne	64.4	84.7	97.1
Portugal	83.3	92.5	98.6
République slovaque	75.6	87.3	97.0
Slovénie	m	95.3	100.0
Espagne	94.9	98.4	99.6
Suède	90.1	97.6	99.1
Suisse <sup>3</sup>	100.0	100.0	100.0
Turquie	87.4	96.0	97.9
Royaume-Uni	86.1	97.0	98.8
Moyenne	87.5	95.7	98.7

1. Année de référence : 2009.


2. Année de référence : 2007.

3. Année de référence : 2008.

Remarques : pour la plupart des pays européens, les données tiennent compte des secteurs d'activité suivants : secteur manufacturier, bâtiment et génie civil, vente de détail et de gros, hôtels et restaurants, transport, entreposage et communication ; intermédiation financière et assurance ; activités immobilières, de location et de services aux entreprises ; et autres activités de services collectifs, sociaux et personnels. Les données de la Belgique, du Danemark et de la Finlande ne tiennent pas compte de l'intermédiation financière ni de l'assurance. Les données du Canada ne tiennent pas compte de l'agriculture, de la pêche, de la chasse ni du piégeage, ni des entrepreneurs spécialisés dans le bâtiment et le génie civil. Pour le Japon, les données renvoient aux entreprises d'au moins 100 salariés et ne tiennent pas compte de l'agriculture, de la sylviculture, du secteur piscicole ni des mines. Pour la Corée, la vente de détail et de gros de pièces détachées automobiles (CITI 50) est exclue.

Les données de la Nouvelle-Zélande ne tiennent pas compte de l'administration gouvernementale et de la défense, et des services aux personnes ou autres ; l'enquête néo-zélandaise ne tient pas non plus compte des entreprises de moins de six salariés. Les données de la Suisse renvoient aux entreprises comptant au moins cinq salariés. Au Canada, 50-299 salariés au lieu de 50-249 salariés, et au moins 300 salariés au lieu d'au moins 250 salariés. Au Japon, 100-299 salariés au lieu de 50-249 salariés, et au moins 300 salariés au lieu d'au moins 250 salariés. Au Mexique, 20-49 salariés au lieu de 10-49 salariés. En Suisse, 5-49 salariés au lieu de 10-49 salariés.

Source : OCDE, Base de données sur les TIC et Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC dans les entreprises, novembre 2011.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899225>

[Partie 1/1]

## Pourcentage d'individus ayant commandé ou acheté des biens ou des services sur Internet,

Tableau B1.3 2007 et 2011 (ou année de référence indiquée)

	2007	2011
Australie <sup>1</sup>	47.0	51.0
Autriche	26.3	35.2
Belgique	14.6	31.1
Canada <sup>2</sup>	33.9	40.9
Chili <sup>3</sup>	m	6.3
République tchèque	8.5	16.0
Danemark	42.8	57.3
Estonie	6.1	15.6
Finlande	32.5	45.4
France	25.3	40.1
Allemagne	40.9	53.6
Grèce	5.0	13.0
Hongrie	6.9	12.7
Islande	32.4	31.2
Irlande	25.9	34.0
Israël <sup>3</sup>	17.7	20.6
Italie	6.6	10.4
Japon <sup>2</sup>	51.4	48.9
Corée <sup>2</sup>	44.4	52.8
Luxembourg	36.7	52.4
Mexique <sup>2</sup>	1.6	1.5
Pays-Bas	42.9	53.2
Norvège	47.7	57.2
Pologne	11.1	20.0
Portugal	5.8	10.3
Slovénie	9.3	20.2
Espagne	13.0	18.9
Suède	38.5	53.3
Suisse <sup>4</sup>	31.8	m
Turquie	1.7	3.7
Royaume-Uni	44.5	63.6
États-Unis <sup>5</sup>	34.0	m
Moyenne	24.9	32.1

1. Année de référence : 2008.

2. Année de référence : 2010.

3. Année de référence : 2009.

4. Année de référence : 2005.

5. Année de référence : 2003.

**Remarque :** les données de l'enquête communautaire de l'UE portent sur les pays de l'UE ainsi que sur l'Islande, la Norvège et la Turquie.

Individus âgés de 16 à 74 ans, sauf au Canada (16+), en Israël (20-74 ans), au Japon (6+) et en Suisse (14+).

Pour les pays couverts par Eurostat, les données renvoient aux individus qui ont acheté ou commandé des biens ou des services par Internet, à des fins privées, au cours des trois derniers mois. Pour les autres pays, elles renvoient aux individus ayant passé des commandes par Internet au cours des douze derniers mois.

Pour Israël, les données renvoient à l'utilisation d'Internet au cours des trois derniers mois.

Pour la Corée, pourcentage d'individus âgés de 16 à 74 ans (données renvoyant uniquement aux internautes)

Pour la Suisse, les données renvoient aux internautes qui ont utilisé Internet au moins une fois au cours des six derniers mois.

Les données statistiques concernant Israël sont fournies par et sous la responsabilité des autorités israéliennes compétentes. L'utilisation de ces données par l'OCDE est sans préjudice du statut des hauteurs du Golan, de Jérusalem-Est et des colonies de peuplement israéliennes en Cisjordanie aux termes du droit international.

Il convient de noter que les données statistiques sur les marques et brevets israéliens sont fournies par les organismes en charge des brevets et des marques des pays concernés.  
**Source :** OCDE, Base de données sur les TIC et Eurostat, Enquête communautaire sur l'utilisation des TIC par les ménages et les particuliers, mai 2012 ; Enquête canadienne sur l'utilisation d'Internet, 2010, Statistique Canada.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899244>




[Partie 1/1]

**Part de la valeur ajoutée d'une sélection de secteurs d'activité par rapport à l'économie totale, dernière année disponible entre 2005 et 2009**

Tableau B1.4

	Dernière année	Finance, assurance, immobilier et services aux entreprises	Services de communication	Industries de moyenne-haute technologie et de haute technologie
Australie	2005	28.97	2.64	2.93
Autriche	2007	24.20	1.82	8.69
Belgique	2007	29.27	2.50	6.45
Canada	2006	25.43	2.74	4.61
Chili	2009	20.95	m	m
République tchèque	2007	17.48	2.84	m
Danemark	2007	24.68	2.11	6.22
Estonie	2009	24.82	2.72	m
Finlande	2007	22.50	1.99	11.27
France	2008	34.00	1.96	4.73
Allemagne	2007	29.28	1.78	13.77
Grèce	2007	19.23	2.98	1.68
Hongrie	2007	22.46	3.11	11.59
Islande	2009	25.63	1.49	1.69
Irlande	2005	22.21	3.42	11.60
Israël	2008	33.45	2.71	m
Italie	2007	27.31	2.12	6.83
Japon	2008	27.00	1.99	9.75
Corée	2006	21.38	2.33	14.32
Luxembourg	2009	48.44	4.48	m
Mexique	2007	20.05	2.43	6.57
Pays-Bas	2007	27.88	2.46	5.09
Nouvelle-Zélande	2006	29.87	2.97	m
Norvège	2007	18.56	1.59	m
Pologne	2007	19.02	2.23	5.60
Portugal	2006	22.04	3.01	3.10
République slovaque	2007	17.42	2.38	8.33
Slovénie	2006	21.91	2.61	9.93
Espagne	2007	22.55	2.20	4.90
Suède	2007	25.32	1.78	9.91
Suisse	2008	29.52	2.67	m
Turquie	2006	18.57	1.78	m
Royaume-Uni	2007	31.94	2.61	5.14
États-Unis	2009	33.85	2.94	5.28

Source : OCDE (2010), « Indicateurs de STAN 2009 », STAN : statistiques d'analyse structurelle de l'OCDE (base de données). <http://dx.doi.org/10.1787/data-00031-en> (consultée en janvier 2013).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899263>


[Partie 1/1]

**Croissance annuelle moyenne en pourcentage de la part de professions intellectuelles, scientifiques et artistiques, de travailleurs assimilés et de techniciens, selon le secteur d'activité, 1998-2008**

Tableau B1.5

	Secteur manufacturier	Services
Australie	2.29	3.84
Autriche	3.84	2.70
Belgique	1.88	2.73
Canada	0.97	4.17
République tchèque	2.31	1.90
Danemark	2.29	3.45
Estonie	2.08	1.64
Finlande	1.45	1.62
France	2.65	3.17
Allemagne	0.81	2.02
Grèce	2.69	3.35
Hongrie	2.20	1.92
Islande	2.33	6.32
Irlande	2.57	5.21
Italie	6.74	3.72
Japon (2003-08)	-1.32	1.23
Luxembourg	-2.30	4.37
Pays-Bas	-0.24	1.75
Norvège	3.96	3.89
Portugal	1.29	4.15
République slovaque	1.12	1.60
Slovénie (1997-2007)	1.80	5.57
Espagne	4.79	5.91
Suède (1997-2007)	-0.63	2.88
Suisse	0.96	3.53
Royaume-Uni	-0.31	2.32
États-Unis (2003-08)	0.32	2.25

Source : OCDE, Base de données ANSKILL, juin 2011.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899282>

[Partie 1/1]


**Évolution de la part de l'emploi entre 1998 et 2008, selon les groupes professionnels considérés peu qualifiés, moyennement qualifiés ou hautement qualifiés****Tableau B1.6** *Groupes professionnels selon la classification à 2 chiffres de la CIP*

	Hautement qualifiés	Moyennement qualifiés	Peu qualifiés
Autriche	6.37	-5.50	-0.87
Belgique	4.67	-3.68	-0.99
République tchèque	8.19	-6.31	-1.88
Danemark	10.11	-7.58	-2.53
Estonie	0.48	0.33	-0.81
Finlande	2.28	-2.37	0.09
France	5.90	-6.10	0.20
Allemagne	3.46	-3.64	0.18
Grèce	3.38	-1.63	-1.75
Hongrie	5.21	-3.04	-2.17
Islande	11.94	-1.25	-10.70
Irlande	5.79	-1.49	-4.30
Italie	9.56	-7.67	-1.90
Luxembourg	9.21	-7.44	-1.77
Pays-Bas	1.64	-1.02	-0.62
Norvège	7.60	-4.38	-3.21
Pologne	6.48	-5.22	-1.26
Portugal	8.10	-2.45	-5.65
République slovaque	4.49	-6.32	1.83
Slovénie	14.15	-7.27	-6.88
Espagne	5.09	-2.06	-3.03
Suède	5.20	-5.82	0.62
Suisse	6.97	-7.44	0.47
Royaume-Uni	3.02	-3.03	0.02

Remarques : pays de l'OCDE seulement disponibles en 1998 (24 pays).

Professions avec des travailleurs très instruits : membres de l'Exécutif et des corps législatifs et cadres supérieurs ; chefs d'entreprise ; spécialistes des sciences techniques, mathématiciens et physiciens ; spécialistes des sciences de la vie et de la santé ; spécialistes de l'enseignement ; autres professions intellectuelles, scientifiques et artistiques ; professions intermédiaires des sciences, techniques et physique ; professions intermédiaires des sciences de la vie et de la santé ; professions intermédiaires de l'enseignement ; et autres professions intermédiaires. Professions avec des travailleurs moyennement instruits : managers de petites entreprises ; employés de bureau ; employés de réception, guichetiers et assimilés ; personnel des services de protection et de sécurité et personnel soignant ; modèles, vendeurs et démonstrateurs ; métiers du bâtiment et de l'extraction ; métiers qualifiés de la métallurgie, de la construction mécanique et assimilés ; métiers de précision, de l'artisanat, de l'impression artisanale et assimilés ; conducteurs de machines et assimilés ; conducteurs de véhicules et d'engins lourds de levage et de manœuvre. Professions avec des travailleurs peu instruits : autres métiers de l'artisanat ; conducteurs de machine et ouvriers de l'assemblage ; professions élémentaires des ventes et des services ; et manœuvres des mines, du bâtiment et du génie civil, des industries manufacturières et des transports.

Source : Eurostat, Base de données EFT.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899301>

[Partie 1/1]


**Part de l'emploi dans différents groupes professionnels, 1998-2009, et évolution de cette part depuis 1998, selon le pays****Tableau B1.7** *Groupes professionnels définis par les compétences des travailleurs en littératie et en numératie*

	Professions présentant les scores moyens les plus faibles	Professions présentant les deuxièmes scores moyens les plus faibles	Professions présentant les deuxièmes scores moyens les plus élevés	Professions présentant les scores moyens les plus élevés
Autriche	1.98	-9.01	7.18	0.08
Belgique	0.10	-2.33	-1.18	3.39
République tchèque	-4.70	-1.86	3.14	3.36
Danemark	-4.04	-4.56	3.03	4.20
Estonie	3.59	-3.98	-0.11	1.89
Finlande	2.43	-4.66	-0.12	2.30
France	0.38	-2.90	-0.59	4.58
Allemagne	-0.12	-1.77	-0.27	1.91
Grèce	0.31	-2.74	0.97	1.55
Hongrie	-1.31	-5.60	2.73	4.07
Islande	-4.31	-8.84	2.83	8.80
Irlande	5.32	-4.50	-5.84	4.76
Italie	3.17	-7.51	0.81	1.18
Luxembourg	-2.34	-5.77	-4.36	12.76
Pays-Bas	0.13	-3.01	1.57	1.24
Norvège	-1.42	-0.17	-1.24	2.39
Pologne	0.02	-3.62	-4.03	7.69
Portugal	0.83	-6.64	1.34	4.52
République slovaque	0.20	-2.92	0.87	2.32
Slovénie	0.77	-12.68	1.90	9.45
Espagne	1.58	-3.33	0.11	1.50
Suède	-2.72	-0.79	-1.47	5.75
Suisse	-0.03	-1.06	-5.22	5.65
Royaume-Uni	4.48	-2.58	-0.49	-1.51

Remarques : seuls les pays de l'OCDE présentant des séries de données entre 1998 et 2009 sont inclus (24 pays).

Pour la littératie et la numératie, les scores moyens les plus élevés se situent au niveau 3 ou dans sa moitié supérieure ; les deuxièmes scores moyens les plus élevés se situent au niveau 3 ou dans sa moitié inférieure ; les deuxièmes scores moyens les plus faibles se situent au niveau 2 ou dans sa moitié supérieure, et les scores moyens les plus faibles se situent au niveau 2 ou dans sa moitié inférieure.

Source : Eurostat, Base de données EFT et Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899301>





[Partie 1/1]  
**PIB par habitant (USD)**


Tableau B2.1 *Prix constants de 2005, sur la base des PPA*

	1970	2011
	USD	USD
Australie	18 604	37 257
Autriche	14 694	36 131
Belgique	15 289	33 230
Canada	17 591	35 753
République tchèque <sup>1</sup>	16 315	24 102
Danemark	17 275	32 611
Estonie	7 343	18 126
Finlande	12 788	32 036
France	15 008	30 081
Allemagne	15 800	34 581
Irlande	9 241	36 506
Italie	13 584	27 053
Japon	12 948	30 761
Corée	2 432	27 554
Pays-Bas	17 787	37 119
Norvège	17 473	46 734
Pologne <sup>1</sup>	8 199	17 968
République slovaque <sup>2</sup>	9 544	20 932
Espagne	11 846	26 981
Suède	17 329	35 123
Royaume-Uni	14 817	32 890
États-Unis	20 544	42 385

1. Année de référence : 1990.

2. Année de référence : 1992.

Source : OCDE.Stat, Comptes nationaux.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899339>

## [Partie 1/2]

Tableau B2.2 Pourcentage d'adultes, selon l'âge et le niveau de formation

OCDE	16-24 ans			25-34 ans			35-44 ans											
	Inférieur au deuxième cycle du secondaire		Deuxième cycle du secondaire		Tertiaire		Inférieur au deuxième cycle du secondaire		Deuxième cycle du secondaire		Tertiaire							
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.						
<b>Entités nationales</b>																		
Australie	30.1	(1.6)	53.6	(1.7)	15.7	(1.0)	14.6	(1.0)	41.2	(1.3)	43.2	(1.3)	21.2	(1.2)	36.7	(1.2)	40.2	(1.3)
Autriche	42.3	(0.8)	53.2	(0.8)	3.6	(0.3)	12.0	(0.6)	65.7	(0.8)	20.3	(0.6)	14.4	(0.7)	63.1	(0.8)	20.7	(0.6)
Canada	31.0	(1.0)	53.7	(1.0)	14.7	(0.9)	7.6	(0.6)	34.3	(1.1)	57.3	(1.0)	7.7	(0.6)	31.8	(1.0)	59.5	(1.0)
République tchèque	42.3	(1.2)	51.8	(1.3)	5.8	(0.7)	6.5	(0.8)	62.5	(1.4)	29.1	(1.0)	4.8	(1.2)	75.0	(1.4)	19.9	(0.7)
Danemark	57.8	(1.2)	39.1	(1.3)	2.8	(0.5)	13.6	(1.3)	35.6	(1.6)	50.2	(1.6)	15.2	(1.1)	38.8	(1.3)	45.7	(1.0)
Estonie	43.7	(1.4)	44.5	(1.5)	11.3	(0.8)	14.5	(0.9)	40.7	(1.2)	44.3	(1.4)	10.8	(0.7)	45.5	(1.2)	43.3	(1.3)
Finlande	45.1	(1.7)	51.5	(1.7)	3.4	(0.6)	7.6	(1.0)	46.7	(1.2)	45.8	(1.3)	6.4	(0.8)	41.9	(1.5)	51.7	(1.5)
France	34.3	(1.1)	50.5	(1.1)	15.0	(0.9)	14.9	(1.0)	43.7	(1.2)	40.4	(1.2)	17.5	(1.1)	44.2	(1.2)	37.2	(1.0)
Allemagne	54.7	(1.3)	40.0	(1.2)	4.7	(0.7)	10.2	(1.1)	53.7	(1.7)	34.6	(1.6)	11.2	(0.9)	53.2	(1.4)	33.4	(1.1)
Irlande	32.5	(0.5)	49.9	(0.9)	17.7	(0.9)	13.0	(0.4)	40.8	(0.9)	45.9	(0.9)	21.7	(0.6)	38.1	(0.8)	39.5	(0.8)
Italie	62.6	(2.9)	34.1	(2.7)	3.0	(0.6)	27.6	(1.7)	47.8	(1.7)	23.6	(1.3)	47.7	(2.0)	36.8	(1.7)	14.6	(0.9)
Japon	33.8	(1.6)	47.1	(1.9)	17.6	(1.3)	7.9	(1.0)	35.2	(1.7)	55.8	(1.5)	6.8	(0.8)	41.6	(1.1)	50.5	(1.3)
Corée	32.5	(1.5)	58.0	(1.6)	9.4	(0.5)	2.3	(0.4)	35.3	(0.7)	61.6	(0.6)	5.1	(0.6)	45.8	(0.6)	48.9	(0.2)
Pays-Bas	42.2	(1.7)	47.7	(1.6)	9.2	(1.1)	16.8	(1.4)	40.6	(1.9)	40.6	(1.7)	21.3	(1.4)	38.8	(1.6)	37.3	(1.5)
Norvège	53.5	(1.4)	39.1	(1.4)	6.5	(0.7)	16.2	(1.2)	36.5	(1.4)	43.9	(1.4)	15.1	(1.1)	36.6	(1.2)	46.1	(1.3)
Pologne	38.4	(0.5)	49.4	(0.5)	12.2	(0.4)	5.2	(0.7)	48.6	(1.5)	46.2	(1.5)	7.1	(0.9)	63.0	(1.8)	30.0	(1.5)
République slovaque	40.8	(1.5)	50.1	(1.4)	8.9	(1.0)	12.0	(1.0)	59.3	(1.5)	28.4	(1.5)	9.8	(0.9)	67.7	(1.2)	22.1	(1.2)
Espagne	53.8	(1.9)	35.0	(1.6)	10.6	(1.0)	34.3	(1.4)	25.9	(1.1)	39.2	(1.2)	39.9	(1.1)	21.5	(1.1)	38.1	(1.0)
Suède	42.7	(0.9)	50.7	(1.1)	6.2	(0.7)	13.5	(1.2)	47.0	(1.4)	39.4	(1.1)	12.8	(0.9)	49.7	(1.3)	37.5	(1.0)
États-Unis	32.7	(0.7)	48.5	(1.2)	13.1	(1.3)	9.7	(0.9)	45.0	(1.1)	41.8	(1.0)	8.7	(0.7)	46.3	(1.2)	40.2	(1.3)
<b>Entités sous-nationales</b>																		
Flandre (Belgique)	32.9	(1.1)	49.1	(1.4)	13.8	(1.0)	7.4	(0.8)	41.5	(1.7)	45.2	(1.6)	8.8	(1.0)	42.3	(1.7)	42.5	(1.5)
Angleterre (RU)	23.4	(1.5)	57.2	(1.6)	19.4	(1.0)	17.2	(0.9)	34.5	(1.4)	47.5	(1.0)	20.5	(1.2)	35.5	(1.6)	43.2	(1.3)
Irlande du Nord (RU)	29.1	(1.7)	54.9	(1.9)	15.9	(1.4)	21.1	(1.2)	36.3	(1.6)	42.4	(1.4)	29.3	(1.1)	34.9	(1.5)	35.3	(1.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	23.6	(1.4)	57.1	(1.6)	19.2	(1.0)	17.3	(0.9)	34.6	(1.3)	47.3	(1.0)	20.8	(1.2)	35.5	(1.5)	43.0	(1.3)
Moyenne	41.1	(0.3)	47.9	(0.3)	10.2	(0.2)	12.9	(0.2)	43.7	(0.3)	42.0	(0.3)	15.2	(0.2)	45.2	(0.3)	38.3	(0.3)
<b>Partenaire</b>																		
Chypre <sup>1</sup>	31.4	(0.5)	57.2	(0.6)	11.0	(0.5)	12.7	(0.6)	39.9	(0.7)	46.8	(0.7)	17.6	(0.6)	45.0	(0.9)	36.5	(0.9)

## [Partie 2/2]

Tableau B2.2 Pourcentage d'adultes, selon l'âge et le niveau de formation

OCDE	45-54 ans			55-65 ans								
	Inférieur au deuxième cycle du secondaire		Deuxième cycle du secondaire		Tertiaire		Inférieur au deuxième cycle du secondaire		Deuxième cycle du secondaire		Tertiaire	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	32.3	(1.3)	33.0	(1.4)	32.4	(1.3)	39.6	(1.3)	29.9	(1.0)	27.8	(1.2)
Autriche	19.5	(0.7)	59.3	(0.9)	19.6	(0.6)	29.1	(0.9)	53.3	(1.0)	14.8	(0.4)
Canada	12.2	(0.7)	36.9	(0.9)	50.0	(0.9)	17.4	(0.7)	38.2	(1.0)	43.2	(1.1)
République tchèque	10.3	(1.5)	73.5	(1.7)	15.6	(0.9)	19.4	(1.4)	65.3	(1.5)	15.0	(1.0)
Danemark	22.5	(1.2)	41.7	(1.4)	35.2	(1.2)	26.3	(1.1)	41.1	(1.1)	32.5	(0.9)
Estonie	8.5	(0.7)	49.1	(1.4)	42.2	(1.4)	15.8	(0.8)	46.2	(1.2)	37.7	(1.2)
Finlande	12.0	(1.2)	42.7	(1.5)	45.4	(1.3)	27.8	(1.1)	39.4	(1.2)	32.9	(1.0)
France	28.2	(1.0)	48.0	(1.2)	23.0	(1.0)	42.8	(1.1)	39.3	(1.1)	17.1	(0.8)
Allemagne	8.8	(0.9)	56.1	(1.4)	34.1	(1.1)	9.7	(1.1)	54.7	(1.8)	33.1	(1.3)
Irlande	34.5	(0.7)	39.1	(1.0)	26.3	(1.0)	49.4	(0.6)	30.1	(0.8)	19.6	(0.7)
Italie	58.8	(2.2)	31.8	(1.9)	9.0	(0.9)	72.0	(2.4)	19.4	(1.9)	8.2	(0.9)
Japon	7.8	(0.8)	42.5	(1.5)	48.2	(1.5)	21.4	(1.1)	48.7	(1.2)	28.7	(1.1)
Corée	24.6	(1.3)	45.6	(1.2)	29.7	(0.2)	53.8	(1.3)	30.5	(1.3)	15.6	(0.3)
Pays-Bas	29.8	(1.4)	34.9	(1.6)	32.6	(1.5)	42.0	(1.4)	28.5	(1.5)	27.0	(1.3)
Norvège	22.3	(1.2)	38.9	(1.6)	35.8	(1.2)	30.7	(1.6)	34.0	(1.8)	33.9	(1.4)
Pologne	11.6	(1.1)	67.3	(1.5)	21.1	(1.4)	18.0	(1.3)	67.3	(1.5)	14.6	(1.0)
République slovaque	17.2	(1.3)	63.8	(1.8)	18.7	(1.5)	26.4	(1.3)	59.3	(1.5)	14.1	(1.1)
Espagne	49.6	(1.3)	20.5	(1.0)	29.0	(1.2)	62.6	(1.4)	18.3	(1.2)	17.5	(1.2)
Suède	19.2	(1.2)	51.1	(1.5)	29.8	(1.1)	30.8	(0.9)	42.4	(1.1)	26.7	(0.7)
États-Unis	11.0	(0.7)	48.8	(1.0)	36.7	(1.0)	10.0	(0.5)	49.4	(1.1)	36.6	(1.1)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	16.1	(1.0)	41.1	(1.4)	37.2	(1.4)	30.7	(1.4)	39.5	(1.4)	25.7	(1.1)
Angleterre (RU)	27.7	(1.3)	37.1	(1.5)	35.1	(1.3)	35.5	(1.1)	34.4	(1.4)	30.0	(1.2)
Irlande du Nord (RU)	41.5	(1.2)	31.4	(1.5)	27.1	(1.2)	52.8	(1.5)	24.8	(1.8)	22.3	(1.6)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	28.2	(1.3)	37.0	(1.5)	34.9	(1.3)	36.0	(1.1)	34.1	(1.3)	29.7	(1.2)
Moyenne	22.1	(0.3)	45.6	(0.3)	31.2	(0.3)	32.3	(0.3)	41.3	(0.3)	25.1	(0.2)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	23.6	(0.6)	46.4	(0.8)	29.7	(0.7)	42.3	(0.5)	35.9	(0.6)	21.6	(0.4)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : en référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les niveaux CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les niveaux CITE 5A, 5B et 6. Le cas échéant, les qualifications obtenues à l'étranger sont prises en compte d'après le niveau le plus proche du système d'éducation national. En raison de données manquantes, le total des pourcentages par niveau de formation pour chaque groupe d'âge peut ne pas atteindre 100 %.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932899358>



[Partie 1/1]  
Tableau B2.3 Population née à l'étranger en pourcentage de la population totale

	1995	2009
	%	%
Australie	23.0	26.5
Autriche <sup>1</sup>	11.1	15.5
Belgique <sup>6</sup>	9.7	13.0
Canada	16.7	19.6
République tchèque <sup>1</sup>	4.3	6.4
Danemark	4.8	7.5
Estonie <sup>1</sup>	18.4	16.6
Finlande	2.1	4.4
France <sup>2</sup>	7.3	11.6
Allemagne	11.5	12.9
Irlande <sup>3</sup>	6.9	17.2
Pays-Bas	9.1	11.1
Norvège	5.5	10.9
République slovaque <sup>4,6</sup>	2.2	6.8
Espagne <sup>5</sup>	3.0	14.3
Suède	10.6	14.4
Royaume-Uni	6.9	11.3
États-Unis	9.9	12.7

1. Année de référence : 1998.

2. Année de référence : 1999.

3. Année de référence : 1996.

4. Année de référence : 2001.


5. Année de référence : 1996.

6. Année de référence : 2008.

Remarque : données manquantes pour l'Italie, la Pologne, le Japon, la Corée et Chypre\*.

\* Voir les notes page 426.

Source : Base de données de l'OCDE sur les migrations internationales.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899377>

[Partie 1/3]

**Pourcentage moyen d'items de lecture auxquels les répondants ont répondu correctement, selon le niveau de compétence en littératie**

Tableau B2.4a

OCDE	Vocabulaire écrit				
	Inférieur au niveau 1	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4/5
	%	%	%	%	%
<b>Entités nationales</b>					
Australie	96.2	99.0	99.5	99.7	99.9
Autriche	95.2	97.9	99.4	99.7	99.9
Canada	94.1	97.6	98.8	99.5	99.9
République tchèque	99.1	99.7	99.9	100.0	99.9
Danemark	95.6	98.6	99.3	99.6	99.8
Estonie	98.2	99.3	99.7	99.8	99.9
Finlande	m	m	m	m	m
France	m	m	m	m	m
Allemagne	96.2	98.7	99.6	99.9	99.9
Irlande	94.9	98.2	99.0	99.4	99.4
Italie	96.6	98.0	98.7	99.1	99.3
Japon	m	m	m	m	m
Corée	96.7	98.1	99.4	99.8	99.9
Pays-Bas	98.4	98.7	99.7	99.8	99.7
Norvège	90.8	95.8	98.6	99.3	99.7
Pologne	98.4	99.1	99.4	99.7	99.8
République slovaque	99.8	99.9	99.9	100.0	100.0
Espagne	95.9	98.6	99.4	99.7	99.7
Suède	95.7	97.5	99.1	99.7	99.8
États-Unis	90.4	96.2	98.6	99.8	99.8
<b>Entités sous-nationales</b>					
Flandre (Belgique)	94.2	98.8	99.6	99.5	99.7
Angleterre (RU)	95.9	98.1	99.3	99.6	99.8
Irlande du Nord (RU)	94.3	98.2	99.4	99.7	99.8
Angleterre/Irlande du N. (RU)	95.8	98.1	99.3	99.6	99.8
Moyenne	95.9	98.3	99.3	99.7	99.8
<b>Partenaire</b>					
Chypre <sup>1</sup>	95.6	98.6	99.7	99.8	99.9

[Partie 2/3]

**Pourcentage moyen d'items de lecture auxquels les répondants ont répondu correctement, selon le niveau de compétence en littératie**


Tableau B2.4a

OCDE	Traitement de phrases				
	Inférieur au niveau 1	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4/5
	%	%	%	%	%
<b>Entités nationales</b>					
Australie	81.4	89.4	94.6	97.0	97.6
Autriche	78.6	89.5	95.2	97.7	98.7
Canada	79.0	88.2	93.2	96.8	98.4
République tchèque	91.1	93.1	95.5	96.8	95.8
Danemark	87.1	91.8	95.1	96.8	97.6
Estonie	86.1	92.7	95.4	97.0	98.0
Finlande	m	m	m	m	m
France	m	m	m	m	m
Allemagne	78.7	89.1	94.9	97.5	98.7
Irlande	84.4	89.2	94.0	96.4	96.9
Italie	87.1	92.8	95.8	97.3	97.7
Japon	m	m	m	m	m
Corée	84.1	88.7	94.0	96.7	97.8
Pays-Bas	85.7	89.4	94.0	96.3	98.3
Norvège	78.4	86.2	92.9	95.6	97.7
Pologne	90.0	92.9	95.4	96.8	97.9
République slovaque	99.8	100.0	99.9	100.0	100.0
Espagne	87.1	92.0	95.2	96.7	98.2
Suède	83.6	90.4	94.6	97.4	99.1
États-Unis	72.4	83.0	93.0	96.5	97.5
<b>Entités sous-nationales</b>					
Flandre (Belgique)	78.8	89.6	94.1	96.3	97.6
Angleterre (RU)	81.1	87.0	93.1	95.3	97.7
Irlande du Nord (RU)	83.7	89.8	94.8	96.7	97.8
Angleterre/Irlande du N. (RU)	81.2	87.1	93.2	95.4	97.7
Moyenne	83.9	90.3	94.7	96.9	98.0
<b>Partenaire</b>					
Chypre <sup>1</sup>	82.1	88.7	92.9	94.3	95.0

1. Voir les notes page 426.

Remarque : la Finlande, la France et le Japon n'ont pas pris part à l'évaluation des composantes de lecture.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899396>



[Partie 3/3]  
**Pourcentage moyen d'items de lecture auxquels les répondants ont répondu correctement, selon le niveau de compétence en littératie**


Tableau B2.4a

OCDE	Compréhension de passages				
	Inférieur au niveau 1	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4/5
	%	%	%	%	%
<b>Entités nationales</b>					
Australie	90.1	96.4	98.8	99.7	99.8
Autriche	83.8	92.3	97.5	98.7	99.9
Canada	84.7	94.4	97.6	98.6	99.1
République tchèque	87.2	94.0	98.4	99.1	98.5
Danemark	90.5	95.3	97.4	99.0	99.8
Estonie	90.6	96.2	98.0	99.1	99.4
Finlande	m	m	m	m	m
France	m	m	m	m	m
Allemagne	85.1	93.4	97.3	99.2	99.9
Irlande	90.6	94.4	97.9	98.8	99.4
Italie	83.8	90.2	95.1	98.2	99.8
Japon	m	m	m	m	m
Corée	84.4	90.5	97.2	99.2	99.8
Pays-Bas	91.2	94.8	98.4	99.1	99.6
Norvège	81.0	93.3	98.0	99.2	99.7
Pologne	93.4	96.7	98.0	98.9	99.7
République slovaque	99.2	99.3	99.5	99.7	99.8
Espagne	89.4	94.8	98.2	98.9	99.6
Suède	86.5	95.7	98.7	99.5	99.6
États-Unis	82.2	90.3	96.7	99.5	99.9
<b>Entités sous-nationales</b>					
Flandre (Belgique)	88.6	95.1	98.0	98.6	99.5
Angleterre (RU)	88.1	93.6	98.2	99.3	99.6
Irlande du Nord (RU)	89.5	95.6	97.3	98.3	99.8
Angleterre/Irlande du N. (RU)	88.1	93.7	98.1	99.3	99.6
<b>Moyenne</b>	<b>87.9</b>	<b>94.2</b>	<b>97.8</b>	<b>99.1</b>	<b>99.6</b>
<b>Partenaire</b>					
Chypre <sup>1</sup>	83.0	93.5	97.5	98.9	99.5

1. Voir les notes page 426.

Remarque : la Finlande, la France et le Japon n'ont pas pris part à l'évaluation des composantes de lecture.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899396>

[Partie 1/3]

**Temps moyen passé à répondre à un item de lecture, en secondes, selon le niveau de compétence en littérature**

Tableau B2.4b

OCDE	Vocabulaire écrit				
	Inférieur au niveau 1	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4/5
	Secondes	Secondes	Secondes	Secondes	Secondes
<b>Entités nationales</b>					
Australie	6.6	4.1	3.5	3.0	2.7
Autriche	9.9	6.0	4.3	3.8	3.1
Canada	8.4	5.3	4.1	3.3	5.4
République tchèque	6.1	4.4	3.9	3.8	3.2
Danemark	6.7	5.4	4.1	3.5	2.8
Estonie	7.5	5.5	4.6	4.0	3.6
Finlande	m	m	m	m	m
France	m	m	m	m	m
Allemagne	7.6	5.8	4.7	4.0	3.1
Irlande	7.0	5.2	4.0	3.5	3.0
Italie	6.6	5.5	4.6	3.9	3.5
Japon	m	m	m	m	m
Corée	6.8	4.9	3.7	3.1	2.7
Pays-Bas	6.2	5.3	3.8	3.4	2.5
Norvège	7.4	6.3	4.3	3.6	3.5
Pologne	5.9	4.8	4.1	3.7	3.2
République slovaque	8.7	6.1	4.6	4.2	4.0
Espagne	6.4	4.7	3.8	3.2	2.6
Suède	10.7	5.2	4.1	3.6	2.9
États-Unis	9.0	5.7	4.1	3.1	2.4
<b>Entités sous-nationales</b>					
Flandre (Belgique)	9.3	5.2	4.1	3.6	3.0
Angleterre (RU)	7.6	5.1	3.9	3.6	3.3
Irlande du Nord (RU)	5.0	4.8	4.2	4.4	3.9
Angleterre/Irlande du N. (RU)	7.5	5.1	4.0	3.7	3.3
Moyenne	7.6	5.3	4.1	3.6	3.2
<b>Partenaire</b>					
Chypre <sup>1</sup>	9.4	6.8	4.8	3.8	3.5

[Partie 2/3]

**Temps moyen passé à répondre à un item de lecture, en secondes, selon le niveau de compétence en littérature**


Tableau B2.4b

OCDE	Traitement de phrases				
	Inférieur au niveau 1	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4/5
	Secondes	Secondes	Secondes	Secondes	Secondes
<b>Entités nationales</b>					
Australie	14.1	9.0	7.5	6.3	5.5
Autriche	17.0	12.1	8.8	7.5	5.9
Canada	17.7	10.2	8.0	6.4	5.5
République tchèque	10.1	8.9	7.7	7.3	5.6
Danemark	13.5	9.7	7.3	5.8	5.1
Estonie	18.6	9.6	7.9	6.9	6.1
Finlande	m	m	m	m	m
France	m	m	m	m	m
Allemagne	20.1	12.7	9.2	7.5	5.9
Irlande	12.2	8.5	7.0	6.0	5.5
Italie	11.4	10.2	8.0	6.8	6.0
Japon	m	m	m	m	m
Corée	14.4	11.0	7.8	6.5	6.1
Pays-Bas	10.8	10.2	7.5	6.3	5.0
Norvège	14.7	12.0	8.7	7.3	6.4
Pologne	10.0	8.6	7.2	6.5	5.5
République slovaque	15.6	11.0	8.2	6.9	6.5
Espagne	11.9	8.6	6.8	5.7	4.4
Suède	23.9	11.3	8.3	7.0	5.7
États-Unis	14.7	10.4	7.7	5.7	4.5
<b>Entités sous-nationales</b>					
Flandre (Belgique)	17.2	9.2	7.4	6.7	5.2
Angleterre (RU)	13.7	8.6	7.1	5.8	4.9
Irlande du Nord (RU)	9.7	8.5	6.9	5.8	4.9
Angleterre/Irlande du N. (RU)	13.6	8.6	7.1	5.8	4.9
Moyenne	14.8	10.1	7.8	6.6	5.5
<b>Partenaire</b>					
Chypre <sup>1</sup>	14.8	12.0	8.7	7.6	7.1

1. Voir les notes page 426.

Remarque : la Finlande, la France et le Japon n'ont pas pris part à l'évaluation des composantes de lecture.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899415>



[Partie 3/3]  
**Temps moyen passé à répondre à un item de lecture, en secondes, selon le niveau de compétence en littérature**

Tableau B2.4b

OCDE	Compréhension de passages				
	Inférieur au niveau 1	Niveau 1	Niveau 2	Niveau 3	Niveau 4/5
	Secondes	Secondes	Secondes	Secondes	Secondes
<b>Entités nationales</b>					
Australie	20.3	10.7	8.0	6.2	5.3
Autriche	19.8	13.7	10.0	8.2	6.1
Canada	21.9	11.4	8.6	6.6	5.5
République tchèque	13.4	11.7	8.4	7.2	5.9
Danemark	17.2	10.7	8.0	6.6	5.6
Estonie	16.7	12.1	9.2	7.8	6.6
Finlande	m	m	m	m	m
France	m	m	m	m	m
Allemagne	20.2	14.5	10.0	7.8	6.6
Irlande	11.6	9.2	7.3	6.4	5.3
Italie	15.2	14.1	10.2	8.2	6.7
Japon	m	m	m	m	m
Corée	27.0	16.3	9.0	6.8	5.3
Pays-Bas	14.9	12.6	8.7	7.3	5.3
Norvège	18.8	30.2	11.0	7.4	6.5
Pologne	12.7	10.8	9.2	7.9	6.5
République slovaque	23.4	13.5	9.6	7.9	7.0
Espagne	18.8	11.5	8.9	6.9	4.9
Suède	24.3	14.8	8.8	7.2	5.4
États-Unis	18.7	12.2	8.6	6.4	5.3
<b>Entités sous-nationales</b>					
Flandre (Belgique)	16.1	10.8	8.1	7.2	5.3
Angleterre (RU)	16.0	10.4	7.7	6.4	5.3
Irlande du Nord (RU)	12.0	9.0	7.5	6.3	5.8
Angleterre/Irlande du N. (RU)	15.9	10.3	7.7	6.4	5.3
<b>Moyenne</b>	18.3	13.2	8.9	7.2	5.8
<b>Partenaire</b>					
Chypre <sup>1</sup>	17.8	14.3	10.0	8.1	7.3

1. Voir les notes page 426.

Remarque : la Finlande, la France et le Japon n'ont pas pris part à l'évaluation des composantes de lecture.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).


StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899415>

Tableau B2.5a **Pourcentage d'adultes sans expérience en informatique**

OCDE	Âge										Statut au regard de l'immigration/langue			
	16-24 ans		25-34 ans		35-44 ans		45-54 ans		55-65 ans		Autochtones, langue de l'évaluation		Autochtones, langue étrangère	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	2.1	(1.3)	5.3	(1.8)	9.5	(1.9)	25.1	(3.1)	58.0	(3.1)	57.7	(3.1)	2.1	(1.1)
Autriche	0.3	(0.3)	3.2	(0.9)	11.1	(1.5)	28.1	(2.0)	57.3	(2.0)	76.8	(2.2)	0.4	(0.3)
Canada	0.8	(0.5)	3.7	(0.9)	7.5	(1.4)	30.6	(1.9)	57.3	(1.7)	58.6	(2.3)	3.0	(0.6)
République tchèque	1.0	(0.5)	6.5	(2.1)	5.9	(1.1)	25.2	(2.6)	61.5	(2.8)	92.6	(1.8)	0.0	(0.0)
Danemark	0.4	(0.5)	7.7	(2.5)	9.1	(2.9)	22.6	(3.5)	60.2	(4.1)	77.2	(2.8)	0.4	(0.4)
Estonie	0.1	(0.1)	1.7	(0.5)	10.0	(1.1)	26.6	(1.4)	61.7	(1.6)	72.5	(1.6)	2.3	(0.5)
Finlande	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	1.2	(0.8)	22.5	(3.7)	76.3	(3.8)	92.8	(2.5)	2.3	(1.2)
France	0.8	(0.3)	3.1	(0.7)	10.7	(1.0)	27.2	(1.5)	58.3	(1.4)	74.8	(1.5)	1.2	(0.4)
Allemagne	1.0	(0.5)	2.6	(0.9)	12.9	(2.1)	31.3	(2.2)	52.2	(2.6)	71.7	(3.2)	1.3	(0.7)
Irlande	1.1	(0.6)	3.9	(0.8)	14.7	(1.8)	29.6	(2.2)	50.8	(2.0)	92.4	(1.4)	2.1	(0.9)
Italie	1.5	(0.4)	5.6	(0.9)	17.8	(1.3)	30.0	(1.6)	45.1	(1.6)	88.6	(1.5)	2.7	(1.0)
Japon	2.3	(0.7)	3.3	(0.8)	8.1	(1.2)	18.1	(1.6)	68.2	(2.3)	c	c	c	c
Corée	0.7	(0.3)	1.3	(0.4)	6.7	(0.7)	36.0	(1.2)	55.3	(1.3)	96.8	(0.5)	0.4	(0.2)
Pays-Bas	0.0	(0.0)	3.0	(1.5)	10.0	(2.7)	25.0	(3.1)	61.9	(3.7)	66.9	(4.5)	1.6	(1.1)
Norvège	2.4	(1.6)	4.3	(2.5)	7.3	(3.2)	22.6	(5.4)	63.5	(6.5)	76.5	(5.8)	1.2	(1.2)
Pologne	0.6	(0.1)	4.3	(0.6)	12.8	(1.2)	32.0	(1.5)	50.3	(1.5)	c	c	c	c
République slovaque	3.9	(0.6)	9.7	(0.8)	14.9	(0.9)	27.1	(1.2)	44.4	(1.3)	87.0	(1.2)	8.2	(1.0)
Espagne	0.8	(0.3)	5.2	(0.7)	13.7	(1.0)	30.1	(1.3)	50.1	(1.5)	85.7	(1.2)	3.5	(0.5)
Suède	4.2	(3.2)	5.4	(3.0)	0.8	(0.8)	14.1	(4.3)	75.5	(5.1)	54.7	(6.7)	0.0	(0.0)
États-Unis	2.9	(0.9)	7.5	(2.3)	18.7	(2.4)	31.4	(2.8)	39.5	(3.3)	50.4	(5.0)	3.8	(1.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	0.4	(0.3)	5.3	(1.2)	8.4	(1.2)	23.4	(2.1)	62.5	(2.1)	87.9	(1.6)	1.4	(0.6)
Angleterre (RU)	2.9	(1.6)	1.7	(0.7)	8.5	(2.2)	31.3	(3.4)	55.6	(4.1)	81.8	(3.4)	0.9	(0.9)
Irlande du Nord (RU)	2.9	(1.2)	5.9	(1.6)	14.6	(2.0)	32.4	(2.6)	44.2	(2.8)	93.1	(1.9)	1.6	(1.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.9	(1.5)	2.1	(0.7)	9.0	(2.1)	31.4	(3.2)	54.7	(3.8)	82.7	(3.2)	1.0	(0.9)
Moyenne	1.4	(0.2)	4.3	(0.3)	10.0	(0.4)	26.8	(0.6)	57.5	(0.7)	77.2	(0.7)	1.9	(0.2)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.6	(0.5)	5.7	(0.8)	14.8	(1.0)	31.9	(1.2)	45.9	(1.4)	92.4	(1.2)	0.3	(0.2)

Tableau B2.5a **Pourcentage d'adultes sans expérience en informatique**

OCDE	Statut au regard de l'immigration/langue		Niveau de formation						Statut professionnel									
	Adultes nés à l'étranger, langue de l'évaluation		Adultes nés à l'étranger, langue étrangère		Inférieur au deuxième cycle du secondaire		Deuxième cycle du secondaire, post-secondaire non tertiaire		Tertiaire		Professions qualifiées		Professions intellectuelles semi-qualifiées		Professions manuelles semi-qualifiées		Professions élémentaires	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>																		
Australie	10.6	(2.6)	29.6	(3.4)	66.7	(3.3)	28.4	(3.0)	4.9	(1.3)	8.7	(2.2)	15.7	(3.3)	55.9	(5.1)	19.7	(3.8)
Autriche	2.1	(0.9)	20.8	(2.1)	55.8	(1.9)	41.8	(1.9)	2.4	(0.7)	6.2	(1.3)	12.4	(1.7)	50.8	(3.0)	30.6	(3.0)
Canada	6.1	(1.2)	32.3	(2.2)	51.9	(2.1)	36.4	(2.1)	11.7	(1.2)	13.9	(2.2)	24.6	(2.7)	40.5	(2.9)	21.0	(2.2)
République tchèque	4.7	(1.7)	2.4	(0.7)	34.0	(2.9)	65.2	(2.9)	0.8	(0.3)	4.2	(1.0)	13.0	(2.5)	59.4	(4.5)	23.4	(3.5)
Danemark	2.2	(1.4)	19.8	(2.5)	69.3	(3.3)	30.0	(3.3)	0.6	(0.5)	3.8	(1.6)	21.3	(4.1)	47.8	(4.6)	27.2	(5.0)
Estonie	20.8	(1.5)	4.4	(0.8)	34.7	(1.6)	56.1	(1.6)	9.2	(0.9)	3.6	(0.7)	13.4	(1.7)	56.1	(2.4)	26.8	(2.1)
Finlande	0.5	(0.6)	2.0	(1.4)	63.0	(3.9)	36.0	(3.8)	1.0	(0.7)	1.3	(1.4)	18.5	(4.1)	58.7	(5.2)	21.4	(4.7)
France	7.5	(1.0)	16.3	(1.1)	66.6	(1.7)	31.6	(1.6)	1.6	(0.4)	8.8	(1.2)	15.5	(1.5)	44.6	(2.0)	31.1	(1.7)
Allemagne	5.6	(1.3)	20.9	(3.0)	32.8	(2.8)	57.7	(3.4)	8.8	(1.5)	8.2	(2.0)	25.3	(2.9)	37.5	(2.8)	29.0	(3.0)
Irlande	3.8	(1.0)	1.7	(0.6)	79.1	(1.7)	18.3	(1.5)	2.0	(0.4)	8.9	(1.6)	26.7	(2.7)	45.6	(3.2)	18.9	(2.2)
Italie	1.0	(0.3)	7.7	(1.1)	88.0	(0.9)	11.2	(0.9)	0.9	(0.2)	5.6	(1.0)	22.0	(2.0)	45.4	(2.8)	27.0	(2.1)
Japon	c	c	c	c	44.0	(2.0)	45.4	(2.1)	10.6	(1.2)	6.9	(1.4)	30.4	(2.8)	44.6	(2.9)	18.0	(2.4)
Corée	2.0	(0.4)	0.8	(0.4)	67.1	(1.6)	29.8	(1.5)	3.1	(0.4)	5.3	(0.9)	26.8	(1.7)	40.1	(2.0)	27.8	(1.7)
Pays-Bas	4.1	(1.8)	27.4	(4.3)	84.1	(3.0)	12.2	(2.9)	3.7	(1.7)	6.4	(1.9)	12.3	(3.8)	41.0	(5.3)	40.3	(5.9)
Norvège	0.0	(0.0)	20.0	(5.6)	70.7	(5.2)	23.1	(5.5)	6.2	(2.0)	14.8	(5.9)	29.4	(7.2)	40.1	(9.7)	15.6	(6.6)
Pologne	c	c	c	c	29.1	(1.7)	69.2	(1.7)	1.5	(0.4)	6.4	(1.2)	13.6	(1.4)	60.8	(2.1)	19.2	(1.9)
République slovaque	2.3	(0.5)	2.4	(0.5)	47.0	(1.5)	52.3	(1.5)	0.7	(0.3)	7.1	(0.9)	18.6	(1.4)	50.6	(1.6)	23.7	(1.5)
Espagne	3.8	(0.6)	6.7	(0.9)	89.8	(0.9)	7.7	(0.8)	2.3	(0.5)	5.3	(1.2)	23.2	(1.6)	42.0	(2.1)	29.5	(1.9)
Suède	1.9	(2.0)	43.4	(6.6)	68.1	(5.4)	28.6	(5.2)	3.3	(2.4)	3.2	(3.3)	39.0	(8.9)	35.9	(8.6)	21.8	(9.6)
États-Unis	3.7	(1.7)	42.1	(4.9)	57.8	(2.3)	37.0	(2.4)	5.1	(1.1)	5.8	(2.0)	22.8	(3.8)	41.4	(4.1)	29.9	(4.3)
<b>Entités sous-nationales</b>																		
Flandre (Belgique)	1.0	(0.5)	7.5	(1.4)	56.9	(2.4)	40.3	(2.2)	2.8	(0.8)	8.1	(1.8)	16.5	(2.5)	44.3	(3.1)	31.0	(2.8)
Angleterre (RU)	6.6	(2.0)	10.6	(2.5)	66.1	(3.6)	25.2	(3.1)	8.3	(2.4)	9.0	(3.3)	30.4	(5.1)	29.3	(5.0)	31.3	(5.1)
Irlande du Nord (RU)	3.8	(1.4)	1.4	(1.1)	78.8	(2.1)	18.7	(2.0)	2.5	(1.1)	4.9	(1.7)	35.2	(3.7)	39.1	(3.9)	20.7	(3.3)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	6.4	(1.9)	9.9	(2.3)	67.1	(3.4)	24.7	(2.9)	7.9	(2.2)	8.6	(3.1)	30.8	(4.6)	30.0	(4.7)	30.5	(4.7)
Moyenne	4.5	(0.3)	15.9	(0.7)	60.2	(0.6)	35.6	(0.6)	4.2	(0.3)	6.9	(0.5)	21.4	(0.8)	46.1	(1.0)	25.6	(0.9)
<b>Partenaire</b>																		
Chypre <sup>1</sup>	2.6	(0.5)	4.7	(1.0)	51.4	(1.4)	41.4	(1.5)	7.2	(0.8)	11.5	(1.4)	31.7	(1.9)	36.4	(2.1)	20.4	(1.4)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : par langue de l'évaluation, on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance est identique à la langue de l'évaluation, et non le fait que cette langue a un statut officiel. Par langue étrangère, on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance n'est pas identique à la langue de l'évaluation. Ainsi, dans certains cas, la langue étrangère peut renvoyer à des langues minoritaires dans lesquelles l'évaluation n'a pas été administrée. En référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les niveaux CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les niveaux CITE 5A, 5B et 6. Les professions qualifiées sont les suivantes : membres de l'Exécutif et des corps législatifs, cadres supérieurs et managers, professions intellectuelles, scientifiques et artistiques, et professions intermédiaires. Les professions intellectuelles semi-qualifiées comprennent : employés de bureau, personnel des services directs aux particuliers, commerçants et vendeurs. Les professions manuelles semi-qualifiées comprennent : agriculteurs et ouvriers qualifiés de la sylviculture, métiers qualifiés de l'industrie et de l'artisanat, conducteurs d'installations et de machines, et ouvriers de l'assemblage. En raison de données manquantes, le total des pourcentages par catégorie pour chaque variable peut ne pas atteindre 100 %.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932899434>





[Partie 1/2]  
Tableau B2.5b Pourcentage d'adultes ayant échoué au test de base en informatique

OCDE	Âge										Statut au regard de l'immigration/langue			
	16-24 ans		25-34 ans		35-44 ans		45-54 ans		55-65 ans		Autochtones, langue de l'évaluation		Autochtones, langue étrangère	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	11.1	(2.9)	23.8	(3.6)	16.7	(3.0)	24.6	(3.0)	23.8	(3.9)	50.9	(4.6)	3.2	(1.2)
Autriche	10.0	(1.8)	18.5	(3.3)	21.9	(3.7)	22.7	(3.7)	26.9	(3.5)	56.3	(3.2)	1.1	(0.8)
Canada	13.3	(1.7)	14.3	(1.7)	18.3	(1.5)	26.6	(2.0)	27.5	(1.8)	55.7	(2.2)	3.2	(0.7)
République tchèque	10.9	(4.0)	7.0	(2.8)	14.7	(3.8)	26.5	(5.5)	40.9	(6.1)	96.6	(1.2)	0.0	(0.0)
Danemark	15.9	(2.1)	21.6	(2.1)	19.5	(2.1)	23.1	(2.0)	19.9	(1.7)	57.2	(2.3)	0.9	(0.6)
Estonie	10.0	(1.9)	18.6	(2.3)	22.4	(2.3)	25.2	(2.5)	23.8	(2.4)	79.0	(2.5)	5.7	(1.5)
Finlande	10.1	(2.2)	13.1	(2.4)	20.0	(2.7)	22.2	(2.9)	34.6	(2.9)	62.0	(3.0)	7.9	(1.7)
France	4.0	(1.0)	13.6	(1.4)	23.9	(1.9)	28.2	(1.7)	30.3	(1.8)	72.1	(2.2)	1.8	(0.6)
Allemagne	6.4	(1.9)	10.5	(2.3)	21.4	(3.3)	29.7	(3.2)	32.0	(3.8)	72.7	(4.0)	1.4	(0.8)
Irlande	14.2	(2.9)	34.2	(3.3)	20.1	(3.1)	20.4	(3.1)	11.2	(2.0)	51.6	(4.0)	0.0	(0.0)
Italie	18.0	(4.8)	20.8	(3.9)	22.3	(4.0)	20.9	(5.0)	18.0	(4.0)	69.7	(5.4)	2.3	(1.7)
Japon	13.9	(1.5)	14.2	(1.6)	23.2	(2.2)	20.8	(1.9)	28.0	(2.0)	c	c	c	c
Corée	8.5	(1.2)	13.5	(1.6)	20.1	(1.9)	36.9	(1.7)	21.0	(1.7)	96.6	(0.8)	1.1	(0.5)
Pays-Bas	12.9	(2.5)	14.4	(3.2)	17.5	(3.4)	24.9	(3.9)	30.4	(3.1)	57.5	(3.4)	2.0	(1.0)
Norvège	14.3	(2.0)	23.9	(2.7)	18.2	(2.1)	19.1	(2.4)	24.5	(2.6)	50.0	(3.1)	2.1	(1.0)
Pologne	18.9	(1.2)	21.5	(2.0)	21.2	(2.3)	18.6	(2.5)	19.7	(2.2)	c	c	c	c
République slovaque	13.2	(3.1)	21.0	(3.8)	19.9	(3.9)	28.5	(4.1)	17.4	(3.6)	88.9	(2.9)	9.6	(2.7)
Espagne	8.7	(1.3)	19.4	(2.1)	23.1	(2.4)	23.4	(2.3)	25.5	(2.3)	74.0	(2.7)	2.0	(0.7)
Suède	14.0	(2.9)	22.1	(2.9)	21.4	(3.5)	23.0	(3.4)	19.5	(2.6)	33.9	(3.4)	2.2	(1.4)
États-Unis	15.9	(3.3)	18.3	(2.7)	16.4	(2.7)	28.2	(3.7)	21.2	(2.4)	62.5	(3.7)	3.5	(1.3)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	4.8	(1.4)	11.8	(2.5)	24.1	(3.0)	26.8	(3.6)	32.5	(2.9)	73.6	(3.1)	2.9	(1.3)
Angleterre (RU)	12.9	(2.1)	21.9	(2.6)	19.7	(2.6)	19.8	(2.7)	25.7	(2.5)	60.2	(3.3)	1.9	(1.0)
Irlande du Nord (RU)	8.7	(2.2)	14.2	(3.3)	17.6	(2.8)	28.7	(3.8)	30.8	(3.9)	83.6	(3.6)	0.5	(0.4)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	12.7	(2.0)	21.7	(2.5)	19.7	(2.5)	20.1	(2.6)	25.8	(2.4)	61.0	(3.2)	1.9	(1.0)
Moyenne	11.9	(0.5)	18.1	(0.6)	20.3	(0.6)	24.6	(0.7)	25.2	(0.7)	66.1	(0.8)	2.7	(0.3)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	21.5	(5.8)	12.1	(3.2)	28.3	(4.5)	28.6	(6.2)	9.6	(2.5)	85.3	(3.8)	1.4	(1.4)

[Partie 2/2]  
Tableau B2.5b Pourcentage d'adultes ayant échoué au test de base en informatique

OCDE	Statut au regard de l'immigration/langue				Niveau de formation				Statut professionnel									
	Adultes nés à l'étranger, langue de l'évaluation		Adultes nés à l'étranger, langue étrangère		Inférieur au deuxième cycle du secondaire		Deuxième cycle du secondaire, post-secondaire non tertiaire		Tertiaire		Professions qualifiées		Professions intellectuelles semi-qualifiées		Professions manuelles semi-qualifiées		Professions élémentaires	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>																		
Australie	16.8	(3.2)	29.1	(4.4)	35.0	(3.6)	33.1	(3.8)	31.7	(3.3)	27.8	(3.9)	31.9	(5.1)	23.9	(3.7)	16.3	(4.1)
Autriche	2.6	(1.3)	40.0	(3.4)	31.9	(3.4)	59.5	(3.6)	8.7	(1.8)	19.4	(3.3)	26.1	(4.1)	37.1	(3.9)	17.4	(3.6)
Canada	9.4	(1.5)	31.3	(2.2)	18.3	(1.5)	42.0	(2.1)	39.7	(2.3)	36.4	(2.3)	30.4	(2.2)	23.8	(2.2)	9.5	(1.2)
République tchèque	0.5	(0.6)	0.3	(0.3)	17.6	(5.2)	75.4	(5.3)	7.0	(2.4)	21.7	(5.7)	32.8	(7.0)	34.7	(6.4)	10.8	(4.2)
Danemark	2.0	(1.0)	39.8	(2.1)	41.5	(3.1)	34.8	(2.5)	23.6	(2.2)	21.9	(2.1)	23.3	(3.0)	31.4	(3.1)	23.3	(2.6)
Estonie	13.1	(2.0)	2.3	(1.0)	22.9	(2.6)	51.7	(3.3)	25.4	(2.7)	21.9	(2.8)	18.9	(2.6)	49.2	(3.3)	10.0	(2.0)
Finlande	0.7	(0.5)	9.4	(2.0)	32.2	(3.2)	46.8	(3.4)	21.0	(2.7)	24.2	(3.5)	24.1	(3.2)	34.4	(3.5)	17.3	(2.8)
France	9.4	(1.3)	16.8	(1.6)	38.9	(2.1)	47.3	(2.2)	13.6	(1.3)	23.8	(1.9)	28.1	(2.2)	34.6	(2.1)	13.5	(1.8)
Allemagne	4.8	(1.7)	21.2	(3.3)	20.9	(3.5)	59.3	(4.2)	19.8	(3.7)	20.1	(3.8)	28.0	(3.9)	32.0	(4.3)	19.9	(3.4)
Irlande	11.2	(2.1)	37.1	(3.4)	31.2	(3.6)	46.4	(4.4)	22.4	(2.9)	18.7	(3.2)	26.4	(3.6)	34.9	(3.7)	20.1	(3.5)
Italie	3.3	(2.6)	24.7	(5.1)	52.1	(5.0)	37.0	(5.0)	10.9	(2.6)	28.4	(5.1)	17.5	(4.7)	35.9	(6.3)	18.2	(4.8)
Japon	c	c	c	c	14.4	(1.4)	51.7	(2.2)	33.9	(1.8)	29.4	(3.3)	39.1	(2.6)	23.5	(2.4)	8.0	(1.3)
Corée	0.9	(0.4)	1.4	(0.5)	24.4	(1.7)	53.5	(1.9)	22.2	(1.7)	18.9	(1.8)	40.7	(2.1)	24.9	(2.1)	15.5	(1.8)
Pays-Bas	5.4	(2.2)	35.1	(3.4)	55.2	(4.1)	29.8	(3.4)	14.5	(3.2)	33.0	(5.0)	27.5	(3.8)	21.2	(4.2)	18.3	(3.8)
Norvège	0.6	(0.7)	46.8	(3.2)	38.7	(3.0)	34.3	(3.0)	26.9	(2.9)	24.6	(2.6)	38.9	(3.5)	22.6	(2.6)	13.8	(2.6)
Pologne	c	c	c	c	15.9	(1.7)	68.2	(2.3)	15.9	(2.1)	28.2	(2.5)	27.1	(3.0)	33.0	(2.9)	11.7	(2.4)
République slovaque	0.8	(0.8)	0.7	(0.7)	20.9	(3.6)	60.9	(5.0)	18.2	(4.0)	41.6	(5.5)	20.7	(3.7)	33.4	(5.3)	4.2	(1.8)
Espagne	10.5	(2.0)	13.4	(1.8)	58.8	(2.6)	20.9	(2.1)	19.9	(2.6)	18.1	(2.8)	36.8	(3.3)	24.9	(3.4)	20.1	(2.3)
Suède	2.6	(1.1)	61.2	(3.8)	48.3	(3.8)	36.2	(3.8)	14.1	(2.2)	21.7	(3.9)	30.7	(4.3)	30.7	(4.5)	16.8	(3.7)
États-Unis	4.0	(1.6)	30.0	(3.4)	26.8	(3.1)	58.4	(3.5)	14.3	(2.9)	20.4	(3.3)	36.4	(3.6)	25.0	(3.1)	18.2	(3.5)
<b>Entités sous-nationales</b>																		
Flandre (Belgique)	3.2	(1.3)	16.7	(2.6)	36.6	(3.6)	45.2	(3.9)	17.7	(2.4)	21.4	(3.3)	30.4	(4.2)	24.0	(3.4)	24.2	(3.6)
Angleterre (RU)	9.4	(2.6)	28.1	(3.0)	42.5	(3.7)	36.0	(3.4)	19.2	(2.8)	15.6	(2.4)	31.8	(3.3)	30.9	(3.0)	21.8	(3.2)
Irlande du Nord (RU)	3.9	(1.4)	11.7	(3.6)	51.4	(3.5)	33.2	(3.8)	14.8	(2.6)	16.6	(3.8)	33.2	(4.9)	33.9	(4.9)	16.3	(3.6)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	9.2	(2.5)	27.6	(2.9)	42.8	(3.5)	36.0	(3.3)	19.0	(2.7)	15.6	(2.3)	31.8	(3.2)	31.0	(2.9)	21.6	(3.1)
Moyenne	5.6	(0.4)	24.2	(0.7)	33.0	(0.7)	46.7	(0.8)	20.0	(0.6)	24.4	(0.8)	29.4	(0.8)	30.3	(0.8)	15.9	(0.7)
<b>Partenaire</b>																		
Chypre <sup>1</sup>	5.6	(2.4)	7.7	(3.2)	19.8	(4.7)	47.8	(5.4)	32.4	(4.5)	34.6	(5.2)	41.0	(6.0)	21.1	(5.1)	3.4	(2.1)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : par langue de l'évaluation, on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance est identique à la langue de l'évaluation, et non le fait que cette langue a un statut officiel. Par langue étrangère, on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance n'est pas identique à la langue de l'évaluation. Ainsi, dans certains cas, la langue étrangère peut renvoyer à des langues minoritaires dans lesquelles l'évaluation n'a pas été administrée. En référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les niveaux CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les niveaux CITE 5A, 5B et 6. Les professions qualifiées sont les suivantes : membres de l'Exécutif et des corps législatifs, cadres supérieurs et managers, professions intellectuelles, scientifiques et artistiques, et professions intermédiaires. Les professions intellectuelles semi-qualifiées comprennent : employés de bureau, personnel des services directs aux particuliers, commerçants et vendeurs. Les professions manuelles semi-qualifiées comprennent : agriculteurs et ouvriers qualifiés de la sylviculture, métiers qualifiés de l'industrie et de l'artisanat, conducteurs d'installations et de machines, et ouvriers de l'assemblage. En raison de données manquantes, le total des pourcentages par catégorie pour chaque variable peut ne pas atteindre 100 %.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932899453>

[Partie 1/2]  
Tableau B2.5c Pourcentage d'adultes n'ayant pas souhaité passer l'évaluation informatisée

OCDE	Âge										Statut au regard de l'immigration/langue			
	16-24 ans		25-34 ans		35-44 ans		45-54 ans		55-65 ans		Autochtones, langue de l'évaluation		Autochtones, langue étrangère	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	9.4	(1.4)	14.8	(1.5)	20.6	(1.6)	24.7	(1.3)	30.5	(2.0)	67.4	(1.5)	2.9	(0.7)
Autriche	6.5	(1.1)	13.3	(1.8)	20.6	(1.7)	30.5	(1.8)	29.1	(1.9)	77.8	(2.1)	1.7	(0.6)
Canada	5.2	(0.8)	9.6	(1.2)	18.6	(1.7)	29.1	(1.8)	37.5	(1.8)	60.1	(2.4)	4.6	(0.6)
République tchèque	5.4	(1.1)	10.8	(1.7)	20.7	(2.2)	29.5	(3.2)	33.6	(2.9)	94.1	(1.7)	0.1	(0.1)
Danemark	6.7	(1.4)	10.4	(1.4)	14.6	(2.1)	25.0	(2.2)	43.3	(2.2)	76.7	(1.6)	0.8	(0.4)
Estonie	4.2	(0.5)	11.0	(0.9)	19.0	(1.1)	29.0	(1.1)	36.7	(1.1)	78.6	(1.2)	2.7	(0.4)
Finlande	3.1	(0.8)	3.1	(0.8)	8.8	(1.4)	23.4	(1.9)	61.6	(2.4)	93.6	(1.2)	0.7	(0.3)
France	5.7	(0.7)	13.8	(1.2)	19.5	(1.2)	27.6	(1.3)	33.4	(1.4)	76.6	(1.2)	1.6	(0.4)
Allemagne	3.3	(0.9)	9.5	(2.0)	22.9	(2.9)	31.8	(3.2)	32.5	(3.0)	75.6	(3.2)	1.0	(0.6)
Irlande	7.2	(1.0)	16.8	(1.4)	22.3	(1.3)	26.3	(1.7)	27.3	(1.3)	77.4	(1.9)	2.1	(0.7)
Italie	6.2	(1.2)	15.1	(1.6)	27.9	(1.7)	27.0	(1.8)	23.8	(1.7)	84.3	(2.0)	3.2	(0.8)
Japon	11.5	(1.1)	14.3	(1.5)	20.6	(1.5)	19.5	(1.4)	34.0	(1.9)	c	c	c	c
Corée	2.3	(1.0)	6.0	(1.1)	18.8	(2.0)	40.3	(2.5)	32.6	(2.5)	94.5	(1.6)	1.3	(0.8)
Pays-Bas	6.2	(1.8)	7.3	(2.0)	14.1	(2.4)	29.3	(3.5)	43.1	(3.1)	70.0	(3.0)	0.9	(0.7)
Norvège	2.9	(1.0)	8.7	(1.9)	18.0	(1.7)	20.3	(2.3)	50.1	(2.7)	82.2	(2.5)	1.4	(0.8)
Pologne	9.2	(0.5)	19.0	(1.2)	22.1	(1.1)	24.9	(1.2)	24.8	(1.0)	98.1	(0.4)	1.4	(0.3)
République slovaque	10.0	(1.0)	18.6	(1.5)	17.6	(1.4)	23.5	(1.6)	30.3	(1.8)	90.0	(1.2)	7.3	(1.0)
Espagne	3.9	(0.7)	15.2	(1.4)	25.9	(1.5)	26.2	(1.6)	28.8	(2.1)	81.8	(1.7)	3.5	(0.8)
Suède	2.4	(0.9)	6.8	(1.9)	15.5	(2.6)	25.4	(3.1)	50.0	(3.2)	71.9	(2.8)	1.5	(0.8)
États-Unis	8.7	(2.2)	15.0	(2.2)	15.7	(1.7)	24.1	(2.4)	36.5	(2.5)	76.1	(2.7)	3.4	(1.3)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	5.9	(1.3)	8.5	(1.9)	14.5	(2.2)	27.6	(2.7)	43.5	(3.3)	80.2	(2.2)	6.3	(1.5)
Angleterre (RU)	3.3	(1.4)	11.1	(2.2)	17.1	(2.5)	29.0	(3.4)	39.6	(3.0)	79.8	(3.3)	1.3	(0.8)
Irlande du Nord (RU)	2.5	(2.3)	13.7	(4.3)	17.8	(4.6)	18.8	(5.5)	47.3	(6.6)	93.1	(2.9)	2.1	(1.3)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	3.3	(1.4)	11.1	(2.1)	17.1	(2.5)	28.8	(3.4)	39.7	(3.0)	80.0	(3.2)	1.3	(0.8)
Moyenne	5.9	(0.3)	11.8	(0.4)	18.9	(0.4)	27.0	(0.5)	36.5	(0.5)	80.3	(0.5)	2.4	(0.2)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	13.5	(1.5)	20.3	(1.5)	22.9	(1.4)	24.6	(1.5)	18.7	(1.3)	85.8	(1.5)	0.0	(0.0)

[Partie 2/2]  
Tableau B2.5c Pourcentage d'adultes n'ayant pas souhaité passer l'évaluation informatisée

OCDE	Statut au regard de l'immigration/langue		Niveau de formation						Statut professionnel									
	Adultes nés à l'étranger, langue de l'évaluation		Adultes nés à l'étranger, langue étrangère		Inférieur au deuxième cycle du secondaire		Deuxième cycle du secondaire, post-secondaire non tertiaire		Tertiaire		Professions qualifiées		Professions intellectuelles semi-qualifiées		Professions manuelles semi-qualifiées		Professions élémentaires	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>																		
Australie	12.4	(1.3)	17.2	(1.4)	43.3	(2.0)	39.2	(1.9)	17.5	(1.5)	23.6	(1.6)	28.4	(1.9)	32.6	(2.2)	15.5	(1.8)
Autriche	3.5	(0.9)	17.0	(1.9)	31.1	(1.9)	59.2	(2.0)	9.7	(1.1)	24.6	(1.9)	30.5	(2.3)	28.4	(2.1)	16.5	(1.8)
Canada	10.4	(1.6)	25.0	(2.0)	24.7	(2.0)	44.2	(1.8)	31.0	(1.7)	31.3	(1.8)	27.2	(2.0)	27.4	(1.9)	14.0	(1.6)
République tchèque	1.1	(0.7)	3.4	(1.2)	17.4	(2.0)	73.0	(2.7)	9.5	(1.8)	18.0	(2.4)	30.8	(2.8)	39.4	(2.8)	11.8	(1.8)
Danemark	0.6	(0.3)	21.9	(1.5)	48.5	(2.5)	36.5	(2.4)	14.8	(1.7)	16.8	(1.8)	30.1	(2.8)	30.8	(2.8)	22.3	(2.3)
Estonie	16.4	(1.1)	2.3	(0.4)	14.2	(0.9)	53.2	(1.4)	32.6	(1.4)	28.3	(1.4)	21.5	(1.3)	37.2	(1.5)	13.0	(1.0)
Finlande	0.3	(0.3)	3.9	(0.8)	29.8	(1.9)	56.1	(2.0)	14.1	(1.3)	15.0	(1.7)	28.7	(2.3)	40.8	(3.2)	15.5	(2.1)
France	9.6	(1.0)	11.9	(1.1)	38.1	(1.6)	45.8	(1.6)	15.7	(1.2)	25.7	(1.6)	28.2	(1.6)	28.1	(1.6)	18.0	(1.4)
Allemagne	4.3	(1.4)	19.1	(2.7)	19.6	(2.5)	59.3	(3.2)	21.1	(2.3)	17.7	(2.7)	28.7	(3.1)	34.7	(3.3)	18.9	(3.0)
Irlande	9.5	(1.1)	11.0	(1.7)	41.5	(1.4)	43.3	(1.5)	15.2	(1.0)	21.9	(1.6)	34.7	(2.1)	32.0	(1.9)	11.5	(1.1)
Italie	1.3	(0.5)	11.3	(2.0)	59.0	(1.8)	34.7	(1.7)	6.3	(0.9)	23.2	(1.9)	30.1	(2.3)	35.1	(2.9)	11.7	(1.9)
Japon	c	c	c	c	16.0	(1.3)	54.4	(1.6)	29.6	(1.6)	18.6	(1.6)	43.2	(2.0)	28.9	(2.5)	9.3	(1.2)
Corée	1.1	(0.6)	2.7	(1.1)	31.9	(2.4)	54.2	(2.6)	13.9	(1.6)	16.2	(2.1)	34.4	(2.9)	36.2	(3.2)	13.3	(2.1)
Pays-Bas	4.0	(1.5)	25.0	(2.9)	55.1	(3.4)	31.1	(3.1)	13.8	(2.4)	28.4	(4.0)	29.7	(4.5)	24.7	(3.6)	17.2	(3.2)
Norvège	0.8	(0.5)	15.5	(2.2)	48.5	(2.9)	38.9	(2.6)	12.6	(1.6)	16.9	(2.3)	37.7	(3.1)	32.8	(3.2)	12.5	(2.1)
Pologne	c	c	c	c	9.5	(0.9)	70.2	(1.2)	20.3	(1.0)	30.2	(1.5)	24.7	(1.5)	35.4	(1.4)	9.8	(1.0)
République slovaque	1.6	(0.5)	1.1	(0.5)	15.3	(1.3)	71.1	(1.9)	13.4	(1.5)	38.0	(2.5)	24.2	(1.7)	30.0	(2.2)	7.7	(1.2)
Espagne	9.0	(1.3)	5.4	(0.9)	58.3	(1.8)	25.2	(1.6)	16.4	(1.6)	20.1	(2.3)	34.3	(2.3)	24.4	(2.1)	21.2	(1.8)
Suède	1.0	(0.8)	25.6	(2.7)	43.3	(3.6)	41.9	(3.3)	14.2	(2.2)	19.9	(3.0)	30.6	(3.4)	34.1	(3.6)	15.4	(3.2)
États-Unis	2.4	(0.8)	17.7	(2.6)	26.5	(3.0)	61.5	(3.2)	11.9	(1.7)	25.4	(2.5)	30.9	(3.6)	25.8	(3.4)	17.9	(2.9)
<b>Entités sous-nationales</b>																		
Flandre (Belgique)	3.5	(1.1)	9.1	(1.7)	31.4	(2.7)	49.6	(3.0)	18.9	(2.4)	25.6	(3.8)	32.2	(4.1)	30.4	(3.9)	11.8	(2.2)
Angleterre (RU)	6.9	(1.9)	11.9	(2.8)	43.6	(3.1)	32.6	(3.4)	23.8	(3.2)	18.2	(3.4)	31.7	(3.8)	30.1	(3.6)	20.0	(3.1)
Irlande du Nord (RU)	3.7	(2.4)	1.1	(1.1)	65.6	(5.3)	27.0	(5.1)	7.4	(2.7)	15.6	(7.3)	34.9	(8.5)	36.0	(9.3)	13.5	(6.3)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	6.8	(1.9)	11.8	(2.7)	44.0	(3.1)	32.5	(3.3)	23.5	(3.2)	18.2	(3.4)	31.7	(3.7)	30.2	(3.5)	19.9	(3.0)
Moyenne	5.0	(0.2)	12.9	(0.4)	34.0	(0.5)	48.9	(0.5)	17.1	(0.4)	22.9	(0.5)	30.6	(0.6)	31.8	(0.6)	14.8	(0.5)
<b>Partenaire</b>																		
Chypre <sup>1</sup>	6.9	(1.0)	7.4	(1.0)	10.7	(1.1)	54.4	(1.6)	34.9	(1.4)	39.0	(1.8)	42.6	(1.8)	12.7	(1.2)	5.6	(1.0)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : par langue de l'évaluation, on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance est identique à la langue de l'évaluation, et non le fait que cette langue a un statut officiel. Par langue étrangère, on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance n'est pas identique à la langue de l'évaluation. Ainsi, dans certains cas, la langue étrangère peut renvoyer à des langues minoritaires dans lesquelles l'évaluation n'a pas été administrée. En référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les niveaux CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les niveaux CITE 5A, 5B et 6. Les professions qualifiées sont les suivantes : membres de l'Exécutif et des corps législatifs, cadres supérieurs et managers, professions intellectuelles, scientifiques et artistiques, et professions intermédiaires. Les professions intellectuelles semi-qualifiées comprennent : employés de bureau, personnel des services directs aux particuliers, commerçants et vendeurs. Les professions manuelles semi-qualifiées comprennent : agriculteurs et ouvriers qualifiés de la sylviculture, métiers qualifiés de l'industrie et de l'artisanat, conducteurs d'installations et de machines, et ouvriers de l'assemblage. En raison de données manquantes, le total des pourcentages par catégorie pour chaque variable peut ne pas atteindre 100 %.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932899472>



[Partie 1/2]  
Tableau B2.5d Pourcentage d'adultes ayant passé l'évaluation informatisée

OCDE	Âge										Statut au regard de l'immigration/langue			
	16-24 ans		25-34 ans		35-44 ans		45-54 ans		55-65 ans		Autochtones, langue de l'évaluation		Autochtones, langue étrangère	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	21.9	(0.3)	23.5	(0.4)	21.8	(0.3)	18.8	(0.3)	14.0	(0.3)	70.7	(0.9)	3.5	(0.4)
Autriche	20.1	(0.3)	22.1	(0.4)	23.9	(0.5)	22.4	(0.5)	11.6	(0.4)	84.3	(0.5)	2.4	(0.2)
Canada	19.4	(0.1)	22.2	(0.2)	20.3	(0.2)	21.3	(0.2)	16.7	(0.2)	71.5	(0.4)	5.4	(0.3)
République tchèque	20.5	(0.5)	25.7	(0.7)	24.5	(0.6)	15.3	(0.7)	14.0	(0.5)	96.0	(0.5)	0.1	(0.1)
Danemark	18.6	(0.2)	18.3	(0.2)	22.6	(0.3)	21.3	(0.2)	19.1	(0.2)	90.3	(0.3)	0.9	(0.1)
Estonie	23.9	(0.3)	26.5	(0.4)	22.4	(0.5)	16.5	(0.4)	10.7	(0.3)	88.3	(0.4)	1.9	(0.2)
Finlande	19.9	(0.2)	22.4	(0.4)	19.9	(0.4)	20.3	(0.4)	17.5	(0.4)	94.5	(0.3)	1.3	(0.2)
France	22.8	(0.3)	22.7	(0.3)	22.2	(0.3)	18.4	(0.3)	13.9	(0.3)	89.3	(0.3)	2.1	(0.2)
Allemagne	18.8	(0.2)	20.3	(0.3)	22.8	(0.4)	23.2	(0.4)	14.9	(0.4)	86.8	(0.6)	1.9	(0.2)
Irlande	22.8	(0.5)	28.7	(0.5)	24.9	(0.5)	14.9	(0.5)	8.7	(0.4)	78.2	(0.7)	0.4	(0.1)
Italie	21.9	(0.6)	25.3	(0.7)	26.3	(0.8)	17.2	(0.8)	9.4	(0.6)	90.6	(0.7)	1.5	(0.4)
Japon	16.9	(0.4)	23.1	(0.5)	27.0	(0.6)	19.1	(0.5)	14.0	(0.6)	c	c	c	c
Corée	22.2	(0.3)	25.9	(0.4)	28.7	(0.3)	17.1	(0.4)	6.1	(0.2)	98.6	(0.2)	0.2	(0.1)
Pays-Bas	18.3	(0.3)	19.6	(0.3)	21.8	(0.4)	21.9	(0.4)	18.4	(0.3)	88.7	(0.4)	1.0	(0.2)
Norvège	20.2	(0.2)	20.6	(0.3)	22.3	(0.3)	20.8	(0.4)	16.2	(0.3)	87.9	(0.5)	1.1	(0.2)
Pologne	28.1	(0.4)	33.1	(0.7)	19.0	(0.7)	12.3	(0.6)	7.4	(0.5)	c	c	c	c
République slovaque	24.2	(0.4)	28.3	(0.4)	22.1	(0.5)	16.0	(0.6)	9.4	(0.4)	94.8	(0.5)	3.8	(0.4)
Espagne	16.4	(0.3)	26.4	(0.6)	27.8	(0.6)	19.4	(0.4)	10.0	(0.4)	84.5	(0.5)	2.6	(0.3)
Suède	20.1	(0.3)	19.5	(0.3)	21.1	(0.4)	20.1	(0.4)	19.2	(0.3)	83.7	(0.4)	2.4	(0.3)
États-Unis	20.3	(0.5)	21.8	(0.4)	20.5	(0.3)	20.9	(0.4)	16.5	(0.4)	85.0	(0.7)	3.8	(0.5)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	18.0	(0.2)	19.9	(0.3)	21.2	(0.3)	22.9	(0.4)	18.0	(0.3)	90.2	(0.5)	3.3	(0.3)
Angleterre (RU)	19.6	(0.2)	21.8	(0.2)	22.2	(0.2)	20.5	(0.3)	15.9	(0.3)	84.8	(0.7)	1.6	(0.2)
Irlande du Nord (RU)	23.1	(0.3)	23.3	(0.4)	22.5	(0.3)	18.6	(0.4)	12.5	(0.5)	92.1	(0.6)	0.7	(0.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	19.7	(0.2)	21.8	(0.2)	22.2	(0.2)	20.5	(0.3)	15.8	(0.3)	85.0	(0.7)	1.6	(0.2)
Moyenne	20.7	(0.1)	23.5	(0.1)	23.0	(0.1)	19.1	(0.1)	13.7	(0.1)	86.9	(0.1)	2.1	(0.1)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	32.0	(0.9)	29.2	(0.9)	19.7	(0.8)	13.0	(0.7)	6.2	(0.5)	86.5	(0.8)	0.2	(0.1)

[Partie 2/2]  
Tableau B2.5d Pourcentage d'adultes ayant passé l'évaluation informatisée

OCDE	Statut au regard de l'immigration/langue				Niveau de formation				Statut professionnel									
	Adultes nés à l'étranger, langue de l'évaluation		Adultes nés à l'étranger, langue étrangère		Inférieur au deuxième cycle du secondaire		Deuxième cycle du secondaire, post-secondaire non tertiaire		Tertiaire		Professions qualifiées		Professions intellectuelles semi-qualifiées		Professions manuelles semi-qualifiées		Professions élémentaires	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>																		
Australie	14.1	(0.6)	11.7	(0.6)	22.3	(0.6)	40.3	(0.6)	37.4	(0.5)	47.6	(0.9)	28.4	(0.7)	15.6	(0.6)	8.5	(0.5)
Autriche	4.7	(0.4)	8.6	(0.5)	16.7	(0.4)	63.0	(0.5)	20.3	(0.3)	46.6	(1.0)	30.0	(0.8)	18.3	(0.7)	5.2	(0.4)
Canada	8.0	(0.3)	15.0	(0.3)	11.7	(0.2)	38.3	(0.4)	49.9	(0.4)	54.2	(0.5)	25.2	(0.5)	13.9	(0.4)	6.7	(0.3)
République tchèque	1.5	(0.4)	2.1	(0.3)	12.7	(0.4)	65.4	(0.5)	21.9	(0.4)	40.6	(1.2)	24.6	(0.9)	28.1	(1.0)	6.7	(0.5)
Danemark	1.7	(0.2)	7.1	(0.2)	22.5	(0.5)	40.4	(0.6)	37.1	(0.4)	46.0	(0.7)	27.9	(0.6)	15.7	(0.5)	10.4	(0.5)
Estonie	8.7	(0.3)	1.1	(0.2)	16.4	(0.5)	41.7	(0.7)	41.9	(0.7)	49.2	(0.7)	20.0	(0.6)	22.8	(0.6)	8.0	(0.4)
Finlande	1.3	(0.2)	1.4	(0.2)	15.8	(0.5)	42.6	(0.6)	41.6	(0.5)	42.4	(0.6)	29.3	(0.6)	20.5	(0.6)	7.8	(0.5)
France	4.0	(0.2)	4.5	(0.2)	19.4	(0.5)	47.1	(0.5)	33.5	(0.3)	45.8	(0.6)	26.9	(0.6)	19.1	(0.6)	8.2	(0.4)
Allemagne	2.9	(0.3)	8.4	(0.5)	15.4	(0.4)	51.8	(0.8)	32.8	(0.7)	41.2	(0.8)	31.8	(0.7)	20.8	(0.6)	6.3	(0.4)
Irlande	13.3	(0.6)	8.1	(0.5)	17.3	(0.5)	41.7	(0.6)	41.0	(0.5)	42.0	(0.9)	34.7	(0.8)	16.1	(0.8)	7.2	(0.5)
Italie	2.5	(0.4)	5.4	(0.5)	38.1	(0.9)	43.4	(0.7)	18.5	(0.4)	40.0	(1.1)	32.2	(1.1)	20.9	(1.2)	7.0	(0.6)
Japon	c	c	c	c	9.7	(0.5)	39.2	(0.7)	51.1	(0.5)	42.4	(1.1)	37.8	(1.0)	15.5	(0.8)	4.3	(0.4)
Corée	0.6	(0.1)	0.6	(0.1)	10.4	(0.5)	44.1	(0.6)	45.5	(0.3)	34.5	(0.8)	42.5	(1.0)	15.4	(0.6)	7.6	(0.5)
Pays-Bas	3.3	(0.4)	6.9	(0.4)	26.9	(0.7)	40.0	(0.8)	33.1	(0.5)	52.5	(0.7)	29.6	(0.7)	10.0	(0.4)	7.9	(0.4)
Norvège	1.2	(0.2)	9.7	(0.5)	24.2	(0.6)	38.3	(0.6)	37.5	(0.5)	47.6	(0.7)	33.6	(0.7)	14.5	(0.6)	4.3	(0.3)
Pologne	c	c	c	c	12.7	(0.4)	48.4	(0.9)	38.9	(0.9)	46.5	(1.1)	25.6	(0.9)	21.6	(0.8)	6.3	(0.4)
République slovaque	0.6	(0.1)	0.7	(0.2)	12.5	(0.5)	61.1	(0.8)	26.5	(0.8)	47.9	(1.0)	23.7	(0.9)	23.0	(0.9)	5.4	(0.5)
Espagne	9.0	(0.4)	3.7	(0.3)	33.6	(0.5)	27.4	(0.4)	39.1	(0.4)	37.2	(1.0)	34.4	(0.9)	16.8	(0.7)	11.6	(0.5)
Suède	2.1	(0.2)	11.8	(0.3)	20.3	(0.4)	49.5	(0.6)	30.2	(0.5)	45.2	(0.6)	29.9	(0.7)	19.6	(0.6)	5.2	(0.4)
États-Unis	3.8	(0.3)	7.5	(0.5)	10.4	(0.3)	49.2	(0.6)	40.4	(0.6)	47.9	(0.9)	31.3	(0.8)	13.7	(0.7)	7.1	(0.5)
<b>Entités sous-nationales</b>																		
Flandre (Belgique)	3.1	(0.3)	2.6	(0.2)	15.1	(0.5)	44.7	(0.8)	40.1	(0.7)	50.6	(0.9)	26.0	(0.7)	16.2	(0.6)	7.2	(0.5)
Angleterre (RU)	5.8	(0.4)	7.4	(0.5)	19.2	(0.7)	41.3	(0.8)	39.2	(0.7)	40.6	(0.8)	36.2	(0.8)	14.1	(0.6)	9.1	(0.5)
Irlande du Nord (RU)	4.5	(0.4)	2.8	(0.4)	24.7	(0.8)	40.4	(0.9)	34.8	(0.8)	38.1	(1.1)	38.9	(1.1)	15.7	(0.9)	7.2	(0.6)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	5.8	(0.4)	7.2	(0.5)	19.4	(0.7)	41.3	(0.8)	39.1	(0.7)	40.5	(0.8)	36.3	(0.8)	14.1	(0.6)	9.1	(0.5)
Moyenne	4.6	(0.1)	6.2	(0.1)	18.3	(0.1)	45.4	(0.1)	36.2	(0.1)	44.9	(0.2)	30.1	(0.2)	17.8	(0.2)	7.2	(0.1)
<b>Partenaire</b>																		
Chypre <sup>1</sup>	7.9	(0.6)	5.4	(0.5)	13.8	(0.5)	45.5	(0.8)	40.7	(0.8)	47.4	(1.2)	37.4	(1.4)	11.5	(0.9)	3.7	(0.6)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : par langue de l'évaluation, on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance est identique à la langue de l'évaluation, et non le fait que cette langue a un statut officiel. Par langue étrangère, on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance n'est pas identique à la langue de l'évaluation. Ainsi, dans certains cas, la langue étrangère peut renvoyer à des langues minoritaires dans lesquelles l'évaluation n'a pas été administrée. En référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les niveaux CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les niveaux CITE 5A, 5B et 6. Les professions qualifiées sont les suivantes : membres de l'Exécutif et des corps législatifs, cadres supérieurs et managers, professions intellectuelles, scientifiques et artistiques, et professions intermédiaires. Les professions intellectuelles semi-qualifiées comprennent : employés de bureau, personnel des services directs aux particuliers, commerçants et vendeurs. Les professions manuelles semi-qualifiées comprennent : agriculteurs et ouvriers qualifiés de la sylviculture, métiers qualifiés de l'industrie et de l'artisanat, conducteurs d'installations et de machines, et ouvriers de l'assemblage. En raison de données manquantes, le total des pourcentages par catégorie pour chaque variable peut ne pas atteindre 100 %.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932899491>

[Partie 1/2]

**Scores moyens en littératie et en numératie, selon l'expérience en informatique et le fait d'avoir passé ou non l'évaluation informatisée**

Tableau B2.5e

OCDE	Score en littératie							
	Adultes sans expérience de l'informatique		Adultes ayant échoué au test de base en informatique		Adultes n'ayant pas souhaité passer l'évaluation informatisée		Adultes ayant passé l'évaluation informatisée	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>								
Australie	204.1	(4.8)	246.9	(6.0)	266.4	(2.2)	289.0	(0.9)
Autriche	233.6	(3.0)	238.1	(3.8)	258.3	(1.9)	277.6	(0.8)
Canada	214.5	(2.9)	245.9	(3.3)	257.3	(3.2)	280.4	(0.6)
République tchèque	245.9	(3.1)	269.6	(5.6)	275.0	(2.7)	277.9	(1.1)
Danemark	198.8	(4.9)	224.3	(3.2)	234.1	(2.7)	278.5	(0.7)
Estonie	243.5	(2.0)	262.7	(3.5)	280.0	(1.8)	280.3	(0.8)
Finlande	222.7	(5.0)	234.8	(4.3)	269.0	(2.5)	296.1	(0.7)
France	215.7	(1.9)	243.7	(2.9)	263.5	(2.1)	270.5	(0.7)
Allemagne	227.4	(3.3)	246.3	(4.6)	256.0	(4.2)	276.1	(1.0)
Irlande	227.2	(2.7)	234.3	(5.3)	262.1	(2.0)	275.9	(1.0)
Italie	225.5	(2.4)	220.1	(6.8)	255.1	(2.3)	261.2	(1.4)
Japon	255.5	(2.6)	298.4	(2.0)	292.9	(1.8)	303.5	(0.8)
Corée	231.8	(2.0)	265.4	(2.0)	266.2	(3.1)	283.1	(0.7)
Pays-Bas	213.4	(5.6)	237.3	(5.4)	256.1	(3.9)	289.9	(0.7)
Norvège	222.5	(7.4)	229.0	(4.3)	259.6	(3.0)	284.1	(0.6)
Pologne	233.3	(1.9)	256.3	(2.9)	270.4	(1.9)	279.7	(1.0)
République slovaque	249.3	(1.5)	252.8	(5.8)	277.6	(1.8)	282.4	(0.8)
Espagne	208.5	(2.1)	231.9	(3.7)	255.4	(2.6)	264.3	(0.8)
Suède	206.3	(6.9)	202.6	(4.7)	243.3	(3.5)	287.1	(0.7)
États-Unis	199.8	(4.2)	230.5	(4.8)	247.3	(3.1)	278.2	(1.0)
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	225.1	(2.9)	242.2	(4.3)	261.6	(3.3)	282.5	(1.0)
Angleterre (RU)	223.7	(4.1)	240.0	(4.5)	266.9	(4.3)	277.6	(1.2)
Irlande du Nord (RU)	238.5	(4.2)	250.4	(5.8)	259.2	(5.7)	274.1	(1.9)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	224.8	(3.8)	240.3	(4.4)	266.7	(4.3)	277.5	(1.1)
Moyenne	224.0	(0.9)	243.3	(1.0)	262.5	(0.6)	280.7	(0.2)
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	257.4	(1.6)	271.9	(6.2)	284.0	(2.0)	267.2	(1.0)

[Partie 2/2]


**Scores moyens en littératie et en numératie, selon l'expérience en informatique et le fait d'avoir passé ou non l'évaluation informatisée**

Tableau B2.5e

OCDE	Score en numératie							
	Adultes sans expérience de l'informatique		Adultes ayant échoué au test de base en informatique		Adultes n'ayant pas souhaité passer l'évaluation informatisée		Adultes ayant passé l'évaluation informatisée	
	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.	Moyenne	Er. T.
<b>Entités nationales</b>								
Australie	183.6	(5.1)	221.1	(6.0)	243.2	(2.5)	279.2	(0.9)
Autriche	232.0	(2.8)	234.2	(4.9)	251.7	(1.9)	286.6	(1.0)
Canada	194.1	(2.9)	226.7	(3.4)	234.6	(2.9)	275.0	(0.6)
République tchèque	239.0	(2.9)	248.1	(6.6)	265.4	(2.8)	283.3	(1.0)
Danemark	218.1	(5.0)	225.6	(3.2)	238.1	(2.9)	286.3	(0.8)
Estonie	235.3	(2.3)	245.5	(3.7)	265.0	(1.7)	281.8	(0.7)
Finlande	223.5	(5.2)	221.1	(4.4)	252.7	(2.5)	292.4	(0.8)
France	192.9	(2.5)	216.8	(2.5)	236.4	(2.0)	269.7	(0.7)
Allemagne	212.7	(3.9)	224.9	(4.8)	245.4	(4.6)	281.7	(0.9)
Irlande	206.5	(3.4)	218.4	(5.9)	242.5	(2.0)	269.0	(1.1)
Italie	212.1	(2.2)	220.5	(7.7)	245.4	(2.3)	263.5	(1.3)
Japon	244.9	(2.5)	285.3	(2.5)	282.6	(1.9)	297.2	(0.9)
Corée	216.5	(2.2)	247.0	(2.1)	243.2	(2.5)	277.5	(0.9)
Pays-Bas	194.0	(5.5)	230.2	(5.6)	248.1	(4.5)	287.2	(0.7)
Norvège	211.9	(9.4)	212.1	(5.0)	245.5	(3.4)	286.3	(0.8)
Pologne	224.1	(2.3)	239.5	(3.0)	261.4	(1.8)	275.5	(1.1)
République slovaque	242.0	(1.8)	258.8	(5.9)	273.7	(2.2)	288.6	(0.9)
Espagne	193.7	(2.0)	220.2	(3.3)	240.0	(2.1)	262.8	(0.7)
Suède	201.7	(7.3)	185.3	(5.0)	234.0	(3.7)	288.5	(0.8)
États-Unis	171.5	(4.4)	199.2	(5.2)	219.4	(3.6)	263.6	(1.1)
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	225.7	(3.0)	229.7	(4.7)	253.2	(3.0)	289.3	(0.8)
Angleterre (RU)	195.1	(4.6)	208.4	(5.1)	235.3	(4.4)	270.4	(1.2)
Irlande du Nord (RU)	213.3	(4.6)	223.7	(6.1)	233.4	(6.3)	268.3	(1.7)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	196.5	(4.3)	208.9	(4.9)	235.2	(4.3)	270.3	(1.1)
Moyenne	212.4	(0.9)	228.1	(1.1)	248.0	(0.6)	279.8	(0.2)
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	240.8	(1.7)	242.6	(7.1)	269.2	(1.8)	273.6	(1.1)

1. Voir les notes page 426.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899510>



[Partie 1/3]  
**Pourcentage d'adultes à chaque niveau de pratique d'activités liées à l'informatique au quotidien, selon l'expérience en informatique et le fait d'avoir passé ou non l'évaluation informatisée**

Tableau B2.5f

OCDE	Adultes ayant passé l'évaluation informatisée											
	Pas de pratique d'activités liées à l'informatique		Presque jamais		Rarement		Parfois		Souvent		Presque tous les jours	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	0.3	(0.1)	14.8	(0.5)	19.2	(0.7)	20.8	(0.8)	23.1	(0.6)	21.7	(0.7)
Autriche	0.6	(0.2)	20.7	(0.7)	20.0	(0.8)	20.9	(0.8)	20.3	(0.7)	17.5	(0.6)
Canada	0.4	(0.1)	13.4	(0.4)	18.7	(0.5)	22.2	(0.4)	21.8	(0.5)	23.6	(0.5)
République tchèque	0.2	(0.1)	10.2	(0.8)	19.0	(0.7)	20.6	(1.1)	22.4	(1.0)	27.6	(1.3)
Danemark	0.2	(0.1)	10.4	(0.4)	15.6	(0.5)	21.1	(0.6)	24.2	(0.6)	28.5	(0.8)
Estonie	0.2	(0.1)	14.3	(0.5)	21.5	(0.5)	20.8	(0.7)	21.3	(0.6)	21.7	(0.6)
Finlande	0.2	(0.1)	13.7	(0.5)	23.1	(0.6)	25.5	(0.6)	21.6	(0.6)	15.9	(0.5)
France	0.0	(0.0)	13.5	(0.5)	22.0	(0.5)	23.6	(0.5)	21.1	(0.6)	19.8	(0.6)
Allemagne	0.4	(0.1)	17.5	(0.6)	19.7	(0.7)	21.0	(0.7)	22.2	(0.7)	19.2	(0.7)
Irlande	0.4	(0.1)	19.3	(0.9)	22.0	(0.8)	19.5	(0.8)	19.2	(0.8)	19.5	(0.8)
Italie	0.9	(0.3)	26.8	(1.3)	18.6	(0.9)	16.3	(0.8)	18.3	(0.9)	19.2	(1.0)
Japon	1.8	(0.3)	39.3	(1.2)	28.6	(1.0)	15.1	(0.7)	8.8	(0.5)	6.4	(0.5)
Corée	1.5	(0.2)	32.3	(0.8)	20.4	(0.7)	16.1	(0.5)	14.1	(0.6)	15.5	(0.6)
Pays-Bas	0.3	(0.1)	10.3	(0.4)	16.7	(0.6)	21.4	(0.7)	26.2	(0.8)	25.1	(0.7)
Norvège	0.1	(0.1)	11.3	(0.5)	19.2	(0.6)	23.5	(0.7)	25.1	(0.7)	20.7	(0.6)
Pologne	0.8	(0.2)	18.2	(0.8)	17.2	(0.8)	18.9	(0.8)	21.8	(0.8)	23.2	(0.7)
République slovaque	0.5	(0.1)	17.3	(0.7)	17.7	(0.8)	17.0	(0.7)	19.9	(0.7)	27.7	(0.9)
Espagne	0.6	(0.1)	20.9	(0.7)	20.5	(0.8)	19.2	(0.7)	18.1	(0.7)	20.6	(0.8)
Suède	0.1	(0.1)	14.5	(0.6)	22.0	(0.6)	23.9	(0.7)	22.5	(0.7)	16.9	(0.6)
États-Unis	0.5	(0.1)	14.8	(1.0)	19.0	(0.7)	20.4	(0.8)	20.8	(0.7)	24.6	(0.7)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	0.4	(0.1)	15.3	(0.6)	21.4	(0.6)	20.9	(0.6)	22.1	(0.7)	19.8	(0.6)
Angleterre (RU)	0.4	(0.1)	18.6	(0.8)	20.5	(0.6)	20.8	(0.7)	19.4	(0.8)	20.4	(0.9)
Irlande du Nord (RU)	0.9	(0.2)	24.5	(1.0)	22.3	(0.9)	19.4	(0.8)	16.4	(0.8)	16.6	(0.9)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.4	(0.1)	18.8	(0.8)	20.5	(0.6)	20.8	(0.7)	19.3	(0.7)	20.3	(0.8)
<b>Moyenne</b>	<b>0.5</b>	<b>(0.0)</b>	<b>17.6</b>	<b>(0.2)</b>	<b>20.1</b>	<b>(0.2)</b>	<b>20.4</b>	<b>(0.2)</b>	<b>20.6</b>	<b>(0.2)</b>	<b>20.7</b>	<b>(0.2)</b>
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	1.5	(0.3)	28.3	(1.1)	20.5	(0.9)	16.4	(1.0)	15.3	(1.0)	18.0	(1.1)

[Partie 2/3]  
**Pourcentage d'adultes à chaque niveau de pratique d'activités liées à l'informatique au quotidien, selon l'expérience en informatique et le fait d'avoir passé ou non l'évaluation informatisée**

Tableau B2.5f

OCDE	Adultes ayant échoué au test de base en informatique											
	Pas de pratique d'activités liées à l'informatique		Presque jamais		Rarement		Parfois		Souvent		Presque tous les jours	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	2.5	(1.4)	26.3	(4.2)	28.5	(5.0)	16.1	(3.7)	14.3	(2.8)	12.2	(2.8)
Autriche	3.9	(1.8)	43.6	(4.9)	17.7	(3.3)	8.8	(2.6)	11.7	(2.8)	14.3	(3.3)
Canada	2.1	(0.6)	32.5	(2.3)	18.7	(1.8)	17.1	(1.8)	15.2	(1.8)	14.4	(1.6)
République tchèque	1.9	(2.0)	30.8	(6.8)	24.7	(6.9)	17.0	(5.5)	21.3	(6.1)	4.2	(1.6)
Danemark	2.5	(0.8)	36.8	(3.0)	14.1	(1.9)	13.1	(1.7)	16.4	(2.0)	17.2	(2.1)
Estonie	1.7	(0.9)	47.1	(3.0)	24.3	(2.4)	11.2	(1.9)	7.5	(1.9)	8.1	(1.8)
Finlande	1.7	(1.0)	36.5	(3.4)	22.5	(3.3)	15.6	(2.8)	13.5	(2.4)	10.1	(2.2)
France	0.0	(0.0)	37.9	(2.4)	26.2	(2.2)	18.1	(2.3)	8.1	(1.2)	9.6	(1.5)
Allemagne	8.2	(3.1)	45.5	(4.4)	16.2	(3.8)	8.6	(2.2)	12.9	(3.6)	8.8	(2.6)
Irlande	0.6	(0.5)	30.4	(3.8)	22.9	(3.5)	15.6	(2.9)	17.5	(2.9)	13.0	(2.8)
Italie	6.8	(2.9)	52.7	(5.4)	14.7	(3.3)	6.7	(2.8)	8.0	(2.9)	11.2	(3.9)
Japon	4.1	(1.1)	52.8	(2.2)	20.8	(2.1)	11.4	(1.8)	6.9	(1.7)	3.9	(1.0)
Corée	8.5	(1.4)	53.4	(2.8)	15.3	(1.8)	7.3	(1.3)	6.7	(1.4)	8.9	(1.6)
Pays-Bas	1.2	(0.8)	40.1	(4.3)	19.5	(3.5)	15.5	(3.0)	17.0	(3.3)	6.6	(1.9)
Norvège	0.0	(0.0)	25.4	(2.9)	23.1	(2.4)	18.8	(3.0)	18.9	(2.7)	13.7	(2.1)
Pologne	3.4	(1.4)	38.3	(3.2)	19.6	(2.2)	15.2	(2.1)	12.8	(2.4)	10.8	(1.3)
République slovaque	2.4	(1.5)	32.6	(5.7)	12.5	(3.8)	21.3	(4.9)	11.0	(3.7)	20.2	(5.6)
Espagne	6.2	(1.5)	42.9	(3.8)	22.4	(2.8)	13.1	(2.2)	9.0	(2.1)	6.3	(1.8)
Suède	5.6	(2.0)	29.9	(3.7)	20.7	(3.4)	11.0	(2.7)	19.3	(3.4)	13.4	(2.3)
États-Unis	3.3	(1.7)	35.9	(4.8)	19.0	(3.6)	15.3	(3.3)	6.9	(1.9)	19.6	(3.5)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	3.7	(1.6)	42.4	(3.8)	21.3	(3.9)	13.5	(3.0)	12.3	(3.1)	6.8	(2.1)
Angleterre (RU)	1.3	(0.9)	38.2	(3.6)	23.3	(3.3)	13.8	(2.4)	14.6	(2.3)	8.7	(2.2)
Irlande du Nord (RU)	2.0	(0.9)	52.9	(4.9)	24.8	(3.9)	8.7	(2.7)	3.3	(1.7)	8.2	(2.8)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.3	(0.8)	38.6	(3.5)	23.4	(3.2)	13.7	(2.3)	14.3	(2.3)	8.7	(2.2)
<b>Moyenne</b>	<b>3.3</b>	<b>(0.3)</b>	<b>38.7</b>	<b>(0.9)</b>	<b>20.4</b>	<b>(0.8)</b>	<b>13.8</b>	<b>(0.6)</b>	<b>12.8</b>	<b>(0.6)</b>	<b>11.0</b>	<b>(0.6)</b>
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	5.9	(2.9)	31.2	(6.5)	26.6	(7.1)	15.6	(4.9)	7.8	(3.4)	12.8	(4.9)

1. Voir les notes page 426.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932899529>


[Partie 3/3]

**Tableau B2.5f** Pourcentage d'adultes à chaque niveau de pratique d'activités liées à l'informatique au quotidien, selon l'expérience en informatique et le fait d'avoir passé ou non l'évaluation informatisée

OCDE	Adultes n'ayant pas souhaité passer l'évaluation informatisée											
	Pas de pratique d'activités liées à l'informatique		Presque jamais		Rarement		Parfois		Souvent		Presque tous les jours	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	3.0	(0.9)	30.6	(2.0)	25.7	(2.0)	16.4	(1.5)	12.4	(1.6)	11.9	(1.8)
Autriche	3.9	(1.4)	49.7	(3.0)	19.1	(2.5)	13.5	(1.9)	10.3	(1.8)	3.4	(1.1)
Canada	4.2	(0.9)	38.1	(2.2)	18.2	(2.0)	17.8	(2.0)	10.4	(1.7)	11.3	(1.6)
République tchèque	0.4	(0.3)	33.1	(4.4)	19.8	(2.8)	18.2	(3.1)	16.7	(3.3)	11.8	(3.5)
Danemark	3.9	(1.3)	41.4	(2.9)	21.7	(2.7)	13.3	(1.8)	10.3	(1.6)	9.4	(1.5)
Estonie	2.9	(0.7)	44.9	(1.5)	24.5	(1.4)	11.9	(1.0)	8.7	(1.0)	7.1	(0.9)
Finlande	3.0	(0.9)	57.9	(2.6)	22.8	(2.0)	8.4	(1.6)	6.4	(1.4)	1.6	(0.7)
France	0.0	(0.0)	36.0	(2.3)	28.8	(1.9)	15.9	(1.8)	10.8	(1.2)	8.6	(1.2)
Allemagne	8.1	(2.6)	57.3	(4.8)	17.6	(3.3)	7.5	(2.1)	3.6	(1.3)	5.9	(2.2)
Irlande	4.0	(1.2)	44.6	(2.6)	25.1	(2.0)	13.3	(1.6)	9.5	(1.4)	3.5	(0.8)
Italie	10.9	(1.9)	54.9	(2.9)	18.9	(2.5)	7.6	(1.5)	4.0	(1.1)	3.8	(1.2)
Japon	7.3	(1.6)	64.0	(2.2)	15.9	(1.8)	7.8	(1.0)	3.6	(1.0)	1.4	(0.6)
Corée	10.1	(2.2)	64.1	(3.9)	10.4	(1.8)	5.3	(1.5)	7.1	(2.4)	2.9	(0.9)
Pays-Bas	1.8	(1.1)	45.5	(4.4)	22.9	(3.7)	10.3	(2.2)	11.6	(2.8)	8.0	(2.4)
Norvège	2.4	(1.0)	51.6	(3.7)	23.2	(3.1)	11.4	(2.4)	7.5	(2.1)	3.8	(1.5)
Pologne	3.5	(0.6)	46.5	(2.0)	19.4	(1.6)	10.4	(1.2)	9.8	(1.0)	10.3	(1.1)
République slovaque	5.6	(1.3)	40.2	(2.6)	21.5	(2.3)	11.5	(1.7)	9.2	(1.8)	11.9	(1.9)
Espagne	1.7	(0.8)	46.0	(3.4)	21.1	(2.7)	12.7	(2.0)	9.2	(2.2)	9.3	(2.1)
Suède	6.1	(3.2)	48.8	(5.5)	17.0	(3.2)	15.4	(4.0)	4.6	(1.7)	7.9	(2.5)
États-Unis	5.8	(2.6)	28.6	(5.0)	26.8	(4.5)	14.6	(3.7)	12.0	(3.2)	12.3	(3.1)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	3.8	(1.5)	51.9	(4.3)	17.2	(3.2)	15.2	(2.7)	7.3	(2.1)	4.6	(1.5)
Angleterre (RU)	3.0	(1.3)	37.8	(4.9)	29.3	(4.4)	14.7	(4.5)	10.6	(3.8)	4.5	(2.1)
Irlande du Nord (RU)	12.9	(6.0)	41.5	(9.9)	24.7	(9.7)	3.4	(2.6)	15.6	(11.2)	1.9	(1.8)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	3.2	(1.3)	37.8	(4.8)	29.2	(4.3)	14.6	(4.5)	10.7	(3.7)	4.5	(2.0)
<b>Moyenne</b>	4.3	(0.3)	46.1	(0.8)	21.2	(0.6)	12.4	(0.5)	8.9	(0.5)	7.1	(0.4)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	3.4	(0.8)	44.6	(2.3)	18.4	(1.6)	15.6	(1.6)	8.3	(1.2)	9.6	(1.2)

1. Voir les notes page 426.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899529>



## [Partie 1/3]

**Pourcentage d'adultes à chaque niveau de pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre****Tableau B2.5g professionnel, selon l'expérience en informatique et le fait d'avoir passé ou non l'évaluation informatisée**

OCDE	Adultes ayant passé l'évaluation informatisée											
	Pas de pratique d'activités liées à l'informatique		Presque jamais		Rarement		Parfois		Souvent		Presque tous les jours	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	5.3	(0.4)	16.7	(0.8)	15.7	(0.7)	17.5	(0.7)	20.4	(0.7)	24.2	(0.8)
Autriche	6.2	(0.5)	18.2	(0.8)	19.4	(0.8)	20.3	(0.8)	20.4	(0.8)	15.4	(0.8)
Canada	6.7	(0.3)	16.6	(0.5)	17.0	(0.5)	17.5	(0.5)	19.5	(0.6)	22.7	(0.6)
République tchèque	5.7	(0.7)	13.3	(0.9)	16.8	(1.2)	21.5	(1.1)	23.3	(1.5)	19.5	(1.4)
Danemark	4.9	(0.4)	16.5	(0.6)	20.6	(0.6)	19.5	(0.6)	17.4	(0.6)	21.1	(0.6)
Estonie	4.9	(0.4)	14.3	(0.6)	16.7	(0.7)	18.5	(0.7)	20.2	(0.6)	25.4	(0.7)
Finlande	3.9	(0.4)	19.0	(0.7)	25.5	(0.8)	21.1	(0.7)	17.6	(0.8)	13.0	(0.7)
France	3.1	(0.3)	19.3	(0.6)	20.3	(0.6)	20.1	(0.6)	22.5	(0.7)	14.8	(0.5)
Allemagne	7.1	(0.5)	17.0	(0.7)	19.3	(0.8)	21.4	(0.7)	21.9	(0.8)	13.3	(0.7)
Irlande	5.8	(0.6)	16.6	(1.0)	17.5	(1.0)	17.5	(0.8)	17.8	(0.9)	24.8	(1.1)
Italie	5.9	(0.9)	14.3	(1.1)	17.7	(1.1)	17.2	(1.2)	23.0	(1.2)	21.9	(1.1)
Japon	5.6	(0.5)	25.9	(1.1)	20.4	(0.9)	18.3	(0.8)	18.7	(0.9)	11.2	(0.6)
Corée	4.7	(0.4)	23.8	(0.8)	17.9	(0.8)	14.4	(0.7)	13.7	(0.8)	25.4	(0.9)
Pays-Bas	4.3	(0.4)	14.1	(0.6)	17.8	(0.7)	21.7	(0.8)	24.2	(0.8)	17.9	(0.8)
Norvège	3.3	(0.3)	18.3	(0.6)	21.6	(0.7)	21.7	(0.7)	18.7	(0.7)	16.3	(0.5)
Pologne	5.0	(0.6)	17.6	(1.0)	18.0	(1.1)	18.6	(1.2)	22.0	(1.2)	18.9	(1.1)
République slovaque	4.9	(0.5)	15.8	(1.0)	16.8	(0.9)	20.2	(1.2)	20.4	(1.1)	22.0	(1.1)
Espagne	8.1	(0.6)	16.5	(1.0)	16.1	(0.9)	19.4	(1.1)	21.1	(1.0)	18.8	(1.1)
Suède	5.6	(0.5)	21.1	(0.7)	23.6	(0.8)	19.6	(0.7)	16.4	(0.8)	13.6	(0.6)
États-Unis	5.7	(0.5)	19.2	(0.8)	16.5	(0.8)	16.1	(1.0)	18.0	(0.9)	24.6	(1.0)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	5.6	(0.4)	13.1	(0.7)	19.2	(0.8)	22.5	(0.8)	22.7	(0.8)	16.9	(0.7)
Angleterre (RU)	5.5	(0.5)	14.8	(0.7)	16.3	(0.7)	18.5	(0.8)	21.6	(0.8)	23.2	(0.9)
Irlande du Nord (RU)	6.9	(0.8)	17.3	(1.1)	17.3	(1.1)	17.8	(1.2)	20.7	(1.2)	20.0	(1.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	5.5	(0.5)	14.9	(0.7)	16.4	(0.7)	18.5	(0.8)	21.6	(0.8)	23.1	(0.8)
<b>Moyenne</b>	5.4	(0.1)	17.4	(0.2)	18.7	(0.2)	19.2	(0.2)	20.1	(0.2)	19.3	(0.2)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	7.4	(0.9)	22.8	(1.3)	19.9	(1.2)	19.5	(1.1)	15.9	(1.0)	14.5	(1.0)


## [Partie 2/3]

**Pourcentage d'adultes à chaque niveau de pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre****Tableau B2.5g professionnel, selon l'expérience en informatique et le fait d'avoir passé ou non l'évaluation informatisée**

OCDE	Adultes ayant échoué au test de base en informatique											
	Pas de pratique d'activités liées à l'informatique		Presque jamais		Rarement		Parfois		Souvent		Presque tous les jours	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	12.1	(5.9)	27.2	(5.2)	11.9	(2.8)	11.6	(3.6)	17.6	(3.8)	19.6	(5.0)
Autriche	19.6	(4.7)	24.3	(6.0)	12.7	(4.1)	16.4	(4.2)	12.3	(3.7)	14.8	(3.9)
Canada	13.7	(2.4)	24.8	(2.7)	19.7	(2.4)	13.4	(2.3)	12.1	(2.1)	16.2	(2.4)
République tchèque	12.8	(7.5)	27.0	(8.0)	8.1	(5.9)	30.4	(10.4)	7.2	(3.5)	14.5	(8.1)
Danemark	13.0	(2.7)	28.5	(4.2)	17.7	(3.4)	14.3	(3.0)	8.0	(2.0)	18.5	(3.0)
Estonie	14.4	(3.6)	37.3	(4.8)	16.0	(3.7)	7.3	(2.7)	11.1	(3.1)	13.9	(3.6)
Finlande	8.5	(2.8)	36.6	(5.2)	23.8	(4.4)	14.7	(3.1)	8.0	(2.8)	8.3	(2.4)
France	4.9	(1.7)	29.8	(3.6)	25.8	(2.5)	21.4	(3.1)	12.0	(2.2)	6.1	(1.6)
Allemagne	21.8	(6.1)	32.0	(6.2)	17.8	(5.4)	7.0	(3.1)	6.5	(3.4)	14.9	(7.8)
Irlande	27.5	(5.3)	34.6	(5.7)	8.8	(3.0)	17.0	(5.0)	5.7	(2.4)	6.5	(2.4)
Italie	4.4	(3.3)	17.8	(6.9)	19.7	(7.8)	19.9	(10.2)	20.2	(8.6)	18.0	(6.7)
Japon	13.9	(2.4)	36.0	(2.8)	17.2	(2.2)	15.7	(2.4)	11.8	(2.2)	5.4	(1.2)
Corée	15.2	(2.5)	32.0	(3.6)	17.4	(3.1)	12.6	(2.5)	8.6	(1.9)	14.1	(2.7)
Pays-Bas	21.6	(6.2)	24.0	(4.7)	10.4	(4.2)	17.3	(4.8)	15.9	(5.1)	10.7	(3.3)
Norvège	5.8	(2.2)	30.1	(4.2)	23.4	(4.5)	15.7	(3.7)	11.3	(2.7)	13.6	(3.1)
Pologne	10.2	(2.6)	29.4	(4.3)	22.1	(3.9)	12.7	(3.4)	15.4	(3.2)	10.1	(2.3)
République slovaque	10.9	(4.9)	12.4	(4.8)	6.7	(3.9)	18.9	(5.9)	26.8	(6.6)	24.3	(7.7)
Espagne	14.0	(3.1)	27.1	(5.0)	18.5	(3.6)	23.3	(4.0)	10.1	(3.3)	7.0	(2.7)
Suède	9.2	(3.8)	34.9	(5.6)	22.2	(4.4)	14.1	(4.0)	7.2	(3.2)	12.4	(4.1)
États-Unis	20.9	(5.6)	31.4	(6.1)	14.9	(4.5)	7.4	(2.5)	12.6	(3.1)	12.9	(3.7)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	16.1	(5.7)	28.8	(6.5)	13.8	(4.9)	17.5	(5.8)	14.7	(5.0)	9.1	(4.0)
Angleterre (RU)	18.8	(5.2)	26.3	(4.3)	21.2	(4.8)	11.1	(3.5)	9.6	(3.3)	13.1	(3.8)
Irlande du Nord (RU)	25.8	(7.0)	40.1	(7.5)	10.6	(5.4)	8.9	(3.3)	6.2	(2.6)	8.4	(3.2)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	19.0	(5.0)	26.8	(4.2)	20.8	(4.7)	11.0	(3.4)	9.4	(3.1)	12.9	(3.7)
<b>Moyenne</b>	14.1	(1.0)	28.8	(1.2)	16.8	(0.9)	15.4	(1.1)	12.0	(0.9)	12.9	(1.0)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	10.4	(4.4)	31.8	(6.3)	23.5	(6.9)	16.9	(5.8)	8.3	(3.7)	9.1	(4.5)

1. Voir les notes page 426.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899548>


[Partie 3/3]

**Tableau B2.5g** Pourcentage d'adultes à chaque niveau de pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre professionnel, selon l'expérience en informatique et le fait d'avoir passé ou non l'évaluation informatisée

OCDE	Adultes n'ayant pas souhaité passer l'évaluation informatisée											
	Pas de pratique d'activités liées à l'informatique		Presque jamais		Rarement		Parfois		Souvent		Presque tous les jours	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	13.9	(2.2)	27.1	(2.7)	22.4	(2.9)	13.8	(2.0)	10.1	(1.5)	12.7	(2.2)
Autriche	23.0	(3.7)	34.5	(3.9)	17.2	(3.0)	11.9	(2.3)	9.7	(2.1)	3.7	(1.4)
Canada	26.1	(2.9)	26.0	(2.7)	13.0	(2.7)	11.1	(1.9)	12.9	(2.2)	10.9	(1.7)
République tchèque	20.2	(4.4)	23.1	(4.3)	17.1	(4.5)	14.9	(2.9)	14.2	(4.0)	10.7	(3.6)
Danemark	16.3	(2.7)	38.8	(3.9)	22.1	(3.7)	15.3	(2.9)	5.5	(1.7)	2.1	(1.2)
Estonie	13.1	(1.6)	22.3	(2.0)	24.1	(2.2)	17.0	(1.8)	13.1	(1.9)	10.3	(1.6)
Finlande	10.6	(2.3)	48.9	(3.8)	23.2	(3.4)	8.5	(2.0)	5.0	(1.6)	3.7	(1.5)
France	8.9	(1.3)	35.2	(2.4)	20.3	(1.8)	16.1	(1.7)	12.9	(1.6)	6.7	(1.4)
Allemagne	27.3	(6.0)	27.0	(4.8)	16.8	(5.4)	14.3	(4.3)	6.8	(2.7)	7.9	(2.9)
Irlande	16.5	(2.6)	35.2	(3.3)	22.9	(2.7)	14.2	(2.0)	8.2	(1.8)	3.0	(0.9)
Italie	18.0	(2.6)	29.8	(3.5)	16.5	(3.0)	15.7	(2.8)	11.4	(2.4)	8.6	(2.4)
Japon	24.8	(2.8)	46.5	(2.6)	14.0	(1.9)	5.8	(1.0)	6.0	(1.5)	2.9	(0.9)
Corée	16.7	(3.5)	46.4	(5.4)	15.4	(3.4)	3.8	(1.7)	7.6	(3.4)	10.0	(3.3)
Pays-Bas	6.7	(3.1)	34.9	(6.0)	29.5	(5.2)	10.2	(3.7)	11.4	(4.4)	7.3	(3.0)
Norvège	10.7	(3.2)	51.0	(4.6)	22.7	(3.9)	8.6	(3.2)	3.1	(1.6)	3.9	(1.7)
Pologne	10.5	(1.6)	25.6	(2.6)	24.1	(2.7)	17.5	(2.3)	11.1	(1.5)	11.2	(2.0)
République slovaque	15.2	(2.4)	26.2	(3.1)	20.0	(3.1)	14.1	(2.8)	14.6	(2.4)	9.9	(2.1)
Espagne	22.4	(4.0)	24.9	(4.6)	20.2	(3.6)	11.9	(2.8)	6.4	(2.0)	14.2	(3.1)
Suède	16.3	(4.9)	37.2	(5.5)	27.0	(5.8)	5.6	(2.2)	7.8	(3.6)	6.2	(2.7)
États-Unis	15.9	(4.7)	35.8	(5.3)	22.5	(3.9)	5.9	(2.2)	9.5	(3.3)	10.4	(3.2)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	16.1	(4.5)	24.9	(5.2)	24.3	(5.6)	19.4	(5.2)	6.0	(2.9)	9.4	(3.4)
Angleterre (RU)	18.4	(4.6)	27.5	(5.4)	21.4	(5.5)	11.0	(3.4)	16.5	(4.8)	5.2	(2.8)
Irlande du Nord (RU)	27.2	(8.7)	61.6	(9.2)	3.2	(2.8)	5.6	(3.1)	0.0	(0.0)	2.5	(2.6)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	18.5	(4.6)	28.0	(5.3)	21.1	(5.5)	11.0	(3.4)	16.3	(4.7)	5.2	(2.8)
<b>Moyenne</b>	<b>16.7</b>	<b>(0.8)</b>	<b>33.1</b>	<b>(0.9)</b>	<b>20.7</b>	<b>(0.9)</b>	<b>12.1</b>	<b>(0.6)</b>	<b>9.5</b>	<b>(0.6)</b>	<b>7.8</b>	<b>(0.5)</b>
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	17.2	(2.1)	32.1	(2.5)	17.5	(2.0)	16.0	(1.9)	8.5	(1.4)	8.8	(1.6)

1. Voir les notes page 426.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899548>





[Partie 1/1]  
**Corrélation entre les compétences en littératie et le fait de passer la version papier-crayon de l'évaluation**


Tableau B2.6 Pondérations de régression MCO

OCDE	Après ajustement		
	$\beta$	Er. T.	valeur p
<b>Entités nationales</b>			
Australie	-8.3	(2.3)	0.000
Autriche	-4.5	(1.9)	0.000
Canada	-1.8	(1.6)	0.323
République tchèque	2.5	(2.2)	0.013
Danemark	-9.9	(2.0)	0.000
Estonie	9.0	(1.8)	0.000
Finlande	5.6	(2.1)	0.003
France	10.9	(1.4)	0.000
Allemagne	-4.4	(2.6)	0.010
Irlande	8.2	(1.8)	0.000
Italie	-1.1	(2.3)	0.509
Japon	-2.4	(1.5)	0.042
Corée	2.4	(1.6)	0.206
Pays-Bas	-8.4	(2.6)	0.000
Norvège	4.6	(2.5)	0.010
Pologne	-2.8	(1.9)	0.015
République slovaque	-8.1	(1.5)	0.000
Espagne	4.4	(1.6)	0.019
Suède	-10.7	(3.0)	0.000
États-Unis	-11.2	(2.7)	0.000
<b>Entités sous-nationales</b>			
Flandre (Belgique)	-5.5	(2.4)	0.000
Angleterre (RU)	-2.8	(2.7)	0.349
Irlande du Nord (RU)	1.5	(2.6)	0.527
Angleterre/Irlande du N. (RU)	-2.7	(2.6)	0.342
Moyenne	-1.6	(0.5)	0.000
<b>Partenaire</b>			
Chypre <sup>1</sup>	18.3	(1.9)	0.000

1. Voir les notes page 426.

**Remarque :** les données reposent sur un modèle de régression linéaire multiple et sont ajustées pour tenir compte de l'âge, du niveau de formation, du sexe, du statut au regard de l'immigration et de la langue. Les groupes de référence (entre parenthèses) sont les suivants : âge (35-44 ans), niveau de formation (deuxième cycle du secondaire), sexe (hommes), statut au regard de l'immigration et langue (autochtones, langue de l'évaluation).

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

**StatLink**  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899567>

[Partie 1/1]


**Compétences moyennes en littératie, selon l'âge et le sexe, et différence de score entre les hommes et les femmes âgés de 16 à 24 ans**

Tableau B3.1 (L)

OCDE	Hommes										Femmes										Différence entre les hommes et les femmes âgés de 16 à 24 ans		
	16-24 ans		25-34 ans		35-44 ans		45-54 ans		55-65 ans		16-24 ans		25-34 ans		35-44 ans		45-54 ans		55-65 ans		Diff.	Er. T.	valeur p
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.					
<b>Entités nationales</b>																							
Australie	282.8	(3.2)	286.4	(2.4)	289.8	(2.3)	278.8	(2.6)	266.8	(2.7)	285.5	(2.9)	288.6	(2.5)	287.7	(1.8)	275.0	(2.5)	258.8	(2.3)	-2.7	(4.2)	0.524
Autriche	278.0	(2.3)	281.9	(2.3)	277.4	(2.3)	267.9	(2.1)	252.7	(2.2)	277.4	(2.1)	277.8	(2.2)	271.8	(2.3)	264.4	(1.7)	247.0	(2.1)	0.6	(3.3)	0.866
Canada	275.1	(1.7)	285.4	(1.9)	280.0	(1.8)	269.9	(1.8)	263.6	(1.6)	276.4	(1.7)	284.8	(1.8)	279.3	(1.8)	266.0	(1.8)	257.3	(1.6)	-1.3	(2.3)	0.571
République tchèque	282.6	(2.5)	286.3	(2.3)	278.2	(2.8)	268.3	(2.6)	262.1	(2.7)	278.4	(3.1)	287.2	(2.4)	271.9	(3.0)	263.2	(2.6)	262.6	(2.6)	4.3	(3.6)	0.241
Danemark	273.6	(2.1)	282.2	(2.4)	282.3	(2.3)	264.7	(2.1)	252.7	(1.5)	278.6	(1.8)	281.9	(2.4)	279.9	(2.0)	266.3	(1.9)	252.2	(1.3)	-5.0	(2.9)	0.082
Estonie	284.0	(2.0)	284.8	(2.4)	277.2	(2.0)	267.8	(2.0)	259.1	(2.1)	290.2	(1.5)	287.0	(2.0)	278.3	(1.4)	269.7	(1.7)	261.8	(1.7)	-6.2	(2.5)	0.013
Finlande	296.3	(2.6)	303.5	(2.8)	294.7	(2.9)	283.3	(2.6)	259.7	(2.1)	297.1	(2.4)	314.7	(1.9)	303.0	(2.9)	283.9	(2.8)	259.8	(1.9)	-0.9	(3.3)	0.794
France	273.4	(1.8)	278.2	(2.2)	266.0	(1.9)	253.8	(1.7)	242.6	(1.8)	276.6	(1.6)	277.8	(1.8)	267.6	(1.6)	253.7	(1.5)	241.1	(1.6)	-3.1	(2.2)	0.154
Allemagne	280.9	(2.5)	281.5	(2.5)	276.5	(2.3)	266.5	(2.2)	259.3	(2.5)	276.9	(1.9)	281.2	(2.4)	274.0	(2.3)	260.7	(2.2)	248.1	(2.4)	4.0	(3.0)	0.184
Irlande	271.1	(2.7)	276.5	(2.6)	273.2	(2.4)	261.1	(2.9)	252.1	(2.8)	270.0	(2.5)	274.8	(1.7)	269.2	(2.1)	257.5	(2.5)	248.8	(2.4)	1.1	(3.8)	0.767
Italie	257.3	(4.0)	261.3	(2.9)	252.7	(2.6)	248.9	(3.0)	232.5	(3.1)	265.3	(3.0)	259.2	(2.9)	252.9	(2.1)	248.7	(2.2)	234.1	(2.7)	-8.0	(4.8)	0.092
Japon	301.1	(2.0)	310.1	(2.2)	309.3	(1.3)	297.9	(2.1)	275.8	(2.0)	297.5	(2.3)	308.3	(2.2)	304.9	(1.6)	296.2	(2.0)	270.8	(2.2)	3.7	(3.1)	0.234
Corée	293.5	(2.2)	290.3	(1.7)	280.8	(1.7)	262.4	(1.8)	251.6	(2.1)	292.4	(1.9)	288.6	(1.5)	274.4	(1.4)	254.8	(1.8)	236.7	(1.9)	1.1	(2.3)	0.633
Pays-Bas	294.0	(2.3)	300.0	(2.8)	298.3	(2.5)	280.9	(2.5)	265.2	(2.2)	295.2	(2.3)	296.2	(2.8)	289.4	(2.4)	273.7	(2.2)	256.3	(2.0)	-1.2	(3.2)	0.717
Norvège	275.3	(2.0)	287.6	(2.5)	291.9	(2.1)	280.5	(2.1)	264.8	(2.1)	274.8	(1.9)	289.5	(2.5)	284.3	(2.4)	274.2	(2.2)	258.9	(2.3)	0.5	(2.8)	0.856
Pologne	278.9	(1.4)	274.0	(2.0)	266.3	(3.0)	253.5	(2.6)	244.5	(2.4)	284.2	(1.4)	280.4	(2.2)	269.9	(2.3)	264.6	(2.2)	253.2	(2.4)	-5.4	(1.8)	0.003
République slovaque	275.4	(2.3)	277.3	(1.9)	279.7	(1.9)	270.4	(2.0)	263.4	(2.1)	276.6	(2.0)	279.5	(2.1)	276.9	(1.9)	269.8	(1.6)	268.3	(1.6)	-1.2	(2.9)	0.663
Espagne	264.7	(2.2)	263.7	(2.1)	262.5	(1.8)	250.2	(2.1)	229.9	(2.5)	263.0	(2.0)	261.9	(1.9)	256.5	(2.0)	246.8	(2.2)	223.8	(2.3)	1.7	(2.8)	0.558
Suède	282.9	(2.2)	292.7	(2.7)	288.1	(2.5)	276.1	(2.6)	266.4	(1.8)	282.6	(2.6)	287.2	(2.9)	286.6	(2.7)	275.9	(2.2)	258.3	(2.0)	0.2	(3.5)	0.950
États-Unis	270.0	(2.8)	274.7	(2.9)	276.2	(2.5)	265.3	(2.2)	264.6	(2.6)	273.4	(3.0)	276.2	(2.2)	270.7	(2.4)	266.5	(2.3)	261.4	(2.1)	-3.4	(4.2)	0.422
<b>Entités sous-nationales</b>																							
Flandre (Belgique)	283.7	(2.1)	292.5	(2.3)	285.2	(2.4)	276.2	(2.0)	258.8	(2.4)	286.3	(2.3)	289.1	(2.3)	279.3	(2.3)	267.2	(2.0)	251.4	(2.1)	-2.5	(3.0)	0.394
Angleterre (RU)	267.3	(3.7)	281.2	(2.8)	279.9	(2.7)	273.0	(2.6)	266.8	(2.9)	263.6	(3.0)	279.0	(2.9)	278.5	(2.0)	269.6	(2.4)	263.9	(2.4)	3.7	(4.8)	0.441
Irlande du Nord (RU)	275.0	(3.6)	280.7	(4.1)	275.8	(3.2)	266.4	(3.6)	259.4	(4.7)	269.5	(3.4)	274.6	(3.0)	272.2	(2.6)	258.9	(3.2)	251.2	(3.3)	5.5	(4.5)	0.225
Angleterre/Irlande du N. (RU)	267.6	(3.6)	281.2	(2.7)	279.8	(2.6)	272.8	(2.5)	266.6	(2.8)	263.8	(2.9)	278.8	(2.8)	278.2	(1.9)	269.3	(2.3)	263.5	(2.3)	3.8	(4.7)	0.414
Moyenne	279.2	(0.5)	284.2	(0.5)	280.3	(0.5)	269.0	(0.5)	257.0	(0.5)	280.1	(0.5)	284.1	(0.5)	277.6	(0.5)	266.7	(0.5)	253.4	(0.5)	-0.9	(0.7)	0.191
<b>Partenaire</b>																							
Chypre <sup>1</sup>	265.3	(2.6)	271.7	(2.8)	270.7	(2.3)	270.0	(2.4)	262.1	(2.5)	269.1	(2.4)	277.9	(2.2)	269.3	(2.0)	270.1	(2.2)	259.5	(2.1)	-3.9	(3.7)	0.301

1. Voir les notes page 426.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899586>



[Partie 1/1]


**Compétences moyennes en numératie, selon l'âge et le sexe, et différence de score entre les hommes et les femmes âgés de 16 à 24 ans**

Tableau B3.1 (N)

OCDE	Hommes										Femmes					Différence entre les hommes et les femmes âgés de 16 à 24 ans							
	16-24 ans		25-34 ans		35-44 ans		45-54 ans		55-65 ans		16-24 ans		25-34 ans		35-44 ans		45-54 ans		55-65 ans		Diff.	Er. T.	valeur p
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.					
<b>Entités nationales</b>																							
Australie	272.9 (3.5)	279.7 (2.6)	282.8 (2.6)	274.6 (2.9)	260.3 (3.1)	267.1 (3.4)	270.3 (2.8)	268.9 (2.1)	255.0 (2.7)	240.7 (2.7)	5.8 (4.8)	0.225											
Autriche	284.0 (2.5)	288.8 (2.3)	289.1 (2.8)	280.8 (2.5)	264.5 (2.6)	274.3 (2.5)	275.5 (2.5)	273.6 (2.6)	268.3 (2.1)	250.6 (2.3)	9.7 (3.7)	0.008											
Canada	272.7 (2.1)	283.1 (2.1)	279.1 (2.0)	268.3 (1.8)	261.3 (1.8)	263.7 (2.0)	269.9 (1.9)	264.7 (1.9)	253.0 (2.0)	241.8 (2.0)	9.0 (2.7)	0.001											
République tchèque	280.8 (2.2)	291.0 (2.4)	283.9 (2.6)	278.9 (3.3)	264.9 (3.1)	275.1 (2.6)	285.4 (2.9)	270.5 (2.8)	264.7 (2.7)	261.7 (2.6)	5.8 (3.5)	0.102											
Danemark	274.1 (2.3)	292.9 (2.9)	297.5 (2.6)	281.2 (2.2)	271.2 (1.7)	272.0 (2.1)	280.5 (2.4)	282.5 (1.9)	272.3 (2.3)	259.5 (1.6)	2.1 (3.1)	0.506											
Estonie	279.1 (1.9)	288.6 (2.2)	278.9 (2.1)	272.4 (2.1)	259.2 (1.9)	278.0 (1.6)	278.5 (2.4)	271.6 (1.4)	266.0 (1.7)	259.6 (1.5)	1.1 (2.6)	0.676											
Finlande	291.2 (2.6)	304.8 (3.0)	295.8 (3.1)	285.1 (2.7)	265.4 (2.1)	278.4 (2.4)	299.9 (2.3)	288.2 (3.0)	273.4 (3.0)	254.9 (1.9)	12.8 (3.5)	0.000											
France	268.3 (2.1)	275.4 (1.9)	266.7 (2.1)	251.6 (2.1)	239.9 (2.0)	258.5 (1.9)	263.6 (2.2)	257.6 (2.1)	240.6 (1.9)	228.8 (2.1)	9.7 (2.5)	0.000											
Allemagne	281.2 (2.6)	286.1 (2.4)	286.0 (3.0)	278.4 (2.5)	269.7 (3.0)	269.0 (2.3)	277.5 (2.7)	270.9 (2.6)	257.9 (2.6)	243.4 (2.5)	12.3 (3.4)	0.000											
Irlande	263.4 (3.3)	271.1 (2.7)	268.4 (2.5)	254.9 (3.0)	245.6 (3.5)	252.6 (3.0)	260.3 (2.0)	253.4 (2.3)	244.4 (2.6)	230.5 (2.8)	10.8 (4.5)	0.016											
Italie	250.9 (3.8)	267.8 (3.3)	256.9 (2.5)	250.1 (3.0)	235.8 (3.0)	251.8 (3.3)	256.9 (3.0)	244.8 (2.4)	237.9 (2.6)	223.6 (2.9)	-1.0 (5.0)	0.848											
Japon	287.2 (3.0)	301.6 (2.2)	305.0 (1.9)	298.2 (2.5)	280.3 (2.5)	278.6 (2.8)	293.0 (2.3)	289.0 (1.8)	284.8 (2.2)	265.8 (2.0)	8.6 (3.8)	0.023											
Corée	282.8 (2.5)	283.2 (1.8)	275.7 (1.9)	256.8 (2.0)	242.4 (2.2)	279.3 (2.2)	277.7 (1.7)	265.8 (1.8)	245.4 (1.9)	221.3 (2.4)	3.5 (2.6)	0.177											
Pays-Bas	289.7 (2.5)	299.3 (2.7)	297.7 (2.7)	286.5 (2.6)	271.8 (2.6)	280.9 (2.4)	286.7 (2.6)	276.5 (2.7)	267.9 (2.3)	252.2 (1.9)	8.8 (3.4)	0.010											
Norvège	275.6 (2.5)	289.3 (2.8)	298.5 (2.5)	288.8 (2.3)	273.4 (2.4)	266.1 (2.2)	280.3 (2.8)	279.2 (2.6)	271.2 (2.6)	255.9 (2.5)	9.5 (3.2)	0.003											
Pologne	268.7 (1.4)	272.8 (2.4)	264.7 (3.3)	252.6 (3.0)	243.0 (2.8)	268.5 (1.5)	268.0 (2.1)	258.8 (2.2)	255.9 (2.5)	244.2 (2.5)	0.2 (1.9)	0.918											
République slovaque	278.6 (2.3)	280.0 (2.2)	285.1 (2.3)	276.0 (2.6)	264.2 (2.3)	277.4 (2.2)	277.6 (2.3)	277.5 (2.2)	274.8 (2.1)	266.3 (1.9)	1.2 (2.9)	0.670											
Espagne	258.3 (2.4)	262.4 (2.1)	261.2 (1.8)	247.8 (2.3)	229.0 (2.5)	251.8 (2.1)	252.0 (1.9)	248.2 (1.9)	236.9 (2.2)	212.6 (2.1)	6.5 (2.9)	0.027											
Suède	282.5 (2.4)	295.8 (3.0)	292.1 (2.7)	281.9 (3.3)	277.4 (2.3)	273.6 (2.5)	279.4 (2.6)	279.9 (2.9)	270.9 (2.7)	259.0 (2.4)	8.9 (3.4)	0.010											
États-Unis	253.2 (3.1)	267.6 (3.1)	266.0 (2.7)	256.4 (2.7)	257.0 (2.9)	245.0 (3.0)	252.7 (2.5)	249.8 (2.6)	243.9 (2.7)	238.3 (2.5)	8.2 (4.3)	0.056											
<b>Entités sous-nationales</b>																							
Flandre (Belgique)	285.9 (2.3)	301.2 (2.9)	297.8 (2.8)	290.3 (2.4)	269.3 (2.7)	279.8 (2.3)	289.0 (2.2)	280.0 (2.3)	269.5 (2.2)	250.7 (2.2)	6.1 (3.0)	0.040											
Angleterre (RU)	262.2 (3.9)	275.2 (3.1)	274.6 (3.0)	266.4 (3.0)	265.0 (2.8)	250.2 (3.4)	258.1 (3.1)	263.1 (2.2)	252.0 (2.6)	249.1 (2.7)	12.0 (5.1)	0.018											
Irlande du Nord (RU)	269.6 (4.2)	274.1 (4.1)	271.5 (3.1)	259.5 (3.3)	254.8 (4.6)	257.2 (4.4)	261.3 (3.2)	260.3 (2.8)	244.3 (2.8)	236.2 (4.0)	12.5 (5.2)	0.016											
Angleterre/Irlande du N.(RU)	262.5 (3.8)	275.2 (3.0)	274.5 (2.9)	266.2 (2.9)	264.7 (2.7)	250.5 (3.3)	258.2 (3.1)	263.0 (2.2)	251.7 (2.5)	248.7 (2.6)	12.0 (4.9)	0.014											
Moyenne	274.7 (0.6)	284.5 (0.5)	282.0 (0.5)	271.7 (0.6)	259.6 (0.6)	267.8 (0.5)	274.2 (0.5)	268.8 (0.5)	259.4 (0.5)	245.9 (0.5)	6.9 (0.8)	0.000											
<b>Partenaire</b>																							
Chypre <sup>1</sup>	263.9 (3.2)	273.4 (3.2)	273.6 (2.7)	270.8 (2.5)	260.4 (2.6)	264.6 (2.9)	273.0 (2.4)	265.0 (2.1)	258.7 (2.4)	241.1 (2.7)	-0.7 (4.5)	0.877											

1. Voir les notes page 426.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899586>

[Partie 1/2]

**Pratique moyenne d'activités liées à l'informatique, selon le sexe, et différence entre les hommes et les femmes**

Tableau B3.2

OCDE	Adultes âgés de 16 à 65 ans													
	Indice de la pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre professionnel						Indice de la pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre privé							
	Hommes		Femmes		Différence entre les hommes et les femmes		Hommes		Femmes		Différence entre les hommes et les femmes			
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p
<b>Entités nationales</b>														
Australie	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	0.017	(0.0)	0.605	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	-0.060	(0.0)	0.064
Autriche	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	0.131	(0.0)	0.000	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	0.211	(0.0)	0.000
Canada	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	0.121	(0.0)	0.000	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	-0.041	(0.0)	0.033
République tchèque	2.0	(0.0)	2.1	(0.0)	-0.096	(0.0)	0.021	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	0.065	(0.0)	0.117
Danemark	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	0.231	(0.0)	0.000	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	0.016	(0.0)	0.527
Estonie	2.2	(0.0)	2.1	(0.0)	0.079	(0.0)	0.001	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	0.028	(0.0)	0.232
Finlande	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	0.072	(0.0)	0.002	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	0.016	(0.0)	0.480
France	1.7	(0.0)	1.7	(0.0)	0.062	(0.0)	0.046	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	0.036	(0.0)	0.243
Allemagne	2.0	(0.0)	1.8	(0.0)	0.152	(0.0)	0.000	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	0.176	(0.0)	0.000
Irlande	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	0.043	(0.0)	0.209	1.9	(0.0)	1.9	(0.0)	0.002	(0.0)	0.958
Italie	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	0.114	(0.1)	0.048	1.8	(0.0)	1.7	(0.0)	0.068	(0.1)	0.237
Japon	1.8	(0.0)	1.4	(0.0)	0.454	(0.0)	0.000	1.4	(0.0)	1.3	(0.0)	0.164	(0.0)	0.000
Corée	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	0.272	(0.0)	0.000	1.7	(0.0)	1.5	(0.0)	0.174	(0.0)	0.000
Pays-Bas	2.2	(0.0)	1.9	(0.0)	0.239	(0.0)	0.000	2.3	(0.0)	2.1	(0.0)	0.156	(0.0)	0.000
Norvège	2.1	(0.0)	1.8	(0.0)	0.297	(0.0)	0.000	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	0.170	(0.0)	0.000
Pologne	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	0.057	(0.0)	0.194	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	0.074	(0.0)	0.087
République slovaque	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	0.057	(0.0)	0.147	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	0.040	(0.0)	0.311
Espagne	2.1	(0.0)	1.9	(0.0)	0.212	(0.0)	0.000	2.0	(0.0)	1.9	(0.0)	0.160	(0.0)	0.000
Suède	1.9	(0.0)	1.8	(0.0)	0.118	(0.0)	0.000	2.0	(0.0)	2.0	(0.0)	0.020	(0.0)	0.437
États-Unis	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	0.131	(0.0)	0.000	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	-0.003	(0.0)	0.928
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	0.110	(0.0)	0.000	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	0.142	(0.0)	0.000
Angleterre (RU)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	0.198	(0.0)	0.000	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	0.088	(0.0)	0.043
Irlande du Nord (RU)	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	0.086	(0.1)	0.090	1.9	(0.0)	1.7	(0.0)	0.171	(0.1)	0.001
Angleterre/Irlande du N. (RU)	2.2	(0.0)	2.0	(0.0)	0.195	(0.0)	0.000	2.1	(0.0)	2.0	(0.0)	0.090	(0.0)	0.032
Moyenne	0.4	(0.0)	0.4	(0.0)	0.038	(0.0)	0.031	0.4	(0.0)	0.4	(0.0)	0.023	(0.0)	0.076
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.8	(0.0)	1.8	(0.0)	0.036	(0.1)	0.497	1.7	(0.0)	1.7	(0.0)	-0.009	(0.1)	0.867

[Partie 2/2]

**Pratique moyenne d'activités liées à l'informatique, selon le sexe, et différence entre les hommes et les femmes**

Tableau B3.2

OCDE	Adultes âgés de 16 à 24 ans													
	Indice de la pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre professionnel						Indice de la pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre privé							
	Hommes		Femmes		Différence entre les hommes et les femmes		Hommes		Femmes		Différence entre les hommes et les femmes			
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p
<b>Entités nationales</b>														
Australie	1.4	(0.1)	1.7	(0.1)	-0.245	(0.1)	0.002	2.2	(0.1)	2.3	(0.1)	-0.094	(0.1)	0.235
Autriche	1.5	(0.1)	1.7	(0.1)	-0.171	(0.1)	0.011	2.1	(0.0)	2.1	(0.0)	0.025	(0.1)	0.714
Canada	1.4	(0.1)	1.4	(0.1)	0.028	(0.0)	0.515	2.3	(0.0)	2.4	(0.0)	-0.114	(0.0)	0.007
République tchèque	1.7	(0.1)	1.8	(0.1)	-0.103	(0.1)	0.066	2.6	(0.0)	2.5	(0.0)	0.084	(0.1)	0.130
Danemark	1.3	(0.1)	1.3	(0.1)	0.077	(0.0)	0.095	2.5	(0.0)	2.6	(0.0)	-0.108	(0.0)	0.019
Estonie	1.6	(0.1)	1.8	(0.1)	-0.143	(0.0)	0.001	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	-0.053	(0.0)	0.233
Finlande	1.2	(0.1)	1.2	(0.1)	0.008	(0.0)	0.824	2.2	(0.0)	2.2	(0.0)	0.067	(0.0)	0.079
France	1.3	(0.1)	1.3	(0.1)	0.072	(0.1)	0.214	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	-0.002	(0.1)	0.971
Allemagne	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)	0.092	(0.0)	0.062	2.3	(0.0)	2.2	(0.0)	0.124	(0.0)	0.012
Irlande	1.6	(0.1)	1.5	(0.1)	0.017	(0.1)	0.823	2.1	(0.1)	2.1	(0.0)	-0.019	(0.1)	0.803
Italie	1.7	(0.2)	1.7	(0.2)	-0.091	(0.1)	0.479	2.0	(0.1)	2.2	(0.1)	-0.185	(0.1)	0.150
Japon	1.1	(0.1)	1.3	(0.1)	-0.162	(0.1)	0.075	1.6	(0.1)	1.3	(0.1)	0.229	(0.1)	0.012
Corée	1.3	(0.1)	1.6	(0.1)	-0.276	(0.1)	0.000	2.0	(0.1)	2.0	(0.0)	-0.013	(0.1)	0.865
Pays-Bas	1.5	(0.1)	1.5	(0.1)	0.014	(0.1)	0.791	2.5	(0.0)	2.4	(0.0)	0.103	(0.1)	0.047
Norvège	1.3	(0.1)	1.1	(0.1)	0.190	(0.0)	0.000	2.4	(0.0)	2.4	(0.0)	0.006	(0.0)	0.877
Pologne	1.6	(0.1)	1.7	(0.1)	-0.066	(0.0)	0.124	2.2	(0.0)	2.3	(0.0)	-0.049	(0.0)	0.256
République slovaque	1.9	(0.1)	1.9	(0.1)	0.047	(0.1)	0.398	2.5	(0.0)	2.5	(0.0)	0.022	(0.1)	0.686
Espagne	1.9	(0.2)	1.4	(0.1)	0.459	(0.1)	0.000	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	-0.036	(0.1)	0.564
Suède	1.3	(0.1)	1.3	(0.1)	0.018	(0.1)	0.723	2.3	(0.0)	2.3	(0.0)	0.010	(0.1)	0.840
États-Unis	1.6	(0.1)	1.3	(0.1)	0.289	(0.1)	0.000	2.4	(0.1)	2.3	(0.0)	0.025	(0.1)	0.730
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	1.8	(0.1)	1.8	(0.1)	-0.039	(0.0)	0.432	2.4	(0.0)	2.3	(0.0)	0.072	(0.0)	0.146
Angleterre (RU)	1.7	(0.1)	1.4	(0.1)	0.334	(0.1)	0.000	2.2	(0.1)	2.1	(0.0)	0.118	(0.1)	0.217
Irlande du Nord (RU)	1.7	(0.1)	1.8	(0.2)	-0.025	(0.1)	0.804	2.2	(0.1)	2.1	(0.1)	0.073	(0.1)	0.476
Angleterre/Irlande du N. (RU)	1.7	(0.1)	1.4	(0.1)	0.323	(0.1)	0.000	2.2	(0.1)	2.1	(0.0)	0.116	(0.1)	0.207
Moyenne	0.3	(0.0)	0.3	(0.0)	0.038	(0.0)	0.084	0.5	(0.0)	0.5	(0.0)	0.020	(0.0)	0.111
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	1.2	(0.2)	1.6	(0.1)	-0.377	(0.1)	0.000	1.9	(0.1)	2.1	(0.1)	-0.273	(0.1)	0.006

1. Voir les notes page 426.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932899605>




[Partie 1/1]  
Tableau B3.3 Pourcentage d'adultes, selon l'âge

OCDE	16-24 ans		25-34 ans		35-44 ans		45-54 ans		55-65 ans	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	18.6	(0.2)	21.5	(0.1)	21.0	(0.0)	20.2	(0.0)	18.8	(0.1)
Autriche	16.0	(0.2)	19.1	(0.3)	22.2	(0.3)	23.8	(0.3)	18.9	(0.2)
Canada	17.2	(0.0)	20.1	(0.1)	19.5	(0.0)	22.6	(0.1)	20.6	(0.0)
République tchèque	16.3	(0.4)	21.8	(0.5)	21.8	(0.4)	18.3	(0.4)	21.8	(0.3)
Danemark	17.3	(0.1)	17.8	(0.1)	21.6	(0.1)	21.7	(0.1)	21.7	(0.1)
Estonie	17.9	(0.2)	21.3	(0.2)	20.6	(0.3)	19.8	(0.2)	20.4	(0.2)
Finlande	17.0	(0.2)	19.3	(0.2)	18.2	(0.3)	20.8	(0.3)	24.8	(0.2)
France	17.2	(0.1)	19.0	(0.2)	20.8	(0.2)	21.0	(0.2)	21.9	(0.1)
Allemagne	15.8	(0.2)	17.8	(0.3)	22.1	(0.3)	24.5	(0.3)	19.8	(0.2)
Irlande	17.4	(0.2)	24.4	(0.3)	23.3	(0.3)	18.6	(0.3)	16.4	(0.2)
Italie	14.4	(0.2)	18.9	(0.3)	24.4	(0.4)	21.8	(0.4)	20.5	(0.2)
Japon	14.2	(0.2)	18.6	(0.3)	23.6	(0.3)	19.3	(0.3)	24.3	(0.2)
Corée	16.5	(0.2)	20.0	(0.2)	24.0	(0.1)	23.1	(0.1)	16.5	(0.1)
Pays-Bas	16.8	(0.2)	18.2	(0.3)	21.0	(0.3)	22.5	(0.3)	21.4	(0.2)
Norvège	18.1	(0.1)	19.9	(0.2)	21.5	(0.3)	20.9	(0.2)	19.5	(0.2)
Pologne	17.7	(0.1)	23.4	(0.3)	18.7	(0.3)	19.5	(0.3)	20.7	(0.2)
République slovaque	17.7	(0.2)	22.8	(0.3)	19.9	(0.3)	19.6	(0.3)	19.9	(0.2)
Espagne	11.9	(0.2)	21.1	(0.4)	24.8	(0.3)	22.2	(0.3)	20.0	(0.2)
Suède	18.5	(0.2)	18.7	(0.3)	20.5	(0.4)	20.5	(0.4)	21.8	(0.3)
États-Unis	18.6	(0.3)	20.2	(0.3)	20.0	(0.3)	21.8	(0.3)	19.3	(0.2)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	15.3	(0.1)	18.0	(0.2)	20.2	(0.2)	23.4	(0.3)	23.0	(0.2)
Angleterre (RU)	17.9	(0.0)	20.6	(0.0)	21.2	(0.0)	21.1	(0.0)	19.2	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	19.5	(0.0)	20.8	(0.0)	21.4	(0.0)	20.6	(0.0)	17.7	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	17.9	(0.0)	20.6	(0.0)	21.2	(0.0)	21.1	(0.0)	19.2	(0.0)
Moyenne	16.7	(0.0)	20.1	(0.1)	21.4	(0.1)	21.2	(0.1)	20.5	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	19.0	(0.2)	23.8	(0.3)	20.4	(0.3)	19.5	(0.3)	17.3	(0.2)

1. Voir les notes page 426.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).


StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899624>

[Partie 1/1]  
Tableau B3.4 Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le sexe

OCDE	Hommes		Femmes	
	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>				
Australie	49.8	(0.1)	50.2	(0.1)
Autriche	49.9	(0.0)	50.1	(0.0)
Canada	50.0	(0.0)	50.0	(0.0)
République tchèque	50.4	(0.0)	49.6	(0.0)
Danemark	50.4	(0.0)	49.6	(0.0)
Estonie	47.9	(0.0)	52.1	(0.0)
Finlande	50.3	(0.0)	49.7	(0.0)
France	48.9	(0.2)	51.1	(0.2)
Allemagne	50.4	(0.1)	49.6	(0.1)
Irlande	49.1	(0.1)	50.9	(0.1)
Italie	50.0	(0.0)	50.0	(0.0)
Japon	50.3	(0.0)	49.7	(0.0)
Corée	49.8	(0.0)	50.2	(0.0)
Pays-Bas	50.3	(0.0)	49.7	(0.0)
Norvège	51.1	(0.0)	48.9	(0.0)
Pologne	49.5	(0.0)	50.5	(0.0)
République slovaque	50.0	(0.0)	50.0	(0.0)
Espagne	50.2	(0.0)	49.8	(0.0)
Suède	50.7	(0.1)	49.3	(0.1)
États-Unis	49.1	(0.0)	50.9	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>				
Flandre (Belgique)	50.5	(0.0)	49.5	(0.0)
Angleterre (RU)	49.9	(0.0)	50.1	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	49.4	(0.0)	50.6	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	49.9	(0.0)	50.1	(0.0)
Moyenne	49.9	(0.0)	50.1	(0.0)
<b>Partenaire</b>				
Chypre <sup>1</sup>	48.5	(0.0)	51.5	(0.0)

1. Voir les notes page 426.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899643>

[Partie 1/1]

Tableau B3.5 Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le niveau de formation des parents

OCDE	Aucun parent n'a atteint le deuxième cycle du secondaire		Au moins un parent a atteint le deuxième cycle du secondaire		Au moins un parent a atteint l'enseignement tertiaire		Données manquantes	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>								
Australie	37.3	(0.7)	21.9	(0.6)	27.1	(0.7)	13.7	(0.5)
Autriche	26.0	(0.6)	50.0	(0.6)	18.9	(0.6)	5.1	(0.3)
Canada	22.9	(0.4)	32.9	(0.5)	37.0	(0.4)	7.2	(0.2)
République tchèque	9.9	(0.6)	70.7	(1.0)	14.5	(0.6)	4.8	(0.5)
Danemark	29.8	(0.5)	37.2	(0.5)	31.5	(0.6)	1.5	(0.1)
Estonie	24.2	(0.5)	35.4	(0.6)	32.6	(0.5)	7.7	(0.3)
Finlande	39.1	(0.6)	38.2	(0.7)	20.1	(0.5)	2.6	(0.2)
France	37.2	(0.6)	28.9	(0.5)	15.8	(0.3)	18.1	(0.6)
Allemagne	9.8	(0.5)	48.3	(0.8)	33.0	(0.8)	9.0	(0.5)
Irlande	47.4	(0.7)	26.6	(0.7)	20.8	(0.6)	5.2	(0.4)
Italie	71.3	(0.7)	21.0	(0.6)	6.3	(0.4)	1.4	(0.2)
Japon	22.4	(0.5)	39.4	(0.8)	30.7	(0.7)	7.5	(0.4)
Corée	51.1	(0.6)	28.9	(0.6)	18.8	(0.5)	1.2	(0.2)
Pays-Bas	46.6	(0.6)	24.9	(0.6)	23.8	(0.6)	4.7	(0.3)
Norvège	25.5	(0.6)	37.0	(0.7)	33.2	(0.7)	4.3	(0.2)
Pologne	26.9	(0.6)	56.4	(0.7)	13.6	(0.4)	3.2	(0.3)
République slovaque	28.1	(0.7)	58.0	(0.7)	12.8	(0.4)	1.1	(0.1)
Espagne	69.0	(0.6)	14.6	(0.6)	12.4	(0.4)	4.0	(0.3)
Suède	37.1	(0.6)	22.8	(0.7)	34.3	(0.7)	5.8	(0.4)
États-Unis	15.9	(0.7)	40.4	(1.0)	34.7	(1.0)	8.9	(0.7)
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	36.2	(0.6)	30.5	(0.6)	23.6	(0.6)	9.7	(0.3)
Angleterre (RU)	21.9	(0.7)	34.7	(0.9)	20.6	(0.7)	22.7	(0.9)
Irlande du Nord (RU)	36.3	(0.8)	37.9	(0.9)	14.9	(0.6)	10.9	(0.6)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	22.4	(0.7)	34.8	(0.8)	20.4	(0.7)	22.3	(0.8)
Moyenne	33.3	(0.1)	36.7	(0.2)	23.8	(0.1)	6.2	(0.1)
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	46.2	(0.7)	21.0	(0.6)	14.4	(0.5)	18.4	(0.4)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : en référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les niveaux CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les niveaux CITE 5A, 5B et 6.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932899662>

[Partie 1/1]

Tableau B3.6 Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le niveau de formation

OCDE	Inférieur au deuxième cycle du secondaire		Deuxième cycle du secondaire		Tertiaire		Données manquantes	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>								
Australie	27.1	(0.5)	38.8	(0.4)	32.4	(0.5)	1.7	(0.2)
Autriche	22.4	(0.3)	59.2	(0.3)	16.5	(0.1)	1.8	(0.2)
Canada	14.7	(0.1)	38.5	(0.3)	45.8	(0.3)	0.9	(0.1)
République tchèque	15.5	(0.3)	66.1	(0.4)	17.8	(0.2)	0.6	(0.2)
Danemark	26.3	(0.5)	39.4	(0.6)	34.0	(0.4)	0.4	(0.1)
Estonie	18.0	(0.4)	45.2	(0.5)	36.4	(0.6)	0.4	(0.1)
Finlande	19.6	(0.4)	44.0	(0.5)	36.4	(0.4)	0.0	(0.0)
France	27.7	(0.4)	44.9	(0.4)	26.6	(0.0)	0.8	(0.1)
Allemagne	17.0	(0.5)	52.2	(0.7)	29.2	(0.5)	1.6	(0.2)
Irlande	28.3	(0.1)	39.7	(0.3)	31.5	(0.3)	0.4	(0.1)
Italie	53.4	(0.2)	33.8	(0.0)	12.1	(0.1)	0.7	(0.2)
Japon	14.6	(0.4)	43.1	(0.4)	41.1	(0.2)	1.3	(0.1)
Corée	21.6	(0.5)	43.1	(0.5)	35.0	(0.0)	0.2	(0.1)
Pays-Bas	30.3	(0.6)	37.6	(0.7)	29.9	(0.5)	2.2	(0.2)
Norvège	26.8	(0.5)	37.0	(0.6)	33.9	(0.4)	2.2	(0.2)
Pologne	15.3	(0.4)	58.9	(0.5)	25.7	(0.5)	0.0	(0.0)
République slovaque	20.6	(0.6)	60.2	(0.7)	19.0	(0.6)	0.3	(0.1)
Espagne	47.1	(0.1)	23.2	(0.1)	28.9	(0.0)	0.8	(0.1)
Suède	23.7	(0.4)	48.1	(0.6)	28.1	(0.4)	0.1	(0.1)
États-Unis	14.1	(0.3)	47.6	(0.5)	34.0	(0.4)	4.3	(0.6)
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	19.0	(0.5)	42.3	(0.7)	33.5	(0.6)	5.3	(0.3)
Angleterre (RU)	24.7	(0.6)	39.3	(0.7)	35.6	(0.6)	0.4	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	34.2	(0.5)	36.6	(0.7)	29.0	(0.6)	0.1	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	25.1	(0.5)	39.2	(0.7)	35.4	(0.6)	0.4	(0.1)
Moyenne	24.0	(0.1)	44.6	(0.1)	30.1	(0.1)	1.2	(0.0)
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	24.5	(0.1)	44.8	(0.1)	30.2	(0.1)	0.5	(0.1)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : en référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les niveaux CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les niveaux CITE 5A, 5B et 6. Le cas échéant, les qualifications obtenues à l'étranger sont prises en compte d'après le niveau le plus proche du système d'éducation national.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932899681>




[Partie 1/1]  
Tableau B3.7 Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 24 ans, selon la formation scolaire et le statut professionnel

OCDE	En formation scolaire uniquement		En formation scolaire et employé		Employé uniquement		Ni en formation scolaire ni employé, mais a suivi une formation au cours des 12 derniers mois		Ni en formation scolaire ni employé, et n'a pas suivi de formation au cours des 12 derniers mois		Données manquantes	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	23.6	(1.5)	31.8	(1.5)	33.2	(1.7)	4.9	(0.8)	6.1	(0.9)	0.5	(0.3)
Autriche	29.0	(1.2)	22.2	(1.3)	38.8	(1.5)	5.8	(0.8)	3.2	(0.6)	0.9	(0.3)
Canada	30.5	(1.3)	35.5	(1.3)	25.9	(1.3)	4.7	(0.6)	2.8	(0.3)	0.6	(0.1)
République tchèque	60.5	(1.3)	8.6	(0.9)	22.6	(1.5)	4.2	(0.6)	4.0	(0.7)	0.2	(0.1)
Danemark	35.2	(1.4)	40.4	(1.5)	15.9	(1.2)	5.6	(0.7)	2.8	(0.6)	0.1	(0.1)
Estonie	44.4	(1.4)	21.0	(1.1)	24.3	(1.0)	6.1	(0.7)	3.7	(0.5)	0.6	(0.2)
Finlande	47.5	(1.6)	19.7	(1.2)	21.5	(1.6)	7.9	(0.9)	3.5	(0.6)	0.0	(0.0)
France	49.6	(1.2)	10.6	(0.8)	22.3	(1.1)	8.7	(0.8)	8.7	(0.7)	0.1	(0.1)
Allemagne	36.5	(1.4)	31.8	(1.6)	22.6	(1.4)	5.4	(0.7)	3.0	(0.5)	0.7	(0.3)
Irlande	45.5	(2.2)	17.7	(1.6)	21.0	(1.6)	9.3	(1.3)	6.5	(1.1)	0.0	(0.0)
Italie	61.2	(2.5)	4.2	(0.8)	18.6	(1.7)	4.1	(0.8)	11.5	(1.5)	0.5	(0.5)
Japon	39.1	(1.1)	12.3	(1.0)	37.6	(1.3)	4.7	(1.0)	4.1	(1.0)	2.2	(0.5)
Corée	58.9	(1.8)	12.2	(1.1)	19.1	(1.5)	6.8	(1.0)	2.9	(0.6)	0.1	(0.1)
Pays-Bas	28.8	(1.3)	42.8	(1.4)	23.5	(1.4)	3.0	(0.6)	1.0	(0.4)	0.9	(0.4)
Norvège	32.7	(1.6)	34.6	(1.5)	25.7	(1.4)	3.6	(0.6)	2.5	(0.6)	0.9	(0.2)
Pologne	52.6	(0.9)	18.4	(0.8)	16.9	(0.5)	5.2	(0.3)	6.9	(0.4)	0.0	(0.0)
République slovaque	55.5	(1.4)	8.7	(0.8)	18.4	(1.2)	4.6	(0.6)	12.4	(0.9)	0.4	(0.2)
Espagne	53.4	(1.7)	11.8	(1.3)	16.1	(1.1)	8.0	(0.9)	10.1	(1.0)	0.7	(0.2)
Suède	46.1	(1.6)	14.9	(1.4)	28.0	(1.3)	6.6	(0.9)	4.4	(0.9)	0.0	(0.0)
États-Unis	28.0	(1.6)	29.5	(2.0)	26.0	(1.7)	6.8	(0.9)	4.1	(1.0)	5.7	(1.0)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	55.6	(1.3)	8.0	(0.8)	22.5	(0.9)	5.1	(0.7)	4.6	(0.7)	4.1	(0.5)
Angleterre (RU)	29.0	(1.5)	20.9	(1.6)	29.6	(1.6)	8.2	(1.2)	10.0	(1.1)	2.2	(0.6)
Irlande du Nord (RU)	29.8	(1.9)	25.0	(1.8)	26.4	(1.9)	7.4	(1.2)	8.6	(1.1)	2.8	(1.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	29.1	(1.5)	21.0	(1.5)	29.5	(1.5)	8.2	(1.2)	10.0	(1.1)	2.2	(0.6)
Moyenne	42.9	(0.3)	20.8	(0.3)	24.1	(0.3)	5.9	(0.2)	5.4	(0.2)	1.0	(0.1)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	41.7	(1.8)	8.0	(0.9)	17.2	(1.3)	10.6	(1.4)	12.6	(1.4)	10.0	(1.4)

1. Voir les notes page 426.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899700>

[Partie 1/1]


Tableau B3.8 Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le niveau de formation du répondant et de ses parents

OCDE	Le répondant et au moins un parent ont atteint au moins le deuxième cycle du secondaire		Le répondant n'a pas atteint le deuxième cycle du secondaire, contrairement à au moins un des parents		Le répondant a au moins atteint le deuxième cycle du secondaire et aucun des parents n'a atteint le deuxième cycle du secondaire		Ni le répondant ni ses parents n'ont atteint le deuxième cycle du secondaire		Autre	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	40.9	(0.8)	8.1	(0.4)	23.8	(0.7)	13.5	(0.4)	13.7	(0.6)
Autriche	57.4	(0.6)	11.5	(0.3)	16.2	(0.5)	9.8	(0.3)	5.1	(0.3)
Canada	62.6	(0.4)	7.3	(0.2)	17.5	(0.3)	5.3	(0.2)	7.3	(0.3)
République tchèque	73.6	(0.7)	11.7	(0.4)	7.2	(0.5)	2.7	(0.4)	4.8	(0.5)
Danemark	53.4	(0.6)	15.3	(0.5)	19.4	(0.4)	10.4	(0.4)	1.5	(0.1)
Estonie	57.8	(0.6)	10.2	(0.3)	19.0	(0.4)	5.2	(0.2)	7.7	(0.3)
Finlande	48.4	(0.5)	9.9	(0.4)	30.6	(0.6)	8.6	(0.3)	2.6	(0.2)
France	37.1	(0.5)	7.6	(0.3)	23.5	(0.5)	13.6	(0.4)	18.2	(0.6)
Allemagne	69.9	(0.7)	11.3	(0.4)	6.4	(0.4)	3.4	(0.4)	9.1	(0.5)
Irlande	40.2	(0.5)	7.2	(0.3)	28.3	(0.6)	19.1	(0.4)	5.2	(0.4)
Italie	19.8	(0.6)	7.5	(0.5)	25.9	(0.6)	45.4	(0.5)	1.4	(0.2)
Japon	62.1	(0.6)	8.0	(0.3)	17.7	(0.5)	4.7	(0.3)	7.5	(0.4)
Corée	41.3	(0.5)	6.3	(0.3)	36.2	(0.6)	14.9	(0.4)	1.2	(0.2)
Pays-Bas	39.0	(0.6)	9.7	(0.4)	27.4	(0.6)	19.2	(0.6)	4.7	(0.3)
Norvège	53.9	(0.6)	16.3	(0.4)	16.1	(0.5)	9.3	(0.4)	4.3	(0.2)
Pologne	61.3	(0.7)	8.7	(0.2)	21.0	(0.6)	5.9	(0.3)	3.2	(0.3)
République slovaque	61.3	(0.7)	9.5	(0.4)	17.3	(0.6)	10.8	(0.5)	1.1	(0.1)
Espagne	20.9	(0.5)	6.1	(0.3)	30.2	(0.5)	38.8	(0.4)	4.1	(0.3)
Suède	46.6	(0.6)	10.4	(0.3)	26.1	(0.6)	11.0	(0.4)	5.9	(0.4)
États-Unis	67.5	(0.6)	7.6	(0.3)	11.2	(0.5)	4.7	(0.3)	9.0	(0.7)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	47.7	(0.7)	6.4	(0.3)	25.4	(0.6)	10.8	(0.4)	9.8	(0.3)
Angleterre (RU)	48.1	(0.9)	7.2	(0.4)	12.9	(0.5)	9.0	(0.4)	23.0	(0.9)
Irlande du Nord (RU)	42.8	(0.6)	9.8	(0.6)	17.9	(0.5)	18.4	(0.7)	11.1	(0.6)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	47.9	(0.9)	7.3	(0.4)	13.0	(0.5)	9.3	(0.4)	22.6	(0.8)
Moyenne	50.5	(0.1)	9.2	(0.1)	20.9	(0.1)	12.6	(0.1)	6.8	(0.1)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	30.0	(0.6)	5.4	(0.2)	34.2	(0.6)	12.0	(0.3)	18.4	(0.4)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : en référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les niveaux CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les niveaux CITE 5A, 5B et 6. Pour chaque pays, les observations restantes relèvent de la catégorie « Autre », qui comprend différentes combinaisons de données manquantes.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899719>





[Partie 1/1]


Tableau B3.9 Pourcentage d'adultes âgés de 45 à 65 ans, selon le niveau de formation du répondant et de ses parents

OCDE	Hommes et au moins un parent ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire		Femmes et au moins un parent ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire		Hommes n'ayant pas atteint le deuxième cycle du secondaire, au moins un parent ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire		Femmes n'ayant pas atteint le deuxième cycle du secondaire, au moins un parent ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire		Hommes ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire, aucun parent n'ayant atteint le deuxième cycle du secondaire		Femmes ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire, aucun parent n'ayant atteint le deuxième cycle du secondaire		Ni hommes ni parents n'ayant atteint le deuxième cycle du secondaire		Ni femmes ni parents n'ayant atteint le deuxième cycle du secondaire	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>																
Australie	13.7	(0.6)	12.0	(0.6)	2.6	(0.4)	2.5	(0.3)	15.4	(0.8)	14.0	(0.7)	9.3	(0.6)	13.9	(0.6)
Autriche	26.1	(0.7)	23.1	(0.7)	2.0	(0.3)	5.6	(0.5)	13.5	(0.7)	9.1	(0.6)	5.1	(0.3)	9.8	(0.5)
Canada	25.5	(0.5)	25.3	(0.5)	1.8	(0.2)	1.3	(0.2)	13.6	(0.4)	14.9	(0.4)	4.2	(0.3)	4.7	(0.3)
République tchèque	35.3	(0.9)	32.3	(0.9)	2.3	(0.5)	6.3	(0.6)	7.4	(0.9)	5.6	(0.6)	1.4	(0.4)	4.1	(0.6)
Danemark	23.6	(0.7)	21.4	(0.5)	3.4	(0.4)	5.0	(0.4)	15.0	(0.6)	14.8	(0.5)	7.3	(0.5)	8.3	(0.5)
Estonie	20.0	(0.6)	24.7	(0.7)	1.5	(0.2)	0.8	(0.2)	15.2	(0.6)	22.1	(0.6)	4.4	(0.3)	3.4	(0.3)
Finlande	14.4	(0.6)	14.4	(0.6)	2.1	(0.3)	1.5	(0.3)	23.3	(0.8)	26.0	(0.9)	8.5	(0.5)	7.4	(0.6)
France	10.4	(0.5)	12.4	(0.4)	2.3	(0.2)	2.8	(0.2)	16.9	(0.5)	14.8	(0.6)	10.6	(0.4)	12.3	(0.4)
Allemagne	38.8	(0.7)	34.6	(0.8)	1.1	(0.3)	2.7	(0.4)	4.6	(0.6)	4.9	(0.6)	1.6	(0.3)	2.1	(0.4)
Irlande	10.2	(0.7)	11.2	(0.7)	2.0	(0.4)	2.2	(0.4)	16.0	(0.7)	18.2	(0.9)	19.2	(0.6)	15.1	(0.6)
Italie	4.3	(0.4)	4.6	(0.4)	1.1	(0.3)	0.7	(0.2)	12.6	(0.9)	12.8	(0.7)	29.2	(1.4)	33.9	(1.2)
Japon	23.9	(0.9)	23.0	(0.8)	1.6	(0.3)	1.9	(0.3)	15.7	(0.7)	15.9	(0.7)	4.8	(0.5)	4.3	(0.5)
Corée	9.8	(0.6)	10.7	(0.6)	0.9	(0.2)	2.0	(0.3)	25.3	(0.9)	16.9	(0.7)	13.0	(0.6)	20.0	(0.7)
Pays-Bas	13.7	(0.7)	14.0	(0.6)	1.8	(0.3)	3.8	(0.4)	18.3	(0.7)	14.4	(0.6)	13.1	(0.6)	15.4	(0.7)
Norvège	23.2	(0.7)	21.0	(0.7)	4.3	(0.5)	5.3	(0.5)	14.0	(0.6)	12.3	(0.8)	7.6	(0.6)	8.6	(0.6)
Pologne	19.7	(0.8)	23.8	(0.9)	1.3	(0.3)	1.0	(0.2)	19.5	(0.8)	19.2	(0.8)	5.8	(0.5)	6.0	(0.5)
République slovaque	23.0	(0.8)	23.3	(0.8)	2.0	(0.4)	2.9	(0.4)	16.2	(0.7)	15.0	(0.7)	6.8	(0.6)	9.7	(0.5)
Espagne	5.7	(0.4)	6.7	(0.5)	1.3	(0.2)	1.3	(0.3)	15.2	(0.7)	14.6	(0.7)	24.3	(0.7)	26.2	(0.7)
Suède	15.5	(0.7)	15.2	(0.6)	2.0	(0.4)	1.5	(0.4)	20.3	(0.8)	20.9	(0.7)	9.5	(0.6)	10.0	(0.6)
États-Unis	31.8	(1.0)	34.0	(1.1)	1.7	(0.2)	1.5	(0.2)	7.0	(0.6)	9.4	(0.7)	2.7	(0.4)	3.2	(0.4)
<b>Entités sous-nationales</b>																
Flandre (Belgique)	17.4	(0.6)	16.4	(0.8)	1.3	(0.2)	1.5	(0.3)	18.8	(0.7)	16.6	(0.8)	8.4	(0.5)	10.4	(0.5)
Angleterre (RU)	16.8	(0.8)	18.5	(0.9)	3.2	(0.4)	4.5	(0.5)	10.1	(0.7)	9.8	(0.7)	7.1	(0.6)	7.7	(0.6)
Irlande du Nord (RU)	13.8	(0.8)	11.6	(0.8)	4.2	(0.6)	6.3	(0.6)	12.8	(0.9)	12.3	(1.0)	13.1	(1.0)	17.3	(0.8)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	16.7	(0.8)	18.3	(0.8)	3.2	(0.4)	4.5	(0.5)	10.2	(0.7)	9.9	(0.7)	7.3	(0.5)	8.0	(0.6)
Moyenne	19.2	(0.1)	19.2	(0.2)	2.0	(0.1)	2.7	(0.1)	15.2	(0.2)	14.6	(0.1)	9.3	(0.1)	10.8	(0.1)
<b>Partenaire</b>																
Chypre <sup>1</sup>	5.0	(0.5)	6.2	(0.5)	0.5	(0.2)	0.8	(0.2)	23.3	(0.8)	23.4	(0.7)	11.0	(0.5)	13.5	(0.5)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : en référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les niveaux CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les niveaux CITE 5A, 5B et 6. Pour chaque pays, les observations restantes relèvent de la catégorie « Autre », qui comprend différentes combinaisons de données manquantes.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899738>

[Partie 1/1]


Tableau B3.10 Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le statut au regard de l'immigration

OCDE	Autochtones		Adultes nés à l'étranger					
			Total		Dans le pays d'accueil depuis moins de 5 ans		Dans le pays d'accueil depuis au moins 5 ans	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>								
Australie	70.8	(0.7)	27.3	(0.7)	m	m	m	m
Autriche	82.2	(0.4)	16.0	(0.4)	2.4	(0.2)	13.9	(0.5)
Canada	73.7	(0.2)	25.5	(0.2)	5.1	(0.2)	20.5	(0.2)
République tchèque	95.0	(0.5)	4.4	(0.4)	0.7	(0.2)	3.7	(0.4)
Danemark	87.9	(0.2)	11.8	(0.2)	3.1	(0.1)	8.7	(0.2)
Estonie	86.6	(0.4)	12.9	(0.3)	0.3	(0.1)	12.7	(0.4)
Finlande	94.2	(0.2)	5.7	(0.2)	1.2	(0.2)	4.5	(0.2)
France	86.5	(0.1)	12.7	(0.0)	1.2	(0.1)	11.6	(0.1)
Allemagne	84.8	(0.7)	13.6	(0.6)	1.1	(0.2)	12.7	(0.6)
Irlande	78.7	(0.8)	20.9	(0.8)	6.6	(0.5)	14.3	(0.6)
Italie	90.0	(0.6)	9.3	(0.6)	1.4	(0.3)	7.9	(0.6)
Japon	98.4	(0.2)	0.4	(0.1)	0.0	(0.0)	0.4	(0.1)
Corée	98.1	(0.2)	1.6	(0.2)	1.0	(0.2)	0.7	(0.1)
Pays-Bas	85.2	(0.2)	12.6	(0.2)	1.3	(0.2)	11.6	(0.3)
Norvège	84.6	(0.5)	13.1	(0.5)	4.3	(0.3)	9.1	(0.5)
Pologne	99.7	(0.1)	0.2	(0.1)	0.0	(0.0)	0.2	(0.1)
République slovaque	97.5	(0.2)	2.3	(0.2)	0.0	(0.0)	2.3	(0.2)
Espagne	86.0	(0.1)	13.2	(0.1)	3.0	(0.2)	10.3	(0.2)
Suède	82.4	(0.1)	17.5	(0.1)	3.9	(0.2)	13.7	(0.2)
États-Unis	81.6	(0.2)	14.1	(0.6)	1.6	(0.2)	13.1	(0.4)
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	87.5	(0.4)	7.3	(0.3)	1.2	(0.2)	6.4	(0.3)
Angleterre (RU)	83.6	(0.6)	15.1	(0.6)	4.5	(0.4)	10.6	(0.5)
Irlande du Nord (RU)	90.4	(0.6)	7.4	(0.5)	3.0	(0.4)	4.5	(0.4)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	83.8	(0.6)	14.8	(0.6)	4.5	(0.4)	10.4	(0.5)
<b>Moyenne</b>	<b>87.0</b>	<b>(0.1)</b>	<b>11.7</b>	<b>(0.1)</b>	<b>2.1</b>	<b>(0.0)</b>	<b>9.0</b>	<b>(0.1)</b>
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	72.3	(0.4)	10.0	(0.5)	2.7	(0.3)	9.4	(0.5)

1. Voir les notes page 426.

**Remarque** : les informations sur le nombre d'années depuis l'immigration ne sont pas disponibles pour l'Australie. En raison de différences en matière de données manquantes pour le pays de naissance et les variables des années depuis l'immigration, la proportion combinée d'adultes nés à l'étranger arrivés dans le pays d'accueil depuis plus ou moins de cinq ans ne correspond pas exactement à la proportion d'adultes nés à l'étranger. En raison de données manquantes, le total des pourcentages des adultes autochtones et des adultes nés à l'étranger peut ne pas atteindre 100 %.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

**StatLink**  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899757>



[Partie 1/1]


Tableau B3.11 Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le statut au regard de l'immigration et la langue

OCDE	Autochtones parlant la langue de l'évaluation		Autochtones parlant une langue étrangère		Adultes nés à l'étranger parlant la langue de l'évaluation		Adultes nés à l'étranger parlant une langue étrangère		Données manquantes	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	67.5	(0.7)	3.3	(0.3)	13.6	(0.5)	13.8	(0.6)	1.9	(0.2)
Autriche	81.6	(0.4)	2.1	(0.2)	4.2	(0.3)	12.0	(0.4)	0.0	(0.0)
Canada	69.1	(0.3)	5.1	(0.2)	8.2	(0.3)	17.4	(0.3)	0.1	(0.0)
République tchèque	94.8	(0.5)	0.1	(0.1)	1.8	(0.3)	2.2	(0.3)	1.1	(0.2)
Danemark	87.2	(0.3)	0.8	(0.1)	1.7	(0.2)	10.1	(0.2)	0.2	(0.0)
Estonie	84.7	(0.4)	2.2	(0.2)	11.3	(0.3)	1.7	(0.2)	0.1	(0.0)
Finlande	92.6	(0.2)	1.6	(0.2)	1.2	(0.2)	2.1	(0.2)	2.6	(0.2)
France	84.9	(0.2)	1.9	(0.2)	5.4	(0.2)	7.3	(0.2)	0.5	(0.1)
Allemagne	84.4	(0.6)	1.8	(0.2)	3.3	(0.2)	10.5	(0.5)	0.0	(0.0)
Irlande	78.1	(0.8)	0.9	(0.2)	11.6	(0.5)	9.4	(0.6)	0.1	(0.0)
Italie	88.1	(0.7)	2.0	(0.4)	2.0	(0.2)	7.3	(0.6)	0.6	(0.2)
Japon	99.6	(0.1)	0.0	(0.0)	0.3	(0.1)	0.1	(0.0)	0.0	(0.0)
Corée	97.7	(0.2)	0.4	(0.1)	0.9	(0.1)	0.8	(0.2)	0.3	(0.1)
Pays-Bas	85.9	(0.3)	1.1	(0.2)	3.4	(0.3)	9.4	(0.4)	0.2	(0.1)
Norvège	85.3	(0.5)	1.2	(0.2)	1.1	(0.2)	12.2	(0.5)	0.2	(0.1)
Pologne	98.6	(0.2)	1.1	(0.2)	0.2	(0.0)	0.0	(0.0)	0.1	(0.0)
République slovaque	92.4	(0.5)	5.3	(0.4)	1.1	(0.2)	1.2	(0.2)	0.0	(0.0)
Espagne	83.8	(0.3)	2.8	(0.3)	8.2	(0.3)	5.0	(0.2)	0.2	(0.1)
Suède	80.1	(0.2)	2.3	(0.2)	2.0	(0.2)	15.5	(0.2)	0.1	(0.0)
États-Unis	81.2	(0.6)	3.8	(0.4)	3.7	(0.3)	11.0	(0.6)	0.3	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	88.8	(0.4)	3.3	(0.3)	2.9	(0.2)	3.9	(0.3)	1.1	(0.1)
Angleterre (RU)	82.9	(0.7)	1.6	(0.2)	6.1	(0.5)	8.9	(0.6)	0.4	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	91.7	(0.6)	0.8	(0.2)	4.4	(0.3)	3.1	(0.4)	0.0	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	83.2	(0.7)	1.6	(0.2)	6.1	(0.4)	8.7	(0.6)	0.4	(0.1)
<b>Moyenne</b>	<b>85.9</b>	<b>(0.1)</b>	<b>2.0</b>	<b>(0.1)</b>	<b>4.3</b>	<b>(0.1)</b>	<b>7.3</b>	<b>(0.1)</b>	<b>0.5</b>	<b>(0.0)</b>
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	87.6	(0.5)	0.2	(0.1)	6.4	(0.4)	5.7	(0.4)	0.0	(0.0)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : par langue de l'évaluation, on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance est identique à la langue de l'évaluation, et non le fait que cette langue a un statut officiel. Par langue étrangère, on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance n'est pas identique à la langue de l'évaluation. Ainsi, dans certains cas, la langue étrangère peut renvoyer à des langues minoritaires dans lesquelles l'évaluation n'a pas été administrée.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899776>

[Partie 1/1]

**Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le statut au regard de l'immigration, la langue et le milieu socio-économique**


Tableau B3.12

OCDE	Autochtones/langue de l'évaluation, au moins un parent ayant au moins atteint le deuxième cycle du secondaire		Autochtones/langue de l'évaluation, aucun parent n'ayant atteint le deuxième cycle du secondaire		Adultes nés à l'étranger/langue étrangère, au moins un parent ayant au moins atteint le deuxième cycle du secondaire		Adultes nés à l'étranger/langue étrangère, aucun parent n'ayant atteint le deuxième cycle du secondaire		Autre	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	31.9	(0.8)	26.6	(0.6)	8.0	(0.4)	4.8	(0.3)	28.7	(0.6)
Autriche	58.4	(0.6)	19.1	(0.5)	6.4	(0.4)	5.1	(0.3)	11.0	(0.4)
Canada	48.9	(0.4)	14.7	(0.3)	11.7	(0.2)	5.1	(0.2)	19.6	(0.4)
République tchèque	82.1	(0.9)	8.9	(0.6)	1.5	(0.2)	0.6	(0.2)	6.9	(0.6)
Danemark	60.4	(0.6)	25.8	(0.5)	6.3	(0.2)	3.5	(0.1)	4.0	(0.2)
Estonie	59.0	(0.5)	19.5	(0.4)	0.9	(0.1)	0.6	(0.1)	20.0	(0.5)
Finlande	53.6	(0.6)	37.0	(0.6)	1.4	(0.2)	0.4	(0.1)	7.6	(0.3)
France	40.6	(0.5)	28.6	(0.6)	1.8	(0.1)	4.6	(0.2)	24.4	(0.6)
Allemagne	72.0	(0.7)	5.2	(0.3)	6.1	(0.5)	3.1	(0.4)	13.6	(0.6)
Irlande	34.0	(0.6)	40.5	(0.7)	6.3	(0.5)	2.5	(0.3)	16.8	(0.6)
Italie	24.0	(0.6)	63.5	(0.8)	2.3	(0.3)	4.8	(0.4)	5.4	(0.5)
Japon	69.8	(0.5)	22.3	(0.5)	0.1	(0.0)	0.0	(0.0)	7.8	(0.4)
Corée	46.8	(0.6)	49.9	(0.6)	0.4	(0.1)	0.4	(0.1)	2.5	(0.3)
Pays-Bas	43.0	(0.6)	39.5	(0.6)	3.3	(0.3)	5.2	(0.3)	9.0	(0.5)
Norvège	60.5	(0.6)	21.4	(0.6)	7.8	(0.4)	3.7	(0.3)	6.5	(0.3)
Pologne	69.0	(0.6)	26.5	(0.6)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	4.5	(0.3)
République slovaque	67.1	(0.7)	24.3	(0.7)	0.7	(0.1)	0.4	(0.1)	7.5	(0.4)
Espagne	21.4	(0.6)	59.0	(0.6)	1.8	(0.2)	3.0	(0.2)	14.8	(0.4)
Suède	46.4	(0.6)	29.8	(0.6)	8.2	(0.3)	6.1	(0.3)	9.5	(0.5)
États-Unis	65.2	(0.8)	8.8	(0.6)	5.4	(0.5)	4.8	(0.4)	15.7	(0.8)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	48.6	(0.5)	32.1	(0.6)	1.5	(0.2)	1.7	(0.2)	16.1	(0.4)
Angleterre (RU)	45.6	(0.9)	17.6	(0.7)	5.2	(0.4)	2.4	(0.3)	29.2	(0.9)
Irlande du Nord (RU)	48.2	(0.9)	33.4	(0.8)	1.7	(0.3)	1.1	(0.3)	15.6	(0.7)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	45.7	(0.8)	18.1	(0.6)	5.1	(0.4)	2.4	(0.3)	28.8	(0.9)
<b>Moyenne</b>	<b>52.2</b>	<b>(0.1)</b>	<b>28.2</b>	<b>(0.1)</b>	<b>4.0</b>	<b>(0.1)</b>	<b>2.9</b>	<b>(0.1)</b>	<b>12.8</b>	<b>(0.1)</b>
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	28.9	(0.6)	42.6	(0.6)	3.0	(0.3)	1.7	(0.2)	23.8	(0.5)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : par langue de l'évaluation, on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance est identique à la langue de l'évaluation, et non le fait que cette langue a un statut officiel. Par langue étrangère, on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance n'est pas identique à la langue de l'évaluation. Ainsi, dans certains cas, la langue étrangère peut renvoyer à des langues minoritaires dans lesquelles l'évaluation n'a pas été administrée. En référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les niveaux CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les niveaux CITE 5A, 5B et 6. La catégorie « Autre » comprend différentes combinaisons de données manquantes.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899795>



[Partie 1/1]  
**Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le statut au regard de l'immigration, la langue et le sexe**


Tableau B3.13

OCDE	Autochtones, langue de l'évaluation, hommes		Autochtones, langue de l'évaluation, femmes		Adultes nés à l'étranger, langue étrangère, hommes		Adultes nés à l'étranger, langue étrangère, femmes		Autre	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	33.4	(0.5)	34.1	(0.5)	7.0	(0.4)	6.8	(0.4)	18.8	(0.5)
Autriche	40.0	(0.4)	40.1	(0.4)	5.7	(0.3)	6.2	(0.3)	8.0	(0.3)
Canada	34.6	(0.3)	33.9	(0.3)	8.3	(0.2)	9.0	(0.2)	14.1	(0.4)
République tchèque	48.0	(0.4)	46.9	(0.3)	1.0	(0.2)	1.2	(0.2)	3.0	(0.4)
Danemark	44.0	(0.2)	43.0	(0.2)	4.9	(0.1)	5.2	(0.1)	3.0	(0.2)
Estonie	41.2	(0.3)	43.3	(0.3)	0.8	(0.1)	0.9	(0.1)	13.9	(0.4)
Finlande	46.7	(0.2)	45.8	(0.2)	0.9	(0.1)	1.2	(0.2)	5.4	(0.3)
France	41.2	(0.3)	43.3	(0.3)	3.7	(0.2)	3.6	(0.2)	8.2	(0.3)
Allemagne	42.2	(0.4)	40.9	(0.5)	4.5	(0.3)	5.9	(0.4)	6.5	(0.4)
Irlande	38.1	(0.5)	39.8	(0.5)	4.6	(0.4)	4.8	(0.4)	12.8	(0.5)
Italie	44.5	(0.4)	43.5	(0.5)	3.4	(0.4)	3.9	(0.4)	4.7	(0.5)
Japon	49.3	(0.1)	49.0	(0.1)	0.1	(0.0)	0.0	(0.0)	1.6	(0.2)
Corée	48.6	(0.1)	49.0	(0.2)	0.3	(0.1)	0.4	(0.1)	1.6	(0.2)
Pays-Bas	42.7	(0.3)	41.3	(0.3)	4.2	(0.3)	5.0	(0.3)	6.8	(0.4)
Norvège	42.3	(0.4)	41.1	(0.3)	6.4	(0.4)	5.5	(0.3)	4.6	(0.2)
Pologne	48.7	(0.1)	49.9	(0.1)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)	1.4	(0.2)
République slovaque	46.2	(0.3)	45.9	(0.3)	0.6	(0.1)	0.5	(0.1)	6.7	(0.4)
Espagne	42.0	(0.3)	41.1	(0.3)	2.4	(0.2)	2.6	(0.2)	11.9	(0.4)
Suède	41.3	(0.3)	38.8	(0.3)	7.4	(0.2)	8.0	(0.3)	4.5	(0.3)
États-Unis	38.1	(0.4)	39.9	(0.3)	5.1	(0.4)	5.4	(0.4)	11.5	(0.7)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	42.9	(0.4)	41.4	(0.3)	1.7	(0.2)	1.9	(0.2)	12.1	(0.4)
Angleterre (RU)	40.8	(0.5)	41.0	(0.4)	4.4	(0.4)	4.4	(0.4)	9.4	(0.5)
Irlande du Nord (RU)	44.4	(0.4)	45.3	(0.5)	1.4	(0.3)	1.6	(0.3)	7.3	(0.5)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	40.9	(0.5)	41.1	(0.4)	4.3	(0.4)	4.3	(0.3)	9.3	(0.5)
<b>Moyenne</b>	<b>42.6</b>	<b>(0.1)</b>	<b>42.4</b>	<b>(0.1)</b>	<b>3.5</b>	<b>(0.1)</b>	<b>3.7</b>	<b>(0.1)</b>	<b>7.7</b>	<b>(0.1)</b>
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	34.6	(0.5)	37.6	(0.4)	1.9	(0.3)	2.8	(0.2)	23.2	(0.4)

1. Voir les notes page 426.

**Remarque** : par langue de l'évaluation, on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance est identique à la langue de l'évaluation, et non le fait que cette langue a un statut officiel. Par langue étrangère, on entend que la première ou la deuxième langue apprise pendant l'enfance n'est pas identique à la langue de l'évaluation. Ainsi, dans certains cas, la langue étrangère peut renvoyer à des langues minoritaires dans lesquelles l'évaluation n'a pas été administrée. La catégorie « Autre » comprend différentes combinaisons de données manquantes.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899814>

[Partie 1/1]

**Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans ayant travaillé au cours des cinq dernières années, selon le type de profession**


Tableau B3.14

OCDE	Professions qualifiées		Professions intellectuelles semi-qualifiées		Professions manuelles semi-qualifiées		Professions élémentaires		N'a pas travaillé au cours des cinq dernières années		Données manquantes	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	36.4	(0.7)	24.0	(0.5)	16.3	(0.5)	8.5	(0.4)	12.4	(0.5)	2.3	(0.2)
Autriche	33.5	(0.7)	24.0	(0.7)	19.1	(0.6)	7.5	(0.4)	12.4	(0.4)	3.5	(0.2)
Canada	44.8	(0.5)	22.7	(0.4)	14.5	(0.4)	6.9	(0.2)	9.2	(0.3)	1.9	(0.1)
République tchèque	28.5	(0.8)	20.5	(0.7)	26.8	(0.8)	7.3	(0.5)	15.7	(0.5)	1.3	(0.2)
Danemark	38.3	(0.5)	24.9	(0.5)	16.0	(0.4)	10.7	(0.4)	8.4	(0.3)	1.6	(0.2)
Estonie	35.8	(0.5)	17.0	(0.4)	24.7	(0.5)	8.9	(0.3)	12.3	(0.4)	1.3	(0.1)
Finlande	33.8	(0.6)	25.5	(0.5)	21.0	(0.6)	8.1	(0.4)	10.9	(0.5)	0.7	(0.1)
France	31.0	(0.4)	21.0	(0.4)	18.7	(0.4)	9.5	(0.3)	18.3	(0.3)	1.5	(0.1)
Allemagne	31.2	(0.6)	26.3	(0.7)	19.5	(0.5)	7.6	(0.4)	12.7	(0.5)	2.7	(0.2)
Irlande	28.1	(0.6)	27.1	(0.6)	17.5	(0.6)	7.5	(0.4)	19.0	(0.6)	0.8	(0.1)
Italie	21.1	(0.5)	20.6	(0.7)	20.0	(0.8)	8.5	(0.5)	28.4	(0.6)	1.4	(0.2)
Japon	26.8	(0.6)	29.8	(0.6)	16.2	(0.6)	5.1	(0.3)	14.0	(0.4)	8.1	(0.4)
Corée	22.2	(0.5)	31.6	(0.7)	16.6	(0.5)	9.2	(0.4)	19.3	(0.5)	1.1	(0.2)
Pays-Bas	42.5	(0.6)	24.8	(0.6)	9.7	(0.3)	7.8	(0.4)	12.5	(0.4)	2.7	(0.2)
Norvège	35.4	(0.6)	27.1	(0.5)	12.9	(0.4)	4.3	(0.3)	9.0	(0.3)	11.4	(0.4)
Pologne	26.7	(0.5)	17.9	(0.5)	24.0	(0.4)	7.2	(0.4)	23.2	(0.5)	1.1	(0.2)
République slovaque	29.7	(0.7)	17.3	(0.5)	22.2	(0.6)	6.8	(0.4)	22.8	(0.5)	1.2	(0.2)
Espagne	24.0	(0.6)	26.5	(0.6)	17.4	(0.5)	12.6	(0.4)	18.1	(0.5)	1.4	(0.2)
Suède	37.6	(0.5)	26.6	(0.6)	18.5	(0.5)	5.6	(0.4)	10.3	(0.4)	1.5	(0.2)
États-Unis	37.1	(0.7)	26.4	(0.6)	13.6	(0.6)	7.7	(0.4)	10.1	(0.6)	5.2	(0.6)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	34.7	(0.6)	19.5	(0.6)	14.1	(0.4)	7.0	(0.4)	17.8	(0.4)	6.8	(0.3)
Angleterre (RU)	31.5	(0.7)	29.8	(0.6)	13.4	(0.6)	9.1	(0.5)	13.5	(0.4)	2.7	(0.3)
Irlande du Nord (RU)	25.2	(0.7)	28.2	(0.7)	13.8	(0.7)	6.5	(0.5)	20.2	(0.5)	6.1	(0.4)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	31.3	(0.6)	29.8	(0.6)	13.4	(0.5)	9.0	(0.5)	13.7	(0.4)	2.8	(0.3)
<b>Moyenne</b>	<b>32.3</b>	<b>(0.1)</b>	<b>24.1</b>	<b>(0.1)</b>	<b>17.8</b>	<b>(0.1)</b>	<b>7.9</b>	<b>(0.1)</b>	<b>15.0</b>	<b>(0.1)</b>	<b>2.8</b>	<b>(0.1)</b>
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	23.0	(0.5)	23.0	(0.6)	10.5	(0.4)	4.7	(0.3)	19.4	(0.5)	19.5	(0.4)

1. Voir les notes page 426.

**Remarque :** comprend tous les adultes ayant travaillé au cours des cinq dernières années. Les professions qualifiées sont les suivantes : membres de l'Exécutif et des corps législatifs, cadres supérieurs et managers, professions intellectuelles, scientifiques et artistiques, et professions intermédiaires. Les professions intellectuelles semi-qualifiées comprennent : employés de bureau, personnel des services directs aux particuliers, commerçants et vendeurs. Les professions manuelles semi-qualifiées comprennent : agriculteurs et ouvriers qualifiés de la sylviculture, métiers qualifiés de l'industrie et de l'artisanat, conducteurs d'installations et de machines, et ouvriers de l'assemblage.

**Source :** Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

**StatLink**  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899833>



[Partie 1/1]


Tableau B3.15 Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon le niveau de formation et le type de profession

OCDE	Travailleurs exerçant une profession qualifiée et ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire		Travailleurs exerçant une profession peu/semi-qualifiée et ayant atteint au moins le deuxième cycle du secondaire		Travailleurs exerçant une profession qualifiée, mais n'ayant pas atteint le deuxième cycle du secondaire		Travailleurs exerçant une profession peu/semi-qualifiée, mais n'ayant pas atteint le deuxième cycle du secondaire		Non employé	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	32.7	(0.7)	32.6	(0.7)	3.7	(0.3)	16.3	(0.5)	12.4	(0.5)
Autriche	31.6	(0.6)	36.7	(0.7)	1.9	(0.2)	13.9	(0.4)	12.4	(0.4)
Canada	42.7	(0.5)	35.0	(0.5)	2.1	(0.2)	9.0	(0.2)	9.2	(0.3)
République tchèque	28.0	(0.8)	46.6	(0.8)	0.5	(0.1)	7.9	(0.5)	15.7	(0.5)
Danemark	35.9	(0.5)	33.1	(0.6)	2.4	(0.2)	18.5	(0.5)	8.4	(0.3)
Estonie	34.9	(0.5)	39.6	(0.6)	0.9	(0.1)	11.0	(0.3)	12.3	(0.4)
Finlande	32.6	(0.5)	42.3	(0.6)	1.3	(0.2)	12.2	(0.4)	10.9	(0.5)
France	28.2	(0.3)	34.2	(0.5)	2.8	(0.2)	14.8	(0.3)	18.3	(0.3)
Allemagne	30.5	(0.6)	43.3	(0.7)	0.8	(0.1)	10.1	(0.5)	12.7	(0.5)
Irlande	25.8	(0.5)	36.4	(0.6)	2.3	(0.2)	15.6	(0.5)	19.0	(0.6)
Italie	18.4	(0.4)	18.8	(0.4)	2.7	(0.3)	30.3	(0.7)	28.4	(0.6)
Japon	26.1	(0.6)	43.2	(0.8)	0.7	(0.1)	7.9	(0.4)	14.0	(0.4)
Corée	21.5	(0.5)	44.9	(0.6)	0.6	(0.1)	12.5	(0.4)	19.3	(0.5)
Pays-Bas	37.7	(0.5)	24.1	(0.6)	4.8	(0.3)	18.1	(0.5)	12.5	(0.4)
Norvège	32.6	(0.5)	27.7	(0.5)	2.8	(0.2)	16.5	(0.5)	9.0	(0.3)
Pologne	26.4	(0.5)	42.2	(0.6)	0.3	(0.1)	6.9	(0.4)	23.2	(0.5)
République slovaque	29.3	(0.7)	38.2	(0.7)	0.4	(0.1)	8.1	(0.5)	22.8	(0.5)
Espagne	21.1	(0.5)	24.6	(0.5)	2.9	(0.2)	31.8	(0.4)	18.1	(0.5)
Suède	35.2	(0.5)	35.9	(0.5)	2.4	(0.2)	14.7	(0.4)	10.3	(0.4)
États-Unis	36.1	(0.7)	38.6	(0.7)	1.0	(0.1)	9.0	(0.4)	10.1	(0.6)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	33.4	(0.6)	31.1	(0.7)	1.3	(0.2)	9.5	(0.4)	17.8	(0.4)
Angleterre (RU)	29.0	(0.6)	37.5	(0.7)	2.3	(0.3)	14.7	(0.5)	13.5	(0.4)
Irlande du Nord (RU)	23.2	(0.6)	31.4	(0.8)	2.0	(0.2)	17.1	(0.6)	20.2	(0.5)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	28.8	(0.6)	37.3	(0.7)	2.3	(0.2)	14.8	(0.5)	13.7	(0.4)
Moyenne	30.4	(0.1)	35.8	(0.1)	1.9	(0.0)	14.1	(0.1)	15.0	(0.1)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	22.1	(0.5)	29.2	(0.5)	0.9	(0.1)	8.9	(0.3)	19.4	(0.5)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : pour chaque pays, les observations restantes relèvent de la catégorie « Autre », qui comprend différentes combinaisons de données manquantes.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899852>

[Partie 1/1]


Tableau B3.16 Pourcentage d'adultes âgés de 16 à 65 ans, selon l'âge, le sexe et le type de profession

OCDE	Hommes exerçant une profession qualifiée, 25-44 ans		Hommes exerçant une profession peu/semi-qualifiée, 25-44 ans		Hommes exerçant une profession qualifiée, 45-65 ans		Hommes exerçant une profession peu/semi-qualifiée, 45-65 ans		Femmes exerçant une profession qualifiée, 25-44 ans		Femmes exerçant une profession peu/semi-qualifiée, 25-44 ans		Femmes exerçant une profession qualifiée, 45-65 ans		Femmes exerçant une profession peu/semi-qualifiée, 45-65 ans	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>																
Australie	9.2	(0.3)	11.0	(0.3)	7.8	(0.3)	9.1	(0.3)	9.6	(0.3)	8.6	(0.3)	6.5	(0.3)	7.9	(0.3)
Autriche	8.8	(0.3)	10.5	(0.3)	7.9	(0.3)	10.2	(0.3)	8.0	(0.3)	10.8	(0.4)	5.8	(0.3)	10.8	(0.3)
Canada	10.3	(0.3)	8.7	(0.3)	9.7	(0.2)	9.6	(0.2)	11.2	(0.2)	7.0	(0.2)	9.9	(0.2)	7.9	(0.2)
République tchèque	8.1	(0.5)	13.8	(0.5)	5.6	(0.3)	11.2	(0.4)	7.5	(0.5)	11.9	(0.4)	5.9	(0.4)	10.3	(0.4)
Danemark	8.8	(0.3)	10.0	(0.3)	8.7	(0.3)	10.9	(0.3)	10.0	(0.3)	8.2	(0.3)	9.0	(0.3)	9.5	(0.3)
Estonie	8.6	(0.3)	11.1	(0.3)	5.2	(0.2)	10.4	(0.3)	10.6	(0.3)	9.4	(0.3)	8.4	(0.3)	10.4	(0.3)
Finlande	7.8	(0.3)	10.5	(0.3)	7.8	(0.3)	11.6	(0.4)	8.4	(0.4)	8.8	(0.4)	8.3	(0.3)	12.2	(0.4)
France	8.0	(0.3)	10.6	(0.3)	7.6	(0.2)	10.5	(0.3)	7.5	(0.2)	10.4	(0.3)	5.9	(0.2)	11.2	(0.3)
Allemagne	7.0	(0.3)	12.1	(0.3)	8.3	(0.3)	11.8	(0.3)	7.2	(0.3)	10.0	(0.3)	6.6	(0.3)	11.2	(0.3)
Irlande	8.2	(0.3)	13.1	(0.4)	5.0	(0.3)	10.0	(0.4)	8.2	(0.3)	12.7	(0.5)	4.6	(0.3)	7.4	(0.3)
Italie	6.2	(0.3)	14.1	(0.5)	5.0	(0.3)	11.7	(0.5)	5.2	(0.3)	10.7	(0.5)	4.1	(0.3)	8.3	(0.5)
Japon	8.1	(0.4)	11.5	(0.4)	9.4	(0.4)	10.1	(0.4)	4.7	(0.3)	10.9	(0.4)	3.2	(0.2)	11.4	(0.4)
Corée	6.9	(0.3)	14.7	(0.4)	4.7	(0.2)	13.7	(0.3)	6.5	(0.3)	10.6	(0.3)	2.6	(0.2)	10.8	(0.3)
Pays-Bas	11.4	(0.3)	7.5	(0.3)	11.4	(0.3)	7.7	(0.3)	9.2	(0.4)	7.9	(0.4)	7.6	(0.3)	8.2	(0.3)
Norvège	9.0	(0.3)	8.5	(0.3)	8.1	(0.3)	7.7	(0.3)	9.4	(0.3)	8.1	(0.3)	7.2	(0.3)	7.8	(0.3)
Pologne	6.8	(0.3)	12.7	(0.3)	3.7	(0.3)	11.1	(0.3)	8.6	(0.3)	9.8	(0.3)	6.1	(0.3)	7.3	(0.3)
République slovaque	8.1	(0.4)	12.0	(0.4)	5.6	(0.3)	10.6	(0.4)	8.1	(0.4)	9.8	(0.3)	6.6	(0.3)	8.4	(0.3)
Espagne	6.7	(0.3)	15.7	(0.3)	5.0	(0.3)	13.2	(0.3)	6.7	(0.3)	13.5	(0.3)	4.4	(0.3)	9.7	(0.4)
Suède	8.4	(0.3)	10.6	(0.3)	9.4	(0.3)	9.7	(0.3)	9.0	(0.3)	8.6	(0.3)	8.8	(0.2)	9.9	(0.3)
États-Unis	7.8	(0.4)	10.2	(0.3)	8.4	(0.3)	8.4	(0.4)	8.8	(0.4)	9.3	(0.4)	9.2	(0.4)	8.0	(0.3)
<b>Entités sous-nationales</b>																
Flandre (Belgique)	8.7	(0.3)	8.7	(0.3)	9.4	(0.3)	9.9	(0.3)	8.2	(0.3)	8.4	(0.3)	7.1	(0.3)	8.4	(0.3)
Angleterre (RU)	8.7	(0.3)	10.9	(0.3)	7.2	(0.3)	10.3	(0.3)	7.7	(0.3)	9.8	(0.3)	5.6	(0.3)	10.7	(0.3)
Irlande du Nord (RU)	7.4	(0.4)	11.1	(0.5)	5.2	(0.3)	8.6	(0.4)	6.3	(0.3)	10.0	(0.4)	3.9	(0.3)	8.8	(0.4)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	8.7	(0.3)	10.9	(0.3)	7.2	(0.3)	10.2	(0.3)	7.7	(0.3)	9.8	(0.2)	5.5	(0.3)	10.7	(0.3)
<b>Moyenne</b>	<b>8.3</b>	<b>(0.1)</b>	<b>11.3</b>	<b>(0.1)</b>	<b>7.3</b>	<b>(0.1)</b>	<b>10.4</b>	<b>(0.1)</b>	<b>8.2</b>	<b>(0.1)</b>	<b>9.8</b>	<b>(0.1)</b>	<b>6.5</b>	<b>(0.1)</b>	<b>9.5</b>	<b>(0.1)</b>
<b>Partenaire</b>																
Chypre <sup>1</sup>	5.7	(0.3)	8.7	(0.4)	5.5	(0.3)	8.0	(0.3)	7.0	(0.3)	9.3	(0.4)	3.4	(0.2)	7.1	(0.3)

1. Voir les notes page 426.

**Remarque** : les professions qualifiées sont les suivantes : membres de l'Exécutif et des corps législatifs, cadres supérieurs et managers, professions intellectuelles, scientifiques et artistiques, et professions intermédiaires. Les professions intellectuelles semi-qualifiées comprennent : employés de bureau, personnel des services directs aux particuliers, commerçants et vendeurs. Les professions manuelles semi-qualifiées comprennent : agriculteurs et ouvriers qualifiés de la sylviculture, métiers qualifiés de l'industrie et de l'artisanat, conducteurs d'installations et de machines, et ouvriers de l'assemblage. Pour chaque pays, les observations restantes renvoient aux adultes de 16 à 24 ans ou relèvent de la catégorie « Autre », qui comprend différentes combinaisons de données manquantes.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

**StatLink**  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899871>





[Partie 1/3]

Tableau B3.17 (L) **Compétences en littératie, après ajustement pour tenir compte des caractéristiques socio-démographiques**

OCDE	Âge										Sexe			
	16-24 ans		25-34 ans		35-44 ans		45-54 ans		55-65 ans		Hommes		Femmes	
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	296.0	(0.5)	294.2	(0.2)	297.3	(0.0)	292.9	(0.0)	284.3	(0.0)	297.3	(0.0)	292.9	(0.0)
Autriche	287.1	(0.0)	282.6	(0.0)	278.1	(0.0)	270.5	(0.0)	258.6	(0.0)	278.1	(0.0)	275.5	(0.0)
Canada	283.5	(0.0)	276.1	(0.1)	273.2	(0.0)	267.1	(0.0)	266.4	(0.0)	273.2	(0.0)	268.8	(0.0)
République tchèque	294.7	(0.0)	287.0	(0.0)	279.1	(0.0)	273.4	(0.0)	272.1	(0.0)	279.1	(0.0)	274.5	(0.0)
Danemark	291.6	(0.0)	280.9	(0.3)	280.1	(0.0)	269.4	(0.0)	259.4	(0.0)	280.1	(0.0)	276.5	(0.0)
Estonie	293.4	(0.0)	281.0	(0.0)	274.3	(0.0)	269.3	(0.0)	267.4	(0.0)	274.3	(0.0)	271.6	(0.0)
Finlande	307.9	(0.0)	302.3	(0.0)	295.3	(0.0)	282.1	(0.0)	265.9	(0.0)	295.3	(0.0)	292.9	(0.1)
France	282.0	(0.0)	278.7	(0.0)	270.7	(0.0)	265.5	(0.0)	259.0	(0.0)	270.7	(0.0)	268.7	(0.0)
Allemagne	295.0	(0.0)	281.6	(0.2)	277.7	(0.0)	264.6	(0.0)	255.9	(0.0)	277.7	(0.0)	272.4	(0.0)
Irlande	282.2	(0.1)	278.8	(0.6)	278.8	(0.0)	273.4	(0.0)	271.3	(0.0)	278.8	(0.0)	273.5	(0.0)
Italie	281.5	(0.0)	274.0	(0.9)	273.8	(0.0)	272.9	(0.5)	259.4	(0.0)	273.8	(0.0)	273.4	(0.8)
Japon	301.2	(0.5)	299.2	(0.5)	299.0	(0.0)	291.4	(0.0)	276.0	(0.0)	299.0	(0.0)	296.7	(0.1)
Corée	299.1	(0.0)	283.3	(0.0)	276.1	(0.0)	265.9	(0.0)	260.8	(0.0)	276.1	(0.0)	270.4	(0.0)
Pays-Bas	311.4	(0.0)	301.0	(0.8)	301.5	(0.0)	289.9	(0.0)	278.0	(0.0)	301.5	(0.0)	297.5	(0.0)
Norvège	286.2	(0.3)	288.5	(0.1)	287.5	(0.0)	281.4	(0.0)	266.6	(0.0)	287.5	(0.0)	280.7	(0.0)
Pologne	282.8	(0.0)	263.1	(0.0)	261.5	(0.0)	259.0	(0.6)	254.4	(0.1)	261.5	(0.0)	263.3	(0.0)
République slovaque	286.6	(0.0)	278.5	(0.3)	279.8	(0.0)	277.5	(0.2)	279.3	(0.9)	279.8	(0.0)	281.6	(0.3)
Espagne	286.7	(0.0)	277.6	(0.2)	277.4	(0.0)	269.9	(0.0)	253.9	(0.0)	277.4	(0.0)	270.6	(0.0)
Suède	302.4	(0.0)	295.0	(0.6)	294.5	(0.0)	287.5	(0.0)	276.6	(0.0)	294.5	(0.0)	289.1	(0.0)
États-Unis	276.2	(0.0)	266.7	(0.9)	266.4	(0.0)	262.4	(0.1)	259.4	(0.0)	266.4	(0.0)	264.1	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	296.2	(0.0)	287.9	(0.0)	282.2	(0.0)	275.8	(0.0)	267.3	(0.0)	282.2	(0.0)	275.6	(0.0)
Angleterre (RU)	278.8	(0.0)	287.0	(0.7)	288.0	(0.0)	283.9	(0.1)	281.2	(0.0)	288.0	(0.0)	285.4	(0.2)
Irlande du Nord (RU)	284.2	(0.7)	282.4	(0.7)	283.8	(0.0)	278.4	(0.0)	278.1	(0.0)	283.8	(0.0)	278.1	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	279.0	(0.0)	286.7	(0.7)	287.8	(0.0)	283.6	(0.1)	281.1	(0.0)	287.8	(0.0)	285.2	(0.1)
Moyenne	291.0	(0.0)	283.9	(0.1)	281.5	(0.0)	274.8	(0.0)	267.0	(0.0)	281.5	(0.0)	278.0	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	268.6	(0.2)	270.9	(0.9)	271.0	(0.0)	273.2	(0.2)	267.9	(0.4)	271.0	(0.0)	271.8	(0.6)

[Partie 2/3]

Tableau B3.17 (L) **Compétences en littératie, après ajustement pour tenir compte des caractéristiques socio-démographiques**

OCDE	Statut au regard de l'immigration et langue								Niveau de formation					
	Autochtones, langue de l'évaluation		Autochtones, langue étrangère		Adultes nés à l'étranger, langue de l'évaluation		Adultes nés à l'étranger, langue étrangère		Inférieur au deuxième cycle du secondaire		Deuxième cycle du secondaire		Tertiaire	
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	297.3	(0.0)	285.5	(0.0)	294.4	(0.0)	260.3	(0.0)	279.4	(0.0)	297.3	(0.0)	311.5	(0.0)
Autriche	278.1	(0.0)	261.0	(0.0)	276.2	(0.8)	246.7	(0.0)	264.1	(0.0)	278.1	(0.0)	297.0	(0.0)
Canada	273.2	(0.0)	272.2	(0.6)	255.2	(0.0)	240.2	(0.0)	246.0	(0.0)	273.2	(0.0)	291.0	(0.0)
République tchèque	279.1	(0.0)	c	c	275.8	(1.0)	275.6	(0.2)	263.9	(0.0)	279.1	(0.0)	299.2	(0.0)
Danemark	280.1	(0.0)	271.3	(0.1)	272.2	(0.1)	237.4	(0.0)	261.4	(0.0)	280.1	(0.0)	295.4	(0.0)
Estonie	274.3	(0.0)	269.2	(0.1)	257.2	(0.0)	258.7	(0.0)	258.0	(0.0)	274.3	(0.0)	285.8	(0.0)
Finlande	295.3	(0.0)	272.5	(0.0)	297.4	(0.4)	241.6	(0.0)	282.3	(0.0)	295.3	(0.0)	315.2	(0.0)
France	270.7	(0.0)	256.8	(0.0)	252.5	(0.0)	235.3	(0.0)	250.7	(0.0)	270.7	(0.0)	292.0	(0.0)
Allemagne	277.7	(0.0)	262.1	(0.0)	268.3	(0.0)	246.7	(0.0)	257.0	(0.0)	277.7	(0.0)	294.4	(0.0)
Irlande	278.8	(0.0)	288.5	(0.1)	277.2	(0.4)	249.8	(0.0)	255.0	(0.0)	278.8	(0.0)	296.0	(0.0)
Italie	273.8	(0.0)	268.4	(0.4)	265.0	(0.2)	244.6	(0.0)	253.7	(0.0)	273.8	(0.0)	282.5	(0.0)
Japon	299.0	(0.0)	c	c	c	c	c	c	283.5	(0.0)	299.0	(0.0)	316.2	(0.0)
Corée	276.1	(0.0)	c	c	254.3	(0.0)	222.2	(0.0)	256.3	(0.0)	276.1	(0.0)	291.0	(0.0)
Pays-Bas	301.5	(0.0)	267.2	(0.0)	278.7	(0.0)	261.1	(0.0)	280.7	(0.0)	301.5	(0.0)	320.2	(0.0)
Norvège	287.5	(0.0)	265.4	(0.0)	277.6	(0.0)	243.7	(0.0)	274.0	(0.0)	287.5	(0.0)	305.8	(0.0)
Pologne	261.5	(0.0)	253.2	(0.1)	c	c	c	c	248.8	(0.0)	261.5	(0.0)	283.6	(0.0)
République slovaque	279.8	(0.0)	269.2	(0.0)	275.9	(0.7)	281.6	(0.3)	258.1	(0.0)	279.8	(0.0)	290.8	(0.0)
Espagne	277.4	(0.0)	275.0	(0.8)	261.0	(0.0)	243.3	(0.0)	252.3	(0.0)	277.4	(0.0)	291.2	(0.0)
Suède	294.5	(0.0)	289.2	(0.4)	285.1	(0.1)	241.7	(0.0)	277.3	(0.0)	294.5	(0.0)	315.2	(0.0)
États-Unis	266.4	(0.0)	265.1	(0.1)	257.3	(0.0)	235.6	(0.0)	246.5	(0.0)	266.4	(0.0)	291.4	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	282.2	(0.0)	270.8	(0.0)	278.4	(0.0)	233.8	(0.0)	263.9	(0.0)	282.2	(0.0)	305.7	(0.0)
Angleterre (RU)	288.0	(0.0)	277.9	(0.1)	276.4	(0.0)	253.7	(0.0)	261.0	(0.0)	288.0	(0.0)	296.8	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	283.8	(0.0)	c	c	281.1	(0.3)	250.6	(0.0)	257.8	(0.0)	283.8	(0.0)	294.3	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	287.8	(0.0)	278.0	(0.1)	276.5	(0.0)	253.5	(0.0)	260.8	(0.0)	287.8	(0.0)	296.6	(0.0)
Moyenne	281.5	(0.0)	270.5	(0.1)	271.8	(0.1)	247.7	(0.0)	262.4	(0.0)	281.5	(0.0)	298.5	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	271.0	(0.0)	c	c	261.8	(0.0)	244.9	(0.0)	257.4	(0.0)	271.0	(0.0)	281.7	(0.0)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : données reposant sur un modèle de régression linéaire multiple qui tient compte des différences liées aux variables suivantes : âge, sexe, niveau de formation, statut au regard de l'immigration et langue, milieu socio-économique et type de profession. Les groupes de référence (entre parenthèses) pour chaque caractéristique socio-démographique sont les suivants : âge (35-44 ans), sexe (hommes), statut au regard de l'immigration (autochtones), langue (langue de l'évaluation), niveau de formation (deuxième cycle du secondaire), niveau de formation des parents (deuxième cycle du secondaire) et statut professionnel (professions intellectuelles semi-qualifiées).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932899890>

[Partie 3/3]


Tableau B3.17 (L) **Compétences en littératie, après ajustement pour tenir compte des caractéristiques socio-démographiques**

OCDE	Milieu socio-économique						Type de profession							
	Aucun parent n'a atteint le deuxième cycle du secondaire		Au moins un parent a atteint le deuxième cycle du secondaire		Au moins un parent a atteint l'enseignement tertiaire		Professions qualifiées		Professions intellectuelles semi-qualifiées		Professions manuelles semi-qualifiées		Professions élémentaires	
	Score	Er. I.	Score	Er. I.	Score	Er. I.	Score	Er. I.	Score	Er. I.	Score	Er. I.	Score	Er. I.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	289.6	(0.0)	297.3	(0.0)	307.0	(0.0)	307.4	(0.0)	297.3	(0.0)	283.4	(0.0)	283.9	(0.0)
Autriche	269.4	(0.0)	278.1	(0.0)	286.0	(0.0)	289.8	(0.0)	278.1	(0.0)	268.6	(0.0)	263.3	(0.0)
Canada	263.2	(0.0)	273.2	(0.0)	281.7	(0.0)	291.1	(0.0)	273.2	(0.0)	267.8	(0.0)	265.6	(0.0)
République tchèque	271.6	(0.0)	279.1	(0.0)	286.8	(0.0)	282.0	(0.3)	279.1	(0.0)	265.9	(0.0)	259.4	(0.0)
Danemark	276.0	(0.0)	280.1	(0.0)	293.0	(0.0)	288.7	(0.0)	280.1	(0.0)	267.3	(0.0)	270.3	(0.0)
Estonie	271.5	(0.0)	274.3	(0.0)	282.6	(0.0)	284.5	(0.0)	274.3	(0.0)	266.0	(0.0)	268.9	(0.0)
Finlande	289.6	(0.0)	295.3	(0.0)	307.8	(0.0)	304.6	(0.0)	295.3	(0.0)	287.5	(0.0)	286.7	(0.0)
France	264.6	(0.0)	270.7	(0.0)	284.6	(0.0)	275.9	(0.0)	270.7	(0.0)	259.9	(0.0)	255.4	(0.0)
Allemagne	268.0	(0.0)	277.7	(0.0)	288.9	(0.0)	289.6	(0.0)	277.7	(0.0)	265.4	(0.0)	269.5	(0.0)
Irlande	268.3	(0.0)	278.8	(0.0)	287.7	(0.0)	287.0	(0.0)	278.8	(0.0)	277.6	(0.5)	274.4	(0.2)
Italie	264.1	(0.0)	273.8	(0.0)	283.1	(0.0)	280.6	(0.0)	273.8	(0.0)	264.9	(0.0)	260.4	(0.0)
Japon	292.7	(0.0)	299.0	(0.0)	303.5	(0.0)	305.4	(0.0)	299.0	(0.0)	295.5	(0.1)	293.3	(0.0)
Corée	270.9	(0.0)	276.1	(0.0)	282.4	(0.0)	283.7	(0.0)	276.1	(0.0)	271.5	(0.0)	264.6	(0.0)
Pays-Bas	292.9	(0.0)	301.5	(0.0)	307.4	(0.0)	308.6	(0.0)	301.5	(0.0)	290.6	(0.0)	285.4	(0.0)
Norvège	278.5	(0.0)	287.5	(0.0)	296.5	(0.0)	300.2	(0.0)	287.5	(0.0)	280.3	(0.0)	274.8	(0.0)
Pologne	250.0	(0.0)	261.5	(0.0)	272.7	(0.0)	275.1	(0.0)	261.5	(0.0)	254.5	(0.0)	255.3	(0.0)
République slovaque	264.6	(0.0)	279.8	(0.0)	289.1	(0.0)	283.8	(0.0)	279.8	(0.0)	278.4	(0.3)	274.0	(0.0)
Espagne	269.4	(0.0)	277.4	(0.0)	284.1	(0.0)	286.3	(0.0)	277.4	(0.0)	270.5	(0.0)	269.2	(0.0)
Suède	286.4	(0.0)	294.5	(0.0)	301.1	(0.0)	304.9	(0.0)	294.5	(0.0)	286.1	(0.0)	280.6	(0.0)
États-Unis	250.1	(0.0)	266.4	(0.0)	278.0	(0.0)	278.8	(0.0)	266.4	(0.0)	260.6	(0.0)	253.9	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	274.3	(0.0)	282.2	(0.0)	290.9	(0.0)	287.7	(0.0)	282.2	(0.0)	271.8	(0.0)	266.8	(0.0)
Angleterre (RU)	272.7	(0.0)	288.0	(0.0)	299.6	(0.0)	302.0	(0.0)	288.0	(0.0)	285.2	(0.3)	275.8	(0.0)
Irlande du Nord (RU)	274.9	(0.0)	283.8	(0.0)	294.9	(0.0)	296.3	(0.0)	283.8	(0.0)	275.2	(0.0)	277.1	(0.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	272.7	(0.0)	287.8	(0.0)	299.4	(0.0)	301.8	(0.0)	287.8	(0.0)	284.8	(0.3)	275.8	(0.0)
Moyenne	272.7	(0.0)	281.5	(0.0)	290.6	(0.0)	290.8	(0.0)	281.5	(0.0)	273.6	(0.0)	270.5	(0.0)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	265.3	(0.0)	271.0	(0.0)	277.7	(0.0)	278.9	(0.0)	271.0	(0.0)	266.8	(0.1)	268.0	(0.5)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : données reposant sur un modèle de régression linéaire multiple qui tient compte des différences liées aux variables suivantes : âge, sexe, niveau de formation, statut au regard de l'immigration et langue, milieu socio-économique et type de profession. Les groupes de référence (entre parenthèses) pour chaque caractéristique socio-démographique sont les suivants : âge (35-44 ans), sexe (hommes), statut au regard de l'immigration (autochtones), langue (langue de l'évaluation), niveau de formation (deuxième cycle du secondaire), niveau de formation des parents (deuxième cycle du secondaire) et statut professionnel (professions intellectuelles semi-qualifiées).

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899890>




[Partie 1/1]  
Tableau B4.1 Pourcentage d'adultes, selon le statut professionnel

OCDE	Actifs occupés		Chômeurs		Inactifs		Données manquantes	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>								
Australie	72.1	(0.4)	4.5	(0.2)	21.7	(0.4)	1.8	(0.2)
Autriche	72.1	(0.6)	3.4	(0.3)	22.6	(0.6)	1.8	(0.2)
Canada	75.2	(0.4)	4.4	(0.2)	19.5	(0.4)	0.9	(0.1)
République tchèque	65.2	(0.1)	4.7	(0.0)	29.5	(0.1)	0.7	(0.2)
Danemark	73.1	(0.4)	5.0	(0.3)	21.5	(0.4)	0.4	(0.1)
Estonie	71.7	(0.5)	6.1	(0.2)	21.8	(0.5)	0.5	(0.1)
Finlande	70.1	(0.6)	4.5	(0.3)	25.4	(0.6)	0.1	(0.0)
Allemagne	74.3	(0.6)	4.1	(0.3)	20.1	(0.5)	1.5	(0.2)
Irlande	60.9	(0.8)	9.2	(0.4)	29.5	(0.8)	0.4	(0.1)
Italie	55.8	(0.1)	9.0	(0.5)	34.5	(0.5)	0.8	(0.2)
Japon	71.5	(0.1)	2.0	(0.2)	25.0	(0.2)	1.5	(0.1)
Corée	67.2	(0.6)	2.9	(0.2)	29.6	(0.6)	0.4	(0.1)
Pays-Bas	74.5	(0.5)	3.8	(0.3)	19.5	(0.4)	2.2	(0.2)
Norvège	77.1	(0.5)	3.2	(0.2)	17.5	(0.5)	2.3	(0.2)
Pologne	61.4	(0.6)	6.8	(0.3)	31.7	(0.6)	0.1	(0.0)
République slovaque	60.6	(0.7)	7.3	(0.3)	31.6	(0.6)	0.4	(0.1)
Espagne	57.9	(0.6)	13.7	(0.5)	27.5	(0.5)	0.9	(0.1)
Suède	73.7	(0.5)	5.1	(0.4)	21.1	(0.5)	0.0	(0.0)
États-Unis	70.2	(0.9)	7.6	(0.4)	17.9	(0.7)	4.3	(0.0)
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	66.5	(0.3)	2.0	(0.2)	26.4	(0.2)	5.2	(0.2)
Angleterre (RU)	69.9	(0.0)	6.3	(0.1)	22.3	(0.2)	1.5	(0.2)
Irlande du Nord (RU)	65.1	(0.0)	5.3	(0.2)	27.1	(0.4)	2.5	(0.3)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	69.7	(0.0)	6.2	(0.1)	22.5	(0.2)	1.5	(0.2)
<b>Moyenne</b>	<b>68.6</b>	<b>(0.1)</b>	<b>5.5</b>	<b>(0.1)</b>	<b>24.6</b>	<b>(0.1)</b>	<b>1.3</b>	<b>(0.0)</b>
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	51.5	(0.7)	5.8	(0.4)	25.0	(0.6)	17.8	(0.4)

1. Voir les notes page 426.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).


StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899909>

[Partie 1/1]  
Tableau B4.2 Pourcentage d'adultes chômeurs, selon la durée de la période de chômage

OCDE	Au chômage depuis plus de 12 mois		Au chômage depuis 12 mois au maximum		Données manquantes	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>						
Australie	m	m	m	m	m	m
Autriche	81.2	(3.3)	18.8	(3.3)	0.0	(0.0)
Canada	90.6	(1.5)	9.3	(1.6)	0.1	(0.0)
République tchèque	72.9	(5.0)	24.9	(4.9)	2.2	(1.0)
Danemark	78.9	(2.7)	21.1	(2.7)	0.0	(0.0)
Estonie	71.3	(2.1)	27.0	(2.0)	1.7	(0.6)
Finlande	81.0	(2.7)	18.5	(2.7)	0.5	(0.5)
Allemagne	69.9	(3.7)	29.0	(3.7)	1.1	(0.7)
Irlande	63.7	(2.5)	36.3	(2.5)	0.0	(0.0)
Italie	69.8	(3.0)	30.2	(3.0)	0.0	(0.0)
Japon	86.6	(4.3)	13.4	(4.3)	0.0	(0.0)
Corée	95.1	(1.8)	4.9	(1.8)	0.0	(0.0)
Pays-Bas	82.6	(2.8)	16.8	(3.0)	0.6	(0.6)
Norvège	84.3	(3.8)	15.2	(3.8)	0.5	(0.5)
Pologne	70.6	(2.5)	28.6	(2.5)	0.7	(0.3)
République slovaque	60.6	(2.5)	38.8	(2.5)	0.6	(0.4)
Espagne	65.3	(2.1)	34.5	(2.1)	0.1	(0.1)
Suède	77.2	(3.4)	21.5	(3.2)	1.3	(1.1)
États-Unis	83.4	(2.1)	16.2	(2.1)	0.4	(0.4)
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	87.0	(3.1)	12.0	(3.1)	1.0	(1.0)
Angleterre (RU)	80.8	(2.2)	19.0	(2.1)	0.2	(0.2)
Irlande du Nord (RU)	68.6	(3.6)	30.9	(3.6)	0.4	(0.4)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	80.5	(2.1)	19.3	(2.1)	0.2	(0.2)
<b>Moyenne</b>	<b>77.6</b>	<b>(0.7)</b>	<b>21.8</b>	<b>(0.7)</b>	<b>0.5</b>	<b>(0.1)</b>
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	84.7	(2.6)	15.3	(2.6)	0.0	(0.0)

1. Voir les notes page 426.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899928>


[Partie 1/1]

Tableau B4.3 Pourcentage de travailleurs, selon la taille de l'établissement

OCDE	1 à 10 salariés		11 à 50 salariés		51 à 250 salariés		251 à 1 000 salariés		Plus de 1 000 salariés		Données manquantes	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	35.7	(0.8)	27.5	(0.8)	19.7	(0.7)	9.5	(0.5)	6.0	(0.4)	1.7	(0.2)
Autriche	33.2	(0.8)	27.3	(0.9)	18.6	(0.6)	12.2	(0.6)	6.4	(0.5)	2.3	(0.3)
Canada	31.1	(0.6)	26.7	(0.5)	20.8	(0.5)	11.0	(0.5)	8.1	(0.4)	2.3	(0.2)
République tchèque	40.4	(1.4)	25.8	(1.1)	19.3	(1.1)	9.7	(0.9)	3.9	(0.6)	1.0	(0.2)
Danemark	26.9	(0.7)	31.8	(0.6)	23.5	(0.6)	8.9	(0.5)	7.0	(0.4)	2.0	(0.2)
Estonie	35.4	(0.7)	31.5	(0.6)	19.4	(0.5)	7.1	(0.3)	2.9	(0.3)	3.8	(0.3)
Finlande	34.6	(0.7)	30.9	(0.7)	19.7	(0.5)	9.0	(0.4)	3.8	(0.3)	1.9	(0.3)
Allemagne	30.9	(0.8)	24.4	(0.7)	20.8	(0.7)	13.5	(0.6)	8.7	(0.5)	1.7	(0.2)
Irlande	38.1	(0.8)	27.3	(0.9)	16.0	(0.7)	10.1	(0.6)	5.6	(0.4)	2.9	(0.3)
Italie	49.7	(1.2)	20.7	(0.7)	14.4	(0.8)	6.4	(0.5)	6.0	(0.6)	2.7	(0.4)
Japon	29.9	(0.8)	30.2	(0.7)	21.1	(0.6)	10.4	(0.5)	6.2	(0.5)	2.2	(0.3)
Corée	49.4	(0.9)	21.2	(0.8)	13.4	(0.5)	7.2	(0.4)	6.2	(0.6)	2.7	(0.3)
Pays-Bas	29.2	(0.7)	28.2	(0.7)	22.0	(0.6)	10.4	(0.5)	7.5	(0.4)	2.7	(0.3)
Norvège	25.9	(0.7)	31.9	(0.7)	20.9	(0.7)	10.0	(0.4)	9.7	(0.5)	1.6	(0.2)
Pologne	35.7	(0.9)	26.1	(0.8)	19.9	(0.8)	8.6	(0.5)	5.1	(0.4)	4.6	(0.5)
République slovaque	34.1	(0.9)	27.2	(0.8)	20.1	(0.7)	10.4	(0.7)	6.1	(0.5)	2.2	(0.3)
Espagne	44.2	(1.0)	25.6	(0.8)	14.9	(0.7)	7.5	(0.5)	3.9	(0.4)	3.8	(0.4)
Suède	28.7	(0.9)	29.1	(0.8)	21.6	(0.8)	10.5	(0.5)	7.6	(0.4)	2.6	(0.3)
États-Unis	29.7	(0.9)	24.9	(0.9)	20.2	(0.8)	12.8	(0.7)	9.7	(0.6)	2.6	(0.3)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	28.2	(0.9)	24.4	(0.8)	25.2	(0.7)	12.8	(0.6)	7.4	(0.4)	2.0	(0.3)
Angleterre (RU)	29.5	(0.9)	24.1	(0.9)	20.3	(0.8)	13.8	(0.7)	10.7	(0.6)	1.7	(0.3)
Irlande du Nord (RU)	30.9	(1.1)	28.2	(1.2)	17.8	(1.0)	11.7	(0.8)	9.8	(0.7)	1.6	(0.3)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	29.6	(0.9)	24.2	(0.9)	20.2	(0.8)	13.7	(0.7)	10.6	(0.6)	1.7	(0.3)
<b>Moyenne</b>	<b>34.3</b>	<b>(0.2)</b>	<b>27.0</b>	<b>(0.2)</b>	<b>19.6</b>	<b>(0.2)</b>	<b>10.1</b>	<b>(0.1)</b>	<b>6.6</b>	<b>(0.1)</b>	<b>2.4</b>	<b>(0.1)</b>
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	46.9	(1.0)	26.5	(0.9)	15.8	(0.8)	5.9	(0.5)	2.1	(0.4)	2.7	(0.4)

1. Voir les notes page 426.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899947>



[Partie 1/2]  
Tableau B4.4 Pourcentage de travailleurs, selon le type de contrat


OCDE	Travailleurs indépendants		Travailleurs sous contrat à durée indéterminée		Travailleurs sous contrat à durée déterminée		Travailleurs sous contrat d'intérim	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>								
Australie	15.4	(0.6)	55.8	(0.8)	8.7	(0.5)	0.0	(0.0)
Autriche	12.7	(0.6)	74.4	(0.7)	6.8	(0.5)	1.2	(0.2)
Canada	14.5	(0.4)	60.9	(0.6)	7.9	(0.3)	5.1	(0.2)
République tchèque	16.6	(1.0)	67.4	(1.2)	13.3	(1.0)	0.3	(0.1)
Danemark	9.1	(0.4)	75.8	(0.6)	8.7	(0.4)	0.6	(0.1)
Estonie	10.3	(0.4)	74.9	(0.6)	10.6	(0.4)	0.3	(0.1)
Finlande	11.6	(0.5)	73.3	(0.7)	11.9	(0.5)	0.4	(0.1)
Allemagne	10.5	(0.6)	69.2	(0.8)	10.4	(0.5)	1.0	(0.2)
Irlande	15.9	(0.6)	56.1	(1.1)	12.1	(0.7)	3.0	(0.4)
Italie	23.0	(0.9)	59.8	(1.0)	11.3	(0.8)	0.8	(0.2)
Japon	9.8	(0.5)	70.2	(0.8)	16.8	(0.6)	1.4	(0.2)
Corée	25.0	(0.7)	37.3	(0.9)	13.6	(0.6)	1.3	(0.2)
Pays-Bas	13.6	(0.4)	63.5	(0.5)	15.5	(0.6)	2.3	(0.3)
Norvège	6.9	(0.4)	79.1	(0.7)	8.7	(0.4)	0.8	(0.2)
Pologne	17.1	(0.8)	54.0	(1.0)	21.3	(0.8)	0.5	(0.1)
République slovaque	15.9	(0.8)	66.7	(1.0)	10.3	(0.5)	5.8	(0.4)
Espagne	16.6	(0.7)	60.2	(0.9)	14.9	(0.7)	1.3	(0.2)
Suède	10.4	(0.5)	74.0	(0.8)	9.6	(0.5)	0.7	(0.1)
États-Unis	13.8	(0.6)	25.5	(1.5)	9.5	(0.7)	1.5	(0.2)
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	13.1	(0.6)	79.2	(0.7)	4.6	(0.3)	1.4	(0.2)
Angleterre (RU)	14.8	(0.7)	68.0	(0.9)	8.7	(0.5)	2.5	(0.4)
Irlande du Nord (RU)	13.1	(0.8)	65.0	(1.1)	11.2	(0.8)	2.2	(0.3)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	14.8	(0.7)	67.9	(0.9)	8.8	(0.5)	2.5	(0.4)
Moyenne	14.1	(0.1)	64.1	(0.2)	11.2	(0.1)	1.5	(0.0)
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	12.7	(0.8)	64.3	(1.2)	6.4	(0.6)	5.8	(0.5)

[Partie 2/2]  
Tableau B4.4 Pourcentage de travailleurs, selon le type de contrat

OCDE	Apprentissage ou autre programme de formation		Sans contrat		Autre		Données manquantes	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>								
Australie	1.7	(0.2)	17.7	(0.6)	0.5	(0.1)	0.2	(0.1)
Autriche	2.3	(0.2)	2.4	(0.3)	0.1	(0.1)	0.0	(0.0)
Canada	0.7	(0.1)	10.3	(0.4)	0.6	(0.1)	0.1	(0.0)
République tchèque	0.0	(0.0)	1.0	(0.2)	1.1	(0.2)	0.3	(0.1)
Danemark	2.1	(0.2)	2.9	(0.2)	0.7	(0.1)	0.0	(0.0)
Estonie	0.2	(0.1)	3.0	(0.3)	0.3	(0.1)	0.3	(0.1)
Finlande	0.8	(0.2)	1.4	(0.2)	0.6	(0.1)	0.1	(0.0)
Allemagne	3.9	(0.3)	3.7	(0.4)	1.2	(0.2)	0.0	(0.0)
Irlande	0.8	(0.2)	11.4	(0.7)	0.6	(0.2)	0.2	(0.1)
Italie	1.1	(0.2)	2.6	(0.5)	1.3	(0.3)	0.0	(0.0)
Japon	0.3	(0.1)	0.6	(0.1)	0.7	(0.1)	0.2	(0.1)
Corée	0.3	(0.1)	21.1	(0.8)	1.2	(0.2)	0.1	(0.1)
Pays-Bas	1.3	(0.2)	2.1	(0.2)	1.7	(0.2)	0.0	(0.0)
Norvège	1.8	(0.2)	2.5	(0.3)	0.1	(0.0)	0.0	(0.0)
Pologne	0.6	(0.1)	2.8	(0.3)	3.3	(0.3)	0.4	(0.1)
République slovaque	0.2	(0.1)	0.4	(0.1)	0.6	(0.1)	0.1	(0.1)
Espagne	0.9	(0.2)	3.1	(0.2)	2.6	(0.3)	0.3	(0.1)
Suède	0.3	(0.1)	4.5	(0.4)	0.5	(0.1)	0.0	(0.0)
États-Unis	0.3	(0.1)	47.5	(1.5)	1.6	(0.2)	0.3	(0.1)
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	0.6	(0.1)	0.5	(0.1)	0.5	(0.1)	0.1	(0.0)
Angleterre (RU)	0.5	(0.1)	4.5	(0.4)	0.8	(0.2)	0.1	(0.1)
Irlande du Nord (RU)	0.7	(0.2)	7.0	(0.7)	0.5	(0.2)	0.3	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.5	(0.1)	4.6	(0.4)	0.8	(0.2)	0.2	(0.0)
Moyenne	1.0	(0.0)	7.0	(0.1)	1.0	(0.0)	0.1	(0.0)
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	0.5	(0.2)	10.2	(0.6)	0.0	(0.0)	0.0	(0.0)

1. Voir les notes page 426.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932899966>

## [Partie 1/2]

Tableau B4.5 Pourcentage de travailleurs, selon le type de profession

OCDE	Professions militaires		Managers		Professions intellectuelles, scientifiques et artistiques		Professions intermédiaires		Employés de type administratif		Personnel des services directs aux particuliers, commerçants et vendeurs	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>												
Australie	0.0	(0.0)	11.7	(0.6)	20.3	(0.7)	12.4	(0.5)	10.4	(0.5)	15.5	(0.6)
Autriche	0.5	(0.1)	6.0	(0.4)	15.5	(0.5)	20.2	(0.8)	10.8	(0.6)	16.0	(0.7)
Canada	0.3	(0.1)	11.2	(0.3)	22.1	(0.4)	19.1	(0.5)	7.1	(0.3)	16.2	(0.4)
République tchèque	0.3	(0.1)	6.8	(0.5)	12.9	(0.7)	17.3	(1.0)	11.2	(0.8)	11.9	(0.7)
Danemark	0.4	(0.1)	5.2	(0.3)	28.0	(0.6)	13.8	(0.5)	7.8	(0.4)	16.9	(0.5)
Estonie	0.4	(0.1)	10.6	(0.4)	20.7	(0.5)	14.0	(0.5)	5.2	(0.3)	12.9	(0.5)
Finlande	0.5	(0.1)	3.7	(0.3)	20.3	(0.6)	18.6	(0.7)	7.7	(0.4)	19.2	(0.6)
Allemagne	0.5	(0.1)	4.2	(0.3)	16.9	(0.5)	17.2	(0.6)	11.6	(0.5)	18.0	(0.6)
Irlande	0.5	(0.2)	7.1	(0.4)	21.1	(0.7)	10.3	(0.6)	10.9	(0.5)	20.8	(0.7)
Italie	1.0	(0.2)	2.8	(0.3)	13.0	(0.6)	16.4	(0.8)	9.3	(0.6)	17.8	(0.9)
Japon	0.4	(0.1)	6.6	(0.4)	13.5	(0.6)	15.0	(0.7)	13.6	(0.5)	23.0	(0.8)
Corée	0.2	(0.1)	3.0	(0.2)	14.3	(0.6)	11.1	(0.5)	14.8	(0.6)	22.3	(0.7)
Pays-Bas	0.2	(0.1)	13.1	(0.5)	22.6	(0.6)	16.4	(0.5)	11.2	(0.5)	16.3	(0.6)
Norvège	0.0	(0.0)	7.2	(0.4)	19.2	(0.5)	15.8	(0.6)	5.9	(0.4)	22.2	(0.6)
Pologne	0.5	(0.1)	8.3	(0.6)	18.3	(0.7)	11.6	(0.6)	6.7	(0.4)	14.3	(0.6)
République slovaque	0.3	(0.1)	10.1	(0.6)	16.3	(0.8)	17.1	(0.7)	6.4	(0.5)	14.7	(0.7)
Espagne	0.0	(0.0)	6.1	(0.4)	18.5	(0.7)	9.6	(0.6)	14.3	(0.6)	17.9	(0.7)
Suède	0.3	(0.1)	5.8	(0.4)	23.5	(0.5)	17.1	(0.6)	5.3	(0.3)	22.0	(0.6)
États-Unis	0.5	(0.2)	9.9	(0.4)	20.3	(0.7)	16.3	(0.7)	7.5	(0.4)	20.9	(0.8)
<b>Entités sous-nationales</b>												
Flandre (Belgique)	0.2	(0.1)	10.3	(0.5)	22.4	(0.7)	15.0	(0.7)	11.4	(0.5)	12.5	(0.6)
Angleterre (RU)	0.2	(0.1)	11.3	(0.6)	15.4	(0.6)	13.0	(0.7)	12.0	(0.7)	20.9	(0.8)
Irlande du Nord (RU)	0.0	(0.0)	10.0	(0.8)	14.9	(0.7)	9.6	(0.7)	15.3	(0.8)	21.2	(1.0)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.2	(0.1)	11.3	(0.6)	15.4	(0.6)	12.9	(0.7)	12.1	(0.7)	20.9	(0.7)
Moyenne	0.3	(0.0)	7.7	(0.1)	18.8	(0.1)	15.1	(0.1)	9.6	(0.1)	17.7	(0.1)
<b>Partenaire</b>												
Chypre <sup>1</sup>	2.7	(0.4)	4.7	(0.4)	18.4	(0.7)	15.6	(0.8)	13.5	(0.7)	21.7	(0.8)

## [Partie 2/2]

Tableau B4.5 Pourcentage de travailleurs, selon le type de profession

OCDE	Agriculteurs et ouvriers qualifiés de l'agriculture, de la sylviculture et de la pêche		Métiers qualifiés de l'industrie et de l'artisanat		Conducteurs d'installations et de machines, et ouvriers de l'assemblage		Professions élémentaires		Données manquantes	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>										
Australie	1.7	(0.2)	11.2	(0.6)	6.8	(0.4)	8.9	(0.5)	1.1	(0.2)
Autriche	4.0	(0.3)	11.7	(0.6)	6.0	(0.5)	7.3	(0.5)	2.0	(0.2)
Canada	1.5	(0.2)	8.8	(0.4)	6.1	(0.3)	6.5	(0.3)	1.1	(0.1)
République tchèque	1.1	(0.3)	17.0	(1.0)	14.8	(0.9)	6.3	(0.6)	0.4	(0.1)
Danemark	2.3	(0.2)	10.3	(0.4)	5.0	(0.3)	9.3	(0.5)	1.0	(0.2)
Estonie	1.6	(0.1)	14.3	(0.4)	11.5	(0.5)	7.7	(0.4)	1.1	(0.1)
Finlande	3.4	(0.3)	11.9	(0.5)	7.9	(0.4)	6.3	(0.4)	0.5	(0.1)
Allemagne	1.9	(0.3)	13.2	(0.6)	7.9	(0.5)	7.4	(0.4)	1.2	(0.2)
Irlande	4.4	(0.5)	10.1	(0.6)	5.9	(0.5)	7.8	(0.5)	1.0	(0.2)
Italie	2.4	(0.5)	15.6	(0.8)	10.4	(0.8)	10.3	(0.8)	1.0	(0.2)
Japon	2.3	(0.3)	11.2	(0.6)	7.8	(0.5)	5.8	(0.4)	1.0	(0.1)
Corée	2.8	(0.2)	10.2	(0.5)	9.7	(0.4)	9.9	(0.5)	1.6	(0.2)
Pays-Bas	1.4	(0.2)	6.8	(0.3)	3.0	(0.3)	7.7	(0.4)	1.1	(0.2)
Norvège	1.3	(0.2)	8.6	(0.4)	4.5	(0.4)	3.9	(0.3)	11.4	(0.4)
Pologne	6.4	(0.4)	16.3	(0.6)	8.8	(0.5)	7.4	(0.5)	1.5	(0.2)
République slovaque	0.9	(0.2)	14.0	(0.7)	11.8	(0.5)	7.4	(0.5)	0.9	(0.2)
Espagne	2.5	(0.3)	11.1	(0.5)	5.6	(0.4)	12.2	(0.5)	2.0	(0.3)
Suède	2.2	(0.2)	10.5	(0.5)	7.6	(0.4)	4.3	(0.4)	1.4	(0.2)
États-Unis	0.9	(0.2)	8.9	(0.6)	5.8	(0.5)	8.0	(0.5)	0.9	(0.2)
<b>Entités sous-nationales</b>										
Flandre (Belgique)	1.2	(0.2)	10.7	(0.5)	5.8	(0.4)	8.1	(0.5)	2.2	(0.3)
Angleterre (RU)	0.9	(0.2)	8.3	(0.6)	7.0	(0.5)	9.5	(0.5)	1.5	(0.3)
Irlande du Nord (RU)	2.2	(0.4)	9.8	(0.8)	5.9	(0.6)	7.9	(0.7)	3.2	(0.4)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.9	(0.2)	8.3	(0.6)	7.0	(0.5)	9.4	(0.5)	1.6	(0.3)
Moyenne	2.2	(0.1)	11.5	(0.1)	7.6	(0.1)	7.7	(0.1)	1.7	(0.0)
<b>Partenaire</b>										
Chypre <sup>1</sup>	0.8	(0.2)	10.9	(0.7)	4.4	(0.4)	5.8	(0.5)	1.4	(0.3)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : classification à 1 chiffre des professions de la CIP.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932899985>



[Partie 1/3]  
Tableau B4.6 Pourcentage de travailleurs, selon le secteur d'activité

OCDE	Agriculture/sylviculture/pêche		Industrie manufacturière, mines, carrières et autres activités industrielles		Bâtiment et génie civil	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>						
Australie	2.3	(0.3)	12.9	(0.6)	8.9	(0.5)
Autriche	4.2	(0.3)	17.4	(0.6)	7.0	(0.4)
Canada	1.9	(0.2)	13.7	(0.4)	6.9	(0.3)
République tchèque	2.2	(0.5)	31.9	(1.1)	7.7	(0.6)
Danemark	2.2	(0.2)	15.1	(0.6)	6.7	(0.4)
Estonie	4.0	(0.2)	21.2	(0.5)	9.0	(0.4)
Finlande	3.5	(0.3)	15.6	(0.6)	7.6	(0.4)
Allemagne	1.7	(0.3)	23.5	(0.7)	6.0	(0.5)
Irlande	4.8	(0.5)	12.9	(0.6)	5.8	(0.5)
Italie	4.5	(0.7)	22.0	(1.1)	9.1	(0.7)
Japon	2.3	(0.3)	22.4	(0.8)	7.1	(0.5)
Corée	3.1	(0.2)	20.7	(0.6)	8.1	(0.5)
Pays-Bas	0.9	(0.2)	13.7	(0.6)	5.6	(0.4)
Norvège	1.9	(0.2)	9.5	(0.5)	7.5	(0.4)
Pologne	7.7	(0.5)	22.3	(0.8)	9.7	(0.5)
République slovaque	2.9	(0.3)	25.7	(0.9)	9.2	(0.7)
Espagne	4.4	(0.4)	12.4	(0.6)	7.4	(0.4)
Suède	2.2	(0.2)	13.4	(0.6)	7.0	(0.4)
États-Unis	1.0	(0.2)	12.6	(0.6)	6.5	(0.5)
<b>Entités sous-nationales</b>						
Flandre (Belgique)	1.5	(0.2)	18.9	(0.7)	6.5	(0.4)
Angleterre (RU)	0.8	(0.2)	12.2	(0.6)	6.8	(0.5)
Irlande du Nord (RU)	2.1	(0.4)	10.4	(0.8)	6.6	(0.7)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	0.9	(0.2)	12.2	(0.6)	6.8	(0.5)
Moyenne	2.9	(0.1)	17.6	(0.1)	7.4	(0.1)
<b>Partenaire</b>						
Chypre <sup>1</sup>	1.4	(0.2)	9.6	(0.7)	8.4	(0.6)


[Partie 2/3]  
Tableau B4.6 Pourcentage de travailleurs, selon le secteur d'activité

OCDE	Commerce de détail et de gros, transports et entreposage, secteur de l'hébergement et activités de restauration et d'alimentation		Information et communication		Activités financières et d'assurance		Activités immobilières	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>								
Australie	28.8	(0.8)	3.4	(0.3)	4.0	(0.4)	1.0	(0.2)
Autriche	25.6	(0.7)	2.6	(0.3)	3.9	(0.4)	0.8	(0.1)
Canada	25.4	(0.5)	3.7	(0.2)	4.7	(0.2)	1.3	(0.1)
République tchèque	22.5	(1.0)	3.5	(0.6)	2.6	(0.3)	0.4	(0.1)
Danemark	22.0	(0.6)	4.5	(0.3)	2.9	(0.2)	0.9	(0.1)
Estonie	23.4	(0.7)	3.0	(0.2)	1.9	(0.2)	1.8	(0.2)
Finlande	22.2	(0.6)	3.3	(0.3)	1.8	(0.2)	0.4	(0.1)
Allemagne	20.7	(0.7)	3.7	(0.4)	3.7	(0.3)	0.9	(0.2)
Irlande	25.1	(0.8)	3.4	(0.3)	5.6	(0.4)	0.3	(0.1)
Italie	23.8	(0.9)	2.3	(0.3)	3.1	(0.3)	0.6	(0.1)
Japon	25.9	(0.8)	4.0	(0.3)	2.5	(0.2)	0.8	(0.2)
Corée	29.9	(0.8)	2.2	(0.2)	3.5	(0.3)	2.0	(0.2)
Pays-Bas	22.3	(0.6)	3.9	(0.3)	3.0	(0.2)	1.0	(0.1)
Norvège	22.7	(0.7)	3.4	(0.3)	1.5	(0.2)	0.7	(0.1)
Pologne	21.0	(0.7)	2.3	(0.3)	2.0	(0.3)	1.0	(0.2)
République slovaque	23.3	(0.8)	3.7	(0.4)	2.4	(0.3)	0.6	(0.2)
Espagne	26.1	(0.8)	2.5	(0.3)	2.5	(0.3)	0.4	(0.1)
Suède	20.5	(0.7)	3.8	(0.3)	2.0	(0.2)	1.4	(0.2)
États-Unis	22.9	(0.9)	4.2	(0.4)	4.5	(0.4)	1.4	(0.2)
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	20.3	(0.7)	2.9	(0.3)	4.0	(0.3)	0.2	(0.1)
Angleterre (RU)	23.7	(0.7)	4.2	(0.4)	3.6	(0.4)	1.0	(0.2)
Irlande du Nord (RU)	23.0	(1.1)	2.2	(0.4)	3.1	(0.4)	0.5	(0.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	23.7	(0.7)	4.1	(0.4)	3.5	(0.4)	0.9	(0.2)
Moyenne	23.7	(0.2)	3.4	(0.1)	3.1	(0.1)	0.9	(0.0)
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	28.4	(1.0)	3.2	(0.3)	6.2	(0.5)	0.2	(0.1)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : agrégation de haut niveau SCN/CITI.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900004>

[Partie 3/3]


Tableau B4.6 Pourcentage de travailleurs, selon le secteur d'activité

OCDE	Professions intellectuelles, scientifiques, artistiques, techniques, administratives et professions intermédiaires		Activités d'administration publique et de défense, d'éducation, de santé humaine et de travail social		Autres activités de service		Données manquantes	
	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.	%	Er. T.
<b>Entités nationales</b>								
Australie	8,9	(0,4)	25,2	(0,6)	3,4	(0,3)	1,1	(0,2)
Autriche	7,3	(0,5)	23,5	(0,7)	5,0	(0,4)	2,7	(0,3)
Canada	9,2	(0,3)	24,6	(0,5)	5,3	(0,3)	3,3	(0,2)
République tchèque	7,3	(0,6)	18,0	(0,9)	3,3	(0,4)	0,5	(0,1)
Danemark	8,9	(0,5)	31,7	(0,5)	4,2	(0,3)	1,0	(0,2)
Estonie	7,2	(0,3)	21,8	(0,6)	4,9	(0,3)	1,7	(0,2)
Finlande	10,7	(0,5)	27,8	(0,6)	6,7	(0,4)	0,5	(0,1)
Allemagne	9,6	(0,6)	24,8	(0,7)	4,3	(0,4)	0,9	(0,2)
Irlande	8,1	(0,5)	27,4	(0,6)	5,6	(0,5)	1,0	(0,2)
Italie	8,8	(0,7)	18,0	(0,7)	6,6	(0,6)	1,3	(0,3)
Japon	6,9	(0,5)	21,9	(0,6)	5,3	(0,4)	0,9	(0,2)
Corée	6,4	(0,4)	16,7	(0,6)	5,9	(0,3)	1,6	(0,2)
Pays-Bas	10,5	(0,5)	33,4	(0,8)	4,6	(0,3)	1,2	(0,2)
Norvège	8,9	(0,5)	34,7	(0,7)	3,0	(0,3)	6,2	(0,4)
Pologne	6,4	(0,4)	21,8	(0,7)	4,2	(0,4)	1,4	(0,2)
République slovaque	7,9	(0,6)	20,7	(0,7)	2,5	(0,3)	1,1	(0,2)
Espagne	10,1	(0,6)	24,2	(0,7)	7,7	(0,5)	2,2	(0,3)
Suède	12,4	(0,6)	31,6	(0,8)	4,4	(0,3)	1,2	(0,2)
États-Unis	10,7	(0,7)	28,8	(1,0)	6,8	(0,5)	0,7	(0,1)
<b>Entités sous-nationales</b>								
Flandre (Belgique)	8,7	(0,5)	31,9	(0,7)	3,6	(0,3)	1,5	(0,2)
Angleterre (RU)	10,9	(0,6)	28,2	(0,8)	5,8	(0,4)	2,9	(0,4)
Irlande du Nord (RU)	7,2	(0,6)	31,5	(1,1)	5,7	(0,5)	7,7	(0,6)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	10,7	(0,6)	28,3	(0,8)	5,8	(0,4)	3,0	(0,4)
Moyenne	8,8	(0,1)	25,6	(0,2)	4,9	(0,1)	1,7	(0,0)
<b>Partenaire</b>								
Chypre <sup>1</sup>	6,3	(0,5)	29,1	(0,9)	5,7	(0,5)	1,4	(0,3)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : agrégation de haut niveau SCN/CITI.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900004>






[Partie 1/3]  
**Compétences moyennes en littératie selon l'Enquête internationale sur la littératie des adultes (1994-98)  
 et l'Évaluation des compétences des adultes (2012), et différence de score entre les deux, selon l'âge**

Tableau B5.1

Âge	Australie							Canada						
	1996		2012		Différence entre 2012 et 1996			1994		2012		Différence entre 2012 et 1994		
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p
16	282.5	(5.5)	272.9	(6.2)	-9.6	(8.3)	0.126	286.7	(7.7)	268.4	(4.1)	-18.4	(8.7)	0.018
17	273.1	(6.1)	282.2	(5.9)	9.1	(8.5)	0.141	290.3	(6.2)	267.8	(4.0)	-22.5	(7.4)	0.001
18	275.4	(6.4)	291.5	(6.2)	16.0	(8.9)	0.036	295.8	(5.5)	273.4	(4.5)	-22.4	(7.1)	0.001
19	274.5	(5.8)	287.1	(7.8)	12.6	(9.7)	0.097	288.9	(9.2)	275.3	(3.6)	-13.6	(9.8)	0.083
20	274.5	(6.8)	293.9	(6.4)	19.5	(9.3)	0.019	308.9	(7.9)	280.9	(3.7)	-28.0	(8.8)	0.001
21	280.5	(6.6)	288.4	(7.7)	7.9	(10.1)	0.218	296.2	(10.4)	290.6	(4.0)	-5.5	(11.2)	0.310
22	279.6	(5.2)	288.1	(6.7)	8.4	(8.5)	0.160	301.8	(6.4)	281.6	(4.8)	-20.2	(8.0)	0.006
23	269.5	(5.9)	281.7	(8.1)	12.2	(10.0)	0.112	298.8	(8.6)	288.4	(3.7)	-10.4	(9.3)	0.133
24	281.5	(4.7)	276.1	(6.2)	-5.3	(7.7)	0.245	290.5	(6.2)	286.4	(3.9)	-4.1	(7.3)	0.287
25	274.2	(6.4)	284.6	(7.5)	10.4	(9.9)	0.146	287.6	(13.6)	292.7	(4.9)	5.1	(14.5)	0.361
26	268.6	(6.9)	289.1	(6.7)	20.5	(9.7)	0.017	288.1	(10.6)	292.1	(5.0)	4.1	(11.8)	0.365
27	277.3	(4.8)	293.7	(5.6)	16.3	(7.4)	0.013	302.3	(11.9)	293.6	(4.8)	-8.7	(12.8)	0.250
28	281.6	(5.2)	292.8	(6.6)	11.2	(8.4)	0.091	280.1	(9.2)	294.2	(3.6)	14.1	(9.9)	0.077
29	279.8	(4.9)	291.4	(6.5)	11.6	(8.1)	0.077	283.5	(36.0)	293.4	(4.1)	9.9	(36.2)	0.392
30	273.9	(4.6)	288.4	(4.6)	14.5	(6.5)	0.013	296.5	(11.4)	295.4	(3.6)	-1.1	(12.0)	0.463
31	272.9	(4.7)	299.0	(5.3)	26.1	(7.1)	0.000	297.0	(10.2)	285.0	(5.1)	-12.0	(11.4)	0.147
32	278.7	(4.1)	294.0	(6.2)	15.3	(7.5)	0.020	293.8	(8.7)	289.0	(5.5)	-4.8	(10.3)	0.320
33	275.5	(3.7)	289.9	(5.6)	14.4	(6.7)	0.015	293.0	(8.9)	290.9	(4.3)	-2.1	(9.9)	0.417
34	280.5	(4.2)	296.6	(4.5)	16.1	(6.1)	0.004	282.1	(14.7)	292.9	(4.0)	10.8	(15.3)	0.239
35	272.3	(3.6)	291.7	(4.6)	19.4	(5.9)	0.000	303.8	(8.4)	293.8	(4.1)	-10.0	(9.3)	0.142
36	272.7	(4.1)	295.7	(5.5)	23.0	(6.8)	0.000	305.4	(13.4)	294.0	(4.2)	-11.4	(14.1)	0.209
37	271.5	(5.2)	295.3	(5.3)	23.8	(7.4)	0.001	296.1	(9.3)	295.5	(4.9)	-0.6	(10.5)	0.477
38	271.7	(5.1)	296.0	(5.4)	24.3	(7.4)	0.001	294.4	(12.3)	288.3	(4.2)	-6.0	(13.0)	0.321
39	269.5	(4.9)	292.4	(4.9)	22.8	(6.9)	0.000	304.5	(11.8)	290.8	(4.4)	-13.7	(12.6)	0.139
40	275.7	(5.0)	286.9	(4.6)	11.2	(6.8)	0.049	293.6	(11.7)	284.4	(4.8)	-9.2	(12.7)	0.234
41	279.4	(4.4)	288.9	(5.1)	9.4	(6.8)	0.083	302.5	(27.5)	288.7	(4.3)	-13.8	(27.9)	0.311
42	279.1	(4.7)	290.2	(6.2)	11.1	(7.8)	0.077	280.4	(8.0)	283.2	(4.0)	2.8	(9.0)	0.376
43	264.8	(6.9)	292.5	(5.5)	27.7	(8.8)	0.001	285.3	(21.9)	277.4	(3.9)	-7.9	(22.3)	0.361
44	277.3	(5.2)	284.9	(6.5)	7.6	(8.4)	0.182	285.5	(7.6)	284.8	(3.5)	-0.7	(8.3)	0.464
45	285.0	(6.2)	283.1	(4.8)	-1.9	(7.8)	0.404	265.6	(16.5)	278.1	(4.3)	12.5	(17.0)	0.232
46	281.3	(5.2)	282.1	(5.0)	0.8	(7.2)	0.453	276.0	(21.2)	279.4	(4.1)	3.4	(21.6)	0.438
47	271.6	(6.3)	289.2	(4.6)	17.5	(7.8)	0.013	247.2	(35.2)	275.2	(3.8)	28.0	(35.4)	0.215
48	276.5	(5.5)	286.5	(5.7)	10.0	(7.9)	0.104	289.9	(10.7)	280.9	(3.9)	-9.0	(11.4)	0.216
49	271.9	(4.4)	270.6	(7.1)	-1.3	(8.4)	0.440	266.3	(14.1)	281.1	(4.9)	14.8	(14.9)	0.161
50	284.5	(6.0)	282.4	(6.1)	-2.1	(8.5)	0.402	275.8	(9.5)	273.0	(3.7)	-2.8	(10.2)	0.393
51	280.0	(5.9)	277.8	(6.6)	-2.2	(8.8)	0.404	230.5	(33.3)	276.2	(4.3)	45.7	(33.6)	0.087
52	282.7	(5.2)	269.9	(5.1)	-12.9	(7.3)	0.040	279.8	(14.4)	272.6	(4.8)	-7.2	(15.2)	0.317
53	276.8	(6.0)	276.1	(5.3)	-0.7	(8.0)	0.464	262.7	(15.2)	270.4	(3.6)	7.7	(15.6)	0.312
54	275.3	(7.7)	270.7	(6.5)	-4.6	(10.1)	0.325	271.4	(28.5)	270.7	(3.8)	-0.7	(28.8)	0.490
55	272.0	(8.0)	279.1	(5.4)	7.1	(9.6)	0.230	240.9	(30.3)	263.2	(3.2)	22.4	(30.5)	0.231
56	265.6	(9.1)	283.3	(5.8)	17.7	(10.8)	0.050	245.6	(8.6)	273.3	(3.3)	27.6	(9.2)	0.001
57	272.4	(5.7)	277.3	(6.6)	4.9	(8.8)	0.287	247.0	(22.7)	269.1	(4.4)	22.2	(23.2)	0.169
58	279.0	(7.7)	269.9	(7.3)	-9.0	(10.7)	0.198	263.8	(7.3)	265.0	(3.6)	1.2	(8.1)	0.439
59	284.6	(6.2)	267.7	(7.3)	-17.0	(9.6)	0.038	246.1	(31.1)	270.0	(4.2)	23.9	(31.4)	0.223
60	282.0	(6.5)	262.5	(7.8)	-19.5	(10.2)	0.028	243.4	(51.4)	270.9	(3.8)	27.5	(51.5)	0.297
61	271.7	(5.3)	262.4	(6.2)	-9.2	(8.2)	0.131	238.8	(55.8)	269.5	(3.6)	30.7	(55.9)	0.292
62	282.2	(6.0)	263.7	(5.6)	-18.5	(8.2)	0.012	257.6	(17.2)	260.1	(4.3)	2.6	(17.7)	0.442
63	283.0	(5.3)	267.2	(5.8)	-15.8	(7.9)	0.023	250.2	(24.3)	265.9	(3.7)	15.6	(24.5)	0.262
64	276.6	(5.4)	273.0	(5.7)	-3.7	(7.9)	0.321	246.7	(16.4)	257.6	(4.2)	10.9	(17.0)	0.261
65	278.0	(4.8)	255.7	(5.1)	-22.3	(7.1)	0.001	244.2	(17.1)	260.2	(3.6)	16.0	(17.5)	0.180

Remarque : les estimations de 2012 pour le Canada excluent les Territoires du Nord puisqu'ils n'apparaissent pas dans l'enquête IALS en 1994.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012) et Base de données IALS de l'OCDE.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900023>

[Partie 2/3]


**Compétences moyennes en littératie selon l'Enquête internationale sur la littératie des adultes (1994-98) et l'Évaluation des compétences des adultes (2012), et différence de score entre les deux, selon l'âge**

Tableau B5.1

Âge	République tchèque						Finlande							
	1998		2012		Différence entre 2012 et 1998		1998		2012		Différence entre 2012 et 1998			
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p
16	278.7	(9.9)	271.0	(5.8)	-7.7	(11.4)	0.250	305.1	(5.2)	284.8	(3.8)	-20.3	(6.4)	0.001
17	276.7	(10.1)	265.9	(5.2)	-10.7	(11.4)	0.173	304.5	(5.1)	290.0	(4.5)	-14.5	(6.9)	0.018
18	282.4	(5.3)	286.6	(6.0)	4.2	(8.0)	0.300	305.0	(5.0)	291.5	(3.9)	-13.5	(6.4)	0.017
19	288.6	(5.9)	278.6	(6.5)	-9.9	(8.8)	0.130	316.5	(4.4)	291.4	(4.9)	-25.1	(6.6)	0.000
20	286.1	(7.0)	285.9	(8.1)	-0.2	(10.7)	0.492	315.5	(5.9)	302.9	(4.3)	-12.5	(7.3)	0.044
21	284.9	(7.6)	287.4	(5.0)	2.5	(9.0)	0.391	316.1	(5.0)	305.1	(4.6)	-11.0	(6.8)	0.054
22	294.0	(7.6)	278.3	(6.2)	-15.7	(9.8)	0.055	313.6	(5.8)	314.0	(4.3)	0.4	(7.3)	0.478
23	289.8	(7.0)	286.2	(4.8)	-3.6	(8.5)	0.334	314.4	(5.8)	312.6	(4.6)	-1.7	(7.4)	0.408
24	296.0	(6.4)	283.7	(5.3)	-12.3	(8.3)	0.068	314.7	(5.6)	309.6	(5.2)	-5.1	(7.6)	0.251
25	288.5	(8.4)	284.2	(7.5)	-4.2	(11.2)	0.354	314.1	(5.3)	316.5	(4.8)	2.3	(7.1)	0.371
26	291.3	(7.1)	277.1	(6.1)	-14.2	(9.4)	0.064	317.6	(5.0)	313.2	(5.3)	-4.4	(7.3)	0.271
27	289.2	(6.9)	290.1	(6.4)	0.8	(9.4)	0.465	314.5	(5.7)	311.0	(4.0)	-3.5	(7.0)	0.309
28	297.9	(6.1)	287.1	(5.8)	-10.8	(8.4)	0.099	308.6	(4.9)	312.1	(4.0)	3.5	(6.3)	0.289
29	283.4	(7.9)	284.3	(4.3)	0.9	(9.0)	0.460	300.7	(7.2)	309.4	(5.4)	8.8	(9.0)	0.165
30	296.0	(6.1)	286.0	(4.9)	-10.0	(7.9)	0.101	307.3	(5.4)	323.9	(4.3)	16.7	(6.9)	0.008
31	284.3	(5.3)	280.7	(5.6)	-3.6	(7.7)	0.318	306.6	(6.2)	313.6	(4.8)	7.1	(7.8)	0.184
32	289.3	(5.8)	300.4	(5.3)	11.1	(7.9)	0.080	308.9	(4.7)	316.6	(4.5)	7.7	(6.5)	0.117
33	278.6	(6.7)	282.4	(6.7)	3.8	(9.5)	0.345	294.6	(6.2)	312.4	(4.4)	17.8	(7.6)	0.009
34	279.1	(5.6)	285.8	(5.3)	6.7	(7.7)	0.194	304.5	(4.4)	311.2	(4.1)	6.6	(6.0)	0.136
35	287.2	(7.7)	285.0	(4.5)	-2.2	(8.9)	0.404	304.3	(5.1)	315.8	(5.0)	11.5	(7.2)	0.054
36	285.9	(6.1)	278.7	(6.1)	-7.2	(8.6)	0.202	298.6	(6.2)	309.5	(5.1)	10.9	(8.0)	0.088
37	279.8	(8.3)	270.8	(6.2)	-9.0	(10.4)	0.193	294.4	(5.0)	305.3	(4.8)	10.9	(6.9)	0.056
38	284.8	(4.3)	277.1	(6.1)	-7.7	(7.5)	0.152	302.3	(5.1)	317.3	(5.8)	15.0	(7.7)	0.026
39	284.0	(7.7)	280.1	(6.0)	-3.8	(9.8)	0.347	296.8	(6.5)	308.2	(4.4)	11.4	(7.8)	0.072
40	285.6	(4.9)	270.0	(7.6)	-15.6	(9.0)	0.042	292.0	(5.8)	303.8	(5.4)	11.9	(7.9)	0.067
41	280.6	(6.3)	274.2	(5.9)	-6.4	(8.6)	0.227	289.7	(4.2)	294.0	(6.4)	4.4	(7.7)	0.285
42	266.7	(8.0)	270.2	(7.6)	3.5	(11.0)	0.375	295.7	(7.4)	298.8	(4.4)	3.2	(8.6)	0.357
43	272.0	(7.6)	275.9	(6.2)	3.9	(9.8)	0.347	287.3	(5.7)	300.8	(4.4)	13.5	(7.2)	0.031
44	276.6	(5.8)	274.7	(6.6)	-2.0	(8.8)	0.411	279.0	(5.8)	292.9	(4.6)	13.9	(7.4)	0.030
45	279.5	(5.6)	265.4	(5.4)	-14.2	(7.7)	0.034	281.4	(5.4)	289.4	(6.5)	7.9	(8.5)	0.176
46	280.3	(6.5)	268.1	(5.7)	-12.3	(8.7)	0.079	280.1	(6.2)	290.3	(4.6)	10.2	(7.7)	0.092
47	270.2	(7.3)	276.3	(6.7)	6.1	(9.9)	0.268	283.3	(5.8)	299.6	(5.3)	16.3	(7.9)	0.019
48	270.3	(6.3)	258.6	(8.4)	-11.8	(10.5)	0.130	273.9	(6.2)	289.1	(4.8)	15.2	(7.8)	0.026
49	269.8	(6.4)	278.8	(6.6)	9.0	(9.2)	0.164	287.9	(5.8)	299.9	(3.5)	12.0	(6.8)	0.038
50	272.8	(6.3)	265.6	(4.8)	-7.3	(8.0)	0.182	271.4	(6.3)	284.9	(5.0)	13.5	(8.1)	0.048
51	269.3	(4.6)	273.7	(5.3)	4.4	(7.1)	0.265	272.7	(5.7)	280.7	(5.2)	8.0	(7.7)	0.150
52	263.9	(5.1)	257.3	(9.7)	-6.7	(11.0)	0.272	277.6	(5.2)	283.3	(4.6)	5.7	(7.0)	0.205
53	268.3	(8.7)	255.4	(8.5)	-12.9	(12.1)	0.144	262.7	(8.6)	284.5	(5.1)	21.8	(10.0)	0.015
54	268.2	(8.8)	265.8	(4.9)	-2.4	(10.1)	0.405	270.9	(9.6)	273.2	(5.6)	2.3	(11.1)	0.417
55	261.5	(7.7)	260.4	(8.4)	-1.1	(11.4)	0.462	262.7	(8.9)	275.5	(4.4)	12.8	(10.0)	0.100
56	261.2	(6.9)	269.5	(6.3)	8.3	(9.4)	0.189	257.5	(6.1)	259.2	(3.9)	1.6	(7.2)	0.410
57	267.2	(5.3)	268.2	(5.8)	1.1	(7.9)	0.447	261.6	(7.7)	271.9	(5.4)	10.3	(9.4)	0.137
58	259.3	(10.6)	265.2	(6.4)	5.9	(12.4)	0.316	258.0	(6.7)	264.2	(4.0)	6.2	(7.8)	0.215
59	265.9	(14.0)	250.7	(5.2)	-15.2	(14.9)	0.155	259.4	(7.2)	260.7	(5.0)	1.3	(8.7)	0.441
60	262.0	(7.7)	260.4	(9.0)	-1.6	(11.8)	0.446	244.8	(7.9)	264.0	(4.1)	19.2	(8.9)	0.016
61	256.2	(6.8)	254.5	(4.7)	-1.7	(8.2)	0.416	242.1	(9.0)	261.2	(4.8)	19.1	(10.2)	0.031
62	261.9	(7.9)	261.6	(5.8)	-0.3	(9.8)	0.490	250.4	(8.2)	256.3	(4.1)	5.9	(9.2)	0.258
63	261.3	(5.7)	271.8	(6.9)	10.5	(8.9)	0.119	235.0	(7.8)	251.8	(4.4)	16.8	(9.0)	0.031
64	250.3	(8.6)	259.9	(9.2)	9.6	(12.6)	0.221	237.3	(9.4)	251.3	(3.8)	14.0	(10.1)	0.083
65	237.0	(11.9)	263.3	(4.0)	26.3	(12.5)	0.018	233.0	(8.1)	250.5	(4.5)	17.5	(9.3)	0.029

Remarque : les estimations de 2012 pour le Canada excluent les Territoires du Nord puisqu'ils n'apparaissent pas dans l'enquête IALS en 1994.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012) et Base de données IALS de l'OCDE.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900023>



[Partie 3/3]


**Compétences moyennes en littératie selon l'Enquête internationale sur la littératie des adultes (1994-98)  
et l'Évaluation des compétences des adultes (2012), et différence de score entre les deux, selon l'âge**

Tableau B5.1

Âge	Pays-Bas							États-Unis						
	1994		2012		Différence entre 2012 et 1994			1994		2012		Différence entre 2012 et 1994		
	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p	Score moyen	Er. T.	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p
16	281.3	(9.9)	285.8	(3.8)	4.5	(10.6)	0.338	259.6	(9.9)	267.1	(4.7)	7.5	(10.9)	0.246
17	303.5	(7.2)	288.4	(3.9)	-15.1	(8.2)	0.033	271.0	(7.3)	255.0	(6.1)	-16.0	(9.5)	0.047
18	298.9	(7.4)	292.6	(4.3)	-6.2	(8.5)	0.233	261.9	(13.0)	268.3	(7.1)	6.4	(14.8)	0.334
19	303.3	(7.2)	294.2	(4.5)	-9.1	(8.5)	0.144	263.4	(12.3)	275.1	(6.9)	11.7	(14.1)	0.203
20	297.4	(9.8)	293.5	(5.0)	-3.9	(11.0)	0.362	264.4	(16.6)	275.1	(5.8)	10.7	(17.6)	0.272
21	307.0	(7.3)	301.8	(4.5)	-5.2	(8.6)	0.274	283.0	(13.3)	271.7	(5.7)	-11.3	(14.5)	0.218
22	305.1	(5.5)	307.0	(4.1)	1.9	(6.9)	0.392	269.6	(16.5)	287.9	(5.6)	18.3	(17.4)	0.146
23	296.7	(8.7)	305.6	(4.5)	9.0	(9.8)	0.180	295.5	(9.6)	277.9	(5.2)	-17.6	(10.9)	0.053
24	308.9	(6.2)	306.7	(5.8)	-2.2	(8.5)	0.397	285.8	(7.9)	286.0	(4.7)	0.1	(9.2)	0.494
25	305.5	(4.1)	302.4	(5.6)	-3.1	(7.0)	0.328	276.5	(10.8)	277.6	(7.2)	1.1	(13.0)	0.467
26	297.1	(8.0)	310.4	(4.1)	13.3	(9.0)	0.070	284.8	(8.5)	280.6	(6.2)	-4.2	(10.5)	0.344
27	308.3	(5.1)	298.6	(6.6)	-9.7	(8.4)	0.124	293.6	(6.4)	290.5	(5.6)	-3.1	(8.5)	0.358
28	310.9	(5.5)	308.6	(5.1)	-2.3	(7.5)	0.381	276.6	(9.5)	283.0	(5.8)	6.4	(11.1)	0.282
29	304.6	(5.9)	305.5	(6.7)	1.0	(8.9)	0.456	282.5	(10.8)	286.1	(7.3)	3.6	(13.0)	0.392
30	297.6	(5.7)	311.0	(5.7)	13.4	(8.1)	0.048	293.4	(8.6)	285.0	(5.5)	-8.4	(10.3)	0.207
31	302.8	(4.5)	305.6	(5.2)	2.7	(6.9)	0.346	300.6	(6.8)	268.5	(4.8)	-32.1	(8.3)	0.000
32	297.2	(4.5)	303.6	(7.0)	6.4	(8.3)	0.220	291.9	(9.1)	287.3	(5.5)	-4.6	(10.7)	0.335
33	301.8	(4.2)	301.9	(5.0)	0.1	(6.6)	0.495	286.5	(9.7)	275.8	(6.3)	-10.7	(11.5)	0.176
34	303.0	(5.4)	300.9	(5.2)	-2.1	(7.5)	0.390	293.8	(9.8)	283.3	(6.7)	-10.5	(11.9)	0.189
35	295.4	(5.7)	301.0	(5.2)	5.6	(7.7)	0.232	287.7	(8.1)	286.3	(5.6)	-1.4	(9.8)	0.442
36	288.2	(5.4)	300.9	(4.7)	12.7	(7.1)	0.038	304.3	(7.8)	276.3	(6.1)	-28.0	(9.9)	0.002
37	298.0	(4.1)	300.1	(4.2)	2.1	(5.9)	0.362	290.6	(9.7)	278.2	(5.1)	-12.5	(10.9)	0.126
38	291.1	(6.9)	309.4	(4.3)	18.3	(8.2)	0.013	280.0	(10.8)	287.3	(6.0)	7.3	(12.4)	0.278
39	300.9	(4.6)	304.8	(4.1)	3.9	(6.2)	0.265	282.8	(7.8)	280.3	(5.5)	-2.5	(9.5)	0.396
40	290.3	(5.9)	300.1	(4.6)	9.8	(7.5)	0.097	294.7	(5.5)	276.2	(6.2)	-18.4	(8.3)	0.013
41	292.8	(4.4)	301.3	(3.8)	8.5	(5.8)	0.071	288.2	(13.8)	277.2	(5.4)	-11.0	(14.8)	0.228
42	278.0	(6.1)	295.8	(4.7)	17.8	(7.7)	0.010	295.7	(7.5)	274.5	(5.1)	-21.2	(9.1)	0.010
43	281.3	(5.6)	304.9	(4.5)	23.6	(7.1)	0.000	286.7	(8.1)	275.3	(6.7)	-11.4	(10.5)	0.139
44	289.3	(5.2)	297.1	(5.1)	7.8	(7.2)	0.140	283.7	(11.8)	281.5	(5.4)	-2.3	(13.0)	0.431
45	280.4	(7.8)	285.2	(5.0)	4.9	(9.2)	0.299	299.5	(8.9)	270.7	(5.5)	-28.8	(10.4)	0.003
46	290.1	(5.7)	291.2	(4.2)	1.0	(7.1)	0.441	274.6	(13.4)	270.9	(5.6)	-3.6	(14.6)	0.402
47	281.0	(5.1)	289.6	(4.7)	8.6	(6.9)	0.108	288.0	(9.9)	273.1	(5.3)	-15.0	(11.2)	0.091
48	278.9	(6.2)	289.8	(4.4)	10.9	(7.6)	0.077	292.1	(11.9)	279.5	(4.7)	-12.6	(12.8)	0.162
49	280.3	(6.4)	291.7	(5.1)	11.4	(8.2)	0.083	285.7	(7.4)	271.6	(5.5)	-14.0	(9.3)	0.065
50	281.9	(4.9)	288.1	(4.4)	6.2	(6.6)	0.174	282.0	(9.5)	260.7	(5.4)	-21.3	(10.9)	0.026
51	278.5	(8.8)	277.5	(5.6)	-1.0	(10.4)	0.464	288.2	(10.2)	268.7	(5.9)	-19.6	(11.8)	0.049
52	271.1	(7.3)	277.6	(4.9)	6.5	(8.8)	0.231	282.8	(7.5)	271.1	(5.3)	-11.7	(9.2)	0.101
53	261.6	(7.0)	270.4	(5.0)	8.8	(8.6)	0.153	281.4	(8.4)	279.5	(5.7)	-1.9	(10.1)	0.427
54	266.6	(10.5)	273.2	(4.6)	6.6	(11.5)	0.282	281.7	(6.0)	283.1	(4.8)	1.5	(7.7)	0.426
55	260.2	(8.1)	277.5	(6.0)	17.3	(10.0)	0.043	292.9	(13.5)	270.7	(5.8)	-22.2	(14.7)	0.065
56	269.3	(6.9)	277.0	(6.3)	7.7	(9.3)	0.205	265.9	(12.4)	271.5	(6.3)	5.6	(13.9)	0.343
57	272.2	(7.7)	261.7	(4.9)	-10.5	(9.2)	0.125	266.7	(15.6)	266.5	(5.9)	-0.2	(16.7)	0.494
58	267.0	(5.7)	272.3	(4.8)	5.4	(7.4)	0.236	286.2	(6.9)	267.0	(5.8)	-19.2	(9.0)	0.016
59	256.3	(6.0)	257.8	(5.5)	1.5	(8.1)	0.425	278.6	(7.4)	266.3	(6.5)	-12.3	(9.9)	0.108
60	250.4	(9.4)	271.6	(4.3)	21.2	(10.3)	0.020	274.2	(11.1)	263.3	(6.3)	-10.9	(12.8)	0.197
61	258.5	(9.8)	260.4	(4.6)	1.9	(10.9)	0.432	265.2	(6.7)	258.1	(5.6)	-7.1	(8.7)	0.207
62	261.5	(9.6)	262.4	(5.3)	0.9	(11.0)	0.469	266.4	(9.2)	275.9	(6.8)	9.5	(11.5)	0.205
63	252.8	(9.5)	261.2	(4.6)	8.4	(10.5)	0.212	260.2	(9.0)	267.9	(6.0)	7.7	(10.8)	0.238
64	244.8	(7.3)	259.1	(4.4)	14.2	(8.5)	0.047	265.5	(7.4)	271.3	(4.4)	5.8	(8.6)	0.251
65	248.2	(6.8)	257.7	(5.1)	9.5	(8.5)	0.134	240.8	(21.2)	273.1	(6.6)	32.3	(22.2)	0.073

Remarque : les estimations de 2012 pour le Canada excluent les Territoires du Nord puisqu'ils n'apparaissent pas dans l'enquête IALS en 1994.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012) et Base de données IALS de l'OCDE.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900023>

[Partie 1/3]


**Compétences moyennes en littératie selon l'Enquête internationale sur la littératie des adultes (1994-98)  
et l'Évaluation des compétences des adultes (2012), et différence de score entre les deux, selon les cohortes**

Tableau B5.2 correspondantes

Australie									Canada								
1996			2012			Différence entre 2012 et 1996			1994			2012			Différence entre 2012 et 1994		
Âge	Score moyen	Er. T.	Âge	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p	Âge	Score moyen	Er. T.	Âge	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p
16	282.5	(5.5)	32	294.0	(6.2)	11.5	(8.3)	0.082	16	286.7	(7.7)	34	292.9	(4.0)	6.2	(8.7)	0.237
17	273.1	(6.1)	33	289.9	(5.6)	16.8	(8.3)	0.021	17	290.3	(6.2)	35	293.8	(4.1)	3.5	(7.4)	0.316
18	275.4	(6.4)	34	296.6	(4.5)	21.2	(7.8)	0.003	18	295.8	(5.5)	36	294.0	(4.2)	-1.8	(6.9)	0.398
19	274.5	(5.8)	35	291.7	(4.6)	17.2	(7.4)	0.010	19	288.9	(9.2)	37	295.5	(4.9)	6.6	(10.4)	0.263
20	274.5	(6.8)	36	295.7	(5.5)	21.2	(8.7)	0.008	20	308.9	(7.9)	38	288.3	(4.2)	-20.6	(9.0)	0.011
21	280.5	(6.6)	37	295.3	(5.3)	14.8	(8.4)	0.039	21	296.2	(10.4)	39	290.8	(4.4)	-5.4	(11.3)	0.318
22	279.6	(5.2)	38	296.0	(5.4)	16.4	(7.5)	0.014	22	301.8	(6.4)	40	284.4	(4.8)	-17.4	(8.0)	0.015
23	269.5	(5.9)	39	292.4	(4.9)	22.9	(7.6)	0.001	23	288.8	(8.6)	41	288.7	(4.3)	-10.1	(9.6)	0.145
24	281.5	(4.7)	40	286.9	(4.6)	5.5	(6.5)	0.202	24	290.5	(6.2)	42	283.2	(4.0)	-7.3	(7.3)	0.159
25	274.2	(6.4)	41	288.9	(5.1)	14.7	(8.2)	0.037	25	287.6	(13.6)	43	277.4	(3.9)	-10.2	(14.2)	0.237
26	268.6	(6.9)	42	290.2	(6.2)	21.6	(9.3)	0.010	26	288.1	(10.6)	44	284.8	(3.5)	-3.3	(11.2)	0.384
27	277.3	(4.8)	43	292.5	(5.5)	15.2	(7.3)	0.019	27	302.3	(11.9)	45	278.1	(4.3)	-24.2	(12.7)	0.028
28	281.6	(5.2)	44	284.9	(6.5)	3.3	(8.4)	0.344	28	280.1	(9.2)	46	279.4	(4.1)	-0.7	(10.1)	0.472
29	279.8	(4.9)	45	283.1	(4.8)	3.3	(6.9)	0.314	29	283.5	(36.0)	47	275.2	(3.8)	-8.3	(36.2)	0.409
30	273.9	(4.6)	46	282.1	(5.0)	8.2	(6.8)	0.114	30	296.5	(11.4)	48	280.9	(3.9)	-15.6	(12.1)	0.098
31	272.9	(4.7)	47	289.2	(4.6)	16.3	(6.6)	0.007	31	297.0	(10.2)	49	281.1	(4.9)	-15.9	(11.3)	0.080
32	278.7	(4.1)	48	286.5	(5.7)	7.9	(7.1)	0.133	32	293.8	(8.7)	50	273.0	(3.7)	-20.8	(9.5)	0.014
33	275.5	(3.7)	49	270.6	(7.1)	-4.9	(8.0)	0.270	33	293.0	(8.9)	51	276.2	(4.3)	-16.7	(9.9)	0.045
34	280.5	(4.2)	50	282.4	(6.1)	1.9	(7.4)	0.399	34	282.1	(14.7)	52	272.6	(4.8)	-9.5	(15.5)	0.269
35	272.3	(3.6)	51	277.8	(6.6)	5.6	(7.5)	0.230	35	303.8	(8.4)	53	270.4	(3.6)	-33.4	(9.1)	0.000
36	272.7	(4.1)	52	269.9	(5.1)	-2.8	(6.6)	0.333	36	305.4	(13.4)	54	270.7	(3.8)	-34.7	(14.0)	0.006
37	271.5	(5.2)	53	276.1	(5.3)	4.7	(7.5)	0.267	37	296.1	(9.3)	55	263.2	(3.2)	-32.8	(9.8)	0.000
38	271.7	(5.1)	54	270.7	(6.5)	-1.0	(8.3)	0.450	38	294.4	(12.3)	56	273.3	(3.3)	-21.1	(12.7)	0.049
39	269.5	(4.9)	55	279.1	(5.4)	9.5	(7.3)	0.096	39	304.5	(11.8)	57	269.1	(4.4)	-35.4	(12.6)	0.002
40	275.7	(5.0)	56	283.3	(5.8)	7.5	(7.7)	0.162	40	293.6	(11.7)	58	265.0	(3.6)	-28.5	(12.3)	0.010
41	279.4	(4.4)	57	277.3	(6.6)	-2.1	(8.0)	0.394	41	302.5	(27.5)	59	270.0	(4.2)	-32.5	(27.9)	0.122
42	279.1	(4.7)	58	269.9	(7.3)	-9.2	(8.7)	0.146	42	280.4	(8.0)	60	270.9	(3.8)	-9.5	(8.9)	0.141
43	264.8	(6.9)	59	267.7	(7.3)	2.9	(10.1)	0.387	43	285.3	(21.9)	61	269.5	(3.6)	-15.8	(22.2)	0.238
44	277.3	(5.2)	60	262.5	(7.8)	-14.8	(9.4)	0.058	44	285.5	(7.6)	62	260.1	(4.3)	-25.4	(8.7)	0.002
45	285.0	(6.2)	61	262.4	(6.2)	-22.6	(8.8)	0.005	45	265.6	(16.5)	63	265.9	(3.7)	0.3	(16.9)	0.494
46	281.3	(5.2)	62	263.7	(5.6)	-17.6	(7.6)	0.011	46	276.0	(21.2)	64	257.6	(4.2)	-18.4	(21.6)	0.197
47	271.6	(6.3)	63	267.2	(5.8)	-4.4	(8.6)	0.305	47	247.2	(35.2)	65	260.2	(3.6)	13.0	(35.4)	0.357
48	276.5	(5.5)	64	273.0	(5.7)	-3.6	(7.9)	0.327									
49	271.9	(4.4)	65	255.7	(5.1)	-16.2	(6.8)	0.008									

Remarque : les estimations de 2012 pour le Canada excluent les Territoires du Nord puisqu'ils n'apparaissent pas dans l'enquête IALS en 1994.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012) et Base de données IALS de l'OCDE.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900042>



[Partie 2/3]


**Compétences moyennes en littératie selon l'Enquête internationale sur la littératie des adultes (1994-98)  
et l'Évaluation des compétences des adultes (2012), et différence de score entre les deux, selon les cohortes**

Tableau B5.2 correspondantes

République tchèque						Finlande											
1998			2012			Différence entre 2012 et 1998			1994			2012			Différence entre 2012 et 1998		
Âge	Score moyen	Er. T.	Âge	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p	Âge	Score moyen	Er. T.	Âge	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p
16	278.7	(9.9)	30	286.0	(4.9)	7.3	(11.0)	0.254	16	305.1	(5.2)	30	323.9	(4.3)	18.8	(6.7)	0.003
17	276.7	(10.1)	31	280.7	(5.6)	4.0	(11.5)	0.363	17	304.5	(5.1)	31	313.6	(4.8)	9.2	(7.0)	0.096
18	282.4	(5.3)	32	300.4	(5.3)	18.0	(7.5)	0.008	18	305.0	(5.0)	32	316.6	(4.5)	11.6	(6.8)	0.043
19	288.6	(5.9)	33	282.4	(6.7)	-6.2	(9.0)	0.246	19	316.5	(4.4)	33	312.4	(4.4)	-4.1	(6.2)	0.257
20	286.1	(7.0)	34	285.8	(5.3)	-0.3	(8.8)	0.485	20	315.5	(5.9)	34	311.2	(4.1)	-4.3	(7.2)	0.274
21	284.9	(7.6)	35	285.0	(4.5)	0.1	(8.8)	0.495	21	316.1	(5.0)	35	315.8	(5.0)	-0.2	(7.1)	0.487
22	294.0	(7.6)	36	278.7	(6.1)	-15.2	(9.7)	0.059	22	313.6	(5.8)	36	309.5	(5.1)	-4.1	(7.8)	0.298
23	289.8	(7.0)	37	270.8	(6.2)	-19.0	(9.3)	0.021	23	314.4	(5.8)	37	305.3	(4.8)	-9.1	(7.5)	0.113
24	296.0	(6.4)	38	277.1	(6.1)	-18.9	(8.8)	0.016	24	314.7	(5.6)	38	317.3	(5.8)	2.5	(8.1)	0.377
25	288.5	(8.4)	39	280.1	(6.0)	-8.3	(10.3)	0.210	25	314.1	(5.3)	39	308.2	(4.4)	-5.9	(6.9)	0.196
26	291.3	(7.1)	40	270.0	(7.6)	-21.3	(10.4)	0.020	26	317.6	(5.0)	40	303.8	(5.4)	-13.7	(7.3)	0.030
27	289.2	(6.9)	41	274.2	(5.9)	-15.0	(9.1)	0.049	27	314.5	(5.7)	41	294.0	(6.4)	-20.5	(8.6)	0.008
28	297.9	(6.1)	42	270.2	(7.6)	-27.8	(9.8)	0.002	28	308.6	(4.9)	42	298.8	(4.4)	-9.7	(6.6)	0.070
29	283.4	(7.9)	43	275.9	(6.2)	-7.5	(10.1)	0.229	29	300.7	(7.2)	43	300.8	(4.4)	0.1	(8.5)	0.494
30	296.0	(6.1)	44	274.7	(6.6)	-21.3	(9.0)	0.009	30	307.3	(5.4)	44	292.9	(4.6)	-14.4	(7.1)	0.021
31	284.3	(5.3)	45	265.4	(5.4)	-19.0	(7.5)	0.006	31	306.6	(6.2)	45	289.4	(6.5)	-17.2	(9.0)	0.028
32	289.3	(5.8)	46	268.1	(5.7)	-21.2	(8.1)	0.005	32	308.9	(4.7)	46	290.3	(4.6)	-18.6	(6.5)	0.002
33	278.6	(6.7)	47	276.3	(6.7)	-2.3	(9.5)	0.405	33	294.6	(6.2)	47	299.6	(5.3)	5.0	(8.1)	0.267
34	279.1	(5.6)	48	258.6	(8.4)	-20.5	(10.1)	0.021	34	304.5	(4.4)	48	289.1	(4.8)	-15.4	(6.5)	0.009
35	287.2	(7.7)	49	278.8	(6.6)	-8.3	(10.2)	0.205	35	304.3	(5.1)	49	299.9	(3.5)	-4.4	(6.2)	0.240
36	285.9	(6.1)	50	265.6	(4.8)	-20.3	(7.8)	0.005	36	298.6	(6.2)	50	284.9	(5.0)	-13.7	(8.0)	0.044
37	279.8	(8.3)	51	273.7	(5.3)	-6.1	(9.9)	0.270	37	294.4	(5.0)	51	280.7	(5.2)	-13.7	(7.2)	0.028
38	284.8	(4.3)	52	257.3	(9.7)	-27.5	(10.7)	0.005	38	302.3	(5.1)	52	283.3	(4.6)	-19.0	(6.8)	0.003
39	284.0	(7.7)	53	255.4	(8.5)	-28.6	(11.5)	0.006	39	296.8	(6.5)	53	284.5	(5.1)	-12.3	(8.2)	0.068
40	285.6	(4.9)	54	265.8	(4.9)	-19.8	(7.0)	0.002	40	292.0	(5.8)	54	273.2	(5.6)	-18.7	(8.0)	0.010
41	280.6	(6.3)	55	260.4	(8.4)	-20.3	(10.5)	0.027	41	289.7	(4.2)	55	275.5	(4.4)	-14.2	(6.1)	0.010
42	266.7	(8.0)	56	269.5	(6.3)	2.8	(10.2)	0.392	42	295.7	(7.4)	56	259.2	(3.9)	-36.5	(8.3)	0.000
43	272.0	(7.6)	57	268.2	(5.8)	-3.8	(9.6)	0.346	43	287.3	(5.7)	57	271.9	(5.4)	-15.4	(7.9)	0.026
44	276.6	(5.8)	58	265.2	(6.4)	-11.4	(8.6)	0.092	44	279.0	(5.8)	58	264.2	(4.0)	-14.8	(7.0)	0.017
45	279.5	(5.6)	59	250.7	(5.2)	-28.8	(7.6)	0.000	45	281.4	(5.4)	59	260.7	(5.0)	-20.8	(7.4)	0.002
46	280.3	(6.5)	60	260.4	(9.0)	-19.9	(11.1)	0.037	46	280.1	(6.2)	60	264.0	(4.1)	-16.1	(7.4)	0.015
47	270.2	(7.3)	61	254.5	(4.7)	-15.7	(8.7)	0.035	47	283.3	(5.8)	61	261.2	(4.8)	-22.1	(7.5)	0.002
48	270.3	(6.3)	62	261.6	(5.8)	-8.7	(8.5)	0.154	48	273.9	(6.2)	62	256.3	(4.1)	-17.6	(7.4)	0.009
49	269.8	(6.4)	63	271.8	(6.9)	2.0	(9.4)	0.415	49	287.9	(5.8)	63	251.8	(4.4)	-36.2	(7.2)	0.000
50	272.8	(6.3)	64	259.9	(9.2)	-12.9	(11.2)	0.123	50	271.4	(6.3)	64	251.3	(3.8)	-20.1	(7.4)	0.003
51	269.3	(4.6)	65	263.3	(4.0)	-6.0	(6.1)	0.165	51	272.7	(5.7)	65	250.5	(4.5)	-22.2	(7.3)	0.001

Remarque : les estimations de 2012 pour le Canada excluent les Territoires du Nord puisqu'ils n'apparaissent pas dans l'enquête IALS en 1994.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012) et Base de données IALS de l'OCDE.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900042>

[Partie 3/3]


**Compétences moyennes en littératie selon l'Enquête internationale sur la littératie des adultes (1994-98)  
et l'Évaluation des compétences des adultes (2012), et différence de score entre les deux, selon les cohortes  
correspondantes**

Tableau B5.2

Pays-Bas									États-Unis								
1994			2012			Différence entre 2012 et 1994			1994			2012			Différence entre 2012 et 1994		
Âge	Score moyen	Er. T.	Âge	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p	Âge	Score moyen	Er. T.	Âge	Score moyen	Er. T.	Diff.	Er. T.	valeur p
16	281.3	(9.9)	34	300.9	(5.2)	19.6	(11.2)	0.040	16	259.6	(9.9)	34	283.3	(6.7)	23.7	(11.9)	0.024
17	303.5	(7.2)	35	301.0	(5.2)	-2.5	(8.9)	0.388	17	271.0	(7.3)	35	286.3	(5.6)	15.3	(9.2)	0.047
18	298.9	(7.4)	36	300.9	(4.7)	2.1	(8.7)	0.406	18	261.9	(13.0)	36	276.3	(6.1)	14.4	(14.4)	0.159
19	303.3	(7.2)	37	300.1	(4.2)	-3.2	(8.3)	0.352	19	263.4	(12.3)	37	278.2	(5.1)	14.8	(13.3)	0.133
20	297.4	(9.8)	38	309.4	(4.3)	12.0	(10.7)	0.131	20	264.4	(16.6)	38	287.3	(6.0)	22.9	(17.7)	0.097
21	307.0	(7.3)	39	304.8	(4.1)	-2.2	(8.4)	0.396	21	283.0	(13.3)	39	280.3	(5.5)	-2.7	(14.4)	0.426
22	305.1	(5.5)	40	300.1	(4.6)	-5.1	(7.1)	0.239	22	269.6	(16.5)	40	276.2	(6.2)	6.6	(17.6)	0.354
23	296.7	(8.7)	41	301.3	(3.8)	4.6	(9.5)	0.312	23	295.5	(9.6)	41	277.2	(5.4)	-18.3	(11.0)	0.048
24	308.9	(6.2)	42	295.8	(4.7)	-13.1	(7.7)	0.045	24	285.8	(7.9)	42	274.5	(5.1)	-11.3	(9.4)	0.114
25	305.5	(4.1)	43	304.9	(4.5)	-0.6	(6.1)	0.460	25	276.5	(10.8)	43	275.3	(6.7)	-1.2	(12.7)	0.462
26	297.1	(8.0)	44	297.1	(5.1)	0.0	(9.5)	0.499	26	284.8	(8.5)	44	281.5	(5.4)	-3.3	(10.1)	0.370
27	308.3	(5.1)	45	285.2	(5.0)	-23.1	(7.2)	0.001	27	293.6	(6.4)	45	270.7	(5.5)	-23.0	(8.4)	0.003
28	310.9	(5.5)	46	291.2	(4.2)	-19.7	(7.0)	0.002	28	276.6	(9.5)	46	270.9	(5.6)	-5.7	(11.0)	0.303
29	304.6	(5.9)	47	289.6	(4.7)	-14.9	(7.5)	0.023	29	282.5	(10.8)	47	273.1	(5.3)	-9.5	(12.0)	0.215
30	297.6	(5.7)	48	289.8	(4.4)	-7.8	(7.2)	0.139	30	293.4	(8.6)	48	279.5	(4.7)	-13.9	(9.8)	0.079
31	302.8	(4.5)	49	291.7	(5.1)	-11.1	(6.8)	0.050	31	300.6	(6.8)	49	271.6	(5.5)	-29.0	(8.7)	0.000
32	297.2	(4.5)	50	288.1	(4.4)	-9.1	(6.3)	0.076	32	291.9	(9.1)	50	260.7	(5.4)	-31.2	(10.6)	0.002
33	301.8	(4.2)	51	277.5	(5.6)	-24.3	(7.0)	0.000	33	286.5	(9.7)	51	268.7	(5.9)	-17.9	(11.3)	0.058
34	303.0	(5.4)	52	277.6	(4.9)	-25.4	(7.2)	0.000	34	293.8	(9.8)	52	271.1	(5.3)	-22.8	(11.2)	0.021
35	295.4	(5.7)	53	270.4	(5.0)	-25.0	(7.6)	0.000	35	287.7	(8.1)	53	279.5	(5.7)	-8.2	(9.9)	0.204
36	288.2	(5.4)	54	273.2	(4.6)	-15.0	(7.1)	0.017	36	304.3	(7.8)	54	283.1	(4.8)	-21.1	(9.2)	0.011
37	298.0	(4.1)	55	277.5	(6.0)	-20.5	(7.3)	0.002	37	290.6	(9.7)	55	270.7	(5.8)	-20.0	(11.3)	0.038
38	291.1	(6.9)	56	277.0	(6.3)	-14.2	(9.4)	0.065	38	280.0	(10.8)	56	271.5	(6.3)	-8.5	(12.5)	0.248
39	300.9	(4.6)	57	261.7	(4.9)	-39.2	(6.7)	0.000	39	282.8	(7.8)	57	266.5	(5.9)	-16.3	(9.7)	0.047
40	290.3	(5.9)	58	272.3	(4.8)	-18.0	(7.6)	0.009	40	294.7	(5.5)	58	267.0	(5.8)	-27.6	(8.0)	0.000
41	292.8	(4.4)	59	257.8	(5.5)	-35.0	(7.0)	0.000	41	288.2	(13.8)	59	266.3	(6.5)	-21.9	(15.3)	0.076
42	278.0	(6.1)	60	271.6	(4.3)	-6.4	(7.5)	0.195	42	295.7	(7.5)	60	263.3	(6.3)	-32.4	(9.8)	0.000
43	281.3	(5.6)	61	260.4	(4.6)	-20.9	(7.2)	0.002	43	286.7	(8.1)	61	258.1	(5.6)	-28.6	(9.8)	0.002
44	289.3	(5.2)	62	262.4	(5.3)	-26.9	(7.4)	0.000	44	283.7	(11.8)	62	275.9	(6.8)	-7.8	(13.6)	0.283
45	280.4	(7.8)	63	261.2	(4.6)	-19.2	(9.0)	0.017	45	299.5	(8.9)	63	267.9	(6.0)	-31.6	(10.7)	0.002
46	290.1	(5.7)	64	259.1	(4.4)	-31.1	(7.2)	0.000	46	274.6	(13.4)	64	271.3	(4.4)	-3.3	(14.1)	0.408
47	281.0	(5.1)	65	257.7	(5.1)	-23.3	(7.2)	0.001	47	288.0	(9.9)	65	273.1	(6.6)	-14.9	(11.9)	0.104

Remarque : les estimations de 2012 pour le Canada excluent les Territoires du Nord puisqu'ils n'apparaissent pas dans l'enquête IALS en 1994.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012) et Base de données IALS de l'OCDE.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932900042>



[Partie 1/5]  
**Compétences en littératie, après ajustement pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques et de facteurs liés à la pratique**

Tableau B5.3 (L)

OCDE	Âge										Sexe				Statut au regard de l'immigration et langue			
	16-24 ans		25-34 ans		35-44 ans		45-54 ans		55-65 ans		Hommes		Femmes		Autochtones, langue de l'évaluation		Autochtones, langue étrangère	
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
<b>Entités nationales</b>																		
Australie	307.5 (3.5)		319.3 (2.1)		322.8 (3.8)		320.3 (2.1)		315.4 (2.3)		322.8 (3.8)		320.0 (1.5)		322.8 (3.8)		309.9 (4.3)	
Autriche	292.3 (2.8)		296.2 (1.9)		293.0 (3.4)		287.9 (2.0)		280.6 (2.0)		293.0 (3.4)		293.9 (1.2)		293.0 (3.4)		276.4 (4.7)	
Canada	293.5 (3.0)		301.7 (1.5)		299.5 (2.6)		295.8 (1.6)		299.2 (1.6)		299.5 (2.6)		296.9 (1.1)		299.5 (2.6)		296.5 (2.0)	
République tchèque	277.2 (4.4)		286.9 (2.6)		279.6 (4.8)		275.5 (2.5)		278.3 (3.0)		279.6 (4.8)		279.3 (1.6)		279.6 (4.8)		294.2 (21.6)	
Danemark	293.8 (2.5)		296.8 (2.1)		295.6 (3.8)		286.3 (2.0)		281.7 (1.7)		295.6 (3.8)		296.1 (1.1)		295.6 (3.8)		286.0 (6.8)	
Estonie	294.3 (2.7)		293.3 (1.9)		289.2 (3.3)		286.5 (1.7)		288.3 (1.9)		289.2 (3.3)		289.3 (1.1)		289.2 (3.3)		284.6 (4.1)	
Finlande	308.2 (3.6)		310.0 (2.1)		303.6 (3.2)		294.1 (2.4)		282.2 (2.4)		303.6 (3.2)		305.2 (1.5)		303.6 (3.2)		281.6 (6.1)	
Allemagne	296.2 (3.4)		301.8 (2.0)		299.4 (3.5)		289.2 (2.0)		285.5 (2.3)		299.4 (3.5)		300.0 (1.4)		299.4 (3.5)		286.6 (5.4)	
Irlande	293.6 (3.6)		297.5 (1.8)		297.8 (4.2)		293.4 (2.5)		294.4 (2.6)		297.8 (4.2)		293.7 (1.3)		297.8 (4.2)		309.2 (6.6)	
Italie	292.2 (4.4)		300.4 (2.3)		300.9 (6.2)		302.1 (2.1)		292.3 (2.6)		300.9 (6.2)		304.4 (1.6)		300.9 (6.2)		297.6 (4.8)	
Japon	314.9 (3.3)		318.7 (1.8)		318.2 (4.1)		311.5 (1.9)		298.4 (1.9)		318.2 (4.1)		318.5 (1.3)		318.2 (4.1)		346.4 (18.7)	
Corée	297.0 (3.1)		297.2 (1.7)		291.1 (3.9)		284.8 (1.5)		282.9 (2.2)		291.1 (3.9)		287.1 (1.1)		291.1 (3.9)		276.2 (8.8)	
Pays-Bas	313.7 (3.0)		318.3 (2.0)		317.7 (3.9)		307.5 (2.0)		299.6 (2.0)		317.7 (3.9)		316.7 (1.3)		317.7 (3.9)		290.3 (5.9)	
Norvège	292.7 (2.8)		302.9 (2.2)		302.0 (3.6)		295.7 (1.8)		285.6 (1.9)		302.0 (3.6)		299.8 (1.3)		302.0 (3.6)		278.8 (6.4)	
Pologne	282.5 (2.4)		282.0 (2.3)		282.2 (4.6)		284.3 (2.4)		282.6 (2.8)		282.2 (4.6)		285.9 (1.4)		282.2 (4.6)		271.8 (6.5)	
République slovaque	281.1 (2.8)		290.1 (1.8)		291.5 (4.1)		290.5 (1.7)		294.7 (1.7)		291.5 (4.1)		293.0 (1.1)		291.5 (4.1)		283.3 (2.8)	
Espagne	285.9 (2.7)		290.7 (1.9)		292.3 (4.2)		287.6 (1.9)		276.8 (2.3)		292.3 (4.2)		289.3 (1.3)		292.3 (4.2)		288.8 (4.1)	
Suède	313.7 (2.9)		316.0 (2.5)		315.8 (3.3)		309.9 (1.9)		303.9 (1.9)		315.8 (3.3)		314.9 (1.5)		315.8 (3.3)		310.8 (4.5)	
États-Unis	287.9 (3.7)		290.2 (2.2)		292.1 (3.8)		289.9 (1.8)		289.9 (2.1)		292.1 (3.8)		290.2 (1.5)		292.1 (3.8)		289.9 (4.7)	
<b>Entités sous-nationales</b>																		
Flandre (Belgique)	296.6 (3.2)		299.3 (1.9)		294.0 (3.6)		289.5 (1.9)		284.8 (2.2)		294.0 (3.6)		290.7 (1.2)		294.0 (3.6)		282.2 (3.5)	
Angleterre (RU)	302.5 (4.0)		313.5 (2.4)		315.5 (4.5)		312.6 (2.5)		312.6 (2.7)		315.5 (4.5)		314.3 (1.7)		315.5 (4.5)		301.3 (6.3)	
Irlande du Nord (RU)	298.4 (4.3)		302.1 (2.5)		303.5 (6.0)		298.8 (2.8)		299.7 (3.0)		303.5 (6.0)		300.2 (1.7)		303.5 (6.0)		305.5 (9.2)	
Angleterre/Irlande du N. (RU)	302.4 (3.8)		313.1 (2.3)		315.1 (4.4)		312.2 (2.4)		312.2 (2.6)		315.1 (4.4)		313.9 (1.6)		315.1 (4.4)		301.2 (6.2)	
Moyenne	296.1 (0.7)		301.1 (0.4)		299.7 (0.9)		295.0 (0.4)		290.9 (0.5)		299.7 (0.9)		299.0 (0.3)		299.7 (0.9)		292.6 (1.8)	
<b>Partenaire</b>																		
Chypre <sup>1</sup>	269.3 (3.8)		275.5 (2.2)		276.9 (5.1)		279.8 (2.1)		275.2 (2.6)		276.9 (5.1)		277.5 (1.5)		276.9 (5.1)		244.1 (13.6)	

[Partie 2/5]  
**Compétences en littératie, après ajustement pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques et de facteurs liés à la pratique**

Tableau B5.3 (L)

OCDE	Statut au regard de l'immigration et langue				Niveau de formation					Niveau de formation des parents						
	Adultes nés à l'étranger, langue de l'évaluation		Adultes nés à l'étranger, langue étrangère		Inférieur au deuxième cycle du secondaire		Deuxième cycle du secondaire		Tertiaire	Inférieur au deuxième cycle du secondaire		Deuxième cycle du secondaire		Tertiaire		
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
<b>Entités nationales</b>																
Australie	319.0 (2.2)		288.1 (2.2)		310.0 (2.2)		322.8 (3.8)		334.5 (2.1)		318.3 (1.9)		322.8 (3.8)		328.4 (1.9)	
Autriche	289.5 (3.3)		263.6 (2.8)		280.4 (1.9)		293.0 (3.4)		309.1 (1.5)		286.6 (1.9)		293.0 (3.4)		298.8 (1.8)	
Canada	282.1 (2.0)		268.1 (1.7)		277.2 (1.7)		299.5 (2.6)		313.2 (1.2)		293.6 (1.4)		299.5 (2.6)		304.5 (1.1)	
République tchèque	278.7 (8.2)		274.7 (4.9)		264.1 (2.8)		279.6 (4.8)		298.0 (2.4)		274.2 (3.0)		279.6 (4.8)		287.1 (2.4)	
Danemark	289.2 (4.0)		255.7 (2.0)		282.2 (1.8)		295.6 (3.8)		308.6 (1.6)		293.4 (1.4)		295.6 (3.8)		306.6 (1.2)	
Estonie	272.2 (1.8)		274.4 (4.6)		274.1 (1.6)		289.2 (3.3)		299.3 (1.3)		288.4 (1.5)		289.2 (3.3)		295.8 (1.4)	
Finlande	303.4 (5.3)		255.0 (8.1)		293.9 (2.2)		303.6 (3.2)		320.5 (1.8)		299.3 (1.6)		303.6 (3.2)		314.7 (1.9)	
Allemagne	291.0 (4.7)		274.1 (2.9)		282.6 (2.6)		299.4 (3.5)		313.8 (1.7)		293.8 (2.9)		299.4 (3.5)		307.3 (1.5)	
Irlande	293.8 (2.3)		268.2 (2.9)		277.4 (1.9)		297.8 (4.2)		310.3 (1.7)		290.8 (1.7)		297.8 (4.2)		305.8 (2.1)	
Italie	290.7 (5.1)		275.9 (4.1)		283.8 (2.0)		300.9 (6.2)		305.3 (2.2)		295.2 (2.0)		300.9 (6.2)		307.6 (3.5)	
Japon	305.2 (13.1)		253.4 (18.4)		303.7 (2.3)		318.2 (4.1)		333.7 (1.3)		312.7 (1.8)		318.2 (4.1)		320.9 (1.6)	
Corée	273.4 (8.4)		242.2 (9.4)		274.8 (1.7)		291.1 (3.9)		303.2 (1.3)		287.7 (1.2)		291.1 (3.9)		296.0 (1.5)	
Pays-Bas	296.5 (4.6)		281.7 (3.2)		301.6 (1.7)		317.7 (3.9)		332.1 (1.7)		312.2 (1.5)		317.7 (3.9)		321.6 (1.9)	
Norvège	294.6 (5.3)		260.2 (2.4)		293.7 (1.8)		302.0 (3.6)		318.6 (1.6)		295.3 (1.7)		302.0 (3.6)		309.4 (1.4)	
Pologne	283.6 (13.1)		307.2 (20.1)		269.9 (2.1)		282.2 (4.6)		300.0 (1.9)		275.5 (2.1)		282.2 (4.6)		290.7 (2.4)	
République slovaque	288.6 (4.8)		292.3 (5.7)		270.9 (1.7)		291.5 (4.1)		299.6 (1.7)		279.9 (1.6)		291.5 (4.1)		297.9 (1.9)	
Espagne	275.9 (2.2)		261.3 (3.7)		275.3 (1.6)		292.3 (4.2)		303.5 (1.9)		286.3 (1.7)		292.3 (4.2)		298.2 (2.3)	
Suède	305.2 (4.4)		264.1 (2.2)		301.9 (1.9)		315.8 (3.3)		333.9 (1.7)		310.3 (2.0)		315.8 (3.3)		320.5 (1.7)	
États-Unis	282.5 (3.8)		265.1 (2.7)		277.9 (2.4)		292.1 (3.8)		312.6 (1.7)		280.3 (2.3)		292.1 (3.8)		301.5 (1.8)	
<b>Entités sous-nationales</b>																
Flandre (Belgique)	288.8 (3.8)		246.7 (4.1)		278.0 (2.1)		294.0 (3.6)		313.0 (1.7)		288.8 (1.6)		294.0 (3.6)		300.9 (1.8)	
Angleterre (RU)	303.4 (4.6)		282.5 (3.8)		294.7 (2.3)		315.5 (4.5)		322.2 (2.0)		304.3 (2.3)		315.5 (4.5)		323.0 (2.1)	
Irlande du Nord (RU)	299.4 (4.2)		272.8 (7.2)		281.3 (2.3)		303.5 (6.0)		312.7 (2.5)		297.6 (2.3)		303.5 (6.0)		312.5 (2.7)	
Angleterre/Irlande du N. (RU)	303.2 (4.5)		282.1 (3.8)		294.3 (2.1)		315.1 (4.4)		322.0 (1.9)		304.2 (2.1)		315.1 (4.4)		322.7 (2.1)	
Moyenne	290.8 (1.3)		269.2 (1.6)		284.2 (0.4)		299.7 (0.9)		313.6 (0.4)		293.7 (0.4)		299.7 (0.9)		306.5 (0.4)	
<b>Partenaire</b>																
Chypre <sup>1</sup>	267.0 (3.1)		249.9 (3.7)		262.1 (2.2)		276.9 (5.1)		290.3 (2.0)		271.6 (2.4)		276.9 (5.1)		283.4 (2.2)	

1. Voir les notes page 426.

Remarque : données reposant sur un modèle de régression linéaire multiple. Les groupes de référence (entre parenthèses) pour chaque caractéristique socio-démographique sont les suivants : âge (35-44 ans), sexe (hommes), statut au regard de l'immigration et langue (autochtones, langue de l'évaluation), niveau de formation (deuxième cycle du secondaire), niveau de formation des parents (deuxième cycle du secondaire), participation à une formation pour adultes (a participé), niveau de pratique de la lecture dans le cadre professionnel ou privé (troisième quintile), niveau de pratique d'activités liées à la numérisation dans le cadre professionnel et privé (troisième quintile) et niveau de pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre professionnel et privé (troisième quintile). En référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les niveaux CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les niveaux CITE 5A, 5B et 6. Le cas échéant, les qualifications obtenues à l'étranger sont prises en compte d'après le niveau le plus proche du système d'éducation national.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932900061>

## [Partie 3/5]

**Compétences en littératie, après ajustement pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques et de facteurs liés à la pratique**

Tableau B5.3 (L)

OCDE	Participation une formation pour adultes				Niveau de pratique de la lecture dans le cadre professionnel (quintiles)						Niveau de pratique d'activités liées à la numératie dans le cadre professionnel (quintiles)					
	A participé		N'a pas participé		Aucune pratique, premier et deuxième quintiles		Troisième quintile		Quatrième et cinquième quintiles		Aucune pratique, premier et deuxième quintiles		Troisième quintile		Quatrième et cinquième quintiles	
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
<b>Entités nationales</b>																
Australie	322.8	(3.8)	316.0	(1.8)	319.1	(2.4)	322.8	(3.8)	315.6	(2.0)	318.6	(1.9)	322.8	(3.8)	318.6	(1.9)
Autriche	293.0	(3.4)	288.2	(1.8)	290.3	(2.1)	293.0	(3.4)	289.6	(1.8)	292.4	(2.3)	293.0	(3.4)	293.7	(2.1)
Canada	299.5	(2.6)	292.7	(1.2)	299.6	(1.6)	299.5	(2.6)	296.0	(1.6)	296.0	(1.7)	299.5	(2.6)	296.7	(1.5)
République tchèque	279.6	(4.8)	276.0	(2.0)	284.6	(2.7)	279.6	(4.8)	280.6	(2.7)	278.2	(2.9)	279.6	(4.8)	279.1	(2.9)
Danemark	295.6	(3.8)	290.8	(1.5)	293.1	(1.8)	295.6	(3.8)	292.2	(1.5)	292.2	(1.7)	305.6	(3.8)	294.8	(1.8)
Estonie	289.2	(3.3)	285.0	(1.4)	295.9	(1.9)	289.2	(3.3)	287.9	(2.0)	285.6	(1.9)	289.2	(3.3)	287.0	(1.8)
Finlande	303.6	(3.2)	299.8	(1.7)	304.6	(1.6)	303.6	(3.2)	298.6	(1.8)	300.2	(2.1)	303.6	(3.2)	301.6	(1.8)
Allemagne	299.4	(3.5)	292.2	(1.6)	301.7	(1.9)	299.4	(3.5)	297.3	(2.0)	293.7	(2.4)	299.4	(3.5)	296.0	(2.3)
Irlande	297.8	(4.2)	295.9	(1.7)	294.5	(2.4)	297.8	(4.2)	294.0	(2.5)	296.7	(2.5)	297.8	(4.2)	297.0	(2.7)
Italie	300.9	(6.2)	295.7	(1.9)	302.6	(3.0)	300.9	(6.2)	301.7	(3.4)	293.7	(3.0)	300.9	(6.2)	299.2	(3.0)
Japon	318.2	(4.1)	315.3	(1.5)	321.7	(2.0)	318.2	(4.1)	315.3	(2.1)	313.7	(2.0)	318.2	(4.1)	317.8	(1.9)
Corée	291.1	(3.9)	284.3	(1.3)	289.1	(1.8)	291.1	(3.9)	288.3	(1.5)	290.7	(1.7)	291.1	(3.9)	292.0	(1.7)
Pays-Bas	317.7	(3.9)	318.5	(1.7)	316.0	(1.9)	317.7	(3.9)	313.4	(2.0)	315.7	(2.0)	317.7	(3.9)	316.1	(2.2)
Norvège	302.0	(3.6)	302.7	(1.6)	302.3	(2.0)	302.0	(3.6)	296.5	(1.7)	298.5	(1.8)	302.0	(3.6)	300.9	(2.0)
Pologne	282.2	(4.6)	277.3	(1.7)	281.1	(2.2)	282.2	(4.6)	279.8	(2.4)	280.9	(2.5)	282.2	(4.6)	283.7	(2.6)
République slovaque	291.5	(4.1)	284.6	(1.9)	293.6	(2.4)	291.5	(4.1)	291.8	(2.2)	291.3	(2.2)	291.5	(4.1)	291.6	(2.4)
Espagne	292.3	(4.2)	288.2	(1.4)	290.7	(2.6)	292.3	(4.2)	289.5	(2.7)	290.2	(2.6)	292.3	(4.2)	294.7	(2.6)
Suède	315.8	(3.3)	314.0	(1.7)	315.8	(2.1)	315.8	(3.3)	309.4	(2.0)	311.4	(1.8)	315.8	(3.3)	319.2	(2.1)
États-Unis	292.1	(3.8)	290.0	(1.7)	294.8	(2.2)	292.1	(3.8)	288.0	(1.9)	288.6	(2.2)	292.1	(3.8)	289.5	(2.2)
<b>Entités sous-nationales</b>																
Flandre (Belgique)	294.0	(3.6)	294.6	(1.3)	296.4	(2.1)	294.0	(3.6)	288.8	(1.9)	294.7	(2.0)	294.0	(3.6)	294.4	(2.2)
Angleterre (RU)	315.5	(4.5)	311.3	(1.7)	315.2	(2.7)	315.5	(4.5)	311.9	(2.4)	313.4	(2.5)	315.5	(4.5)	315.1	(2.6)
Irlande du Nord (RU)	303.5	(6.0)	300.7	(2.2)	301.6	(2.9)	303.5	(6.0)	300.0	(3.1)	295.1	(2.9)	303.5	(6.0)	295.2	(3.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	315.1	(4.4)	311.0	(1.7)	314.7	(2.6)	315.1	(4.4)	311.6	(2.4)	312.8	(2.4)	315.1	(4.4)	314.4	(2.5)
Moyenne	299.7	(0.9)	295.9	(0.4)	300.1	(0.5)	299.7	(0.9)	296.5	(0.5)	296.9	(0.5)	299.7	(0.9)	299.0	(0.5)
<b>Partenaire</b>																
Chypre <sup>1</sup>	276.9	(5.1)	276.1	(2.1)	285.1	(2.4)	276.9	(5.1)	276.7	(2.9)	276.9	(2.9)	276.9	(5.1)	277.8	(3.0)

## [Partie 4/5]

**Compétences en littératie, après ajustement pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques et de facteurs liés à la pratique**


Tableau B5.3 (L)

OCDE	Niveau de pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre professionnel (quintiles)						Niveau de pratique de la lecture dans le cadre privé (quintiles)							
	Aucune pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre professionnel		Premier et deuxième quintiles		Troisième quintile		Quatrième et cinquième quintiles		Aucune pratique, premier et deuxième quintiles		Troisième quintile		Quatrième et cinquième quintiles	
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	309.0	(2.7)	314.7	(2.1)	322.8	(3.8)	323.0	(2.2)	311.5	(2.3)	322.8	(3.8)	321.5	(1.5)
Autriche	281.2	(3.0)	287.0	(2.2)	293.0	(3.4)	296.7	(2.0)	287.8	(1.8)	293.0	(3.4)	294.9	(1.8)
Canada	284.6	(2.0)	291.9	(1.7)	299.5	(2.6)	304.5	(2.0)	290.7	(1.4)	299.5	(2.6)	301.8	(1.2)
République tchèque	271.1	(3.1)	278.8	(3.5)	279.6	(4.8)	281.0	(3.2)	272.4	(2.7)	279.6	(4.8)	278.8	(2.6)
Danemark	282.9	(2.1)	289.8	(1.9)	295.6	(3.8)	298.8	(1.7)	288.8	(1.4)	295.6	(3.8)	294.8	(1.7)
Estonie	274.9	(2.5)	279.0	(2.1)	289.2	(3.3)	291.2	(2.1)	283.6	(1.6)	289.2	(3.3)	289.7	(1.4)
Finlande	286.9	(2.7)	296.4	(2.0)	303.6	(3.2)	305.7	(1.9)	295.0	(1.8)	303.6	(3.2)	307.2	(1.5)
Allemagne	284.9	(2.6)	291.7	(2.2)	299.4	(3.5)	299.5	(2.2)	286.8	(1.8)	299.4	(3.5)	297.8	(1.9)
Irlande	286.8	(2.9)	287.8	(2.6)	297.8	(4.2)	296.8	(2.4)	291.8	(1.7)	297.8	(4.2)	300.1	(1.7)
Italie	286.2	(3.5)	294.7	(3.4)	300.9	(6.2)	299.0	(3.1)	293.8	(2.4)	300.9	(6.2)	296.9	(2.9)
Japon	307.3	(2.5)	311.1	(2.1)	318.2	(4.1)	317.7	(2.2)	313.6	(1.7)	318.2	(4.1)	318.1	(1.6)
Corée	286.5	(3.0)	288.6	(2.5)	291.1	(3.9)	292.3	(2.5)	285.0	(1.5)	291.1	(3.9)	289.2	(1.7)
Pays-Bas	296.4	(2.5)	306.3	(2.0)	317.7	(3.9)	319.2	(1.9)	309.4	(1.7)	317.7	(3.9)	314.9	(1.8)
Norvège	280.3	(2.9)	295.0	(1.5)	302.0	(3.6)	305.4	(1.9)	292.6	(2.0)	302.0	(3.6)	304.5	(1.5)
Pologne	275.0	(3.1)	278.3	(3.3)	282.2	(4.6)	284.6	(3.3)	281.4	(1.8)	282.2	(4.6)	282.5	(2.1)
République slovaque	290.5	(2.9)	291.0	(3.1)	291.5	(4.1)	294.0	(2.8)	288.1	(1.5)	291.5	(4.1)	289.3	(1.8)
Espagne	286.9	(2.6)	290.7	(2.4)	292.3	(4.2)	295.9	(2.2)	285.7	(1.7)	292.3	(4.2)	289.4	(2.0)
Suède	295.9	(2.7)	306.5	(2.2)	315.8	(3.3)	317.7	(2.5)	306.7	(2.0)	315.8	(3.3)	315.7	(1.7)
États-Unis	272.4	(3.4)	286.6	(2.7)	292.1	(3.8)	292.5	(2.5)	287.7	(1.9)	292.1	(3.8)	288.5	(1.8)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	274.3	(2.3)	285.0	(2.2)	294.0	(3.6)	300.0	(2.1)	289.2	(1.6)	294.0	(3.6)	293.1	(1.5)
Angleterre (RU)	294.1	(3.2)	303.3	(2.9)	315.5	(4.5)	314.8	(3.0)	308.5	(2.3)	315.5	(4.5)	315.4	(2.3)
Irlande du Nord (RU)	287.0	(3.9)	295.2	(3.1)	303.5	(6.0)	305.5	(3.0)	295.0	(2.5)	303.5	(6.0)	303.4	(2.6)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	294.0	(3.1)	303.0	(2.8)	315.1	(4.4)	314.5	(2.9)	308.1	(2.2)	315.1	(4.4)	315.0	(2.2)
Moyenne	286.1	(0.6)	293.0	(0.5)	299.7	(0.9)	301.4	(0.5)	292.8	(0.4)	299.7	(0.9)	299.2	(0.4)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	268.8	(3.5)	270.1	(3.0)	276.9	(5.1)	276.1	(3.3)	276.1	(2.5)	276.9	(5.1)	275.3	(2.2)

1. Voir les notes page 426.

Remarque : données reposant sur un modèle de régression linéaire multiple. Les groupes de référence (entre parenthèses) pour chaque caractéristique socio-démographique sont les suivants : âge (35-44 ans), sexe (hommes), statut au regard de l'immigration et langue (autochtones, langue de l'évaluation), niveau de formation (deuxième cycle du secondaire), niveau de formation des parents (deuxième cycle du secondaire), participation à une formation pour adultes (a participé), niveau de pratique de la lecture dans le cadre professionnel ou privé (troisième quintile), niveau de pratique d'activités liées à la numératie dans le cadre professionnel et privé (troisième quintile) et niveau de pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre professionnel et privé (troisième quintile). En référence à la CITE, par « inférieur au deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les niveaux CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les niveaux CITE 5A, 5B et 6. Le cas échéant, les qualifications obtenues à l'étranger sont prises en compte d'après le niveau le plus proche du système d'éducation national.

Source : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/88893290061>





[Partie 5/5]

**Compétences en littératie, après ajustement pour tenir compte de caractéristiques socio-démographiques et de facteurs liés à la pratique**

Tableau B5.3 (L)

OCDE	Niveau de pratique d'activités liées à la numératie dans le cadre privé (quintiles)						Niveau de pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre privé (quintiles)							
	Aucune pratique, premier et deuxième quintiles		Troisième quintile		Quatrième et cinquième quintiles		Aucune pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre privé		Premier et deuxième quintiles		Troisième quintile		Quatrième et cinquième quintiles	
	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.	Score	Er. T.
<b>Entités nationales</b>														
Australie	314.0	(2.1)	322.8	(3.8)	325.4	(2.0)	298.7	(2.8)	316.8	(2.1)	322.8	(3.8)	325.7	(2.0)
Autriche	288.4	(1.7)	293.0	(3.4)	297.0	(1.7)	282.6	(2.7)	285.0	(1.8)	293.0	(3.4)	293.7	(1.7)
Canada	293.7	(1.3)	299.5	(2.6)	304.5	(1.2)	281.3	(2.2)	289.6	(1.4)	299.5	(2.6)	299.8	(1.3)
République tchèque	271.8	(2.8)	279.6	(4.8)	285.3	(2.2)	272.4	(3.2)	276.5	(2.6)	279.6	(4.8)	282.3	(2.5)
Danemark	287.3	(1.6)	295.6	(3.8)	298.5	(1.6)	271.9	(3.1)	289.1	(1.8)	295.6	(3.8)	296.7	(1.6)
Estonie	280.9	(1.5)	289.2	(3.3)	292.7	(1.5)	285.7	(2.3)	285.8	(1.4)	289.2	(3.3)	292.4	(1.6)
Finlande	299.3	(1.8)	303.6	(3.2)	310.7	(1.5)	291.6	(3.5)	299.6	(1.6)	303.6	(3.2)	305.3	(1.7)
Allemagne	292.3	(1.9)	299.4	(3.5)	304.0	(1.7)	289.1	(3.1)	291.2	(1.9)	299.4	(3.5)	300.8	(2.0)
Irlande	295.0	(2.0)	297.8	(4.2)	304.0	(2.3)	287.8	(2.2)	292.3	(1.9)	297.8	(4.2)	299.6	(2.2)
Italie	292.8	(2.9)	300.9	(6.2)	304.2	(2.9)	290.3	(3.5)	293.5	(2.8)	300.9	(6.2)	297.8	(2.9)
Japon	315.3	(1.8)	318.2	(4.1)	322.8	(2.1)	306.9	(1.8)	313.9	(1.7)	318.2	(4.1)	316.3	(2.0)
Corée	287.2	(1.2)	291.1	(3.9)	293.6	(1.6)	276.3	(2.5)	286.4	(1.5)	291.1	(3.9)	290.5	(1.9)
Pays-Bas	312.4	(1.9)	317.7	(3.9)	321.4	(2.0)	297.8	(3.6)	309.2	(1.9)	317.7	(3.9)	321.7	(1.7)
Norvège	295.3	(1.6)	302.0	(3.6)	306.1	(1.7)	294.2	(3.7)	297.6	(1.8)	302.0	(3.6)	303.4	(1.6)
Pologne	273.1	(2.0)	282.2	(4.6)	285.7	(2.3)	262.9	(2.5)	275.4	(2.2)	282.2	(4.6)	281.5	(2.2)
République slovaque	282.5	(1.6)	291.5	(4.1)	293.8	(1.6)	283.6	(2.2)	291.3	(1.9)	291.5	(4.1)	290.1	(2.0)
Espagne	285.1	(1.7)	292.3	(4.2)	293.4	(1.7)	276.4	(2.4)	286.4	(2.0)	292.3	(4.2)	296.9	(2.3)
Suède	308.6	(1.8)	315.8	(3.3)	316.9	(1.9)	299.3	(3.0)	307.5	(2.0)	315.8	(3.3)	314.8	(1.9)
États-Unis	282.5	(2.1)	292.1	(3.8)	293.0	(2.2)	270.4	(2.9)	286.0	(2.3)	292.1	(3.8)	295.7	(2.1)
<b>Entités sous-nationales</b>														
Flandre (Belgique)	288.5	(1.6)	294.0	(3.6)	297.0	(1.9)	278.4	(2.5)	288.3	(1.8)	294.0	(3.6)	297.2	(1.6)
Angleterre (RU)	307.0	(2.3)	315.5	(4.5)	313.4	(2.3)	296.2	(3.3)	307.7	(2.3)	315.5	(4.5)	317.3	(2.1)
Irlande du Nord (RU)	303.2	(2.6)	303.5	(6.0)	310.9	(3.1)	300.6	(3.6)	302.2	(3.0)	303.5	(6.0)	305.1	(3.1)
Angleterre/Irlande du N. (RU)	307.0	(2.2)	315.1	(4.4)	313.4	(2.2)	296.6	(3.1)	307.6	(2.2)	315.1	(4.4)	317.0	(2.0)
Moyenne	293.0	(0.4)	299.7	(0.9)	303.0	(0.4)	285.4	(0.6)	293.8	(0.4)	299.7	(0.9)	300.9	(0.4)
<b>Partenaire</b>														
Chypre <sup>1</sup>	280.4	(2.0)	276.9	(5.1)	281.6	(2.2)	268.8	(3.1)	270.8	(2.5)	276.9	(5.1)	274.3	(2.6)

1. Voir les notes page 426.

**Remarque** : données reposant sur un modèle de régression linéaire multiple. Les groupes de référence (entre parenthèses) pour chaque caractéristique socio-démographique sont les suivants : âge (35-44 ans), sexe (hommes), statut au regard de l'immigration et langue (autochtones, langue de l'évaluation), niveau de formation (deuxième cycle du secondaire), niveau de formation des parents (deuxième cycle du secondaire), participation à une formation pour adultes (a participé), niveau de pratique de la lecture dans le cadre professionnel ou privé (troisième quintile), niveau de pratique d'activités liées à la numératie dans le cadre professionnel et privé (troisième quintile) et niveau de pratique d'activités liées à l'informatique dans le cadre professionnel et privé (troisième quintile). En référence à la CITE, par « inférieure au deuxième cycle du secondaire », on entend les niveaux CITE 1, 2 et 3C court, par « deuxième cycle du secondaire », les niveaux CITE 3A, 3B, 3C long et 4, et par « enseignement tertiaire », les niveaux CITE 5A, 5B et 6. Le cas échéant, les qualifications obtenues à l'étranger sont prises en compte d'après le niveau le plus proche du système d'éducation national.

**Source** : Évaluation des compétences des adultes (PIAAC) (2012).

**StatLink** <http://dx.doi.org/10.1787/888932900061>



## **ORGANISATION DE COOPÉRATION ET DE DÉVELOPPEMENT ÉCONOMIQUES**

L'OCDE est un forum unique en son genre où les gouvernements oeuvrent ensemble pour relever les défis économiques, sociaux et environnementaux que pose la mondialisation. L'OCDE est aussi à l'avant-garde des efforts entrepris pour comprendre les évolutions du monde actuel et les préoccupations qu'elles font naître. Elle aide les gouvernements à faire face à des situations nouvelles en examinant des thèmes tels que le gouvernement d'entreprise, l'économie de l'information et les défis posés par le vieillissement de la population. L'Organisation offre aux gouvernements un cadre leur permettant de comparer leurs expériences en matière de politiques, de chercher des réponses à des problèmes communs, d'identifier les bonnes pratiques et de travailler à la coordination des politiques nationales et internationales.

Les pays membres de l'OCDE sont : l'Allemagne, l'Australie, l'Autriche, la Belgique, le Canada, le Chili, la Corée, le Danemark, l'Espagne, l'Estonie, les États-Unis, la Finlande, la France, la Grèce, la Hongrie, l'Irlande, l'Islande, Israël, l'Italie, le Japon, le Luxembourg, le Mexique, la Norvège, la Nouvelle-Zélande, les Pays-Bas, la Pologne, le Portugal, la République slovaque, la République tchèque, le Royaume-Uni, la Slovénie, la Suède, la Suisse et la Turquie. L'Union européenne participe aux travaux de l'OCDE.

Les Éditions OCDE assurent une large diffusion aux travaux de l'Organisation. Ces derniers comprennent les résultats de l'activité de collecte de statistiques, les travaux de recherche menés sur des questions économiques, sociales et environnementales, ainsi que les conventions, les principes directeurs et les modèles développés par les pays membres.

# Perspectives de l'OCDE sur les compétences 2013

## PREMIERS RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION DES COMPÉTENCES DES ADULTES

La révolution technologique amorcée au cours des dernières décennies du XX<sup>e</sup> siècle a modifié les besoins en compétences sur le marché du travail. De nos jours, les compétences en traitement de l'information, les compétences interpersonnelles et d'autres aptitudes cognitives de haut niveau sont de plus en plus prisées. L'Évaluation des compétences des adultes, lancée dans le cadre du Programme pour l'évaluation internationale des compétences des adultes (PIAAC), vise à fournir un nouvel éclairage sur le rôle de ces compétences dans la société d'aujourd'hui et sur leur utilisation dans le cadre privé et professionnel. Première évaluation de cette nature, elle mesure directement la maîtrise de plusieurs compétences en traitement de l'information : la littératie, la numératie et la résolution de problèmes dans des environnements à forte composante technologique.

La première édition des *Perspectives de l'OCDE sur les compétences* présente les résultats des pays et régions qui ont participé au premier cycle de l'Évaluation des compétences des adultes. Les données de l'évaluation viendront étayer les analyses des éditions des *Perspectives* qui seront publiées au cours des prochaines années. Ces analyses, fruit d'une collaboration transversale au sein de l'OCDE, mettront en lumière les questions clés liées aux politiques de développement des compétences et s'inscriront dans des cadres aussi variés que l'éducation, l'emploi, la fiscalité, l'innovation et le développement économique, tant au niveau national, régional que local. Un rapport connexe, *L'Évaluation des compétences des adultes : Manuel à l'usage des lecteurs*, passe en revue la conception et la méthodologie de l'évaluation, et établit un lien avec d'autres évaluations internationales menées auprès des jeunes étudiants et des adultes.

### Sommaire

Panorama

Chapitre 1. Les compétences recherchées au XXI<sup>e</sup> siècle

Chapitre 2. La maîtrise des compétences clés en traitement de l'information chez les adultes en âge de travailler

Chapitre 3. La répartition socio-démographique des compétences clés en traitement de l'information

Chapitre 4. L'utilisation des compétences dans le cadre professionnel

Chapitre 5. Développer et conserver les compétences clés en traitement de l'information

Chapitre 6. Les compétences clés et le bien-être économique et social

### Publications connexes

- *L'Évaluation des compétences des adultes : Manuel à l'usage des lecteurs*
- *Technical Report of the Survey of Adult Skills*
- *Literacy, Numeracy and Problem Solving in Technology-Rich Environments: Framework for the OECD Survey of Adult Skills*
- *Série Études de l'OCDE sur les compétences*

[www.oecd-ilibrary.org/education/oecd-skills-studies\\_23078731](http://www.oecd-ilibrary.org/education/oecd-skills-studies_23078731)

### Site web connexe

*Perspectives de l'OCDE sur les compétences*

<http://skills.oecd.org/skillsoutlook.html>

Veillez consulter cet ouvrage en ligne : <http://dx.doi.org/10.1787/9789264204096-fr>

Cet ouvrage est publié sur *OECD iLibrary*, la bibliothèque en ligne de l'OCDE, qui regroupe tous les livres, périodiques et bases de données statistiques de l'Organisation.

Rendez-vous sur le site [www.oecd-ilibrary.org](http://www.oecd-ilibrary.org) et n'hésitez pas à nous contacter pour plus d'informations.

2013